***Лекція 2. Класична школа в теорії міжнародних відносин.***

1. Проблема класифікації наукових концепцій.

2. Принципи класичної школи теорії міжнародних відносин.

3. Теорія ідеалізму.

4. Політичний реалізм.

5. Неореалізм та неолібералізм.

Мета лекції:

- Ознайомити студентів із класичною школою теорії міжнародних відносин, її основними принципами та напрямами.

- Розглянути ключові теорії, такі як ідеалізм, політичний реалізм, неореалізм та неолібералізм.

- Зрозуміти роль класичної школи у розвитку теорії міжнародних відносин та її вплив на сучасні підходи до вивчення міжнародних процесів.

- Проаналізувати основні дискусії, які формували теорію міжнародних відносин, та їх значення для сучасного розуміння міжнародної політики.

- Розглянути історичний контекст виникнення класичної школи та її зв’язок із сучасними теоріями.

**1. Проблема класифікації наукових концепцій**

Теорія міжнародних відносин як наукова дисципліна має на меті пояснення ключових явищ та процесів, що відбуваються у міжнародній системі. Кожна наукова школа ґрунтується на певних принципах, які визначають її підхід до аналізу міжнародних відносин. Протиставлення різних теорій та наукових ідей є рушійною силою розвитку цієї дисципліни. У теорії міжнародних відносин виділяють чотири великі дискусії, які мали значний вплив на її розвиток:

1. Перша дискусія (40-і роки XX ст.) між ідеалістами та реалістами щодо причин та рушійних сил міжнародних відносин. Ідеалісти акцентували увагу на моральних нормах та міжнародному праві, тоді як реалісти наголошували на силі та національних інтересах держав. Ця дискусія була спровокована невдачею Ліги Націй та початком Другої світової війни, що підтвердило слабкість ідеалістичних підходів.

2. Друга дискусія (1960-1970-і роки) між традиціоналістами та біхевіористами про методологію дослідження. Традиціоналісти вивчали міжнародні відносини через призму історичного та філософського аналізу, тоді як біхевіористи використовували кількісні методи та математичні моделі. Ця дискусія відображала боротьбу між класичними підходами та новими науковими методами.

3. Третя дискусія з критикою класичних теорій з боку неомарксистів, які акцентували увагу на економічних аспектах міжнародних відносин та нерівності між державами. Неомарксисти вважали, що міжнародна система є продуктом капіталістичної експлуатації, і запропонували альтернативний підхід до аналізу міжнародних відносин.

4. Четверта дискусія (1980-1990-і роки) між класичними теоріями та альтернативними підходами, такими як постмодернізм, фемінізм та критицизм. Ці підходи запропонували нові перспективи для розуміння міжнародних відносин, зокрема через призму культурних, гендерних та нормативних аспектів. Ця дискусія підкреслила важливість розгляду міжнародних відносин як складного та багатовимірного явища.

Отже, проблема класифікації наукових концепцій у теорії міжнародних відносин є ключовим аспектом для розуміння різноманіття підходів до аналізу міжнародних процесів. Кожна наукова школа, будь то ідеалізм, реалізм, неомарксизм чи постмодернізм, ґрунтується на власних принципах та методологіях, що визначають її унікальний підхід до вивчення міжнародних відносин. Протиставлення цих теорій, яке виражається у великих дискусіях, є рушійною силою розвитку теорії міжнародних відносин як науки.

Чотири великі дискусії, які відбулися в XX столітті, демонструють еволюцію наукових підходів до аналізу міжнародних відносин. Від протистояння ідеалістів та реалістів, яке виникло після невдачі Ліги Націй, до сучасних дебатів між класичними та альтернативними теоріями, кожна дискусія вносила нові ідеї та перспективи. Ці дебати не лише підкреслюють складність і багатовимірність міжнародних відносин, але й показують, як наукові концепції адаптуються до нових викликів та реальностей світової політики.

Таким чином, проблема класифікації наукових концепцій не лише допомагає систематизувати знання, але й відображає динамічний характер теорії міжнародних відносин. Вона підкреслює важливість постійного переосмислення та критичного аналізу існуючих підходів, що робить цю наукову дисципліну живою та актуальною для розуміння сучасних міжнародних процесів.

**2. Принципи класичної школи теорії міжнародних відносин**

Класична школа теорії міжнародних відносин формувалася в період 20-60-х років XX ст. та ґрунтувалася на трьох основних принципах:

1. Суб’єктивізм: міжнародні відносини розглядаються як результат людської діяльності, що визначається людською природою. Цей принцип підкреслює, що поведінка держав залежить від мотивів, цілей та інтересів людей, які їх очолюють. Наприклад, Ганс Моргентау вважав, що політика держав визначається їхніми національними інтересами, які, у свою чергу, ґрунтуються на прагненні до влади.

2. Антропоморфізм: перенесення характеристик людської поведінки на міжнародні відносини. Цей принцип передбачає, що держави діють подібно до людей, маючи свої інтереси, емоції та стратегії. Наприклад, держави можуть бути агресивними, миролюбними, егоїстичними чи альтруїстичними, залежно від ситуації.

3. Нормативізм: припущення про існування певних норм поведінки держав, які можуть пояснювати їхні дії. Цей принцип передбачає, що міжнародні відносини регулюються певними правилами, які можуть бути як формальними (міжнародне право), так і неформальними (традиції, звичаї). Наприклад, норми міжнародного права, такі як принцип ненападу чи право на самовизначення, впливають на поведінку держав.

Ці принципи об’єднують як ідеалістів, так і реалістів, незважаючи на їхні протилежні погляди на міжнародні відносини. Ідеалісти вірять у можливість створення гармонійного міжнародного порядку через моральні норми та право, тоді як реалісти наголошують на анархії та боротьбі за владу.

Отже, принципи класичної школи теорії міжнародних відносин – суб’єктивізм, антропоморфізм та нормативізм – становлять основу для розуміння поведінки держав та інших акторів у міжнародній системі. Ці принципи дозволяють аналізувати міжнародні відносини через призму людської природи, інтересів та норм, що робить їх універсальними для різних теорій, навіть якщо ці теорії мають протилежні погляди. Ці три принципи об’єднують такі різні теорії, як ідеалізм та реалізм, незважаючи на їхні протилежні погляди. Ідеалісти вірять у можливість створення гармонійного міжнародного порядку через моральні норми та право, тоді як реалісти наголошують на анархії та боротьбі за владу. Однак обидва підходи використовують принципи суб’єктивізму, антропоморфізму та нормативізму для пояснення поведінки держав.

Таким чином, принципи класичної школи залишаються актуальними для розуміння сучасних міжнародних відносин, оскільки вони дозволяють аналізувати складність та багатовимірність міжнародних процесів через призму людської природи, інтересів та норм. Ці принципи стали основою для подальшого розвитку теорії міжнародних відносин, вплинувши на формування таких напрямів, як неореалізм, неолібералізм та конструктивізм.

**3. Теорія ідеалізму**

Теорія ідеалізму, яка також називається утопізмом або лібералізмом, є одним із найдавніших напрямів у теорії міжнародних відносин. Її корені сягають античних часів, але своє систематизоване оформлення вона отримала в працях німецького філософа Еммануїла Канта (1724–1804). Ідеалізм акцентує увагу на моральних нормах, міжнародному праві та можливості досягнення миру через співпрацю та демократію. Ця теорія протиставляється реалізму, який наголошує на силі та анархії в міжнародній системі.

**Філософія Еммануїла Канта та її вплив на ідеалізм**

Еммануїл Канта вважається одним із засновників ідеалізму в міжнародних відносинах. У своїх працях, зокрема в трактаті "До вічного миру" (1795), він виклав основні принципи, які мають забезпечити мирне співіснування держав. Кант вважав, що метою людства є досягнення "загального громадянського стану", де конфлікти вирішуються через право та моральні норми, а не через силу.

Шість принципів Канта для досягнення миру:

1. Прозорість міжнародних договорів: договори між державами повинні бути відкритими та не містити таємних умов, які можуть стати причиною майбутніх конфліктів.

2. Заборона анексії та передачі держав: жодна держава не може бути анексована чи передана іншій державі, оскільки це порушує принцип національного суверенітету.

3. Ліквідація постійних армій: постійні армії є загрозою миру, оскільки вони стимулюють гонку озброєнь та підвищують ризик війни.

4. Обмеження державних боргів: державні борги не повинні використовуватися для фінансування війни, оскільки це призводить до економічної нестабільності та конфліктів.

5. Невтручання у внутрішні справи інших держав: кожна держава має право на самовизначення, а втручання у її внутрішні справи є порушенням міжнародного права.

6. Відмова від безчесних методів у політиці: у політичній боротьбі не можна використовувати такі методи, як вбивства, підкупи чи порушення договорів.

Кант також запропонував ідею "вічного миру", який може бути досягнутий через створення міжнародних інститутів, що регулюють відносини між державами. Він вважав, що демократичні держави менш схильні до війни, оскільки їхні громадяни мають право голосу та можуть впливати на зовнішню політику.

**Основні принципи ідеалізму**

Ідеалізм ґрунтується на таких ключових принципах:

- Людська природа: міжнародні відносини випливають із людської природи, яка прагне до гармонії та співпраці. Люди за своєю природою схильні до миру, а конфлікти виникають через егоїзм та некомпетентність політичних лідерів.

- Моральні норми та право: держави повинні діяти відповідно до моральних норм та міжнародного права. Це означає, що міжнародні відносини повинні регулюватися правилами, які забезпечують справедливість та стабільність.

- Мирне вирішення конфліктів: конфлікти між державами можуть бути вирішені через переговори, співпрацю та міжнародні інститути. Війна є аномалією, яку можна уникнути за допомогою дипломатії та правових механізмів.

**Ідеалізм у XX столітті**

У першій половині XX століття ідеалізм став основою для створення міжнародних інститутів, таких як Ліга Націй та Організація Об’єднаних Націй (ООН). Президент США Вудро Вільсон, який був прихильником ідеалізму, запропонував "14 пунктів" для післявоєнного врегулювання після Першої світової війни. Він вважав, що міжнародні інститути можуть запобігти новим конфліктам через колективну безпеку та дотримання міжнародного права.

Однак криза Ліги Націй та початок Другої світової війни показали обмеженість ідеалістичних підходів. Реалісти, такі як Ганс Моргентау, критикували ідеалізм за надмірний оптимізм та ігнорування реальних політичних інтересів держав.

**Сучасний вплив ідеалізму**

Незважаючи на критику, ідеалістичні ідеї продовжують впливати на сучасну міжнародну політику. Вони знайшли своє втілення в таких аспектах:

- Міжнародне право: принципи, запропоновані Кантом, такі як ненапад, самовизначення та невтручання, стали основою сучасного міжнародного права.

- Міжнародні інститути: ООН, Міжнародний суд, Європейський Союз та інші організації ґрунтуються на ідеях ідеалізму, спрямованих на забезпечення миру та співпраці.

- Гуманітарна допомога: ідеалізм стимулює розвиток міжнародної співпраці у сфері гуманітарної допомоги, захисту прав людини та боротьби з глобальними викликами, такими як кліматичні зміни.

**Сучасні прихильники ідеалізму**

Серед сучасних учених, які розвивають ідеї ідеалізму, можна назвати:

- Джон Ікенберрі: американський політолог, який досліджує роль міжнародних інститутів у забезпеченні стабільності та миру. Він вважає, що ліберальний міжнародний порядок, заснований на ідеалах ідеалізму, є найефективнішим способом запобігання конфліктам.

- Марта Фіннемор: соціолог, яка вивчає роль норм та ідей у міжнародній політиці. Вона підкреслює, що міжнародні норми, такі як права людини чи заборона геноциду, є продуктом ідеалістичних ідей.

- Енн-Марі Слотер: колишній директор з планування політики Державного департаменту США, яка пропагує ідею "нового лібералізму", що поєднує ідеалістичні принципи з реальними політичними інтересами.

Отже, теорія ідеалізму залишається важливим напрямом у теорії міжнародних відносин, незважаючи на критику з боку реалістів. Її основні принципи, такі як важливість моральних норм, міжнародного права та співпраці, продовжують впливати на сучасну міжнародну політику. Ідеї Еммануїла Канта, які були сформовані ще в XVIII столітті, знайшли своє втілення у таких інститутах, як ООН, і залишаються актуальними для розуміння сучасних міжнародних процесів. Ідеалізм нагадує нам, що міжнародні відносини — це не лише боротьба за владу, але й пошук шляхів до миру та співпраці.

**4. Політичний реалізм**

Політичний реалізм є одним із найвпливовіших напрямів у теорії міжнародних відносин, який акцентує увагу на силі, владі та національних інтересах держав. На відміну від ідеалізму, який вірить у можливість досягнення миру через моральні норми та міжнародне право, реалізм розглядає міжнародні відносини як боротьбу за владу в умовах анархії. Ця теорія має глибокі історичні корені, але свій сучасний вигляд вона набула завдяки працям таких мислителів, як Макс Вебер, Ганс Моргентау, Кеннет Волтц та інших.

**Історичні корені політичного реалізму**

Політичний реалізм має давню історію, яка сягає античних часів. Його основи можна знайти в працях таких філософів, як Фукідід, Нікколо Макіавеллі та Томас Гоббс. Фукідід у своїй праці "Історія Пелопоннеської війни" описував міжнародні відносини як боротьбу за владу, де сильні держави підкорюють слабкі. Макіавеллі в "Державці" наголошував на важливості сили та хитрість у політиці, а Гоббс у "Левіафані" описував стан природи як "війну всіх проти всіх", що стало основою для розуміння анархії в міжнародній системі.

**Основні принципи політичного реалізму**

Політичний реалізм ґрунтується на таких ключових принципах:

1. Анархія міжнародної системи: міжнародна система є анархічною, оскільки відсутня центральна влада, яка могла б регулювати відносини між державами. Кожна держава змушена покладатися на власну силу для забезпечення своєї безпеки.

2. Національні інтереси: основним мотивом поведінки держав є національні інтереси, які визначаються прагненням до влади, безпеки та виживання.

3. Сила як головний інструмент: сила є основним інструментом у міжнародній політиці. Держави використовують військову, економічну та дипломатичну силу для досягнення своїх цілей.

4. Баланс сил: мир та стабільність у міжнародній системі забезпечуються через баланс сил, коли жодна держава не може домінувати над іншими.

5. Мораль та політика: моральні принципи не можуть бути застосовані до міжнародної політики, оскільки держави керуються інтересами, а не мораллю.

**Ганс Моргентау та шість принципів політичного реалізму**

Ганс Моргентау, один із найвідоміших реалістів XX століття, у своїй праці "Політика серед націй" (1948) сформулював шість принципів політичного реалізму:

1. Об’єктивні закони політики: політика ґрунтується на об’єктивних законах, які випливають із людської природи. Ці закони не змінюються з часом і діють незалежно від волі людей.

2. Інтерес визначається силою: основним мотивом поведінки держав є національний інтерес, який визначається у термінах сили. Держави прагнуть максимізувати свою владу для забезпечення безпеки.

3. Змінність інтересів: інтереси держав є змінними і залежать від конкретного контексту. Наприклад, у мирний час держави можуть прагнути економічного розвитку, а у воєнний час — військової переваги.

4. Мораль та політика: моральні принципи не можуть бути абстрактно застосовані до політики. Держави діють у своїх інтересах, і моральні міркування часто відходять на другий план.

5. Мораль нації: мораль нації не є універсальною. Кожна держава має свої моральні норми, які можуть суперечити нормам інших держав.

6. Автономність політики: політика є автономною сферою, яка не підпорядковується економіці чи моралі. Політичні рішення приймаються на основі інтересів держави, а не економічних чи моральних міркувань.

**Реалізм після Другої світової війни**

Після Другої світової війни політичний реалізм став домінуючою теорією у вивченні міжнародних відносин. Це було обумовлено тим, що реалізм ефективно пояснював анархію міжнародної системи та боротьбу за владу між державами. Реалістичний підхід був особливо актуальним у період Холодної війни, коли світ був поділений на два ворожі блоки — США та СРСР, які балансували сили один одного.

**Критика політичного реалізму**

Незважаючи на свою популярність, політичний реалізм неодноразово піддавався критиці. Основні аргументи критиків:

- Надмірний акцент на силі: реалізм ігнорує роль моральних норм, міжнародного права та інститутів у регулюванні міжнародних відносин.

- Недооцінка співпраці: реалізм не враховує можливість співпраці між державами, яка може забезпечити стабільність та мир.

- Ігнорування недержавних акторів: реалізм зосереджується на державах, ігноруючи роль міжнародних організацій, транснаціональних корпорацій та неурядових організацій.

**Сучасний вплив реалізму**

Незважаючи на критику, політичний реалізм залишається важливим напрямом у теорії міжнародних відносин. Його основні ідеї знайшли своє втілення у таких аспектах:

- Баланс сил: концепція балансу сил продовжує використовуватися для аналізу міжнародних відносин, зокрема у контексті протистояння між великими державами.

- Національні інтереси: принцип національних інтересів залишається основним критерієм для аналізу зовнішньої політики держав.

- Неореалізм: у 1970-х роках реалізм отримав новий імпульс у формі неореалізму, який акцентує увагу на структурі міжнародної системи та розподілі сил.

**Сучасні прихильники реалізму**

Серед сучасних учених, які розвивають ідеї реалізму, можна назвати:

- Кеннет Волтц: засновник неореалізму, який акцентує увагу на структурі міжнародної системи та анархії.

- Джон Міршаймер: відомий своєю теорією "наступального реалізму", яка пояснює агресивну поведінку держав у міжнародній системі.

- Роберт Гілпін: досліджує роль економічної сили у міжнародній політиці та вплив глобалізації на баланс сил.

Отже, політичний реалізм залишається одним із найважливіших напрямів у теорії міжнародних відносин, який надає інструменти для розуміння боротьби за владу та національні інтереси в умовах анархії міжнародної системи. Незважаючи на критику, його основні принципи, такі як акцент на силі, національних інтересах та балансі сил, продовжують впливати на аналіз сучасних міжнародних процесів. Реалізм нагадує нам, що міжнародні відносини – це не лише співпраця, але й постійна боротьба за владу та вплив.

5. Неореалізм та неолібералізм

Наприкінці 70-х років XX століття класичний реалізм пережив значний ренесанс у формі неореалізму, який акцентував увагу на структурі міжнародної системи та розподілі сил. Одночасно з цим розвивався неолібералізм, який, на противагу неореалізму, підкреслював важливість співпраці, взаємозалежності та ролі міжнародних інститутів. Ці два напрями стали основними парадигмами в теорії міжнародних відносин, і їхня полеміка визначала розвиток дисципліни в останні десятиліття XX та на початку XXI століть.

**Неореалізм: структура та анархія міжнародної системи**

Неореалізм, також відомий як «структурний реалізм», був розроблений Кеннетом Волтцом у його праці "Теорія міжнародної політики" (1979). Волтц критикував класичний реалізм за надмірний акцент на людській природі та національних інтересах, пропонуючи замість цього зосередитися на структурі міжнародної системи.

**Основні принципи неореалізму:**

1. Анархія міжнародної системи: міжнародна система є анархічною, оскільки відсутня центральна влада, яка могла б регулювати відносини між державами. Це змушує держави покладатися на власну силу для забезпечення безпеки.

2. Структурний детермінізм: поведінка держав визначається структурою міжнародної системи, а саме розподілом сил. Держави змушені діяти в умовах анархії, що обумовлює їхню прагнення до самозбереження та максимізації влади.

3. Баланс сил: стабільність у міжнародній системі досягається через баланс сил, коли жодна держава не може домінувати над іншими. Це запобігає виникненню глобальних конфліктів.

4. Відносна вигода: держави прагнуть не лише до абсолютної вигоди, але й до переваги над іншими державами, що стимулює конкуренцію та конфлікти.

Неореалізм став особливо популярним під час Холодної війни, оскільки ефективно пояснював протистояння між США та СРСР. Однак його критикували за надмірний структурний детермінізм та ігнорування внутрішніх факторів, таких як політичні режими чи економічні інтереси.

**Неолібералізм: співпраця та взаємозалежність**

Неолібералізм, який іноді називають «інституціональним лібералізмом», розвинувся як альтернатива неореалізму. Цей підхід акцентує увагу на можливості співпраці між державами через міжнародні інститути, економічну взаємодію та взаємозалежність. Найвідомішими представниками неолібералізму є Роберт Кеохейн та Джозеф Най, які в праці "Після гегемонії" (1984) запропонували новий погляд на міжнародні відносини.

Основні принципи неолібералізму:

1. Можливість співпраці: на відміну від неореалістів, неоліберали вважають, що держави можуть співпрацювати навіть в умовах анархії, якщо це приносить взаємну вигоду.

2. Роль міжнародних інститутів: міжнародні інститути, такі як ООН, МВФ чи СОТ, грають ключову роль у забезпеченні стабільності та співпраці. Вони допомагають зменшити невизначеність, забезпечуючи прозорість та довіру між державами.

3. Взаємозалежність: сучасний світ характеризується високим рівнем економічної, політичної та соціальної взаємозалежності, що робить конфлікти менш імовірними. Держави зацікавлені у співпраці для досягнення спільних цілей, таких як економічне зростання чи боротьба з глобальними загрозами.

4. Абсолютна вигода: на відміну від неореалістів, неоліберали вважають, що держави прагнуть до абсолютної вигоди, а не до переваги над іншими. Це стимулює співпрацю, а не конкуренцію.

Неолібералізм знайшов своє втілення у таких явищах, як глобалізація, розширення міжнародної торгівлі та створення регіональних інтеграційних проектів, таких як Європейський Союз. Однак цей підхід також критикували за недооцінку ролі сили та конфліктів у міжнародній політиці.

**Основні відмінності між неореалізмом та неолібералізмом**

Хоча неореалізм та неолібералізм мають спільні риси, такі як визнання анархії міжнародної системи, вони принципово відрізняються у своїх підходах до розуміння міжнародних відносин:

1. Природа міжнародної системи:

- Неореалісти вважають, що міжнародна система анархічна, і це обумовлює конфліктну поведінку держав.

- Неоліберали визнають анархію, але вірять, що співпраця можлива через міжнародні інститути та взаємозалежність.

2. Мотиви поведінки держав:

- Неореалісти акцентують увагу на силі та безпеці, вважаючи, що держави прагнуть максимізувати владу.

- Неоліберали підкреслюють важливість економічної взаємодії та абсолютної вигоди, вважаючи, що держави прагнуть до співпраці.

3. Роль міжнародних інститутів:

- Неореалісти вважають, що міжнародні інститути є лише інструментами сильних держав для підтримання влади.

- Неоліберали вірять, що інститути можуть забезпечити стабільність та співпрацю, зменшуючи ризик конфліктів.

4. Конфлікти та співпраця:

- Неореалісти вважають конфлікти неминучими через анархію та прагнення до влади.

- Неоліберали вважають, що конфлікти можна уникнути через співпрацю та взаємну вигоду.

**Сучасний вплив неореалізму та неолібералізму**

Обидва підходи продовжують впливати на сучасну теорію міжнародних відносин та практику зовнішньої політики:

- Неореалізм використовується для аналізу протистояння між великими державами, таких як відносини між США, Китаєм та росією. Він також пояснює роль військової сили у сучасній політиці.

- Неолібералізм знайшов своє втілення у таких явищах, як глобалізація, міжнародна торгівля та створення міжнародних інститутів, таких як СОТ чи Міжнародний кримінальний суд.

Отже, неореалізм та неолібералізм є двома основними парадигмами в теорії міжнародних відносин, які пропонують різні підходи до розуміння міжнародних процесів. Неореалізм акцентує увагу на анархії, силі та конфліктах, тоді як неолібералізм підкреслює важливість співпраці, взаємозалежності та міжнародних інститутів. Обидва підходи мають свої сильні та слабкі сторони, і їхня полеміка продовжує формувати сучасну теорію міжнародних відносин. Ці теорії нагадують нам, що міжнародні відносини — це складний баланс між конфліктом та співпрацею, силою та інститутами, конкуренцією та взаємною вигодою.

Таким чином, класична школа теорії міжнародних відносин залишається фундаментом для розуміння сучасних міжнародних процесів. Її основні теорії, такі як ідеалізм, політичний реалізм, неореалізм та неолібералізм, продовжують впливати на аналіз міжнародних відносин, пропонуючи різні підходи до вивчення конфліктів, співпраці та ролі держав у міжнародній системі. Класична школа також демонструє, як наукові дискусії та протиставлення ідей сприяють розвитку теорії міжнародних відносин, роблячи її більш гнучкою та адаптованою до нових викликів сучасного світу.

Запитання для перевірки знань:

1. Які основні принципи класичної школи теорії міжнародних відносин?

2. У чому полягає сутність теорії ідеалізму та які її основні принципи?

3. Які ключові ідеї політичного реалізму та як вони відрізняються від ідеалізму?

4. Які основні відмінності між неореалізмом та неолібералізмом?

5. Як класична школа вплинула на розвиток сучасних теорій міжнародних відносин?

6. Які основні дискусії в теорії міжнародних відносин і як вони вплинули на її розвиток?

7. Як історичний контекст вплинув на формування класичної школи теорії міжнародних відносин?