**Тема 3. Міжнародне співробітництво, як спосіб підтримання безпеки**

1. Міжнародне співробітництво та його суть.
2. Сучасні форми міжнародного співробітництва.
3. Зміст поняття «міжнародний конфлікт».
4. Загальна характеристика моделей міжнародної безпеки.

**1. Міжнародне співробітництво та його суть**

Сутність міжнародного співробітництва (співпраці) зводиться до того, що відносини у міжнародному середовищі спрямовуються на пошуки спільних інтересів, уникнення кризових форм взаємодій та насилля між учасниками міжнародних відносин. Одні співробітництво пояснюють як засіб досягнення безпеки, для інших співробітництво є головною мотивацією для досягнення економічної користі, ще інші трактують розширення співробітництва як засіб стабілізації міжнародної системи, що проявляється у подоланні несприятливих закономірностей функціонування, у гнучкості та здатності супротивитись тільки тим змінам, що призводять до дезінтеграції, руйнування.

Важливу роль у процесі співпраці та розвитку рівноправного та взаємовигідного співробітництва між державами дослідники надають загальновизнаним принципам регулювання міждержавних стосунків, які зафіксовані у міжнародно-правових документах (передусім, у Декларації про принципи міжнародного права, що стосуються дружніх відносин і співпраці згідно зі статутом ООН, прийнятимй Генеральною Асамблеєю у 1970 р., Заключному Акті Наради з безпеки і співробітництва у Європі 1975 р. та інших).

**Міжнародний імідж держави** — це її образ, її сприйняття іншими державами. Тут має значення не лише те, наскільки ця держава існує об'єктивно, а й те, що її керівництво і населення думають про свої можливості, а також, як ці можливості оцінюють інші держави. "Слабкий" суб'єкт міжнародної політики, який сприймається іншими як сильний, має більший запас часу для дій, аніж той, котрий і сприймається як слабкий. На думку західних політологів, СРСР у кінці 50-х — на початку 60-х років був саме слабкою державою, яку, однак, визнавали сильною, незважаючи на відставання від США. Сила держави визначається не лише різноманітністю ресурсів, а й здатністю їх застосувати. Коли чимало країн, що розвиваються, переживали глибокий спад, чотирьом азійським країнам (Південна Корея, Тайвань, Гонконг, Сінгапур) вдалося стати на шлях динамічного розвитку, досягти сучасного рівня організації виробництва саме завдяки організаційним ресурсам, умілому використанню людського потенціалу і географічному положенню країни тощо. І навпаки, держави, що мають величезні території, багаті на сировину, перебувають на стадії "наздоганяючого" розвитку (росія, Україна, Індія). Сила держави у міжнародних відносинах не є постійною величиною. Вона змінюється у часі, відповідно змінюються й пріоритети щодо трактування реального значення названих елементів сили.

Отже, національний інтерес держави на міжнародній арені має силове наповнення: він визріває паралельно зі зростанням потенціальної сили держави, і сам її стимулює, визначаючи конкретні напрям і зміст цього процесу. Можна вважати закономірністю, що зовнішньополітичні інтереси виникають там і тоді, де й коли це зумовлено можливостями конкретної держави в певний історичний період. Тобто, за своєю генезою, інтерес держави є похідним від сили, а за функцією він призначений забезпечувати нарощування тієї самої сили.

**Основними формами міжнародної взаємодії є співпраця, суперництво і конфлікт. Співпраця** здійснюється через участь у різноманітних міжнародних організаційних структурах через двосторонні й широкомасштабні договори про дружбу і співпрацю. Найперспективнішою є співпраця, що адекватно відповідає геостратегічним партнерством. Стратегічне партнерство — це найбільш масштабний і взаємовигідний спосіб взаємодії у різноманітних сферах суспільного життя.

**Суперництво** передбачає мирний характер боротьби між державами за вигідну реалізацію свого національного інтересу, починаючи від поширення своїх капіталів і технологій до розміщення військових баз. Суперництво має місце серед країн, які перебувають як у відносинах стратегічного партнерства, так і у відносинах конфронтації.

**Конфлікти** на міжнародному рівні виникають, коли не вдається врегулювати несумісні інтереси двох держав або групи держав. Вони можуть виражатися через денонсацію договорів, розрив дипломатичних стосунків, економічну блокаду, провокування внутрішньої дестабілізації шляхом інформаційних диверсій, терористичних актів, військових переворотів, громадянської та світової воєн.

Вищим, глобальним рівнем структурної організації міжнародних відносин є світова система таких відносин, або **"світовий порядок"** — устрій, який має забезпечити основні потреби держав-націй, регіональних асоціацій, а також усіх інших легітимних міжнародних асоціацій та інститутів, які здатні створювати й підтримувати умови їх існування та розвитку. Відмінність між поняттями "міжнародний порядок" і "світовий порядок" полягає в тому, що перше відображає потребу держав у забезпеченні їх суверенітету, а змістом другого є базові потреби людства.

У світовій науці про міжнародні відносини відсутня єдність відносно сучасної системи міжнародних відносин. Одна група дослідників вважає, що США залишаються єдиною наддержавою, і таким чином відбувається формування монополярного світового порядку на чолі зі Сполученими Штатами (3. Бжезинський). Прибічник школи балансу сил Г. Кіссінджер стверджує, що новий світовий порядок усе більше нагадуватиме європейську політику XIX ст. Але система рівноваги сил працюватиме вже не в європейському, а у глобальному масштабі.

На думку іншого американського дослідника С. Хантінгтона, впродовж останнього десятиліття світова політика зазнала фундаментальних змін:

— зосередилася вздовж кордонів культур та цивілізацій;

— міжнародні відносини традиційно вимірюються силою сторін, які виборюють сфери впливу;

— у період "холодної війни" глобальна структура сили була переважно біполярною, тепер вона геть інша: існує єдина наддержава, однак світ не став однополюсним; сучасна міжнародна система не відповідає жодній із відомих моделей; це дивний гібрид однополюсної системи з однією наддержавою та кількома великими державами.

Наприкінці 80-х — на початку 90-х років у міжнародних відносинах відбулися суттєві зміни, які дають змогу твердити про формування нових системоутворювальних закономірностей, викладених у формі таких принципів:

— повага до державного суверенітету і суверенної рівності;

— незастосування сили чи погрози силою;

— непорушність кордонів і територіальної цілісності;

— мирне врегулювання спорів;

— невтручання у внутрішні справи;

— повага прав людини й основних свобод;

— рівноправність і право народів розпоряджатися своєю долею;

— співпраця між державами;

— сумлінне виконання міжнародних зобов'язань.

Отже, нова система міжнародних відносин перебуває на етапі формування. У ній переплітаються та взаємодіють як традиційні сили, так і нові чинники й тенденції. Розширюється коло суб'єктів міжнародних відносин, змінюється мотивація їхньої поведінки. Якщо в період існування Вестфальської системи держави були домінуючими учасниками міжнародних відносин, а світова політика переважно — політикою міждержавною, то останніми роками виникають нові, багато в чому космополітичні суб'єкти міжнародних відносин. Новий зміст світової політики вимагає нових організаційних форм.

Здійснюючи свої зовнішньополітичні функції, кожна держава проводить певну політику за межами своєї країни, на міжнародній арені. **Зовнішня політика** — це діяльність держави та інших політичних інститутів, що здійснюється на міжнародній арені; комплекс дій, спрямованих на встановлення і підтримку відносин із міжнародним співтовариством, захист власного національного інтересу та поширення свого впливу на інші суб'єкти міжнародних відносин.

Найбільше значення в міжнародних відносинах мають міждержавні політичні відносини. Тому головним суб'єктом міжнародних відносин є національна держава — географічно обмежена, законно визнана (легальна) цілісність, яка керується єдиним урядом, і населення якої вважає себе єдиною нацією. З цієї позиції, ієрархія держав на міжнародній арені матиме такий вигляд:

— наддержави (здатні впливати на існування всього людства);

— великі держави (їх вплив обмежується одним регіоном або сферою відносин на рівні регіону);

— середні держави (мають вплив у найближчому оточенні);

— малі держави (мають незначний вплив у найближчому оточенні, при цьому володіють засобами для захисту незалежності);

— мікродержави (нездатні захистити свій суверенітет національними засобами).

Для зовнішньої політики держави властиві три основних функції:

1) захисна, пов'язана зі захистом прав і інтересів держави та її громадян за кордоном;

2) інформаційно-представницька функція, яка реалізується через відповідні органи, що представляють погляди уряду, позицію держави, і покликана інформувати керівні органи держави про справи й наміри урядів інших держав;

3) організаційно-посередницька, базується на втіленні в життя зовнішньо- та внутрішньополітичних концепцій, доктрин і програм держави.

Кожна національна держава у своїй зовнішній політиці намагається найбільш оптимально реалізувати свої національні інтереси. Протягом усієї історії людства політичні лідери і політична еліта апелювали до національного інтересу, щоб виправдати обрану ними політику. Але результати їх політичної діяльності бувають різними, іноді навіть катастрофічними для держави.

Сутність національного інтересу полягає у двох важливих моментах: забезпечення високого міжнародного іміджу держави і використання переваг у геополітичному просторі для національного процвітання і підвищення добробуту громадян. Отже, під національним інтересом ми розуміємо відносини щодо захисту, збереження і примноження тих цінностей, які є суттєвими для існування цієї держави.

У міжнародній політиці більшість держав заявляє про своє прагнення до:

1) забезпечення миру і національної безпеки;

2) співпраці з іншими державами і створення сприятливих умов для розв'язання внутрішніх завдань;

3) зростання загального потенціалу держави;

4) поліпшення її міжнародних позицій і зростання престижу. Намагаючись реалізувати свої національні інтереси, держави діють на міжнародній арені по-різному. На цій основі виділяють чотири види зовнішньої політики держав:

1. Агресивна політика, яка характеризується прагненням держав досягти експансіоністських цілей способом розв'язання внутрішніх проблем засобами зовнішньої політики;

2. Активна політика будується на пошуку балансу сил між внутрішньою та зовнішньою діяльністю держави, успішному виконанню нею ролі суб'єкта міжнародної політики;

3. Пасивна політика, яка є властивою для слабких в економічному, політичному і військовому відношеннях держав, які намагаються пристосуватися до міжнародного середовища, перевівши свою зовнішню політику на позиції інших держав. Фактично така політика є відмовою від власного суверенітету або його частини;

4. Консервативна політика, пов'язана з прагненням колишніх "великих" держав зберегти свої впливи на міжнародній арені та досягти раніше наявного балансу між внутрішньою та зовнішньою політикою.

Міжнародні відносини ґрунтуються на двох основних принципах: сили і права.

**Принцип сили** залишається найважливішим чинником геополітики. У геополітичному розумінні він означає, що держава або група держав здатні нав'язувати іншим державам свої інтереси, поширювати свої впливи, використовуючи при цьому власну перевагу у військовій силі, дипломатії, економічній могутності, технологічному та інтелектуальному розвитку. На нинішньому етапі світового розвитку провідною є та держава, сила якої вимірюється здебільшого економічним, технологічним, інформаційним та інтелектуальним потенціалом. Суттєву роль у розвитку системи міжнародних відносин відіграє баланс сил, котрі діють на міжнародній арені. Силу держави можна уявити як її здатність, захищаючи національні інтереси, впливати на інші держави, на хід подій у світі. Зазвичай це виявляється в боротьбі за ринки збуту і сфери вкладення національного капіталу, за контроль над сировинними ресурсами тощо.

**Принцип права** передбачає, що національна держава у міжнародних відносинах не лише повинна розраховувати на свою силу, а й дотримуватися норм міжнародного порядку. Так, сильна держава США, без згоди Ради Безпеки не могла розпочати військових дій проти агресії Іраку в Кувейті, або, наприклад, відносно слабкі держави, такі як Люксембург, Ісландія, цивілізовано розвиваються завдяки наявному міжнародному порядку. Нинішній міжнародний порядок ґрунтується на принципах і нормах міжнародного права, зафіксованих у статуті ООН, документах Гельсінського заключного акту, Паризької хартії для нової Європи, а також документів засідань Наради з безпеки та співпраці в Європі (ОБСЄ). Сутність міжнародного порядку виражено у таких принципах: повага до державного суверенітету і державної рівності; незастосування сили чи погрози силою; непорушність кордонів і територіальна цілісність держави; мирне врегулювання спорів; повага прав і свобод людини; право націй на самовизначення; сумлінне виконання міжнародних зобов'язань; невтручання у внутрішні справи.

**Силу держави**, її становище у системі міжнародних відносин зумовлює низка чинників. Серед них найвагомішими є: геополітичне становище; населення; природні ресурси; індустріальний розвиток держави; військова могутність; воля; політичне керівництво і внутрішня організація влади; дипломатія; міжнародний імідж.

**Військова могутність.** Донедавна важали, що основним у визначенні формули сили є військова могутність держави. Водночас, завдання, задля яких держави завжди нарощували військову могутність, вимагають на початку XXI ст. принципово нових рішень. Тепер неможливо забезпечити своїй країні економічні переваги, зростання її багатства шляхом насильницького захоплення ресурсів інших держав. До прикладу, провал політики Іраку вирішити проблеми внутрішнього розвитку нападом на Кувейт, розв'язання війни в Перській затоці 1991 р. За певних обставин і ядерна держава може виявитися безпорадною перед країною, значно слабшою щодо військових ресурсів. Як підтвердження — сумний досвід США у війні з В'єтнамом та Іраком, СРСР в Афганістані. Якими б масштабними не були прямі витрати держави на ведення військових операцій, їх побічні витрати переважають у стократ. Військові конфлікти, які давно вже завершилися, понині впливають на державні бюджети. Уряд має віддавати свої борги і відсотки за них, виплачувати пенсії ветеранам, удовам і дітям загиблих. За підрахунками американських фахівців, війна у В'єтнамі буде відчутною на фінансових витратах США щонайменше 50 років, тобто до 2020 р. Окрім цього, нарощування військового потенціалу держави може призвести до "ефекту бумерангу": виділяючи надмірну кількість матеріальних та інших ресурсів на озброєння, в збиток розвитку невійськових галузей господарства, науки і культури, держава втрачає внутрішньополітичну стабільність і тим самим підриває основи своєї могутності. Нині у світі на кожного солдата витрачають у 60 разів більше коштів, ніж на освіту однієї дитини. "Чисті" військові витрати індустріальних держав становлять від 20 до 25 % національного бюджету. Частка країн, що розвивається, у світових витратах на військові потреби сягає 14 %. Військові витрати зростають удвічі швидше, ніж економічна база тих країн, що стає непоборною перешкодою на шляху розвитку їх національної економіки, соціальної сфери і культури. Тягар наростання витрат на озброєння, утримання багаточисельних армій змусив замислитися про розумну достатність у визначенні військового потенціалу держави. Так, згідно з прийнятими в Європі стандартами, кількість збройних сил у країні не має бути більшою, ніж 1 % чисельності населення. За такими стандартами, Україні з населенням 46 млн осіб необхідно мати армію меншу, ніж 0,5 млн. Побутує й інша думка, згідно з якою кількість армії має визначатися кількістю військовослужбовців на 1 км2 території країни. Отже, в Китаї на 1 км2 припадає 86 військовослужбовців, у Франції — 79, у Німеччині — 77, у США — 62. Отож, справедливим буде твердження, що військова могутність держави є вагомим показником її сили, особливо у військові періоди життя держави, але, щодо мирних часів, це твердження є сумнівним. Крім того, військова могутність — це не лише кількість танків, літаків чи іншої військової техніки, а й уміння їх використати як для захисту своєї вітчизни, так і у разі можливих дій на чужій території.

**Геополітичне становище** охоплює рельєф і клімат, сконсолідованість територіального простору. Свого часу Чемберлен писав, що географічні чинники були вирішальними для британської політичної історії, і що саме вони диктують основні принципи британської зовнішньої політики. Так, відмежування Великобританії від континенту Ла-Маншем не лише зумовило британську політику "блискучої ізоляції" і "балансу сил", а й стало перешкодою на шляху експансіоністських намірів Юлія Цезаря, Вільяма Завойовника, Наполеона та Гітлера. Становище США як країни, "ізольованої" двома океанами, сприяло постійній і дуже інтенсивній акумуляції сили на північноамериканському континенті. З метою забезпечення безпеки власних кордонів держави часто використовують не лише природні бар'єри (гори, моря, ріки), а й штучні. Наприклад, через "нейтралізацію" окремих держав і утворення "буферних" держав. Зокрема, для того, щоб не допустити будь-яку європейську державу до опанування контролю над альпійськими гірськими переходами, що пов'язували між собою Австрію та Італію, Німеччину й Італію, Австрію і Францію, самі європейці наділили Швейцарію статусом "нейтральної", уклавши між собою відповідні угоди. Прикладом буферних зон можуть бути такі держави як Корея між росією і Китаєм, Афганістан між Індією і росією.

**Населення.** Якщо говорити про населення як один із чинників сили впливу держави, то варто характеризувати не лише його кількісний склад, а й стан його здоров'я, вікову структуру, природний приріст, соціальні характеристики. Ще Арістотель писав, що Спарта впала тому, що їй забракло людей. Згідно з положенням класичної військової науки, суттєва перевага над противником — вирішальна умова перемоги, і прикладів тому чимало. У сучасних умовах помітний вплив на міжнародні справи може мати країна з населенням не менше 50 млн осіб. Окрім кількісного виміру населення, дослідники звертають увагу на його національний характер, ментальні риси. Ще Тацит писав про деструктивні політичні та військові нахили германських племен, які пізніше можна було простежити і в діях армій Фрідріха Барбаросси, Гітлера. Формуванню саме такої спрямованості німецької зовнішньої політики сприяли авторитарність, колективізм, обожнювання держави як риси національного менталітету

**Національний характер** народу є одним із кваліфікаційних вимірів населення. Він випливає з його корінного традиційного буття, історичного досвіду та народної філософії. Кожний народ наділений певними психологічними особливостями. Наприклад: французи схильні до академічного формалізму; для англійців характерний індивідуалізм; німцям притаманні деструктивні політичні та військові нахили, традиційна брутальність; для американців — прагматизм, ідеалізм, ставка на успіх, як мірило правди; для росіян властива "широка душа", крайня самопожертва, містична месійність, невгамовність, агресивність, брутальна єхидність; українці — "романтичні душею", політично наївні, індивідуальні, неорганізовані, схильні до поширення пліток.

**Природні ресурси** — один із елементів сили національної держави. Країна з великими ресурсами потенційно перебуває у вигідному становищі (наприклад, газова криза у стосунках Україна — росія), але за умови, що вона має змогу їх експлуатувати. росія, наприклад, не завжди може освоювати природні ресурси Сибіру. Заїр і Замбія, багаті на природні ресурси, не мають індустріальної та економічної баз для їх розроблення. Арабські країни, навпаки, завдяки покладам нафти, зміцнили свій економічний потенціал і стали важливим чинником міжнародної політики.

**Індустріальний розвиток держави.** Усі військові конфлікти XIX—XX ст. підтверджували висновок: перемогу здобували країни з вищою індустріальною базою. Наслідком індустріальної могутності країни є досягнення вищого рівня життя, що створює ситуацію політичної стабільності в країні. Так, німецький народ підтримав Гітлера тому, що він, націоналізувавши індустрію, вивів Німеччину з глибокої депресії. Водночас зміцнення індустріальної могутності держави збільшує її потребу в нових ресурсах, а це призводить до потенційної зележності від інших країн, особливо у сфері енергоносіїв, якими країни забезпечені украй нерівномірно.

**Воля.** Цей показник не підлягає кількісному виміру. Але без волі, без бажання використати все, про що йшлося, в інтересах своєї держави, не може бути й мови про міжнародну силу. Наприклад, 1982 p., коли Аргентина захопила Фолклендські острови, Великобританія здивувала світ стійкою волею правлячих кіл і населення повернути острови під свою владу.

**Політичне керівництво** і внутрішня організація влади є також важливим чинником міжнародної сили держави. У період миру і процвітання переважають колективні форми керівництва. У кризові або військові часи країни потребують централізованого управління. І це однаково важливо як для демократичних, так і для авторитарних режимів. Політична фракційність зменшує політичну стабільність і відповідно підриває силу держави. Політичне керівництво відіграє неабияку роль у зміцненні національної волі та в досягненні національної злагоди, особливо в екстремальних умовах (наприклад, Рузвельт, Кеннеді).

**Дипломатію** теж можна розглядати як чинник міжнародної сили держави. Досвідчені дипломати вміють захистити інтереси своєї країни, створити сприятливий для неї міжнародний клімат, який дозволяє державі реалізовувати свої міжнародні цілі. І, навпаки, через невдалу дипломатію Наполеон, наприклад, втратив усе, що здобув його військовий геній.

Дипломатія є специфічною сферою зовнішньополітичної діяльності держави, яка ґрунтується на застосуванні несилових засобів досягнення власних цілей у міжнародному середовищі. Тобто, **дипломатія** ― це сукупність невійськових практичних заходів, прийомів і методів, що застосовуються з урахуванням конкретних умов і поставлених завдань.

Міжнародне співробітництво та інтеграція є взаємопов'язаними процесами, які передбачають взаємодію між країнами та міжнародними організаціями. Тому доцільно розглянути, що таке інтеграція.

**Інтеграційний процес** – є процес становлення нової цілісності в результаті упорядкування, узгодження й об'єднання в просторі і в часі структур і функцій вже існуючих відкритих систем на кожному з рівнів їхньої організації.

**Добровільна інтеграція**, яка відбувається з ініціативи політичної еліти і при масовій підтримці населення кожної з частин, що інтегрується, може мати місце, перш за все, у відкритих суспільствах або між ними. Яскравим прикладом тут може бути більшість західних країн, а також Європейське Співтовариство. Пояснюючи сутність добровільної інтеграції, відомий вчений Франьо Таджмен справедливо зазначав, що вона:

•має місце там і тоді, де і коли виникає історична потреба;

• свідчить про завершення процесу самовизначення націй;

• відбувається на справді добровільних засадах;

• вільна від імперсько-гегемоністського тягаря минулого;

•позбавлена ідеологічної виключності;

• задовольняє національні домагання всіх націй;

•координує волю й інтереси кожної країни тощо.

Суто **примусовою** вважається та інтеграція, яка здійснюється «мілітарними засобами». Примусова інтеграція мала місце в імперіях та тоталітарних державах як унітарного, так і федеративного, точніше квазіфедератив-ного типу. Одним із багатьох сумних прикладів тут може служити лишній СРСР. Проте, як показали події останніх років, примусова інтеграція може мати місце і в посттоталітарній державі. Однак, як застерігав К. Дойч, та й не він один, спроба створити або зберегти об'єднану спільноту /державу або міждержавне утворення/ силою можуть принести широкомасштабну війну, якої спільнота намагалась уникнути.

**Дезінтеграція у міжнародних відносинах** – це процес розпаду або ослаблення інтеграційних зв’язків між державами, що може проявлятися у виході країни з міжнародних організацій, розпаді союзів, послабленні економічної, політичної чи військової співпраці.

**Основні причини дезінтеграції:**

1. **Політичні розбіжності** – конфлікти між країнами, розбіжності в поглядах на міжнародну політику.
2. **Економічні фактори** – фінансові кризи, нерівномірний розподіл вигод від інтеграції.
3. **Соціокультурні відмінності** – етнічні, релігійні та культурні суперечності.
4. **Зростання націоналізму** – прагнення держав до суверенітету і зменшення зовнішнього впливу.
5. **Геополітичні зміни** – трансформації у світовому порядку, зміна балансу сил.

**Приклади дезінтеграційних процесів:**

* **Brexit (вихід Великої Британії з ЄС, 2020)** – один із найяскравіших прикладів дезінтеграції в сучасних міжнародних відносинах.
* **Розпад СРСР (1991)** – припинення існування єдиної держави та створення незалежних країн.
* **Розпад Югославії (1990-ті роки)** – серія конфліктів, що призвела до утворення окремих держав.
* **Ослаблення СНД (Співдружності Незалежних Держав)** – поступова втрата значення цієї організації через вихід деяких країн та зменшення співпраці.

**2. Сучасні форми міжнародного співробітництва**

Особливого значення міжнародне співробітництво набуває через необхідність пошуку адекватних та ефективних форм врегулювання конфліктів нового покоління. Таким чином, співробітництво трактують як корпоративну стратегію поведінки опонентів у конфлікті, яка полягає в орієнтації на спільний пошук рішення, що задовольняє інтереси всіх сторін. Тобто йдеться не тільки про механізм зняття конфліктних протиріч, але й про механізм досягнення загальних взаємних вигод.

У наукових дослідженнях виділяють такі типи міждержавного співробітництва:

•двостороння та багатостороння дипломатія, переговори, предметом яких є розподіл вигод держав від їх взаємодій (наприклад, відміна тарифних бар’єрів), свідоме узгодження політик, яке досягнуте в результаті обговорення (формальні договори та угоди про діяльність),

•неявне співробітництво, яке здійснюється без прямих зв’язків та/чи формальних угод, які не передбачають укладення договорів (таке співробітництво виникає із співпадіння очікувань акторів),

•нав’язане співробітництво, коли більш сильна сторона примушує іншу коректувати свою політику, але одночасно коректує і свою власну,

• створення міжнародних організацій та спеціалізованих інститутів (наприклад, інститути ООН), які виробляють та здійснюють регламентації, експертизи, субсидії.

До основних видів міжнародного співробітництва у сфері врегулювання конфліктів відносять:

• **стратегічне партнерство** як особливий вид міжнародного співробітництва характеризується за такими параметрами:

1) сторони (стратегічні партнери) досягли високого рівня взаємної довіри, можуть розвивати співпрацю на договірній основі;

2) їх співпраця є всеохоплюючою, тобто включає різні сфери – економічну, політичну, культурну, гуманітарну тощо;

3) ключовими напрямками співпраці держав є військова сфера та національна безпека;

4) інтереси сторін щодо кардинальних питань світової політики є близькими чи співпадають, тому вони можуть узгоджувати свої міжнародні позиції. Прикладами стратегічного партнерства є відносини між США та Великою Британією, США та Японією тощо;

• **союзні відносини** є видом співпраці держав, яка формується у випадку наявності загального ворога чи загрози їх життєвоважливим інтересам, а також з метою попередження можливих конфліктів. Такі відносини можуть бути тривалими, а також короткочасними і не завжди всеохоплюючими. Прикладами союзних відносин є антигітлерівська чи антитерористична коаліція;

**•альянс** – це співпраця держав у військовій сфері, що набула інституціоналізованих форм. Йдеться переважно про договірні дружні відносини, що характерні для регіональних систем колективної безпеки (НАТО, ЄС, СНД, Варшавський договір). Досягнення такого виду співпраці можливе лише за наявності інтеграційних процесів у різних сферах життєдіяльності держав.

**3. Зміст поняття «міжнародний конфлікт»**

Події останніх десятиліть показали, що звертатися до поняття «конфлікт» і різним його сполученням, особливо такого як «міжнародний збройний конфлікт» у сучасних міжнародних відносинах доводиться чути набагато частіше, ніж цього хотілося. Благі наміри держав вирішувати конфлікти на стадії спору зіткнулися з невідповідністю цієї оптимістичної позиції з реаліями міжнародного життя, сьогодні світовій спільноті доводиться мати справу з вирішенням конфліктів, а не спорів або спірних ситуацій.

Враховуючи досвід реальних війн, світове співтовариство прийшло до необхідності обмеження насилля воюючих сторін шляхом узгодженої розробки і укладення договорів, які регулюють відносини між державами в період збройних конфліктів. Так виникла система міжнародного гуманітарного права, або права війни. Саме життя підтвердило правильність вислову великого мислителя Г. Гроція про те, що для війни, як і для мирного часу, існують свої закони.

Дослідники зазначають, що хоча концепція «конфлікту» з'явилася у міжнародних дослідженнях лише в перші роки діяльності Ліги Націй, а остаточно утвердилася в 50-х роках, міжнародне право в значній своїй частині завжди було традиційно пов'язане з регулюванням війн, спорів, зіткнень, розбіжностей і інших ситуацій, які сьогодні описуються нині словосполученням «міжнародний конфлікт». Разом з тим характер взаємодії міжнародного конфлікту і міжнародного права в повоєнні десятиліття зазнає досить відчутні зміни.

**Конфлікт** – зіткнення протилежних інтересів та поглядів, напруження й крайнє загострення суперечностей, що призводить до активних дій, ускладнень, боротьби; ситуація, в якій кожна сторона намагається зайняти позицію, несумісну з інтересами іншої сторони.

**Суб’єктами міжнародного конфлікту** є держави, національно-визвольні рухи, терористичні угруповання, сепаратистські сили, транснаціональні корпорації та, цілком можливо, окремі індивіди. Суб’єкти міжнародного конфлікту мають власні інтереси та можливості їх захисту.

**Об’єкт міжнародного конфлікту** -- це матеріальна або нематеріальна цінність, з приводу якої інтереси його суб’єктів є несумісними; повне володіння або контроль над якою не може бути досягнуте одночасно всіма сторонами конфлікту. Об’єктом міжнародного конфлікту може бути територія, політичний вплив, військова присутність, ідеологічний контроль та ін. Інтереси обумовлюють цілі кожного із суб’єктів, при цьому міжнародний конфлікт часто виникає внаслідок переплетіння декількох різноманітних протиріч, визначаючи таким чином **об’єктне поле конфлікту** – систему взаємопов’язаних об’єктів, множину цілей, які не можуть бути досягнутими одночасно. Деякими дослідниками виокремлюється також предмет конфлікту, як конкретна, специфічно визначена цінність, з приводу якої сторони вступають у конфліктні відносини.

**Об’єктне поле конфлікту**, як правило, складається із декількох елементів, серед яких найважливішими є:

1) влада (політичний контроль, вплив);

2) цінності;

3) територія та інші фізичні ресурси.

**Непрямими учасниками** міжнародного конфлікту є треті сторони: посередники, третейські судді, миротворці, арбітри тощо.

**Поняття міжнародного спору** – держави, вступаючи у світове співтовариство, беруть на себе зобов'язання здійснювати свою міжнародну діяльність відповідно до основних принципів міжнародного права ( у Статуті ООН йдеться, зокрема, про «міжнародні спори мирними способами таким чином, щоб не піддавати загрозі міжнародний мир і безпеку і справедливість» (п. З статті 2 Статуту ООН).

Ситуація, тобто конфлікт, що у випадку його розвитку може загрожувати міжнародному миру і безпеці (наприклад, ситуація з Іраком) – спір, тобто ситуація, коли сторони пред'явили одна одній взаємні претензії (наприклад, спір Англії з Іспанією з приводу Гібралтару). У спорі завжди є учасники, у яких претензії завжди сформульовані і збігаються з предметом спору. При цьому держави свої претензії обґрунтовують законними інтересами і нормами міжнародного права.

Якщо претензії держав не збігаються з предметом спору, то вони так і залишаються претензіями, без надії інституціоналізації (формування і розвитку) спору (наприклад, претензії Японії на російські острови південної частини Курил). Міжнародний Суд ООН відзначав, що «односторонні претензії не утворюють спору».

Таким чином, **для будь-якого міжнародного спору характерним** є наявність розбіжностей з питання факту або норми права, тобто конфлікту інтересів між двома суб'єктами міжнародного права.

Виділяють такі **типи міжнародних конфліктів:**

1) **війна** – великомасштабний конфлікт між державами, що прагнуть досягнути своїх політичних цілей за допомогою організованої збройної боротьби;

2) **світова війна** – збройний міжнародний конфлікт, у який втягуються групи держав, що переслідують глобальні цілі;

3) **міжнародна криза** – конфліктна ситуація, за якої зачіпаються життєво важливі цілі суб’єктів міжнародної політики, обмежений час для прийняття політичних рішень. Події розгортаються непередбачувана, ситуація «ні миру, ні війни»;

4) **тероризм** – форма політичного насильства, яке спрямовується проти урядів окремих держав (але часто страждають пересічні громадяни) і його метою є створення атмосфери страху;

5) **громадянська війна і революція** – стає міжнародним конфліктом у випадку, коле держава звертається по допомогу до інших держав чи організацій і конфлікт набуває міжнародного характеру;

6) **конфлікт малої інтенсивності** – відносини між державними та недержавними суб’єктами на регіональному рівні чи у прикордонній зоні, часто такі конфлікти можуть перерости у великомасштабні конфлікти.

У міжнародній юридичній практиці термін «війна» поступово замінюється відносно новим поняттям – «збройний конфлікт». Термін «**міжнародний збройний конфлікт**» вперше був застосований в Женевській конвенції 1949 року і, як відзначають Н. Арцибасов і С. Єгоров, ознака «збройний» характеризується застосуванням зброї проти іншої воюючої сторони, тому конфлікт неможливо назвати «збройним», якщо не застосовується зброя; без цієї ознаки поняття «збройний конфлікт» втрачає свою специфіку.

В. Дяченко, М. Цюрупа, П. Шумський вважають, що термін «воєнний конфлікт» значно ширший, ніж поняття «війна»; він охоплює «всі види організованих форм збройних сутичок соціальних сил як всередині держави, так і на міждержавному рівні, або між коаліціями держав, які характеризуються достатнім рівнем керованого насильства, переходом від мирних до мілітарних способів життєдіяльності з неминуче широким порушенням прав та свобод населення». Автори відносять поняття «війна» до різновиду воєнного конфлікту і зазначають, що за своєю формою вона є видом збройного конфлікту.

**Міжнародний збройний конфлікт** є озброєним зіткненням між державами або між національно-визвольним рухом і метрополією, тобто між повсталою (воюючою) стороною і військами відповідної держави.

**Збройний конфлікт не міжнародного характеру** – це озброєне зіткнення антиурядових організованих загонів із збройними силами уряду, те, що відбувається на території якої-небудь однієї держави.

**Будь-яка війна –** це перш за все збройний конфлікт, але не всякий збройний конфлікт можна назвати війною. І справа тут не тільки в масштабах воєнного протиборства. Війна наділена низкою специфічних ознак, які не властиві збройному конфлікту:

• з юридичної точки зору для війни характерна така ознака, як її оголошення, згідно з III Гаазькою конвенцією 1907 року, проте, в більшості випадків держави розв'язують війну, формально не об'являючи її. Все це призвело до широкого використання терміну «збройний конфлікт».

• згідно з міжнародними правовими актами, термін «війна», використовується при збройному зіткненні між суверенними державами; а у випадку боротьби нації чи народу за свою незалежність використовується термін «збройний конфлікт».

Отже, **міжнародний конфлікт** — це особливі політичні відносини двох або декількох сторін міжнародних відносин — народів, держав або груп держав, що концентровано відтворює у формі непрямого або безпосереднього зіткнення економічні, соціально-класові, політичні, територіальні, національні, релігійні або інші по природі й характеру інтереси.

Міжнародні конфлікти також класифікують за:

**1.** **За сферою суперечностей** міжнародні конфлікти можна визначати як політичні, економічні та ідеологічні, що загалом відповідає основним сферам взаємодії учасників міжнародних відносин.

**- Політичні конфлікти** випливають із традиційного для сфери зовнішньої політики протиставлення держав щодо розподілу влади (домінування) і престижу у міжнародних відносинах. У міжнародній політиці влада будь-якої держави намагається розв'язувати двоєдине завдання, з одного боку, реалізувати власний суверенітет, а з іншого – встановити і підтримувати стійкий вплив на владу інших держав.

**Політичні конфлікти відбуваються переважно з таких причин:**

1. Юрисдикція над певною територією, тобто конфлікт щодо включення певної ділянки суші, яка є предметом спору, у межі державних кордонів держав – учасників конфлікту.

2. Суверенітет, тобто намагання однієї із сторін реалізувати чи захистити власну політичну незалежність на противагу намаганню іншої сторони зберегти контроль та не допустити зміни status-quo.

3.Домінування в міжнародній системі, як виявляється у прагненні владних еліт декількох могутніх держав встановити чи зберегти свій визначальний вплив на зовнішню і внутрішню політику інших держав світу. Конфлікти з приводу домінування переважно стосуються проблеми лідерства у міжнародній системі або її окремих частинах. Могутні держави світу змагаються за розподіл і перерозподіл сфер впливу, а в кінцевому підсумку – за глобальне лідерство. Провідні позиції у міжнародній системі дають змогу державі не лише володіти значним політичним престижем, але й конструювати вигідний для неї міжнародний порядок.

- **Економічні конфлікти** порівняно із політичними характеризуються значно ширшим колом учасників. Поряд із державами, їх сторонами можуть виступати також і будь-які суб'єкти підприємництва, особливо ТНК, які мають розгалужені інтереси за кордоном.

**Економічні конфлікти традиційно виникають через такі причини:**

1. Контроль за сировинно-енергетичними та рибопромисловими районами світу, превалююча можливість експлуатації яких становить значну економічну вигоду.

2. Конкуренція на ринках збуту готової продукції промислового виробництва. У таких конфліктах провідну роль відіграють суб'єкти підприємництва, але в них досить часто втягуються держави, коли їх торгова політика має характер повного чи часткового протекціонізму.

3. Міжнародний економічний порядок, який, на думку політичних лідерів цілої низки держав світу, дискримінує їхніх національних виробників та ставить останніх у наперед незручне становище.

- **Ідеологічні конфлікти** виявляються у ворожнечі між народами і державами, причиною якої є несумісність домінуючих систем цінностей, поглядів на суспільство та світ. Несумісність панівних ідеологій позначається на настроях широких кіл громадян, позиціях політичних партій і рухів, владних елітах конкуруючих між собою держав світу. Вона стає причиною ворожості у стосунках між державами, а у випадку прямого зіткнення між ними надає боротьбі антагоністичного характеру. На цій обставині наголошував Р. Арон, стверджуючи, що війни в умовах ідеологічного гетерогенізму завжди провадяться з метою повного знищення противника. Владні еліти воюючих держав не зупиняються ні перед будьякими (навіть морально сумнівними) засобами для досягнення тріумфу. Вважаючи свою боротьбу справедливою, вони можуть задовольнитись лише повною катастрофою ворога та його моральним приниженням.

- **Міжетнічні конфлікти** традиційно пов'язують із зіткненнями між представниками різних етнічних спільнот, організованими рухами, групами та навіть окремими особами. Конфліктність фактично закладена у взаємини між етносами в умовах їхнього сусідства в межах вузького географічного ареалу їх проживання. Зростання національної свідомості окремих осіб завжди пов'язане із самоідентифікацією, що є не лише ототожненням себе з певною етнічною групою, але й моральним виправданням зробленого вибору, який полягає у підкресленні моральної вищості обраної особою етнічної групи, порівняно з іншими, котрі в її очах представляються примітивнішими чи отримують певний відтінок негативності. Тобто взаємини між представниками різних етносів завжди містять значний елемент т. зв. побутового націоналізму, який переважно є пасивним не-сприйняттям особою представників інших етнічних груп.

Переростання міжетнічних конфліктів у гострі зіткнення між окремими особами, громадськими рухами і навіть державами свідчить про процес політизації взаємин між етносами. Формування і ріст впливу національно-визвольних рухів та втручання іноземних держав сприяє радикалізації позицій представників етнічних груп та наростанню антагоністичності їх поведінки. Усе це породжує гострі конфлікти, як правило, пов'язані зі збройними конфліктами та супутніми їм етнічними чистками.

**2. За географічними масштабами** міжнародні конфлікти можна поділити в порядку їх розширення на три типи: локальні, регіональні та глобальні.

**- Локальні конфлікти** – це ті для яких характерне поширення:

1) у прикордонних районах суміжних держав (як, наприклад, Індо-Пакистанський конфлікт чи Іраксько-Іранська війна);

2) в окремих невеликих географічних пунктах відносно їх приналежності (конфлікт між Великою Британією та Аргентиною за Фолклендські (Мальвінські) острови);

3) на невеликих територіях конфліктуючих сторін (арабо-ізраїльські війни 50—70-х років XX ст.).

Локальні конфлікти найбільш поширені в біполярних міжнародних системах. Таким конфліктам переважно властиві незначний обсяг ресурсів, що залучаються до боротьби, та спорадичність. Якщо вони відбуваються в прикордонних районах держав, то, як показує досвід, мають затяжний характер, але в усіх інших випадках минають блискавично. Локальні конфлікти за певних умов мають тенденцію до розширення масштабів та перетворення в більш небезпечні регіональні та глобальні.

- **Регіональні конфлікти** отримують поширення в більшій частині країн регіону або охоплюють його повністю. Такого типу конфлікти характеризуються, на відміну від попередніх, великими обсягами залучених до боротьби ресурсів, та, як правило, середньою тривалістю. Існує два найбільш поширених варіанти їх виникнення:

1) вибух локального конфлікту призводить до поступового втягнення третіх держав до нього, тим самим розширюючи не тільки склад учасників, але й його географічні межі та ресурсні масштаби. Прикладом такого конфлікту є Центральноамериканський 70—80-х років XX ст., у який у той чи інший спосіб втягнулись усі держави регіону, а також опосередковано США, СРСР та Куба;

2) держави регіону задовго до виникнення конфлікту групуються у складі ворогуючих коаліцій, які в момент вибуху конфлікту одразу вступають у боротьбу згідно з наперед розробленими планами, як, власне, вибухнули обидві світові війни.

**- Глобальні конфлікти**, або світові війни, охоплюють практично весь світ, оскільки, якщо непрямо, то, принаймні, опосередковано зачіпають усі регіони, всі країни світу, навіть в тому випадку, коли вони не беруть безпосередньої участі у воєнних діях. Такі конфлікти характеризуються величезними територіальними та ресурсними масштабами боротьби між коаліціями, що протистоять одна одній. Вони, як правило, також є середньо-тривалими. Світові війни, як правило, виникають у мультиполярній міжнародній системі та пов'язані, як було показано вище з дисбалансом могутності провідних держав світу та коаліцій, котрі вони очолюють.

Міжнародні конфлікти такого типу практично завжди виникають шляхом ескалації від локального до глобального рівнів. Так, Перша світова війна розвивалась від локального конфлікту між Австро-Угорщиною та Сербією, а Друга – від такого ж конфлікту між Німеччиною та Польщею.

**3. За складом конфліктуючих сторін** міжнародні конфлікти досить чітко діляться на: двосторонні, багатосторонні та коаліційні.

**- Двосторонні конфлікти**, як правило, випливають з територіальних, етнічних та релігійних протиріч, що виникають між суміжними державами, тому вони переважно мають локальний і затяжний характер. В окремих випадках двосторонні конфлікти також можуть відбуватися на міжрегіональному рівні, як, наприклад, японсько-американська торгова війна 70—80-х років XX ст., або війна між Іспанією та США на початку XX ст.

**- Багатосторонні конфлікти** характеризуються хаотичним або поступовим втягненням держав у боротьбу між тими чи іншими їх угрупованнями, спричиненими переважно протиріччями політичного, економічного та військового характеру. Такого типу конфлікти мають здебільшого регіональний масштаб та є середньотривалими, а в окремих випадках вони також можуть бути затяжними, як, наприклад, Центральноамериканський, що пояснюється різним співвідношенням залучених ресурсів та масштабів території, на якій відбувається конфлікт. Тут існує закономірність щодо того, що при великих географічних масштабах використання ресурсів у конфлікті не може бути швидким.

- **Коаліційні конфлікти**, на відміну від попереднього типу, є наперед організованим, одномоментним втягненням держав у протиборство. Тобто створена заздалегідь коаліція держав розпочинає дії згідно з т. зв. casus foederis, на основі попередньо укладених союзницьких угод про воєнні та політичні гарантії взаємної безпеки. Такі угоди мають конфронтативний характер, оскільки завжди спрямовані проти тієї чи іншої держави, або коаліції, яка протистоїть. Задовго до Першої світової війни були створені ворогуючі коаліції: Троїстий союз та на основі франко-російського договору – Антанта. Втягненню держав Європи у Другу світову війну передувало укладення Німеччиною та Італією т. зв. Сталевого пакту та надання англо-французьких гарантій Польщі та Румунії. Коаліційні конфлікти в XX ст., як правило, мали глобальний характер, відзначалися середньою (4-6 років) тривалістю та величезними ресурсами, що залучалися до протиборства.

**4. За тривалістю** міжнародні конфлікти, як видно з попередніх класифікацій, діляться на: короткотривалі (блискавичні), середньотривалі та довготривалі (затяжні).

**- Короткотривалі**, або блискавичні, конфлікти загалом є локальними та характеризуються незначними обсягами ресурсів, що залучаються до конфронтації. їх тривалість може коливатися у проміжку від кількох днів до кількох місяців. Вони відбуваються переважно на двосторонній основі, а значно рідше – багатосторонній, як, наприклад, Суецький, де конфліктуючими сторонами були Велика Британія, Франція та Ізраїль, з одного боку, й Арабська Республіка Єгипет – з іншого.

**- Середньотривалі** конфлікти відбуваються впродовж 4-6 років і характеризуються переважно регіональним та глобальним геопросторовим масштабом. Вони, як правило, відбуваються на коаліційній основі та відзначаються величезними ресурсами, що застосовуються в протиборстві. У XX ст. такими міжнародними конфліктами стали обидві світові війни, які суттєво змінили міжнародні відносини, ставши «каталізаторами2 процесу трансформації міжнародної системи.

**- Довготривалі,** або затяжні, конфлікти тривають від 6-7 до 10 і більше років. Для них характерні як регіональні, так і локальні географічні рамки та невеликі масштаби ресурсів, що при цьому використовуються. Такого типу конфліктом є, наприклад, ірано-іракський, який тривав загалом близько 10 років. Однак, як виняток, можна назвати японсько-американську торгову війну, яка, маючи міжрегіональний характер, тривала майже двадцять років.

Нерідко міжнародний конфлікт ототожнюють і з міжнародною кризою, проте співвідношення міжнародного конфлікту й криз — це співвідношення цілого й частини.

**Міжнародна криза** — специфічна фаза міжнародного конфлікту, яка характеризується

1) високою цінністю інтересів сторін;

2) коротким часом для прийняття рішень;

3) високим рівнем стратегічної невизначеності.

**Міжнародна криза** – лише одна з можливих фаз конфлікту, яка означає, що конфлікт дійшов у своєму розвитку до тої грані, яка відокремлює його від збройного зіткнення, від війни. Криза, прискорюючи ескалацію всього конфлікту, зовсім не обов'язково стає неминучою його фазою. С одного боку, міжнародний конфлікт тривалий час може залишатися латентним, не породжуючи безпосередньо кризових ситуацій. З іншого боку, криза - далеко не завжди завершує конфлікт.

Дослідники вважають, що у міжнародних кризах існують дві принципово різні лінії поведінки держав:

-лінія на стимулювання

-лінія на запобігання

- мирне політичне розв’язання криз.

**Насилля не є обов’язковим атрибутом ані кризи, ані міжнародного конфлікту**. Його використання характеризує форми протікання конфлікту, позначаючи різні шляхи застосування сили його учасниками. Еволюція силових засобів призвела до того, що пряме використання військової могутності поступово змінюється більш витонченими засобами примусу.

**Цілі і функції міжнародних конфліктів**

Міжнародний конфлікт як форма міжнародних відносин виконує як позитивну, так і негативну роль в їхньому розвитку. Позитивне значення проявляється тоді, коли він виконує роль сигнальника, який попереджає про зміну співвідношення сил на міжнародній арені, інакше кажучи, виконує комунікативно-інформаційну функцію.

***1) Інтегративна функція конфлікту*** полягає в сприянні подоланню внутрішніх суперечок й неузгодженостей. Як правило, більшість країн, що входять у світове співтовариство, зацікавлені у збереженні стабільності системи международніх відносин. Будь-які кризи на різних рівнях системи вносять додаткову напруженість в відносин навіть тих держав, які безпосередньо не виступають сторонами конфлікту. І це особливо помітно в ході переростання конфлікту у збройну фазу. У даному випадку треті країни стають жертвами торговельних обмежень, диверсій, блокад і т.п., які широко застосовуються в ході конфлікту з застосуванням збройних сил. Внаслідок цього міжнародний конфлікт підспудно підштовхує треті країни до прийняття спільних акцій по локалізації та вирішення конфлікту, що в чималому ступені сприяє їх згуртуванню, інтеграції в діяльності по більш активному впровадженню норм міжнародного права у взаємини держав. Таким чином, міжнародний конфлікт виникає у самій гущі сучасних міжнародних відносин як одна з неминучих фаз міжнародно-політичного процесу виникнення та розв'язання протиріч держав, зіткнення і примирення інтересів і цілей держав і різних політичних сил, загострення і врегулювання конфліктів різного походження, інтенсивності, масштабів, рівня.

2) Інформаційна функція конфлікту проявляється в його сприянні обміну інформацією між елементами соціальних систем.

3) Виступаючи засобом формулювання та вирішення протиріч, конфлікт виконує організаційну функцію.

4) Конфлікти виконують іншу функцію, що пов’язана з попередньою – стабілізаційну. Завдяки конфліктам знаходять вихід найгостріші протиріччя, здатні зруйнувати систему.

5) Інноваційна функція конфлікту, як і дві попередні, пов’язана із його внеском в підтримання життєздатності систем суспільних відносин. Конфлікт примушує суб’єктів та учасників генерувати ідеї щодо того як одержати перемогу або розв’язати конфлікт.

Функції, розглянуті вище, властиві всім формам та типам конфліктів.

**Фази міжнародного конфлікту**

**Фазою конфлікту називається** характеристика стану конфліктного процесу в окремо визначений період часу. Фаза визначається власними структурними особливостями і є відносно самостійною системою, пов’язаною, однак, із змістом та природою конфлікту в цілому. Перехід між фазами конфлікту відбувається по-різному, але цей момент завжди характеризується зростанням ймовірності кризи у відносинах, якісною зміною протистояння. В залежності від форми й типу конфлікту переходи між фазами можуть бути або дискретними, помітними, стрибкоподібними; або ж прихованими, майже непомітними.

**Можна виокремити наступні основні фази міжнародного конфлікту:**

1. латентна (нульова);

2. ініціація («відкриття»);

3. ескалація;

4. закріплення;

5. деескалація;

6. врегулювання або вирішення;

7. постконфліктне будівництво та примирення.

**1. Латентна фаза міжнародного конфлікту** характеризується наявністю прихованих протиріч об’єктивно-суб’єктивного характеру. Це означає, що між його сторонами не лише існують протиріччя, але й усвідомлюються ними. Проте, таке усвідомлення є неповним. В той же час, ряд обставин зупиняє сторони від загострення відносин. Цими обставинами можуть бути низька цінність об’єкту конфлікту, відсутність інформації щодо шляхів його використання, внутрішній опір, неузгодженість в процесах прийняття рішень, високий рівень невизначеності. Для латентної фази конфлікту часто характерним є зовнішнє враження стабільності та порядку, відсутності будь-яких конфліктів або підстав для них. Накопичення конфліктів в латентній фазі є небезпечним для системи міжнародних відносин і може свідчити про кризу її механізмів попередження або вирішення протиріч Конфлікт в латентній фазі відрізняється відсутністю інституціоналізації – тобто його сторони ще не створили засобів та інститутів для участі в конфлікті, не поставили за стратегічну мету перемогу в ньому; структура конфлікту, яка потім визначатиме поведінку суб’єктів, ще не сформувалася. За таких умов виникають додаткові можливості для раннього врегулювання або попередження конфлікту, спрямування його в русло ефективних міжнародних процедур. Весь комплекс таких можливостей охоплюється сучасною поширеною концепцією превентивної дипломатії, покликаної займатися міжнародними конфліктами в латентній фазі.

**2. Фази ініціації міжнародного конфлікту** характеризується ефективністю превентивної дипломатії та інших профілактичних інструментів. Це означає, що проблеми, які знаходяться в центрі розвитку конфлікту, набувають резонансу, привертають увагу суспільства, підпорядковують власній логіці функціонування окремих сфер або суспільного життя в цілому. Разом з тим як зростає усвідомлення цих проблем та можливих шляхів їх вирішення, виокремлюються політичні та інші цілі й можливі засоби їх досягнення. В процесі прийняття рішень відбувається важливий вибір на користь протистояння після підрахунку співвідношення можливих здобутків та втрат. В результаті таких підрахунків визначається, як правило, сторона-ініціатор конфлікту. Відкритий конфлікт може також відповідати інтересам декількох сторін одночасно, причому іноді здається, що парадоксальним чином. Тим не менш, розрахунки очікуваних здобутків та втрат можуть підштовхувати антагоністів до конфлікту одночасно, навіть в конфліктах з нульовою сумою, де двох переможців бути не може. Як правило, це є результатом оптимістичних переоцінок власних можливостей або неповної інформації; невірного трактування фактору часу або відсутності впевненості в намірах противника. Для міжнародних конфліктів такий «спусковий гачок», що швидко переводить їх у відкриту фазу, є широко поширеним. В цій фазі відбувається поляризація суспільства, яку легко помітити за частим використанням термінів «ми-вони». Особливо загрозливим цей процес стає в т.зв. «слабких державах», нестабільних або розшарованих суспільствах. Політичні системи таких країн швидко стають заручниками мілітаристської, войовничої або націоналістичної риторики, внаслідок чого ефективне регулювання конфлікту на цій стадії стає неефективним або неможливим. Конфлікт швидко переходить в стадію ескалації.

**3. Фаза ескалації** міжнародного конфлікту характеризується збільшенням питомої ваги об’єктів конфлікту в системі зовнішньополітичних пріоритетів, орієнтацією суспільства на важливість перемоги в конфлікті та його інституціоналізацією. Крім того, сторони вносять корективи до власних стратегій, збільшуючи ступінь власної готовності до використання насильства. Стадія ескалації, сумно відома як початковий етап багатьох війн, є вирішальною для майбутнього конфлікту, визначення його форм, методів та шляхів розв’язання. В ході ескалації конфлікту сторони переглядають власні цілі, сформульовані на початковому етапі. Як правило, такий перегляд відбувається в бік збільшення, що диктується намаганням послабити опонента, від якого в стадії ескалації очікують більш ворожої поведінки. Внаслідок цього попередньо відкриті можливості для порозуміння закриваються, а старі варіанти розподілу об’єкту конфлікту відкидаються. Конфлікт загострюється внаслідок зменшення можливостей задоволення інтересів всіх сторін за рахунок існуючого об’єктного поля. В цій фазі сторони конфлікту активно шукають зовнішньої та внутрішньої підтримки. Відбувається мобілізація суспільства та обґрунтування позицій та цілей, що переслідуються; активізується пропаганда, будується інформаційне забезпечення конфлікту. Міжнародні конфлікти в фазі ескалації характеризуються пошуком союзників. Ними можуть бути як партнери по коаліції, так і міжнародні організації, «суспільна думка», організації колективної безпеки тощо. Як правило, відбувається апеляція до міжнародно-правових норм та принципів, принаймні з боку деяких сторін конфлікту. В цій фазі часто внутрішні конфлікти інтернаціоналізуються, локальні – виходять за власні межі, а регіональне протистояння набуває глобальних ознак.

Ескалація конфлікту позначається переглядом сторонами власних стратегій. В її ході вони більш схильні до одностороннього використання власних асиметричних переваг проти слабостей опонента, що призводить до подальшого розширення об’єктного поля конфлікту. Сторони також вносять зміни у свої стратегії, збільшуючи готовність до використання насильства, формами якого можуть виступати як епізодичні незначні провокації, так і систематичне погрожування або застосування сили. Перехід «порогу насильства» сторонами конфлікту має значний психологічний вплив, провокуючи на постійне збільшення його застосування. «Спіраль насильства», що формується таким чином, зруйнувати буває дуже важко.

Застосування насильства у фазі ескалації принципово відрізняється від застосування насильства для вирішення конфлікту тим, що перше не усуває його причин і сприяє інституціоналізції конфлікту. Цим терміном позначається формування сталих форм конфліктної взаємодії, фіксування сприйняття сторонами одна одної як супротивників, визначення методів боротьби та її меж, формування специфічних інститутів, якими сторони користуються в ході конфлікту.

Стадія ескалації конфлікту являє собою найбільш небезпечний виклик завдяки своїй здатності поширювати географічні рамки конфлікту та стратегії сторін, в тому числі й насильницькі. Якщо конфлікт не врегулювати в цій фазі, що вдається зробити надзвичайно рідко, він переходить в фазу закріплення.

**4. Фаза закріплення міжнародного конфлікту** проявляється у збереженні його основних параметрів, тривалому, відкритому, інституціоналізованому протистоянні. У цій фазі сторони існують в умовах конфлікту, підкоряються його вимогам та підпорядковують життя суспільства цілям, що переслідуються в ході конфлікту. Протистояння сторін стабілізується, набуває сталих рис. Змінюватися можуть окремі елементи конфлікту, але сам він як система відносин залишається незмінним. Інституціалізоване існування конфлікту в стадії закріплення може тривати як декілька днів, так і кілька десятиліть або століть.

Для цієї стадії конфлікту характерним стає перетворення використання насильства на норму, обмеження для нього слабшають або зникають. Тут має місце зростання перешкод на шляху взаємного порозуміння сторін, зменшення довіри, намагання приховати власні слабкості та небажання, внаслідок цього, йти на компроміси, впевненість в тому, що ресурси, затрачені на продовження конфлікту є меншими, ніж можливі втрати внаслідок неприйнятного врегулювання. Залежно від самого типу конфлікту, така трансформація може відбуватися швидко або повільно. Наприклад, для територіальних конфліктів характерним є швидке закріплення конфлікту, для економічних – повільніше. Крім змін у відносинах суб’єктів між собою, в цій фазі відбувається й формування реакції середовища конфлікту на його існування. Проявляється реакція потенційних союзників та зацікавлених сторін, частина з яких може втягнутися в конфлікт. Стадія закріплення та стабілізації конфлікту є важливим етапом для його розвитку та подальшого врегулювання. Саме в цій стадії сторони випробовують всі наявні заходи для завершення конфлікту на власну користь, і лише якщо ті виявляються неефективними, виникає готовність до деескалації та врегулювання.

**5. Фаза деескалація міжнародного конфлікту** багато в чому є протилежною за проявами до його ескалації. Її передумовами виступають взаємне виснаження сторін та усвідомлення ними неможливості перемогти в конфлікті за допомогою односторонніх дій. Такий раціональний висновок робить подальше затягування конфлікту невигідним, змінюючи таким чином оцінку стратегічних перспектив порівняно із фазою закріплення.

Сторони конфлікту, що приходять до такого висновку, починають одночасно переслідувати дві цілі:

1) зниження рівня напруги в конфлікті та

2) забезпечення мінімального гарантованого рівня власної безпеки (в конфліктах, з безпекою пов’язаних опосередковано – захист мінімально прийнятних результатів конфлікту).

Передумовами деескалації конфлікту можуть стати як усвідомлення обома сторонами безперспективності подальшого розвитку конфлікту, так і зміна співвідношення сил між ними в його ході, внаслідок якої відкриваються перспективи швидкої перемоги одного із суб’єктів. В конфлікт можуть також втрутитися інші учасники, змінивши або співвідношення сил, або процедури й шляхи розподілу об’єкту конфлікту. Іноді конфлікт проходить крізь декілька послідовних змін фаз деескалації та ескалації, коли досягнуті домовленості порушуються, а незначна взаємна довіра руйнується внаслідок односторонніх дій. Механізми підтримання довгострокової стабільності та гарантування сторонам мінімального рівня захищеності їхніх інтересів – важливе завдання на стадії деескалації конфлікту.

Основною проблемою в процесі деескалації для сторін конфлікту є її загрозливий характер, адже в ході конфлікту сторона, що послаблює власні позиції, ризикує програти, а без такого послаблення деескалації бути не може. В цьому можна легко пересвідчитися на прикладах дії вже згадуваної дилеми безпеки або, в теоретико-ігровому варіанті, – відомої стратегічної гри «дилема в’язня». Як в першому, так і в останньому випадках, стратегічна невизначеність не дає сторонам змоги обирати стратегії співробітництва. З цієї причини деескалація являє собою послідовність дуже обмежених поступок, основна мета яких – продемонструвати готовність до зміни позиції.

Разом із позиціями змінюється і сприйняття сторонами самого конфлікту, що виглядає як спільна проблема. Ця проблема вимагає вирішення, а щоб її вирішити сторонам необхідно стати партнерами. Партнерство в цьому випадку означає визнання легітимності та обґрунтованості вимог одна одної та пошук спільних стратегій, спрямованих на пошук компромісного рішення. Конфлікти, в яких об’єктне поле піддається розширенню та розподілу, проходять стадію деескалації швидше. Успішна деескалація переводить конфлікт в стадію врегулювання.

**6. Фаза врегулювання міжнародного конфлікту** передбачає зближення позицій сторін та зняття найгостріших протиріч у відносинах між ними. Врегулювання може бути частковим, спрямованим лише на найбільш очевидні прояви конфлікту. Воно здатне внести корективи у сприйняття сторонами об’єкту конфлікту та одна одної, внаслідок чого досягається компроміс. Останній може бути як постійним, так і тимчасовим. Надійність та тривалість компромісу залежить від переговорної техніки сторін, яка впливає на розподіл цінностей, що лежать в основі конфлікту. Компроміс, який залишає у всіх сторін враження, що вони отримали достатню частину, є ідеальною метою врегулювання конфлікту. Можна легко пересвідчитись, що в деяких ситуаціях такого компромісу досягти надзвичайно важко, особливо в конфліктах міжнародних. Коли об’єктом є безпека, важко задовольнитися мінімумом і бути впевненим в достатності досягнутого. Так що досягнення компромісу і знаття гострих протиріч стосовно деяких аспектів конфлікту не гарантує того, що відносини між сторонами не повернуться до латентної конфліктної фази.

**Надати такі гарантії може вирішення конфлікту – комплексне й повне усунення його причин, до якого можна висунути наступні вимоги:**

**•**Завершеність протиріччя стосовно об’єкту конфлікту. Ця вимога передбачає «зникнення» причини конфлікту або втрату нею власної значимості. Як правило, це відбувається внаслідок розподілу об’єкту конфлікту, причому такого розподілу, який хоча б мінімально задовольняє уявленням про справедливість всіх його суб’єктів. В іншому випадку причина конфлікту може зникнути лише разом із одним або декількома його сторонами. Таким чином, завершеність включає в себе погодження сторін із результатом конфлікту та пристосування його до власних систем цінностей.

**•**Здатність підтримки та самостійного відтворення нового стану відносин. Лише таке вирішення конфлікту можна вважати ефективним, яке не потребує постійного або тривалого зовнішнього втручання для попередження нової ескалації.

**•** Інноваційність вирішення конфлікту. Знайдений компроміс має встановлювати нові відносини між сторонами, вносити структурні зміни, внаслідок яких зникають підстави для рецидиву конфлікту. Часто рішення, що не виконують ці функції, є лише тимчасовими заходами, здатними повернути конфлікт до латентної фази, але не здатними попередити загострення старих протиріч. Ефективне управління конфліктами має пропонувати інноваційні рішення.

Вирішення міжнародного конфлікту – тривалий процес, який часто вимагає одночасного задоволення сформульованих вище вимог. На практиці лише обмежене коло конфліктів піддається такому врегулюванню, часто в тих випадках, коли попереднє протікання конфлікту вже змінило структуру відносин, значно послабивши його сторони. Але таке, «природне», вирішення часто стає неприйнятним, оскільки в його ході яскраво проявляються дисфункції конфлікту, його негативні, руйнівні особливості. Тому світове співтовариство, окремі держави та міжнародні організації шукають засобів ефективніше втручатися в протікання конфліктів, сприяючи їх врегулюванню. Часто таке втручання стає предметом дискусій, оскільки вирішуючи один конфлікт, здатне створити новий. Вирішення міжнародних конфліктів багато в чому залишається справою «спроб та помилок».

**7. Завершальна фаза постконфліктного будівництва та примирення.** У разі успішного вирішення, конфлікт переходить на наступну фазу. Як правило, вона включає два основні елементи:

• постконфліктне будівництво стосується насамперед розбудови інститутів та процедур, що регулюватимуть відносини сторін після завершення конфлікту;

• примирення має на меті заходи відновлення довіри, зниження ворожості та ін. Часто формальним кроком постконфліктного будівництва виступає укладання мирної угоди. Але мирні угоди в історії міжнародних відносин часто бували лише перемир’ями, які не забезпечували стабільного та тривалого миру. Натомість сторони припиняли боротьбу внаслідок виснаження, зберігаючи як високий рівень недовіри одна до одної, так і готовність поновити конфлікт за першої зручної нагоди. Таке вирішення, безумовно не можна вважати інноваційним та ефективним.

Повноцінне постконфліктне будівництво передбачає структурні зміни. Для їхнього здійснення необхідні:

• визнання сторонами взаємної відповідальності в конфлікті, включаючи відповідальність за його початок та форми;

• відповідальність передбачає готовність до подолання негативних наслідків конфлікту та виправлення здійснених в його ході помилок. Для їх встановлення часто необхідні спеціальні процедури, як-то суди, трибунали, допомога посередників та ін.;

• зміни в сферах, що породили конфлікт – знаходження нових форм взаємодії та розподілу цінностей, що стосуються інтересів всіх сторін конфлікту;

• перебудова старих та, якщо необхідно, запровадження нових інститутів підтримки відносин між сторонами.

**Процес примирення** між сторонами конфлікту є невід’ємним атрибутом його розв’язання. Якщо постконфліктне будівництво здебільшого передбачає відновлення політичних, економічних та соціальних інститутів, функцій та процесів; примирення стосується вдосконалення, а часто й встановлення заходів зміцнення довіри між сторонами конфлікту, мінімізації історичної ворожнечі чи руйнації ворожих стереотипів. Примирення часто вимагає апелювання до історичного досвіду, зміну його трактування сторонами; відмови від давніх претензій; визнання нових реалій або обставин. Актуальність вислову про те, що конфлікт існує насамперед в свідомості його суб’єктів підтверджується безпосереднім чином в процесі примирення.

**4. Загальна характеристика моделей міжнародної безпеки**

 У сучасній дипломатії сфера міжнародної та національної безпеки є однією з ключових сфер діяльності будь-якої держави. Для детального дослідження основних підходів до вивчення міжнародної безпеки необхідним є аналіз моделей, навколо яких точаться основні дискусії, а найбільш поширеними є два підходи до класифікації міжнародної безпеки.

У сучасній дипломатії сфера міжнародної та національної безпеки є однією з ключових сфер діяльності будь-якої держави. Для детального дослідження основних підходів до вивчення міжнародної безпеки необхідним є аналіз моделей, навколо яких точаться основні дискусії, а найбільш поширеними є два підходи до класифікації міжнародної безпеки.

Моделі міжнародної безпеки, які відокремлюють в рамках першого підходу визначаються в залежності від кількості суб’єктів системи безпеки. В його рамках виокремлюють чотири основні моделі: однополярна система безпеки; «концерт держав»; багатополярна модель; глобальна (або універсальна) модель.

Другий тип моделей міжнародної безпеки визначається характером відносин між учасниками подібних систем безпеки. В його рамках відокремлюють: колективну безпеку, глобальну безпеку, коопераційну систему безпеки.

**Однополярна система безпеки** характеризується домінуванням однієї наддержави або коаліції, яка визначає глобальні правила та гарантує безпеку. Інші країни або слідують її політиці, або піддаються тиску. Така модель є нестабільною, оскільки інші держави можуть прагнути до обмеження гегемонії лідера. Після розпаду СРСР США залишилися однією наддержавою, яка, на думку прихильників цієї моделі, несе на собі вантаж світового лідера, забезпечує демократію в світі. Однополярна модель передбачає посилення системи військово-політичних союзів, де провідною країною є США. Так, НАТО має забезпечувати стабільність у трансатлантичній підсистемі міжнародних відносин, гармонізувати відносини між США та європейськими державами у стратегічній сфері, забезпечувати американську військову присутність в Європі та гарантувати недопущення конфліктів на цьому континенті. Членство у НАТО слугує свого роду індикатором належності до західної, «демократичної» цивілізації. Ті ж країни, які не є членами НАТО та не мають шансів увійти в цю організацію, відносяться до «чужинців», навіть до ворогів. Треба підкреслити, що однополярна модель міжнародної безпеки не бездоганна, навіть деякі вчені США вказують на те, що США не мають необхідних ресурсів для виконання функцій світового лідера. Американська суспільна думка досить стримано ставиться до лідерства США та визнає, що подібна роль потребує суттєвих фінансових витрат. Інші центри сили — ЄС, Японія, Китай — також висловлюють своє неприйняття американського лідерства (у відкритій або завуальованій формі). Крім того, головний інструмент здійснення американського лідерства — військово-політичні альянси — погано пристосований для розв’язання сучасних проблем.

**"Концерт держав"** Ця модель передбачає баланс сил між кількома провідними державами, які координують свої дії для підтримання стабільності. Вона ґрунтується на взаємних домовленостях і дипломатії. Прикладом є європейська система після Віденського конгресу 1815 року, коли великі держави – Велика Британія, Франція, Австрія, Пруссія та росія – домовилися про підтримку рівноваги в Європі та запобігання великим війнам. Деякі фахівці пропонують як найкращу модель міжнародної безпеки союз декількох великих держав, котрі могли б узяти на себе відповідальність як за підтримання стабільності у світі, так і за попередження, запобігання та врегулювання локальних конфліктів. Позитивний аспект цієї моделі полягає у кращій керованості та ефективності, оскільки в рамках такого об’єднання простіше знаходити розуміння та ухвалювати рішення, ніж в організаціях, які налічують десятки країн. Треба сказати, що вчені висловлюють різні думки з приводу складу такого об’єднання. Одні вважають, що необхідно сформувати цей союз на базі «вісімки» найбільш розвинених країн, інші наполягають на безумовній участі Китаю та Індії. Критики цієї моделі вказують на дискримінаційне ставлення до малих та середніх держав. Система безпеки, створена на засадах диктату декількох розвинених країн, не буде легітимною і не матиме підтримки більшої кількості світового співтовариства. Ефективність такої моделі також може бути підірвана змаганням між великими країнами або виходом із союзу одного чи декількох членів.

**Багатополярна система** безпеки складається з декількох центрів сили, кожен з яких відіграє важливу роль у міжнародних відносинах. Вона сприяє рівновазі сил, але водночас може призводити до конфліктів через конкуренцію між державами. Деякі дослідники, котрі за своїми переконаннями належать до реалістів, уважають, що у період після закінчення «холодної війни» дійсно склалася не одно-, а багатополярна система міжнародних відносин. Лідерство США багато у чому є міфічним, ілюзорним, оскільки такі áктори, як ЄС, Японія, Китай, Росія, Індія, визнають силу США, але проводять свій курс у міжнародних справах, котрий не збігається з американськими інтересами. Зростанню впливу цих країн та інших центрів сприяють факти, пов’язані з тим, що змінилася природа сили у міжнародних відносинах. На передній план виходять не військові, а економічні, науково-технічні, інформаційні та культурні складові цього феномену, а за цими показниками США не завжди є лідером. Так, за економічним та науково-технічним показниками потенціали ЄС, Японії відносно однакові з США. Китай здійснює широкомасштабну програму модернізації своїх збройних сил; за оцінками фахівців, у 2020 р. він стане однією з провідних військових країн світу. Опоненти багатополярності підкреслюють, що подібна модель не надасть стабільності у міжнародних відносинах, оскільки вона виходить з уявлення системи міжнародних відносин як постійної конкуренції між «центрами сили». Це приводитиме до конфліктів та постійного перерозподілу сфер впливу.

**Глобальна (універсальна) модель** передбачає створення єдиної системи міжнародної безпеки за участю всіх держав світу. Організації, такі як ООН, намагаються забезпечити мир через механізми колективного прийняття рішень та міжнародного права.

Прикладом є миротворчі операції ООН, Паризька кліматична угода, міжнародні ініціативи з нерозповсюдження ядерної зброї (Договір про нерозповсюдження ядерної зброї, Нагасакський процес).

Прихильники цієї концепції пропонують тезу про те, що міжнародна безпека може бути дієвою тільки на глобальному рівні, коли всі áктори світового товариства беруть участь в її створенні. За однією з версій, формування цієї моделі можливе тільки тоді, коли всі країни та народи підтримають мінімум загальнолюдських цінностей і виникне глобальне громадянське суспільство з єдиною системою керування. Менш радикальні варіанти цієї концепції зводяться до того, що подібна модель може бути результатом поступової еволюції існуючої системи режимів міжнародної безпеки та організацій під керівництвом ООН. Супротивники такої моделі критикують її за «романтизм», «нереалістичність», відсутність механізму створення подібної системи безпеки.

**Колективна безпека** Модель колективної безпеки базується на принципі, що агресія проти однієї держави розглядається як загроза для всіх учасників. Це вимагає тісної співпраці держав і готовності до спільного реагування.

Прикладом є НАТО, яке діє за принципом "один за всіх, і всі за одного", а також система колективної безпеки ООН через Радбез та його рішення. Поняття «колективна безпека» з’явилося у світовому політичному лексиконі та дипломатичній практиці ще на межі 1920–1930-х років, коли розпочиналися спроби створити механізм запобігання новій світовій війні (в основному на базі Ліги Націй).

Головними елементами колективної безпеки є наявність групи держав, об’єднаних загальною метою (захист себе), та система військово-політичних заходів, спрямованих проти потенціального ворога або агресора. Теоретики та практики виділяють види колективної безпеки, які відрізняються за типами міждержавної коаліції та метою, яку ставлять перед собою учасники колективної безпеки. Це може бути організація держав, які мають подібний суспільно-політичний устрій, загальні цінності та історію (наприклад, НАТО, Варшавський договір, Європейський Союз). Коаліція може виникнути у зв’язку із зовнішньою небезпекою, яка загрожує групі держав, зацікавлених у колективному захисті від спільного ворога. У цілому колективна безпека фокусує увагу на військово-стратегічних проблемах і не спрямована на вирішення інших аспектів міжнародної безпеки (економічних, суспільних, екологічних проблем). Це обмежує можливості використання цієї моделі в сучасних умовах.

**Загальна** концепція **–** спрямована на забезпечення безпеки не лише від міждержавних конфліктів, а й від загроз, що стосуються всього людства: тероризму, екологічних катастроф, пандемій. Реалізується через міжнародні угоди та інституції.

Прикладом є спільні програми боротьби з тероризмом (коаліція проти ІДІЛ), глобальні екологічні ініціативи (Паризька угода, Кіотський протокол), міжнародні протоколи боротьби з пандеміями (ВООЗ і програми боротьби з COVID-19).

Уперше поняття «загальна безпека» з’явилося у доповіді Комісії Пальме 1982 р. і стало популярним у радянський період. Деякі школи глобалістів й досі підтримують цю концепцію. Вона підкреслює багатомірний характер міжнародної безпеки та включає не тільки «жорстку», а й «м’яку» безпеку, а також необхідність урахування законних інтересів невеликої групи держав і усіх членів світового товариства. Інституційну основу загальної безпеки повинні складати не тільки і не стільки військово-політичні альянси, скільки глобальні організації типу ООН. Безумовно, загальна концепція є значним кроком уперед порівняно з колективною безпекою, але й вона має низку недоліків: – розмитість визначення «міжнародна безпека»; – відсутність пріоритетів; – технічна непродуманість; – слабке інституційне підґрунтя та труднощі здійснення практичного будівництва регіональних або глобальних систем міжнародної безпеки.

**Коопераційна система безпеки** – передбачає взаємодію держав на основі рівноправного співробітництва, діалогу та дипломатії. Вона зосереджена на запобіганні конфліктам через створення довіри та спільних ініціатив.

Прикладом є Організація з безпеки і співробітництва в Європі (ОБСЄ), яка спрямована на зміцнення довіри між державами, забезпечення прав людини та попередження конфліктів через дипломатичні механізми.

Модель, яка стала популярною з середини 1990-х років. Ця модель, на думку її прихильників, поєднує в собі найкращі риси двох попередніх моделей. З одного боку, визнає багатомірний характер міжнародної безпеки, а з другого — встановлює певну ієрархію пріоритетів та спрямовує суб’єктів міжнародної діяльності на вирішення першочерговий завдань.

Модель кооперативної безпеки віддає перевагу мирним, політичним засобам вирішення спірних питань. У той же час вона не виключає застосування військової сили (не тільки як останній засіб, а й як інструмент дипло матії та миротворчості). Ця модель заохочує співробітництво і контакти між державами, які належать до різних типів суспільного та цивілізаційного устрою, разом з тим може спиратися на існуючу систему військово-політичних союзів під час вирішення конкретних питань, визнає державу як головним суб’єктом міжнародної діяльності, велику увагу приділяє використанню потенціалу міжнародних та транснаціональних організацій. У той же час розроблення моделі коопераційної безпеки ще далеке від завершення. Нечітко з’ясовано деякі параметри: – які інститути повинні стати ядром нової системи міжнародної безпеки; – яка природа сили та кордони її використання в сучасних міжнародних відносинах; – які перспективи національного суверенітету; – як складеться подальша доля існуючих військово-політичних альянсів; – як запобігти відродженню блокової політики. Виникає небезпека через намагання деяких держав та коаліцій (США, НАТО) інтерпретирувати поняття коопераційної безпеки у вигідному для них розумінні та бажанні побудувати не рівноправну, а ієрархічну систему міжнародних відносин.