**Лекція 2**

**Тема: Україна-Русь (IX-перша половина XIV ст.)**

***План***

1. Виникнення і розвиток державності на Русі
2. Суспільство. Стани і прошарки
3. Земельна власність. Праця, данини і повинності селян
4. Міста. Ремесла
5. Торгівля і купецтво
6. Грошове господарство

**Вступ.** Більше тисячі років тому на величезному обширі Східної Європи народилася перша держава східних слов’ян, яку давньоруські книжники називали Руссю або Руською землею, а сучасні історики – Київською, або Давньою Руссю. Оспівана в давньоруських билинах, літописах і скандинавських сагах, описана в західноєвропейських хроніках і візантійських історичних творах, нанесена на карти арабськими й перськими географами,

Давня Русь була однією з найбільших і наймогутніших держав середньовічного світу ІХ–ХІІІ ст. Від Білого моря до Чорного, від Карпат до Волги простяглася давньоруська земля, на якій жили працелюбні й мужні люди. Високого рівня досягло її економічне життя: землеробство і скотарство, ремесла і промисли, внутрішня та міжнародна торгівля. Вишукані прикраси київських ювелірів не мали рівних у Європі, а мед і віск, збіжжя, хутра й шкіра, численні ремісничі вироби вивозилися з Русі до різних країн світу. Руські купці відвідували головні міжнародні торги, постійно з’являючись на ринках

Константинополя і Палермо, Дамаска і Багдада, Регенсбурга і Праги.

Винятково високим рівнем відзначалася матеріальна і духовна культура давніх русичів. Вони будували величні собори й багаті палаци, укріплювали свої міста велетенськими земляними валами й дубовими стінами з баштами, створювали неприступні кам’яні фортеці, зводили гарні дерев’яні будинки,

винахідливо прикрашені різьбленим мереживом.

Не можна переоцінити внеску Давньої Русі до історії Європи та Азії. Вона

підтримувала політичні та економічні стосунки з Візантійською і Германською імперіями, Польщею і Чехією, Швецією, Норвегією і Данією, з багатьма іншими країнами світу. До кінця свого існування, яке перервала навала монголів у середині ХІІІ ст., Русь та її військо були велетенським і надійним щитом, що захищав країни Європи і Азії, світову цивілізацію від нападів кочовиків із Півдня і Сходу, перешкодили просуванню на Захід незліченних орд печенігів, торків і половців, а в 1237–1241 рр. першими прийняли на себе удар 150-тисячного війська хана Батия, чим врятували Європу та її культуру від сплюндрування, розграбування, по суті, знищення.

*Виникнення і розвиток державності на Русі*

Потребує перегляду усталена в науці теза, начебто державність у східних

слов’ян виникає лише тоді, коли в їхньому середовищі встановлюється класовий лад. Засвідчене письмовими джерелами існування держави, у нашому випадку – Давньоруської, визнавалося, та й досі багатьма визнається вирішальним доказом побутування феодального способу виробництва на Русі. Тим часом, і в докласових суспільствах існувало немало держав. Наприклад, державним утворенням у родоплемінному середовищі була, на наш погляд, слов’янська «держава Само», що виникла у VII ст. на Середньому Дунаї.

Східнослов’янське суспільство до початку ХІ ст. залишалось ще докласовим (пізнім родоплемінним), тоді як перше державне утворення в їхньому середовищі склалося ще на середину ІХ ст.: Київське князівство Аскольда. Ця перша, ще не Давньоруська (бо охоплювала лише малу частку території, яку в той час посідали східнослов’янські племена), держава була недосить консолідованою, з нерозвиненими системами правління, суду й збирання данини.

Такою самою залишалась перший час і Давньоруська вже держава, виникнення якої наука пов’язує з об’єднанням східнослов’янських Півдня і Півночі бл. 882 р. Структура тієї держави залишалась аморфною і за князювання Олега (882–912) і Ігоря (912–944). Стягання данини (в той час «полюддя») було ненормованим, влада і суд хіба що спорадично здійснювались на підвладній київському князеві території.

Племінні вожді на місцях почувалися майже незалежно. Таким був перший етап формування державності в давньоруському суспільстві.

Другий етап її еволюції починається за князювання Ольги (944–964). Вона рішуче впорядкувала системи і норми стягання данини, організувала опорні пункти центрального уряду на місцях, поширила адміністративну й судову системи на підвладні Києву землі. Діяльність Ольги стала вирішальним кроком на шляху одержавлення племінних княжінь і союзів, злиття їхніх земель у державну територію Русі України. Цей етап завершується на початку князювання Володимира Святославича (978–1015), коли племінні об’єднання остаточно закріплюються в складі держави, що робить її більш згуртованою, а внутрішні соціальні та політичні зв’язки більш сталими.

Нарешті, третій етап творення давньоруської державності припадає на князювання Володимира і його сина Ярослава (1019–1054). За Володимира князівська влада, залишаючись спадковою, робиться ще й одноосібною. Прихід його до влади літописець зазначив словами: «И нача княжити Володимер в Киеве един», тобто єдиновладно. За Володимира і Ярослава в основному завершився тривалий і різноплановий процес розбудови державності в давньоруському суспільстві.

Ця державність попервах мала особливу форму, властиву суспільствам переходової доби. Варто прийняти вдале визначення О.О.Мельникової суспільного ладу Давньоруської держави ІХ – більшої частини Х ст. як дружинного. Бо панівний прошарок такої держави складався з верхівки княжої дружини, дружинники протягом тривалого часу складали елементарний апарат управління, вони ж збирали данину і чинили суд.

Історики розглядають Русь Україну часів Володимира і Ярослава як єдиновладну, одноосібну монархію. Державна структура була тоді загалом сталою, для ранньосередньовічних часів були відпрацьовані системи управління, збирання данини і судочинства (за Ярослава створено перший писемний правовий кодекс – Правду Руську), на місцях замість племінних вождів сиділи князівські посадники (сини великого князя і його бояри), що здійснювали верховну волю і владу. Успішні дії обох государів проти кочовиків Надчорноморських степів, активна міжнародна політика, нарешті, запровадження і поширення християнства як державної релігії – все це зміцнило князівську владу, піднесло авторитет керівника держави.

В останні десятиліття правління Володимира завершується існування дружинної форми державності, починає складатись елементарний до часу апарат управління країною. Держава поступово набирає ранньофеодальної структури.

Єдиновладдя і Володимира і Ярослава великою мірою трималось на особистих талантах і авторитеті обох государів. Величезна територія держави, що стрімко складалася, в роки їхнього володарювання ще не була повністю освоєна. Почасти тому по смерті Ярослава (1054) до влади прийшов тріумвірат його старших синів Ізяслава, Святослава і Всеволода. Причиною цього була насамперед правова невизначеність «ряда» (заповіту) Ярослава Володимировича, в якому він уник прямої вказівки на старшого сина Ізяслава як на свого наступника на київському столі.

Крім того, сам Ізяслав не володів необхідними для керівника держави якостями й сильним характером, тому й поділив владу з братами. Літописи, певна річ, не знають латинського слова «тріумвірат». Вони називають таке правління інакше: «Ярославичи же трие». Джерела зберегли чимало свідоцтв діяльності й дієвості тріумвірату.

Троє Ярославичів майже двадцять років разом вершили загальноруські справи. Вони прагнули зосередити Руську землю в своїх руках, розділити її між собою.

Двох молодших братів, Ігоря і В’ячеслава, вони усунули від керівництва державою, а по їхній смерті (В’ячеслав помер 1057, Ігор – 1060) поділили їхні волості поміж собою. Синам померлих братів тріумвіри не дали нічого, перетворивши їх на князів-ізгоїв. Правління тріумвірату дещо стабілізувало політичну ситуацію на Русі. Однак з часом тріумвірат вичерпав себе. Початком його розпаду стали події **1068 р**., коли тріумвіри зазнали поразки в битві проти половців на р. Альта, а далі повсталі кияни вигнали Ізяслава і посадили на стіл полоцького князя Всеслава.

Через півроку Ізяслав Ярославич з польською підмогою повернувся на Русь і покарав повсталих. Та суперечності поміж братами наростали, й на початку 1073 р. Святослав і Всеволод перетворили тріумвірат на дуумвірат, вигнавши з держави старшого брата Ізяслава.

З того часу і аж до початку другого десятиліття ХІІ ст. на Русі постійно правлять дуумвірати. Влітку 1077 р. із вигнання повернувся Ізяслав і знову посів київський стіл. Він став правити спільно з братом Всеволодом. Цей новий дуумвірат, що склався, мабуть, за інерцією (де-факто) діяв трохи більше року. На початку жовтня 1078 р. Ізяслав загинув у битві зі своїми небожами (князями-ізгоями) Олегом Святославичем і Борисом В’ячеславичем, котрі прагнули одержати колишні батьківські землі.

До влади у жовтні 1078 р. прийшов останній серед тріумвірів Всеволод. Він залучив до управління державою старшого сина Володимира Мономаха. Суто родинний дуумвірат батька і сина протримався до смерті Всеволода і певною мірою стабілізував становище в країні. Про існування і дієвість цього дуумвірату неодноразово свідчить літопис. На його сторінках Володимир діє зазвичай від імені Всеволода, виконує всі головні функції загальноруського князя: очолює замість нього походи, залагоджує стосунки поміж князями, приборкує їх.

Коли 13 квітня 1093 р. помер Всеволод Ярославич, верхівка суспільства,

призвичаєна до того, що в країні фактично правив Володимир Мономах, була готова до його вокняжіння в Києві. Однак Володимир вчинив інакше. Він вирішив дотриматись давнього порядку заміщення київського стола, так званого родового старійшинства, коли влада передавалась старшому в князівському роді. Серед онуків Ярослава старійшим був Святополк, бо доводився сином старшому серед Ярославичів – Ізяславу. Йому й передав Мономах київський стіл. А сам поїхав княжити до Чернігова.

Уже в перші місяці свого київського княжіння, у травні 1093 р., Святополк

Ізяславич запропонував Володимиру Всеволодичу разом керувати державою. Мономах охоче відгукнувся на його пропозицію. Імовірно, дуумвірат Святополк–Мономах утворився 1094 р., коли князь-ізгой Олег Святославич змусив Володимира Мономаха повернути йому Чернігів із князівством і податись до батьківського Переяславля, але початок активної діяльності дуумвірів припав на кінець лютого 1096 р., коли вони зібрали південноруських князів для походу на половців. Усі згодились, лише Олег Святославич чернігівський ухилився від участі в загальноруській справі, бо здавна спирався на половецьких ханів у міжусобній боротьбі на Русі. Дуумвіри приборкали Олега й у покарання відібрали у нього Чернігів із землею, віддавши його молодшому братові Олега Давиду. Відтоді дуумвірат постійно діяв аж до кінця життя Святополка. Причини його стійкості й тривалості полягали, з одного боку, в постійній небезпеці від Половецького степу, з другого – в необхідності приборкання міжкнязівських чвар на Русі, насамперед – угамування буйних чернігівських Святославичів.

Кончина Святополка (16 квітня 1113) привела до одноосібного вокняжіння в Києві Володимира Всеволодича Мономаха. Його порівняно недовге правління (1113–1125) нарешті стабілізувало центральну владу й підвищило її авторитет, зміцнило державу й відновило єдиновладну монархію. За синів Володимира Мстислава і Ярополка Давньоруська держава почала втрачати монолітність. Отже, головною особливістю державної влади на Русі в другій половині ХІ – початку ХІІ ст. було сумісне правління старших членів дому Ярославичів. Воно здійснювалось у формі дуумвіратів і тріумвіратів й сприяло усталенню міжкнязівських відносин, припиненню усобиць і подоланню загрози з боку Половецького степу. Вже перший тріумвірат Ярославичів, попри егоїзм і постійну неузгодженість дій його членів, значною мірою виконував ці завдання. А для часів київських княжінь Всеволода Ярославича і Святополка Ізяславича дуумвіратний спосіб правління найбільш, мабуть, відповідав умовам часу.

Історики ХІХ – першої третини ХХ ст. розходились у думках стосовно причин настання удільної роздробленості Давньоруської держави. Була поширена ідея, за якою країна розділилась на окремі волості й землі насамперед тому, що Ярославичі надто розмножились і на всіх князів просто не вистачало столів. Тому багато хто з них був змушений силою зброї добувати собі княжіння. І дійсно, літописці наводять безліч прикладів на підтвердження цієї тези. Однак подібне пояснення плаває на поверхні складних і суперечливих явищ часів роздробленості. Чомусь ніхто з його адептів не замислювався над тим, чому це раніше, в роки недавнього князювання Володимира Мономаха і його сина Мстислава, коли кількість князів-Ярославичів також набагато перевищувала кількість столів, жодний член панівного дому не насмілювався виступити із зброєю в руках не те що проти великого князя київського, а й проти найслабкішого серед своїх родичів.

Так само невдалим є інше пояснення причин настання роздробленості: Ярославичі, що стали надто численними на середину ХІІ ст., почали порушувати традиційний порядок престолонаслідування (за родовим старійшинством). Становище погіршувалось ще й різко зрослою активністю городян у політичному житті своєї землі й держави в цілому.

Лише починаючи з 30-х рр. ХХ ст., зусиллями вітчизняних істориків була вироблена наукова теорія причин, перебігу і наслідків удільної роздробленості на Русі. Було встановлено, що в основі роздроблення відносно єдиної Давньоруської держави крились процеси соціально-економічного розвитку, які набрали сили якраз з кінця ХІ ст. Народилось поняття *феодальної* роздробленості – явища, породженого еволюцією феодальних відносин.

Протягом ХІ – першої третини ХІІ ст. у країні визріли принципові соціально-економічні зрушення. Уперше елементи послаблення єдності Давньоруської держави виявились одразу по смерті Ярослава Мудрого. Проте в другій половині ХІ ст. суспільно-економічний розвиток Русі, особливо на місцях, у віддалених від центру князівствах, волостях і землях, виявився недостатнім для розгортання відцентрових процесів і порушення єдності країни.

На кінець ХІ – першу половину ХІІ ст. еволюція феодального способу виробництва породила прошарок великих і середніх землевласників, яких літописці зазвичай називають загальним терміном «бояри». Вони з’явилися не лише в осередку держави, у Києві та Київській землі, а повсюдно, навіть у віддалених від стольного граду Русі землях: Володимиро-Суздальській, Новгородській, Галицькій, Волинській, Смоленській та ін. Утворилося велике феодальне землеволодіння, спочатку князівське, далі боярське. Якщо раніше Київ був найбільшим і мало не єдиним осередком суспільно-політичного, економічного і культурного життя Русі, то з початком ХІІ ст. зміцніли економічно й політично землі й князівства, що становили Давньоруську державу.

Місцеве боярство і залежні від нього князі відтоді перестають бути зацікавленими в загальноруських справах, віддаючи перевагу справам власним. Як писав Б.Д.Греков: «Нові економічні умови, за яких у ХІІ ст. продовжували існувати окремі феодальні князівства, що входили до складу Давньоруської держави, і їх боротьба поміж собою створили нову політичну карту Східної Європи, на якій Києву було відведене більш скромне місце».

Влада великого князя, вів далі історик, робиться для них обтяжливою, а загальноруські походи проти половців – небезпечними і такими, що не приносили їм особистих вигод. У державі швидко визрівають і набирають сили процеси, що вели до політичного відособлення князівств і земель. Так Русь вступила в добу удільної або феодальної роздробленості.

На думку В.Т.Пашуто, «відносно єдина державна структура, що склалася

на час князювання Володимира Святославича і Ярослава Мудрого, …виявилась недовговічною. Причина цього криється не в занепаді країни, а в її соціально-економічній еволюції, де спостерігаються два ряди причинно взаємопов’язаних явищ: розвиток феодалізму вшир і послаблення економічної та політичної могутності центральної влади».

Роздробленість, отже, визрівала довго, поступово й підспудно. Тому її наближення не помічали навіть найбільш прозірливі люди того часу, до яких можна віднести літописців. Безумовно, її симптоми давались взнаки вже за життя Мономаха – занадто вже часто доводилось цьому государю приборкувати залежних від нього князів, чого не було за Ярослава Мудрого. Літописці яскраво й емоційно описують і засуджують удільну роздробленість країни, що виливалась у нескінченні війни між князями. Палали міста і села, гинули великі тисячі руських людей, а половці, заохочувані відсутністю єдності сил Русі, майже щорічно грабували її землі й забирали у полон селян і городян. Вже під 1134 р. новгородський літописець з гіркотою записав: «И раздрася вся земля Руская». У цьому контексті «раздрася» означає: розірвалася, вступила у смугу смути. Мине близько ста років, й інший літописець, уже галицький, із тугою відобразить іншу смуту, що продовжувала панувати і набирати сили у Галицько-Волинській Русі: «Начнем же сказати

бещисленыя рати и великыя труды, и частыя войны, и многиа крамолы, и частая востания, и многиа мятежи…».

Історики минулого (та й дехто із сучасних) взагалі відмовляли внутрішньому

життю Давньоруської держави доби роздробленості в будь-якій організованості, відкидали саму можливість визначення його найменших закономірностей, бачили у ньому лише хаос, безглузді війни й короткозорість государів. Лише вітчизняні вчені, починаючи з 60-х рр. ХХ ст., виробили логічну й струнку концепцію державної структури Русі України доби роздробленості.

Настання удільної роздробленості зовсім не означало розпаду Давньоруської держави. Змінилася лише її суспільно-політична організація і характер державної влади. Політична структура Русі втратила форму ранньофеодальної монархії, їй на зміну прийшла монархія феодальної роздробленості. Вона була монархією *федеративною*. В середині ХІІ ст. державний лад Русі набирає нової форми. Стольний град Київ і підвладний йому великокнязівський домен південної Руської землі перетворився на сукупне володіння групи князів, членів дому Ярослава. Вони вважали себе колективними власниками Руської землі й вимагали там собі частки володінь

(«части»), а свої суперечки прагнули полагоджувати на загальноруських «снемах». В.Т.Пашуто назвав таку структуру влади *колективним сюзеренітетом.* Літописи містять підтвердження (щоправда, нечасті) дієвості такої системи влади.

Не варто розглядати часи роздробленості на Русі лише як добу послаблення соціально-політичних та інших зв’язків у державі. Вона проходила у взаємодії й змаганні відцентрових і доцентрових сил. Сепаратизму панівної верхівки земель і князів протистояли наростання економічних і культурних зв’язків, що робиться особливо помітним з 60-х рр. ХІІ ст., а також ідейні чинники: ідея спільності всіх східних слов’ян, що становили населення України Русі та ідея спільної для всіх них Руської землі – народу, країни, держави, мови. З початком ХІІІ ст. відцентрові процеси в країні посилилися, але держава збереглася.

*Суспільство. Стани і прошарки*

Давньоруське суспільство було динамічною і здатною до еволюції спільністю. Воно складалось і розвивалось протягом всього часу існування Київської держави (кінець ІХ – 30-ті рр. ХІІІ ст.). Однак найдавніші літописні звістки містять замало відомостей для докладного уявлення про стан і структуру східнослов’янської спільноти часів зародження і перших кроків поступу Давньоруської державності. Чи не перші писемні свідчення про це містять тексти русько-візантійських угод 911 і 944 рр., вписані до «Повісті временних літ». У першій із них згадуються великий князь Руський Олег, «Світлі й великі князі» та «всякое княжье» – то вожді племінних союзів і княжінь, вони разом із боярами та старшими дружинниками становили панівну верству Русі.

Та в структурі східнослов’янського суспільства ще дохристиянської доби багато значили «старці». В оповідці Нестора про княжіння Володимира Святославича не раз згадуються «старці», котрі належали до верхівки давньоруського суспільства.

Літописець ставить їх поряд із боярами. Сучасні вчені вважають, що старці були племінною знаттю, якій князь доручав судово-адміністративні обов’язки. Джерела називають для кінця Х – початку ХІ ст. ще й такі групи людності, як «кращі мужі» й «стара чадь», що входили до родоплемінної верхівки, яка поступово вливалась до панівної верстви давньоруської спільноти.

В угодах Русі з Візантією першої половини Х ст. не згадані дружинники, котрі належали до привілейованого стану населення східнослов’янських земель. Проте, як мовилось, вони відіграли одну з головних ролей у створенні державності, яку історики назвали «дружинною». У літописі дружинники виступають з першої появи на його сторінках як активна сила, що впливала на всі боки суспільно-політичного життя, а то й відігравала у ньому вирішальне значення. Дружина була продуктом зародження і розвитку елементів державності на Русі. В руках государя вона являла собою засіб примусу і управління, збирання данини, захисту власних інтересів і населення країни від ворогів. Дослідники наводять численні докази того, що найчисленніші і найсильніші контингенти дружинників зосереджувались на Середній Наддніпрянщині. А це засвідчує конструктивну діяльність дружини в добу становлення східнослов’янської державності навколо Києва.

Взаємини між князем і дружиною були важливі не стільки самі по собі. Вони можуть пролити світло на певні особливості її соціального стану й політичного устрою. Свічення про це запозичені переважно з відбитих у літописі фольклорних джерел, через що їм властиві хронологічна нечіткість й ідеалізація князівсько-дружинних стосунків.

Літописні відомості про відносини між князем і дружиною беруть початок з часів князя Ігоря, після 912 р. Та й саме слово «дружина» з’являється в джерелах досить пізно, в описі походу цього князя на Греків 941 р. Так сталося не випадково і може свідчити про зрослу роль дружинників в тодішньому суспільстві і про початок перетворення її верхівки на елементарний апарат державного управління і раду при государі.

У ході другого походу на Царгород у 944 р. Ігор «созва дружину и нача думати» з приводу пропозиції візантійського імператора укласти мир. Дружинники запропонували своєму князеві взяти запропоновані греками золото й паволоки і «не воевати их [греків]», і «послуша ихъ Игорь» («Повість временних літ»). Як бачимо, дружина, по суті, вирішує питання війни і миру в недостатньо згуртованій державі Ігоря. Як дотепно зауважив В.І.Сергеєвич, «дружині не можна наказувати, її слід переконувати». Так діялося, слід гадати, до встановлення ранньофеодальної монархії на Русі в останні роки князювання Володимира Святославича.

У літописі Ігор має вигляд залежного від своєї дружини князя. А це означає, що в його час державна влада не була ще достатньо сильною й організованою, а сам він не мав авторитету серед воїнів, на відміну від свого попередника Олега. Ігор слухається дружинників у всьому, і не лише у найважливішій державній справі – підписання миру з Візантійською імперією. Дружина спонукує князя піти в останній, згубний для нього похід за древлянською даниною. Государі Русі другої половини Х ст. Святослав та Володимир зображені в літописі як справжні дружинні князі, це при тому, що обидва мали сильний і незалежний характер. Таким виступає Святослав у розповіді джерела за 964 р. про початки його самостійної державної діяльності (коли він перейняв владу від матері Ольги). Його дружина в усьому слухається свого князя, але й він рахується з її думкою та цінує її. Так, на умовляння Ольги хреститися Святослав з ніяковістю відповідає: «Како аз хочю ин законъ приятии един? А дружина моа сему смеятися начнуть!». Она же рече ему: «Аще ты крестишися, вси имуть то же створити!». Он же не послуша матере…» («Повість временних літ»).

Можливо, Святослав Ігоревич не розумів важливості прилучення до універсальної світової релігії, як це розуміла його державна матір… Але й якщо розумів би, то все одно не міг зважитися здійснити такий важливий крок без ради з своєю дружиною, певна річ, з її верхівкою.

Охоче й докладно розповідає «Повість временних літ» про увагу і любов

Володимира Святославича до своєї дружини. Маю на увазі епізод із заміною

дерев’яних ложок на срібні. Розповідаючи про учти, що їх влаштовував Володимир у своїй гридниці. Навряд чи подібний епізод взагалі мав місце, і не лише у стосунках Володимира з дружиною, а й його попередників. Для нас є важливою донесена джерелом суспільна думка, за якою князь із дружиною були немовби єдине ціле.

Як зауважив М.С.Грушевський, відносини між князем і дружиною були й службові, й неформальні, теплі, вона поділяла успіхи й неуспіхи князя. Адже дружина була головною підпорою княжої влади. Йому, крім дружини, не було на кого покластися. Тому радитися з дружиною, тримати її в курсі своїх планів вимагали не тільки амбіція або інтереси дружини, а й інтереси самого князя.

Дружинники не лише воювали за свого князя, а брали участь у придушенні народних виступів, були охороною свого государя. До дружини входили також бо-особисто вільними й незалежними людьми. Серед дружинників виробився кодекс честі, служба князеві була почесним обов’язком, а випадки залишення дружинником свого пана були надзвичайно рідкісними.

У світлі джерел за Х–ХІІІ ст. ієрархічну структуру давньоруського суспільства можна уявити як піраміду, вершину якої становили князі. Спочатку Русь була вруках великого князя київського (Х – перша половина ХІІ ст.), а з середини ХІІ ст. утворюються княжі земельні династії: Мономашичі, Мстиславичі, смоленські Ростиславичі, Ольговичі, Давидовичі, галицькі Ростиславичі. Вони поступово обростають земельними володіннями і утверджуються в землях, що становили державу.

Далі князівства діляться на волості, в яких сиділи удільні князі. Київський та інші князі вели в соціально-економічному житті Русі. Вони зосереджували в своїх руках управління землею, законодавчу і судову владу, збирали данини і мита.

Члени панівного класу стояли у феодально-ієрархічній системі, започаткованій у роки князювання Ярослава Мудрого (1019–1054 рр.).

Наступну й набагато численнішу категорію панівної верстви становили бояри.

Основних джерел формування цієї верстви панівного прошарку було два. Переважна частина боярства виросла з родоплемінної знаті, що осідала на землю або з ласки князя, або на власний ризик. Іншим джерелом складання боярства були надання великого князя й місцевих князів, починаючи з 40-х рр. ХІІ ст. Бояри з часом перетворилися на великих землевласників. Літописи й інші джерела, зокрема археологічні, доводять, що боярство було соціально диференційоване. Так, літописці поділяють київське і галицьке боярство на великих і малих. Подібно до князів, великі й багаті бояри мали своїх васалів з числа малого боярства і дружинників.

Верхівка дружини також перетворювалась на боярство, зливаючись із ним. Бояри не було соціально однорідними, і це позначалося на роді їх занять. З великих бояр виходили дворські (керівники княжого двору), тисяцькі, що були військовими урядовцями, часом начальниками міста чи округи, печатники (канцлери). Малі бояри стояли на нижчих сходинках княжого апарату. Вони були соцькими, десяцькими, дворецькими, тіунами, огнищанами. Близько до бояр стояли дружинники, старші серед яких перетворювалися на тих же бояр. Боярство було динамічним станом, постійно розшаровувалося, переходило від цивільного життя до військового, хтось збагачувався. Хтось зубожів, перетворюючись, подібно до князів, на ізгоїв.

Основну масу населення становили селяни, яких давньоруські джерела зневажливо називають смердами. Значна їх частина мала своє господарство і землю, худобу, вони жили в княжих селах і платили данину государю. Добрі господарі піклувались про своїх селян, які приносили їм добробут. Володимир Всеволодич Мономах у «Повчанні» згадував: «И худаго смерда и убогые вдовице не дал есмъ силным обидети». А новгородського князя Мстислава Всеволодича 1136 р. позбавили престолу також і за те, що «не блюдеть смерд».

Феодально залежними людьми були також **челядь, холопи, закупи, рядовичі, наймити, ізгої.** Челяддю називали головним чином людей рабського стану, що звичайно використовувались у хатньому господарстві. Коли їх садовили на землю, вони робились смердами. Так само холопи перебували в повній залежності від свого пана. Вони працювали в ремісничому й сільськогосподарському виробництві, залучались до торгівлі. Й ті, й інші часто були охороною бояр. Ізгоями називали людей, котрі втратили зв’язок із своїм соціальним середовищем. Їх позбавили землі й засобів виробництва. Нарешті, феодально залежними виробниками були й вотчинні ремісники, що жили в садибах феодалів. З перебігом часу вотчинних ремісників володільці переселяли в міста, де вони працювали на міських дворах своїх панів. Суспільно-правове становище цих груп давньоруського населення відбите в Правді Руській і літописах.

Великий інтерес учених здавна викликали ізгої. У Правді Руській ХІ ст. вони згадуються серед неповноправних людей, здебільшого селян. У джерелах ХІІ – першої третини ХІІІ ст. ізгої згадуються серед осіб, котрі перебувають під церковною юрисдикцією і мають коритися єпископові. Більшість ізгоїв порвала з сільською общиною. Ізгойство було масовим явищем, Літописи пишуть про цілі села ізгоїв.

Вони потрапляли в залежність від землевласника і, як правило, переходили до стану смердів. У грамоті смоленського князя Ростислава Мстиславича 1150 р. вони виступають як феодально залежні селяни.

Особливе місце в давньоруському суспільстві посідали **князі-ізгої**. Ними прозвали князівських дітей і онуків, котрі втратили землі й майно внаслідок смерті батьків і дідів. Вони боролись за оволодіння родинними землями, що викликало нерозуміння і спротив з боку старшого покоління Рюриковичів, адже на Русі здавна діяв родовий порядок заміщення княжих столів, коли престол передавався від старшого брата до молодшого за віком. Ізгої ж з 60-х рр. ХІ ст. почали із зброєю в руках обстоювати «отчинний» порядок передання столів. Вони не бажали чекати, коли перемруть їх дядьки, старше покоління княжого роду.

В 40-х рр. ХІІ ст. Давньоруська держава вступає в смугу удільної роздробленості. Історики пояснюють це явище загальним соціально-економічним поступом суспільства, коли окремі частини країни виросли й не бажали у всьому коритись київському осередкові влади. Князі-Рюриковичі й вотчинники-бояри, насамперед у віддалених від південних степів землях, перестали бути зацікавленими в об’єднанні сил і спільних походах на ворога, насамперед на половців. Бо, не пускаючись у небезпечні воєнні акції, вони одержували гарантовану й постійну ренту від феодально залежної людності. Київський центр на чолі з великим князем навіть став заважати їм у проведенні власної внутрішньої та зовнішньої політики.

Усупереч поширеній серед істориків думці про буцімто вирішальну роль

землеволодільців-бояр у розкручуванні колеса роздробленості, вбачаю одну з основних її причин саме в діяльності князів-ізгоїв. Адже в джерелах відсутні відомості щодо порядку передання землі й іншого майна у родинах бояр. Та непрямі їх звістки переконують у тому, що бояри успадковували свої маєтності винятково за отчинним правом, від батька до сина.

Незабаром по смерті Ярослава Володимировича (1054) серед його онуків

почали з’являтись ізгої. У 1057 р. помер його молодший син В’ячеслав, і його

син Борис нічого не одержав від київського князя Ізяслава. Через три роки сконав Ігор Ярославич, його сини також перетворились на ізгоїв. Полку ізгоїв прибуло по смерті Святослава Ярославича в 1076 р., котрий останні три роки просидів на київському престолі. Його дев’ятеро синів у мить перетворились із спадкоємців головного руського стола на безземельних княжичів. Особливо гостро переживав своє суспільне падіння другий за народженням Святославич – Олег. Він одним із перших узявся за меч серед покоління князів-ізгоїв другої половини 70-х рр., піднявшись проти самого великого князя київського. Борис В’ячеславич також спробував взяти собі батьківську отчину – Смоленську землю. Він об’єднався з Олегом Святославичем, і вони спробували відібрати Чернігівське князівство у Всеволода Ярославича. Справа закінчилася кривавою битвою в якій загинув і Борис, і великий князь київський Ізяслав.

Визначну роль у суспільно-економічному житті держави відігравало населення великих і малих міст. Воно складалося переважно з ремісників, торгових людей, духовенства, слуг, що були особисто вільними людьми, а також холопів, челяді, закупів, рядовичів та ін., що перебували в залежності від князя, бояр і старших дружинників. Соціальний склад міщан був строкатий, вони утворювали дві основні великі спільності: аристократія й багатії та низи. Між ними перебував «середній клас». У центральному районі будь-якого чималого міста жили князь і бояри, багате купецтво, заможні ремісники, духовенство. Їм належали просторі будинки з садибами, до яких входили господарські приміщення і будинки челяді й холопів, а також залежних від пана ремісників. Княжі палаци бували кам’яними, оздобленими фресками, майоліками та різьбленим деревом. Середні шари городян мешкали в скромніших будинках, біднота тулилася в хижах, часом у напівземлянках.

*Земельна власність. Праця, данини і повинності селян*

За свідченнями давньоруських джерел, головним чином літописів, спершу головними і єдиними володільцями землі були племінні вожді, згодом (з кінця ІХ ст.) – київський князь. Історики вважають, що первинно вона перебувала у колективній власності панівного прошарку, а саму земельну власність уособлювали вожді союзів племен і княжінь, далі київський государ. Це відбилось у суспільній правосвідомості. Таке землеволодіння можна назвати корпоративним або державним. Головним методом експлуатації земельних угідь було стягання данини, і не лише за доби існування Давньоруської держави, а й у додержавні часи, ще в родоплемінному суспільстві.

Різниця між родоплемінним і феодальним землеволодінням полягає в тому, що феодально повинне було обов’язково давати володільцю продуктову, відробіткову або грошову ренту. Разом із тим не варто забувати, що окремі земельні наділи частково або повністю перебували у власності селян, залежних від родових і племінних старійшин, згодом від князів і феодалів. Про реальну феодалізацію Русі можна говорити лише з часу появи індивідуального великого земельного володіння, княжого і боярського. Таке давньоруське суспільство мусило бути організовано за феодальним принципом, коли всередині панівного прошарку обов’язково існують ієрархічні відносини: сюзеренітет – васалітет.

Переростання колективної (корпоративної) земельної власності на індивідуальну було закономірним наслідком суспільно-економічного поступу в різних країнах і суспільствах середньовічного світу. Згідно з уявленнями давніх германців, вся добута силою зброї земля вважалась власністю племені та його вождя. Та мірою того, як влада вождя перетворювалась на королівську (князівську чи ін.), всі землі, що перебували у користуванні общинників, почали розглядатись як королівські володіння. Складання і кристалізація прав государя на землю, луки й ліси відбувалися повільно і були непомітними для сучасників, котрі ще довго по тому не бачили різниці між його володіннями і власністю племені. Подібне відбувалось і в східнослов’янському середовищі наприкінці ІХ, Х і на початку ХІ ст. А вже на другу половину ХІ – початок ХІІ ст. з’являється землеволодіння князівське, боярське і церковне, що ґрунтувалось на привласненні додаткового продукту, виробленого працею залежного селянства і посаджених на землю холопів.

За висновками істориків, на Русі форми великої власності розвивались шляхом «окняжіння» земель і обкладення вільних общинників даниною, що поступово переростала на феодальну ренту. Приватна некнязівська земельна власність складалася головно за рахунок розшарування сусідської общини, з якої виділялися селяни, що мали добрі наділи, частина яких із часом перетворилася на феодалів, а також шляхом земельних пожалувань васалам, спочатку з боку князів, а далі й бояр. У феодальному суспільстві у землевласників переросли й племінні вожді, котрі зуміли пристосуватись до нових умов життя.

Для того щоб стала можливою індивідуальна велика земельна власність,

необхідні були поряд із соціально-економічними чинниками серйозні зміни в суспільній свідомості, виникнення норми приватного землеволодіння в звичаєвому праві. Подібна норма почала зароджуватися на Русі незадовго перед вокняжінням Володимира Святославича (978), а через сто й більше років стала головною правовою підвалиною зародження спочатку княжого, а далі й боярського приватного землеволодіння.

Літописи, пам’ятки права й княжі грамоти з другої половини ХІ ст. віддзеркалюють зростання великого землеволодіння панівної верстви. У джерелах згадуються села князів, бояр і монастирів. Вже Правда Ярославичів 1072 р. змальовує нам сформовані князівські й боярські маєтності, а літописи за другу половину ХІІ ст. неодноразово пишуть про феодальні володіння й села.

З літопису відомо, що однією з початкових форм експлуатації землі в Давньоруській державі дофеодальної доби було «кормління», коли князь дарував васалові право збирання данини або її частини на свою користь з тієї чи іншої волості без права володіння самою волостю. Так, князь Ігор віддав у кормління землі племінних об’єднань древлян і уличів своєму ближньому воєводі Свенельду. Це викликало невдоволення княжих дружинників. Отже, першим засобом господарського освоєння земель було «полюддя»: поїздки княжих і боярських дружинників у підвладні землі для стягання данини і годування там за рахунок населення доти, доки данина не буде зібрана. У творі

сучасника Ігоря (912–944), візантійського імператора Константина Багрянородного «Про управління імперією», описано збирання полюддя на Русі в ті часи. На думку багатьох істориків, полюддя як форма одержання ренти в Давньоруській державі в той час доживало останні десятиліття, бо не відповідало новим суспільним реальностям. Полюддя годувало государя й княжу дружину протягом половини року, накопичувало запаси продовольства на другу його половину. Навіть коли полюддя в часи Володимира Святославича було в основному замінено даниною, його продовжували збирати навколо Києва для потреб дружини. Полюддя було насильницькою і по самій своїй суті ненормованою формою данини. Князі й дружинники збирали його на власний розсуд, не гамуючи власних апетитів, що часто призводило до протестів селян. Саме під час стягання полюддя у Древлянській землі був забитий тамтешніми людьми київський князь Ігор. Полагодивши стосунки з Візантією, князь Ігор вирішив поповнити свою скарбницю й задобрити дружинників. Коли Ігор перший раз рушив у полюддя, древляни

не противилися насильствам його дружинників. Прихід князя за даниною вдруге порушив усі домовленості між ним і древлянською племінною верхівкою.

Порівняння Ігоря з вовком показове і характерне для менталітету древлян і взагалі східних слов’ян. У ньому відбилося зіткнення двох начал в становленні державності, двох поглядів на сутність княжої влади. Можливо, древляни бачили в полюдді насамперед ритуал, освячений звичаєм, воно було, на їх думку, законне, і коли князь перший раз прийшов за даниною, він був у безпеці, хоча й творив насильства. Ігор же дивився на полюддя прозаїчно, як на засіб збагачення. Обидва погляди не могли суміститися, що й призвело до трагічного фіналу.

Древляни розглядали вбивство Ігоря як законну й виправдану обставинами акцію. «Повість временних літ» глухо нотує мученицьку смерть Ігоря, не наводячи жодних подробиць. А от візантійський історик Лев Диякон у шостійкнизі своєї «Історії» пише, згадуючи смерть Ігоря: «Відправившись у похід на германців, він був узятий ними в полон, прив’язаний до стовбурів дерев і розірваний навпіл». Історики, котрі вивчали життєвий шлях Ігоря, дивувались, чому Лев Диякон назвав древлян германцями. При цьому дехто думав, що історик знав про відособленість древлян (на мій погляд, уявну) від інших союзів племен і намагався її підкреслити. Можна запропонувати простіше пояснення: Лев Диякон знав, що древляни, подібно до давніх германців, сиділи в непролазних лісах, тому їх можна було назвати германцями.

Після смерті Ігоря Ольга жорстоко придушила повстання древлян проти київської влади. В джерелі увесь час підкреслюється володільницький характер установлень Ольги. У переможеній Древлянській землі встановлено княжий порядок, накладена тяжка данина, визначені повинності, «уроки» і «устави», тобто судові збори і мита. Щоб зробити безпечним стягання данини, княгиня встановила свої становища, опорні пункти при збиранні полюддя. Визначено також межі княжих мисливських угідь – «ловищ», за порушення яких трьома десятками років пізніше внук Ольги Олег убив варяга Люта Свенельдича. Встановлюється своєрідний каркас княжого домену, що ста роками пізніше буде закріплений на сторінках Правди Руської.

Поряд із погостами\* названі стоянки (опорні пункти княжої влади на місцях). Погости – осередки округ, на які була поділена країна. У погостах діяли ринки збуту зібраного княжими дружинниками збіжжя, інших продуктів землеробства, скотарства і промислів. Там, певно, зберігалось стягнене під час полюддя, ще не відвезене до Києва.

Історія з придушенням древлянського повстання, попри всю її фольклорну легендарність, показала, що державна структура Русі в часи Ольги залишалась неміцною. Зміна князя в Києві призводила до відпадіння від держави сильних союзів племен і племінних княжінь. По смерті Олега (911) древляни вийшли з покори, Ігор було приборкав їх, але потім став жертвою своєї ненаситності у Древлянській землі.

Найбільш примітивна і насильницька форма данини – полюддя – одвічно

залишалась ненормованою, а його стягання велось шляхом «примучування» і безмежного визиску сільської людності. Тому Ольга вжила рішучі заходи щодо встановлення норм, бодай тоді приблизних, збирання полюддя. Завдяки організації погостів, стоянок, «знамений», «мест» тощо була значною мірою централізована Руська держава. Можна вважати князювання Ольги в Києві другим етапом формування давньоруської державності (перший припав на княжіння Олега й Ігоря).

Як відомо, в східнослов’янському і давньоруському суспільствах земля була головним багатством і засобом виробництва. Споконвіку вона перебувала у власності громад (общин). Общинна земля поділялась на індивідуальні наділи, якими користувались члени громади, й на оброблювану ними спільно.

До останньої належали луки й пасовиська. Та з неминучим майновим розшаруванням суспільства громадська земля і права збирати з общинників данину були захоплені племінною наттю. Натуральні повинності вільних землеробів і скотарів на користь общини поступово перетворилися на феодальні.

Протягом ІХ – першої половини ХІ ст. на Русі на ґрунті розкладу первісно-общинних стосунків виникли феодальні відносини, а родоплемінна верхівка більшою частиною перетворилася на феодалів. Влада насильницьким чином зробила общинників феодально залежними виробниками матеріальних благ, вони ставали об’єктами феодальної експлуатації.

З перебігом часу все більше місце, поряд із продуктовою і відробітковою рентами, посідала грошова данина. У літописах ХІІ–ХІІІ ст. неодноразово згадуються такі побори.

Сільське господарство посідало головне місце в економічному житті України Русі. Воно спиралось на давні традиції й досягло на свій час високого рівня, не поступаючись перед землеробством і скотарством своїх слов’янських сусідів: Польщі, Чехії, Болгарії та ін. У сільській місцевості мешкала за середньовіччя абсолютна більшість населення (на Русі більше від 80%). Тому економічне життя й обсяг додаткового продукту визначались головним чином працею селян, землеробів і скотарів. Вона, в свою чергу, спиралась на землеробські знаряддя й культури рослин, що вирощувались у ті часи. Відомості про це наука здобувала головним чином завдяки працям і знахідкам археологів. Знаряддя праці селян-землеробів давньоруської доби були різноманітними і виготовлюваними з чималим умінням.

Одним із головних джерел добування продовольства на Русі було полювання

на дикого звіра. Часом воно було пов’язано з великою небезпекою для мисливців, коли йшлося про великих і сильних звірів. Мисливство забезпечувало руських людей не тільки м’ясом, а й хутром, ще й сировиною для ремісників. Шкурки хутряних звірів були однією з головних статей експорту Русі до Візантії й країн Європи. Давньоруське законодавство охороняло права власності на мисливські угіддя, що були у власності общини або феодалів. На жаль, мисливські звершення простих людей Русі не відбиті в літературних пам’ятках.

Велику роль у давньоруському господарстві відігравало рибальство. Писемні джерела ХІ–ХІІІ ст. неодноразово згадують рибу як один з головних продуктів повсякденного харчування. Археологи постійно знаходять у містах і поселеннях того часу кістки риб, серед яких зустрічаються рештки великих сомів вагою в кілька десятків кілограмів. Рибу ловили переважно сітками і неводами, свідченням чого є масові знахідки глиняних і металевих грузил. Були у вжитку вудки і остроги.

Особливе місце в господарстві Русі відігравали мед і віск як у щоденному

харчуванні, так і міжнародній торгівлі. Цей промисел називався бортництвом.

Спочатку стихійно збирали дикий мед у дуплах лісових дерев, з часом бортями

заволоділи заможні й владні люди, що пильно охороняли своє добро. Письмові

джерела неодноразово згадують про привласнення чужих бортей, за що Правда Руська передбачала суворе покарання.

Отже, сільське господарство і промисли Давньої Русі забезпечували про-

дуктами харчування, хутром і сировиною народ, роблячи можливим повноцінне життя селян і городян.

*Міста*

У наш час ніхто серед істориків не заперечує того, що процеси утворення

міст були складовою частиною загального перебігу соціально-економічного розвитку суспільства східних слов’ян. На жаль, конкретні умови їх поступу від союзів племен і племінних княжінь до земель і князівств недосить ясно і чітко виявлені істориками. Тим часом, одним із головних чинників, що стимулювали цей поступ, був генезис міст і міського життя.

Дослідники неодноразово звертали увагу на значення міських центрів у тривалому процесі переростання племінного поділу суспільства у територіальний.

Феодалізація східнослов’янської спільноти в ІХ–Х ст. підштовхнула народження міст як ремісничо-торговельних, релігійних та адміністративних осередків. Тому історики давно цікавляться роллю міст і передуючих їм протоміст (чи зародків міст) у плині феодалізації суспільства.

Міста підтримували розвиток феодальних відносин, зокрема відділення ремесла від сільського господарства і піднесення внутрішньої і зовнішньої торгівлі.

Видатну роль міських осередків у створенні обласних, а далі княжих територій-волостей підкреслює «Повість временних літ» під умовним 988 р., повідавши про нову систему керівництва Давньоруською державою, що перебувала в процесі становлення. Володимир Святославич садовить своїх численних синів у найбільших містах країни.

З перебігом часу поняття «волость» у джерелах часом відділяється від образу міста. Але й у середині ХІІ ст. ту чи іншу землю звичайно окреслюють,

називаючи її основні міста. Під 1150 р. Київський літопис сповіщає, як княжич

Мстислав, котрий допомагав своєму батькові Ізяславу Мстиславичу боротися з Юрієм Долгоруким за київський стіл.

Раннє становлення Руської землі варто пов’язати з інтенсивним утворенням протоміст, а далі й міст на Середній Наддніпрянщині у VІІІ–ІХ ст. Останні дослідження археологів дають підстави вважати що протомісто Києва виникло наприкінці V–VI ст. і перетворилося на справжнє місто в середині ІХ ст., а Чернігів згаданий у літописі Нестора під 907 р. вже як один з найбільших міських центрів Давньоруської держави, що в ті часи формувалася. За підсумками археологічних досліджень зародок Чернігова належить до VІІ–VІІІ ст. Обидва протоміста були найдавнішими в Східній Європі. Археологи зазначають бурхливе зростання зародків міст на землях Південної

Русі у VІІ–ІХ ст. Але подальша доля їх була різною. Одні розвинулись у справжні міста, в інших зародковий період розтягнувся на довгі десятиліття, треті так і не перетворилися на міста. Їм не знайшлося місця в нових соціально-територіальних структурах: землях і князівствах.

Історики неодноразово намагались визначити часи інтенсивного містоутворення на Русі й узагалі в Європі. Поширеною в історичній літературі думкою є твердження, що європейські міста почали масово народжуватись в Х і ХІ ст.

Певна річ, таке датування є приблизним, тому що нерівномірним був суспільно-економічний розвиток у різних країнах. Наприклад, в Італії міста як ремісничо-торговельні осередки оформлювались уже у VІІІ ст., тоді як у Франції, Германії, Фландрії та Брабанті – лише в Х ст.

Найприйнятнішою уявляється теорія, вироблена вітчизняними вченими в

другій половині ХХ ст., за якою час виникнення ранньофеодальних міст було

пов’язано з хронологією народження їх історичних попередників – зародків градів або протоміст. Історики вважають, що у VІІІ–ІХ ст. у східнослов’янському просторі з’явились поселення, які можна назвати зародками міст. Сам процес переростання таких укріплених торгово-ремісничих поселень у справжні міста був тривалим і означав одночасно і відділення міста від села. А перетворення протоміст на дійсні міста розпочалось на Русі приблизно в другій половині ІХ ст. і проходило досить

енергійно. Вже для кінця Х і, поза сумнівом, для ХІ ст. існує можливість констатувати складання справжніх міст. Безумовно, на величезній території, де формувався давньоруський етнос і його держава, в різних кліматичних умовах ці процеси проходили по-різному і в різний час. Найраніше справжні міста виникли на Середній Наддніпрянщині, і найстарішим серед них виявився **Київ**. З’явився на зламі двох епох: пізньоантичної та ранньосередньовічної наприкінці V– на початку VI ст. Літописці віддають першість його заснування трьом легендарним братам Кию, Щеку і Хориву. Нове протомісто швидко посіло місце головного соціального й політичного осередку Середньої Наддніпрянщини завдяки вигідному географічному розташуванню: на схрещенні земель різних племінних союзів (полян, древлян, сіверян, уличів та ін.). Тут також сходилися головні торговельні гостинці раннього середньовіччя, з Півночі на Південь і зі Сходу на Схід. Вони ілюструються надзвичайно численними знахідками ранніх східних монет: сасанидських драхм і куфічних диргемів. У Х–ХІ ст. Київ перетворюється на один із основних осередків міжнародної торгівлі. На київській землі знайдено більше 10 тис. арабських і візантійських монет, грецькі амфори, тисячі матеріальних доказів участі в міжнародних економічних контактах.

За Володимира в історичному центрі міста звели Десятинну церкву, за Ярослава – Софійський собор, головні храми християнської Русі.

**Чернігів**. Уперше він названий у вписаному до «Повісті временних літ» під 907 р. договорі Русі з Візантією серед міст, яким Візантія мала виплачувати данину. Незадовільний стан джерел не дозволяє скільки-небудь чітко уявити ранню історію Чернігова, протомісту якого налічується близько тринадцяти століть. Він чомусь не названий у розповіді Нестора під 988 р. про адміністративну реформу, проведену Володимиром Святославичем, коли той розсадив своїх синів у головних містах своєї держави. Історики припускають, що до 20-х рр. ХІ ст. у Чернігові сиділи князі якоїсь місцевої династії, один із яких похований в знаменитому на увесьісторичний світ кургані Чорна могила (нині на території міста), що датується за допомогою знайдених у ньому візантійських монет 60-ми роками Х ст. Першим відомим нам із літописів чернігівським князем був один із синів Володимира Святославича Мстислав, котрий раніше княжив у Тмуторокані.

Археологічні розкопки, що розгорнулися з 40-х рр. ХХ ст., дали можливість

уявити топографію давньоруського **Переяслава**. Їх здобутки дозволили доповнити і розширити лаконічні свідчення літописів про давньоруський Переяслав, найперше про його житлову забудову, архітектурні пам’ятки, площі та вулиці й уявити вигляд стародавнього міста. Структура Переяслава ХІ–ХІІ ст. видається сьогодні загалом такою. Дитинець, в якому жили переважно князі й бояри, займав південну частину міста й мав площу близько 10 га. Він був значно укріплений у роки князювання в Переяславі Володимира Мономаха. Залишки земляних валів дитинця частково збереглися до

нашого часу. Первинна їх висота сягала 12 м. До дитинця вели дві брами, названі в літописі: Княжа і Єпископська. Поперек валу в місцях брам стояли дві масивні стіни, складені з каменю, між ними був проїзд шириною в 4 м. Над проїзною частиною Єпископської брами була зведена невелика церква. Головною спорудою єпископського двору Переяслава, що розташовувався в дитинці, був Михайлівський собор. На території двору археологи розкопали

ще й залишки кам’яної будівлі кінця ХІ ст. Можна припустити, що то був палац переяславських єпископів. Поряд із ним стояла Андріївська церква. На північ від резиденції єпископів був княжий двір з Успенською церквою, збудованою Володимиром Мономахом 1098 р. Стародавній Переяслав був визначним ремісничим і торговельним осередком.

Серед міст Наддніпрянщини виділялись добре укріплені, з розвинутими ремеслами і торгівлею, осередки землеробства і скотарства – Вишгород, Білгород, Путивль, Любеч, Воїнь, Василів, Новгород Сіверський, Полоцьк та ін.

*Ремесла*

Праця ремісників України Русі сприяла її економічному поступу, зробила до нього величезний внесок, творячи тим самим матеріальну культуру країни.

Ремісниче виробництво зосереджувалось у містах, хоча деякі його галузі продовжували розвиватись і на селі.

Однією з перших галузей ремесла була **чорна металургія**. Залізо добувалось

із болотної руди, на яку була багата земля Давньої Русі, особливо поліські райони. Виплавлялось воно в спеціальних сиродутних горнах, залишки яких знайдені в багатьох місцях сільських округ, а оброблялось переважно у містах і містечках. На Південній Русі відомі особливі залізоробні центри, один з яких був розташований на р. Тетерів. Залишки таких майстерень виявлені в усіх давньоруських містах, асортимент їх виробів вражає різноманітністю. За підрахунками археологів, продукувалось близько 150 найменувань виробів із металу, серед яких були знаряддя праці, ремісничі інструменти, хатнє начиння, зброя, набори кінської упряжі, різноманітні прикраси.

В арсеналі давньоруських **ковалів** мався великий асортимент технологічних прийомів обробки заліза. Вони кували, зварювали, обточували, полірували, інкрустували кольоровим металом. Досить рано вони навчились виготовляти якісні мечі, що спочатку довозились із Германії та Скандинавії. Ковалями на Русі. Ковалі володіли всіма методами обробки кольорових металів, відомими в тогочасній Європі: литтям, виготовленням дроту, від найтоншого, у волосину, сканню, філігранню, зерню, емаллю, відливкою у формах. Виробами київських майстрів, що дійшли до нашого часу, є й коштовні емалі, що тішать наше око в музеях, й коштовні руків’я кинджалів і мечів, і численні прикраси, серед яких виділяються дорогоцінні ковтки з перегородчастими емалями, обручки й персні.

Техніка перегородчастих емалей, запозичена свого часу з Візантії, набула розвитку і удосконалення на Русі ХІІ–ХІІІ ст. Зразки виробів руських майстрів можна побачити в київському музеї історичних коштовностей, серед яких найперше кидаються в око дві розкішні княжі діадеми і хрест Єфросинії Полоцької. Там само зберігаються й численні срібні речі з черню: медальйони, ковтки, хрестики-енколпіони, персні та ін., знайдені в перебігу розкопок.

Тривалий час вчені думали, що **всі речі з скла**, які археологи знаходять на Русі, мають візантійське походження. Однак завдяки розкопкам у Києві та інших давньоруських містах з’ясувалося, що майже всі скляні речі давньоруської доби (що дійшли до нашого часу) виготовлені на давньоруських землях. У руських майстернях робились і масові речі, намистини, браслети, посуд, віконне скло, і коштовна мозаїчна маса (смальта), якою милуємось і в наш час у нечисленних мозаїках київських храмів.

Наймасовішим ремісничим виробництвом на Русі **здавна було керамічне**. А з початком ХІ ст. почали виготовляти полив’яну кераміку, столовий посуд і кольорову плитку, якою звичайно прикрашали храми й княжі палаци. На думку багатьох дослідників давньоруської кераміки, у ХІІ–ХІІІ ст. руські майстри виготовляли такий полив’яний посуд, що він міг конкурувати з привізним на внутрішньому ринку. Потрапляв він і на торги сусідів, про що свідчать його знахідки у Польщі, Германії та інших європейських країнах.

Не можна обминути увагою й **виробництво речей з кістки**. Прагнення прикрасити свій побут, своє життя проглядають чи не в кожному кістяному виробі: руків’ях ножів і кинджалів, різноманітних дзеркал, обкладинках луків і сідел, гребінцях, писалах, ґудзиках та багато інших. Майстерні різьбярів кістки знайдені археологами в Києві, Галичі, Звенигороді та багатьох інших давньоруських містах.

Досі дослідників матеріальної культури Русі вражають розмах оборонного і монументального будівництва в країні, технічні можливості руських зодчих, будівничих і фортифікаторів. Майстри виготовляли цеглу, вапно, тесали камінь, виробляли матеріал для покрівель. Та на першому місті стояло **деревообробне ремесло**. З дерева будували майже все: житлові й господарські приміщення, більшість храмів по всій Руській землі, оборонні стіни навколо міст і замків. Із дерева майстрували різноманітні господарські й побутові речі: меблі, посуд, барила, вози, сани та ін.

Вичинкою шкіри й виготовленню з неї взуття займалися цілі квартали ремісників (пригадаймо квартал Кожум’яки в Києві). Майстерні ремісників цих профілів виявлені археологами в Києві, Бересті, Звенигороді Галицькому та в інших містах. Серед домашніх ремесел виділялись **прядіння й ткацтво**, що забезпечували людей тканинами і одягом. На Русі вміли виготовляли й тонкі, коштовні сукна і льон, прикрашати їх вишивкою. Звичайно цим займалися жінки, їхні імена часто зустрічають на масових знахідках прясел.

У давньоруських містах і селах знайдені залишки виробництва харчових продуктів з м’яса, риби, зерна тощо. Писемні джерела згадують кислий хліб, солодкі пироги з медом і маком, караваї, коврижки, кашу, сочиво (супи), кисіль, сир, квас, пиво. У великих містах існували й хлібопекарні, що пекли хліб для великих панських господарств і монастирів, також на продаж.

*Торгівля і купецтво*

Значною складовою давньоруського економічного життя була торгівля, як внутрішня, щоденна, так і та, що велася між землями й містами країни та за її межами. Особливо інтенсивною і масштабною була міжнародна торгівля. У своєму «Повчанні дітям» київський государ Володимир Всеволодич, на прізвисько Мономах, заповідав синам особливо турбуватися про купецтво, бо торгові люди, мандруючи різними землями, можуть багато чого розповісти про Русь і її владу. До Києва, Новгорода Великого, Чернігова, Володимира та інших великих і квітучих міст з’їжджались торгові люди мало не з усього світу. Вони дійсно прославили Русь по всіх землях Європи і Сходу. Про Давньоруську державу, її багатства хутрами і хлібом, воском і медом, дорогоцінними золотими і срібними прикрасами знали повсюдно, від далеких північних земель, де її оспівували в поетичних сагах, до казкових країн Близького Сходу, де в державних архівах багдадських халіфів зберігались записи купців і дипломатів, котрі бували на Русі.

Заповзятливі руські торгові люди плавали Балтійським, Чорним і Середземним морями, доходили до Багдада і Олександрії, мали свої постоялі двори в Царгороді, хозарській столиці Ітилі, на острові Готланді, одному з центрів світової торгівлі в ранньому середньовіччі. А на торгах Києва, який Адам Бременський в ХІ ст. називав суперником самого Константинополя, можна було зустріти купців з усього цивілізованого світу.

Довгий час міжнародна торгівля Давньоруської держави забезпечувалась активною і наступальною зовнішньою політикою. Знамениті на весь світ морські походи Русі на Візантійську імперією мали на меті досягнення насамперед державно-політичних інтересів. Адже війна була в середньовіччі головним і загальновизнаним засобом проведення цілеспрямованої зовнішньої політики. Морські експедиції князя Олега і його наступників були покликані зав’язати дипломатичні відносини з світовою імперією того часу, протиставити їй власну політику, підвищити міжнародний авторитет своєї молодої держави, проголосити на весь середньовічний світ її вихід на історичну сцену.

В усіх цих воєнних виправах надзвичайно багато важив економічний чинник. Князі й бояри прагнули забезпечити головний і мало не єдиний аж до часів Володимира Святославича ринок збуту своїх товарів, набутих в перебігу насильницького збирання полюддя. То були продукти землеробства, скотарства, ремесла і промислів. Це засвідчено сучасником Ігоря й Ольги Константином Багрянородним.

Звитяжний напад князя Олега на чолі великої ескадри (від 200 до 360 кораблів) на Царгород 907 р. виявився несподіваним для візантійського уряду. Воїни, що висадилися з кораблів, вкупі з наспілим пішим військом почали облогу міста і досягли вигідного для Русі миру. Давньоруська держава одержала величезну контрибуцію, її дипломати і купці – виняткові економічні права і пільги у Візантії, яких не мали представники жодної іншої країни.

Наступник Олега на київському столі Ігор, на прізвисько Старий, вчинив два походи на візантійську столицю. Причиною цього було різке погіршення добрих стосунків між Києвом і Константинополем і обмеження руської торгівлі у Візантії.

Грецький імператор Роман Лакапін почав вважати надмірними і ганебними для його країни торгові й дипломатичні привілеї, завойовані Олегом в 907–911 рр., насамперед, право безмитної торгівлі руських купців у містах імперії. Візантійський ринок набув тоді особливої цінності для Русі внаслідок занепаду її торгівлі з країнами арабського Сходу, що переживали значні економічні труднощі й псування своєї монети – куфічних диргемів, які раніше виготовляли із майже чистого срібла, а з 30–40-х рр. Х ст. стали наполовину мідяними й олов’яними. Перший велелюдний похід Ігоря на Царгород 941 р. виявився невдалим. Візантійський флот, озброєний «грецьким вогнем» (особливими трубами, з яких викидали під тиском на кораблі ворога запалену суміш нафти, сірки та інших речовин), частиною спалив, а частиною розсіяв руські човни. Ігор не став рятуватися втечею, а з вцілілою частиною своїх воїнів висадився на узбережжя і протягом більше двох місяців спустошував околиці Константинополя, після чого йому довелося повернутися додому.

Через три роки Ігор повторив свою масштабну воєнну виправу проти Візантії. Якщо вірити руським і візантійським джерелам, руський князь повів на Царгород величезний флот із 10 тис. суден! Навряд чи це було так, бо тоді на його човнах мало сидіти 400 тис. воїнів, а населення Русі в ті часи не сягало й одного мільйона. Тим не менше, при всій гіперболічності таких цифр, у флоті Ігоря було не менше півтисячі човнів близько 20 тис. людей на них. Проте до справжньої війни справа тоді не дійшла. Імператор запропонував Ігорю мир, і руський государ прийняв пропозицію. Можливо, він знав, що в гирлі Дунаю на його флот чатували грецькі кораблі, озброєні «грецьким вогнем». Нова угода виявилась набагато менш вигідною для Руської держави, ніж договори Олега з греками.

Через кілька місяців після підписання попередньої угоди в таборі Ігоря на

Дунаї до Києва завітали посли імператора Романа і обсудили з дипломатичними представниками Ігоря («Повість временних літ» вмістила довгий перелік руських дипломатів) умови договору, що складався з багатьох пунктів. Цей факт заслуговує на велику увагу: вперше в історії України Русі офіційна імператорська місія відвідала її стольний град. У відповідь до Константинополя виїхало руське посольство. Отже, відбувся цивілізований і рівноправний обмін дипломатами. Нарешті, завдяки тривалим переговорам восени 944 р. було підписано і затверджено обома сторонами русько-візантійський договір, відомий історикам за, мабуть, досить близьким за змістом до оригіналу перекладом з грецької, що вписаний до «Повісті временних літ» (так само, як і обидві угоди Олега з Греками). В угоді 944 р. вже не було й мови про безмитну торгівлю руських купців у Візантії або про особливі пільги для київських дипломатичних агентів. Не було згадано і про сплату імперією Русі контрибуції. Ігореві довелося дати обіцянку захищати від печенігів і хозар грецькі володіння в Криму. Так закінчились великі морські походи Русі проти Візантії в Х ст., однією з цілей яких було забезпечення збуту руських товарів на грецьких торгах.

Торговельні операції в ранньому середньовіччі були небезпечною справою. Звичайно купці об’єднувались у великі валки, наймали сильну охорону. Та й самі вони були озброєні, бо і на шляхах, і на самих ринках їх постійно підстерігала небезпека. Показовим з цього погляду є остання війна між Давньоруською державою і Візантійською імперією, що спалахнула 1043 р. Як розповів візантійський історик Іоанн Скіліца, приводом до неї стала сварка на торгу Константинополя між грецькими і руськими купцями, у перебігу якої було забито знатну руську людину. Драма на ринку Царгорода не була випадковістю, подібні речі траплялись і раніше. Недарма руські купці й дипломати зупинялись в грецькій столиці на постоялому дворі, де жили під пильною охороною, і звідки лише невеликими партіями, знову-таки з охороною, могли відвідувати торг. Одночасно за наказом імператора були розграбовані товари руських купців у Царгороді, а також гавань і склади руського монастиря на Афоні. У відповідь київський государ Ярослав Мудрий послав на Візантію свій флот. Непідготовлена війна завершилась для Русі невдало. Та князь не став, подібно до свого прадіда Ігоря, домагатись реваншу. У відповідь він почав збивати антивізантійську коаліцію з європейських країн, покладаючись насамперед на Германську імперію. Це справило враження на нового імператора Константина Мономаха. 1046 р. було укладено новий русько-візантійський договір, який був підписаний у проміжку часу між 1046 і 1052 рр. Візантійська сторона компенсувала збитки, завдані руським купцям у Константинополі й на Афоні, і запропонувала на знак примирення видати доньку імператора (здається, її звали Марією) за сина Ярослава Всеволода. Ця історія остаточно переконала руського государя в необхідності зміни зовнішньої політики і напрямів міжнародної торгівлі.

Такі спроби робилися руським урядом і раніше. Вже княгиня Ольга, невдоволена результатами свого візиту до Константинополя і переговорами з імператором Константином Багрянородним (946 р.), у 959 р. надіслала своїх послів до германського імператора Оттона І. В науковій літературі розглядається переважно намір руської княгині запросити на Русь християнських місіонерів з Германії, що, однак, так і не сталося. Дехто з істориків припускає, що вона піклувалась тоді головним чином про руські торгові інтереси в Європі.

Хоч би як там було, з часів Ярослава Мудрого руська зовнішня торгівля

робиться багатовекторною, і це знайшло відображення у великій кількості іноземних джерел. Перш ніж розповісти про різні напрями давньоруських економічних зв’язків і країни, що були контрагентами Русі в міжнародній торгівлі, варто коротко сказати про товари, які обертались у ній. Головні категорії руських товарів лаконічно визначив князь Святослав, котрий отаборився було в Болгарії, й думав про те, щоб закріпитися в тій багатій землі, торговельному центрі Європи.

З творів арабських географів і мандрівників, котрі побували на Русі в Х–ХІ ст., вимальовується більш повний перелік товарів, які потрапляли з Русі на іноземні торги: хутра соболя, горностая, бобрів, лисиць, хорів, куниць, ласок, добре вичинені кінські й волові шкури, льон, полотно, моржева кістка, коштовні шапки, мисливські собаки й соколи, бурштин, різноманітна зброя: мечі, панцирі, стріли. Протягом ХІ–ХІІ ст. цей список поповнився за рахунок срібного посуду, бронзових дзеркал, замків, продукції ливарного, ювелірного і керамічного виробництв.

Поряд із візантійським напрямом міжнародної торгівлі Русі в ХІ–ХІІ ст. набирають сили інші шляхи. Південна Русь мала жваві економічні зв’язки як із Візантією, так із Заходом і Сходом. Багато важила в економічному житті Давньоруської держави торгівля з містами Арабського халіфату, насамперед із розташованими на терені Середньої Азії (Хорезм, Ургенч, Балх, Мавераннахр та ін.).

*Грошове господарство*

Монетний обіг у Східній Європі розпочався у VIII ст. з надходженням великої кількості арабських срібних монет – куфічних диргемів. Вони карбувалися на величезній території Арабського халіфату, в багатьох містах Середньої Азії, Ірану, Закавказзя, Месопотамії і Малої Азії, на африканських берегах Середземного моря й у захопленій арабами Іспанії. Понад 200 років тривав доплив диргемів на східнослов’янські землі. На арабському Сході відбувалися династичні зміни, виникали і гинули державні утворення, що знайшло відображення насамперед у монетній справі. Бо кожний халіф чи емір, прийшовши до влади, розпочинав із карбування монет з власним ім’ям, датою і місцем емісії. Завдяки цьому науці відомі імена всіх можновладців арабських країн. Без монет було б неможливо уявити політичну історію Арабського халіфату.

Арабські монети в Південній Русі почали використовуватись із середини

VIII ст. Спочатку в обігу перебували диргеми династій Омейядів та Аббасидів, головним чином з Північної Африки і в меншій кількості – з Азії. Незначну за обсягом домішку до диргемів становили у скарбах сасанидські драхми, емітовані іранськими царями династії Сасанидів у VI–VII ст., що були поширені в басейні р. Кама, звідки вкупі з диргемами потрапляли до Східної Європи. З 30-х рр. ІХ ст. і до його кінця в обігу Південної Русі залишались аббасидські й омейядські монети, переважно азійських емісій. Як і до того, їхній обіг на землі майбутньої України був скромним за обсягом. На перше 40-річчя Х ст. припадає пік припливу диргемів до Східної Європи; серед них переважали саманідські монети азійського карбування.

Нарешті, 40-ві рр. – кінець Х ст. ознаменувались розширенням ареалу обігу арабських монет (головним чином саманідських). Їхнє використання у торгівлі було інтенсивним. На південноруських землях знайдена велика кількість скарбів того часу з багатьма тисячами арабських монет. Та з часом приплив диргемів на Русь почав скорочуватися, а на кінець Х – початок ХІ ст. зовсім припинився. Вичерпались копальні срібла в арабських країнах, що призвело спочатку до погіршення якості диргемів, а далі й до відмови від їхнього карбування. У внутрішньому обігу халіфату їх місце посіли мідні монети, непридатні для вивозу. Золоті ж арабські монети (денари), що заступили диргеми в країнах халіфату, ходили на південноруських землях у незначних розмірах, бо слов’янське суспільство було призвичаєне до обігу добрих срібних монет і неохоче приймало золото. Поряд з арабськими монетами обмежену участь в обігу Південної Русі брали візантійські монети: золоті соліди, срібні міліарисії та мідні фоліси.

Однак вони не могли заступити на ринку диргеми. Тому руські князі вирішили розпочати карбування власної монети.

Першою давньоруською монетою стала золота – златник, емітований, імовірно, у зв’язку з одруженням Володимира Святославича з візантійською принцесою Анною бл. 989 р. і запровадженням християнства на Русі. Прототипом златника був візантійський солід сучасників Володимира візантійських імператорів Василія ІІ і Константина VІІІ. Надзвичайна рідкісність златників (науці відомо лише 11 примірників) і відсутність традиції обігу золотих монет на Русі переконали вчених, що мета їхньої емісії була пропагандистською. На лицьовому боці златників зображено князя Володимира в парадному одязі й вінці, над лівим плечем його родовий знак (тризуб). На зворотному – зображення Пантократора. Відомі два типи легенд:

«Владимир, а се его злато» і «Владимир на столе» (престолі). Далі були емітовані срібні монети – срібляники, теж у незначній кількості. На сьогодні їх відомо лише 340 примірників (арабських же монет у Південній Русі знайдено десятки тисяч).

Подібно до златників, срібляники карбувались спочатку із зображеннями князя з тризубом над лівим плечем і Христа-Пантократора. Далі останнього на зворотному боці срібляників змінив великий, на все поле монети, родовий знак Володимира.

Найбільш поширеною легендою срібляників, емітованих бл. 989 р., була: «Владимир на столе, а се его сребро». Срібляники були випущені Володимиром ще раз, бл. 1011 р., коли він одружився (після смерті Анни) з якоюсь германською принцесою. Срібні давньоруські монети карбували також син Володимира Ярослав (у Новгороді, де він був намісником батька) в 1014–1015 рр. і пасерб Святополк (у Києві 1018 р.). На відміну від високопробних диргемів, срібляники виготовляли з низькопробного срібла, часом у скарбах трапляються майже мідні примірники. Давньоруський уряд, імовірно, нехтував можливими прибутками від доброякісної емісії й віддавав перевагу ідеологічним функціям срібляників. Монети на давньоруських землях називали кунами, ногатами, векшами, резанами: і диргеми і, мабуть, срібляники. Давньоруська лічильна гривна об’єднувала 20 ногат, 25 кун і 50 резан залежно від типу і ваги монет.

Поступово, протягом ХІ–ХІІ ст., монети зникали з обігу Давньої Русі, позбавленого їх припливу. Настав так званий безмонетний період на Русі.