**Тема 7. Теорія контрактів**

1. **Види контрактів**
2. **Забезпечення виконання умов контрактів**

1. **Види контрактів**

Прихильники теорії економіки угод не визнають універсальності норм ринкової поведінки та доводять існування багатьох форм координації угод. Саме на стику угод виникає невизначеність. Угоди можуть здійснюватися лише в межах певного нормативного середовища, а за відсутності такого навіть найпростіші ринкові трансакції стають неможливими. Важливим фактором укладання та виконання угод у процесі економічної діяльності стає наявність інституту контрактації.

Інститут контрактації пов’язаний із пошуком компромісів під час укладання угод і відображає недосконалість людини як суб’єкта економіки та інститутів, які людина створює в процесі господарської діяльності. Якщо індивіди не здатні узгодити вимоги щодо власної поведінки та побудувати правильні припущення відносно дій своїх контрагентів, відбувається зростання трансакційних витрат. Інститути визначають загальні рамки взаємодії індивідів, а конкретні умови здійснення угод фіксуються контрактами, які стають способом зменшення трансакційних витрат. Контракт (договір) – угода про обмін правами власності та їх захист, що є результатом свідомого вибору індивідів у заданих інституціональних рамках.

Інституціональні рамки, в яких виконуються угоди, мають враховувати індивідуальні особливості ставлення людей до ризику й власної невпевненості щодо виконання угоди. Ці рамки визначаються в контрактах “Про найм”. Контракт “Про найм” – це модель взаємодії найманого працівника та роботодавця, в якій передбачається, що найманий працівник – противник ризику, а роботодавець – нейтральний до ризику. У контракті “Про найм” надається можливість одній зі сторін угоди (працівник), незалежно від впливу на результати взаємодії різних факторів, відмовитися від ризику та отримати право на гарантований дохід. При цьому противник ризику (працівник) передає індивіду, нейтральному до ризику (роботодавець), право контролю за своїми діями.

Контракт “Про найм” – угода між індивідом, нейтральним до ризику, та противником ризику, яка визначає коло завдань, що можуть бути реалізовані в ході виконання цього контракту. Альтернативою контракту “Про найм” є контракт “Про продаж”. У контракті “Про продаж” зазначаються не сукупність можливих завдань, а конкретні завдання, котрі треба виконати. Такі завдання визначаються на основі відомої ймовірності подій, а виконання зазначених завдань максимізує корисність учасників угоди.

Контракт “Пропродаж” – угода між індивідами однаково нейтральних до виконання контракту. На основі двох зазначених базових типів контрактів можуть укладатися класичний, імпліцитний та неокласичний контракти.

Класичний контракт передбачає, що в ньому чітко й вичерпно визначено всі умови угоди, він є похідним від контракту “Про продаж”. Імпліцитний контракт виключає чітке визначення умов взаємодії; сторони контракту розраховують їх специфікацію в процесі реалізації контракту. Такий контракт похідний від контракту “Про найм”.

Неокласичний (гібридний) контракт поєднує в собі елементи двох інших контрактів і дозволяє сторонам контракту не дотримуватися його “букви” у разі настання непередбачуваних обставин.

Порівняємо структуру та основні параметри трьох типів контрактів. “Класичний контракт” характеризується легкістю знаходження заміни кожному з учасників контракту, результати його виконання не залежать від складу учасників, а сторони контракту однаково нейтральні до ризику. Неокласичний контракт характеризується високим ступенем взаємозалежності учасників контракту внаслідок труднощів із рівнозначною заміною. Сторони “неокласичного контракту” теж нейтральні до ризику.

Під час укладання “імпліцитного контракту” існує двостороння залежність учасників угоди, оскільки її результати залежать від спільної діяльності всіх учасників. Одна сторона “імпліцитного контракту” нейтральна до ризику, інша – противник ризику.

Що стосується форм укладання контрактів, то вони такі: класичний контракт укладається в стандартній формі, в ньому обговорено всі деталі його виконання. Форма неокласичного контракту спеціально розробляється для угоди. Цей контракт не повністю специфікований і залишає можливості для коректування. Основні положення імпліцитного контракту взагалі можуть бути не специфікованими.

**Імпліцитний контрак**т зводиться до передачі однією зі сторін права контролю за власними діями іншій стороні. Відносини між сторонами контракту характеризуються тим, що під час укладання класичного контракту сторони зберігають повну автономію, під час укладання неокласичного контракту сторони зберігають лише певну автономію, а під час укладання імпліцитного контракту сторони зберігають право контролю за діями іншої сторони.

Період дії класичного контракту короткотерміновий, неокласичного взагалі не встановлений. Способи адаптації контрактів до непередбачуваних обставин також різні: для класичного контракту – це його переукладання, для неокласичного – узгодження позицій та взаємні поступки на основі “досвіду сторін”, для імпліцитного – підпорядкування одній зі сторін конфлікту рішенням іншої сторони.

Стимули до виконання умов класичного контракту сильні, оскільки винагорода сторін прив’язана до виконання конкретних завдань, зафіксованих у контракті. Стимули до виконання умов неокласичного контракту середні, оскільки сторони можуть посилатися на непередбачувані обставини як привід для переукладання, так і невиконання контракту. Стимули до виконання умов імпліцитного контракту слабкі, тому що одна зі сторін отримує фіксовану винагороду за сам факт делегування прав контролю.

Укладання будь-якого контракту опосередковує вияв свободивибору контрагентів, які прагнуть до задоволення індивідуальних потреб. Однак за умови обмеженості ресурсів разом із відносинами взаємозалежності виникає також конфлікт, який має бути врегульований, щоб угода відбулася, а плани та очікування економічних суб’єктів були узгодженими так, щоб забезпечити мінімальний рівень кооперації.

Санкції за невиконання умов контрактів також різні. За невиконання умов класичного контракту накладаються правові санкції – вони зафіксовані в самому контракті. Невиконання умов неокласичного контракту призводить до втрати репутації. За невиконання умов імпліцитного контракту можуть бути передбачені адміністративні стягнення та менш вигідні умови компенсації за делеговані права контролю.

Інстанції, де розв’язуються конфлікти через невиконання умов контракту, можуть бути різними: суд за невиконання умов класичного контракту, арбітражний або третейський суд за невиконання умов неокласичного контракту, для імпліцитного контракту конфлікт розв’язується на основі використання влади.

Ефективність процедури розв’язання конфліктів обмежується такими факторами:

– браком інформації, яка надходить до суду (ціна доступу до закону більша за 0), за невиконання умов класичного контракту;

– репутацією арбітражного суду та обмеженістю повноважень, делегованих третій стороні, за невиконання умов неокласичного контракту;

– значними витратами на здійснення адміністративного контролю та можливістю відкликання прав контролю за невиконання умов імпліцитного контракту.

Контракти виконуються завдяки тому, що інститути – це не тільки створені людьми формальні й неформальні правила, це також механізми, що забезпечують їх дотримання. Такі механізми стають важливим компонентом інституціональної структури суспільства та виконують функцію обмеження в ситуації вибору.

**2. Забезпечення виконання умов контрактів**

Інститут контрактації – це важливий чинник реалізації власності в процесі економічної діяльності. Він пов’язаний із пошуком компромісів і відображає обмежену раціональність людини як суб’єкта економіки й недосконалість інститутів, які людина створює в процесі господарської діяльності.

Розглядаючи механізм забезпечення контракту,слід ураховувати, що всі інститути мають не лише координаційні, але й розподільчі властивості. Розподільчі властивості інститутів вказують на суперечності інтересів як реальний момент взаємодії між людьми в світі обмежених ресурсів.

Сучасна практика доводить, що захист контрактів може бутибільш важливим, ніж захист прав власності. Якщо виявляються обставини, за яких контракти не дають прямих указівок на відповідні права й зобов’язання сторін, то лише тоді умови використання виробничих ресурсів визначаються їхніми реальними власниками.

Саме тому права власності останнім часом усе частіше визначаються як остаточні щодо умов контрактів, прав розпорядження та контролю. Механізм забезпечення дотримання умов контрактів полягає у створенні для економічного агента витрат, які він зіставляє з вигодами від порушення умов контракту відповідно до рівня компетентності та мотивації. Повні витрати порушення контракту включають прямі санкції, а також втрачені вигоди, які можна було отримати за умови добросовісного виконання умов контракту. Зазначений механізм забезпечує моніторинг виконання контракту. Якщо дотримання умов контракту здійснюється на підставі застосування примусу, це свідчить лише про

те, що витрати внаслідок невиконання контракту більші за очікувану вигоду. Таким чином, примус – це ніщо інше, як змістовне ядро в механізмі забезпечення виконання умов контракту.

Корисність, яку очікують від порушення умов контракту, залежить від таких чинників:

– доходу від порушення контракту;

– абсолютної величини санкцій за порушення;

– імовірності виявлення факту порушення.

Діяльність щодо забезпечення дотримання умов контракту має сенс тоді, коли за її до опортуністичної поведінки. Виконання контракту може забезпечуватись безпосередньо його учасниками. У такому випадку він імпліцитний. Варіант визначення подібних контрактів, який не допускає різних інтерпретацій, такий –

контракт виконується сам по собі, якщо в разі порушення його умов однією стороною єдиною відповіддю іншої є розірвання угоди.

Забезпечення багатьох контрактів за участю третьої сторони зумовлює відтворення тих функцій держави й недержавних організацій, що гарантують дотримання умов контракту та, відповідно, непорушність відносин прав власності. Існування господарського права й судів, які зобов’язані його застосовувати, – підтвердження тому.

Переведення до судових органів рішень у сфері інфорсмента – це важливий елемент формування інституціональної системи, яка забезпечує виконання контрактів. Для реалізації схем оптимального захисту контрактів необхідна наявність незалежного високопрофесійного судового корпусу та можливість оспорювати в судових інституціях рішення державних установ щодо виконання контрактів.

Перехід до забезпечення умов контрактів за допомогою третьої сторони може бути зумовлений вичерпанням соціального капіталу у зв’язку з розширенням кола контрагентів із числа знайомих. Чим коротша історія ринкової взаємодії між підприємцями, чим менш міцними є договірні відносини, які передбачають узгоджені та пристосовані до специфічних ситуацій механізми адаптації, тим більше значення має регулювання, що здійснюється судовими або урядовими

інстанціями. Забезпечення контрактів за участю третьої сторони означає виконання державою та недержавними організаціями тих функцій, що гарантують дотримання умов контракту й відповідно непорушність прав власності.

Удосконалення та розвиток судового регулювання, розвиток професійних асоціацій, що забезпечують реалізацію правових норм, можливо за умови комплексного розвитку системи інфорсмента. Найважливіше завдання останнього – формування в діловому середовищі цивілізованої культури контракту, яка має стати основою функціонування інституту контрактації. У ринковій економіці від культури контрактних відносин залежить ефективність її функціонування.

Інституціональний розподіл праці об’єктивно надав державі роль виконавця функцій гаранта дотримання умов контракту. Держава вважається найбільш універсальним гарантом виконання контрактів, якщо враховувати межі, в яких мають силу порівняльні переваги третьої сторони. Наприклад, професійні організації обмежуються лише певними сферами діяльності, регіональні – певною територією, що може бути лише частиною економічного простору, в якому здійснюються контракти.

Якщо держава є третьою стороною, котра виступає як гарант короткострокових контрактів, то виникає ризик зловживання гарантом потенціалом насильства. Це означає можливість накладати занадто великі витрати на порушників умов контракту.

Цей потенціал може бути використано стосовно поручителя залежно від того, дотримується він умов контракту чи ні. Загроза використання вказаного потенціалу є засобом вилучення ренти як умови виконання функцій щодо гарантування діяльності, пов’язаної зі створенням багатства.

Поведінка гаранта дотримання умов контракту значною мірою залежить від стимулів. Якщо вони пов’язані з короткотерміновими вигодами, то є велика ймовірність того, що гарант зловживатиме своїми перевагами. Це може виявитися в конфіскації активів поручителів (виборців). Такий висновок є логічним на підставі припущення щодо зіставлення вигод від добросовісного гарантування контрактів і вигод від можливої конфіскації. Крім того, необхідно враховувати, що ланцюг відносин між поручителем та виконавцем зумовлює виникнення багаторівневої проблеми суб’єктивного ризику.

Використана література: Івашина С. Ю, Івашина О. Ф. Інституціональна економіка : навчальний посібник / С. Ю. Івашина, О. Ф. Івашина. – Дніпро : Університет митної справи та фінансів, 2018. – 132 с.