**Тема 1. Предметна і методологічна проблематика інституційної економіки**

1.Витоки сучасного інституціоналізму

2. Методологія інституціональних досліджень

**1.Витоки сучасного інституціоналізму**

Біля витоків сучасного інституціоналізму стояла німецька історична школа. Її представники відкинули основні положення класичної політичної економії та акцентували увагу на політико-правових, історико-етичних і соціально-культурних аспектах розвитку суспільства.

 Історичні аргументи, політико-правові та соціальні інститути одним із перших активно використовував у своїх дослідженнях німецький економіст **Фрідріх Ліст** (1789–1846). Саме Ф. Ліст започаткував традицію історико-економічних досліджень у Німеччині та запропонував національну економію як альтернативу космополітичній економії А. Сміта (1723–1790) та його послідовників. Ф. Ліст охарактеризував систему Адама Сміта як “політичну економію мінових цінностей” та протиставив їй політичну економію “національних продуктивних сил”. Продуктивні сили він розглядав як спроможність створювати багатство нації, до них зараховував різні політичні та соціокультурні інститути, що сприяють економічному розвиткові.

 **Стара історична школа Німеччини**, представлена працями німецьких істориків-економістів **Вільгельма Рошера (1817–1894), Бруно Гільдебранда (1817–1878) і Карла Кніса (1821–1899),** протиставила вченню класиків про природні закони принцип “історизму”, доповнений описовістю та емпіризмом. Представники старої історичної школи відкинули будь-яку розробку економічних ідеалів і звернулися до простого викладання спочатку господарських потреб і природи народу, потім законів і установ, створених для їх задоволення, і, врештірешт, до описання більшого або меншого успіху останніх. На їхню думку, політична економія має досліджувати не тільки економічні явища, але й мораль, право, політику та пов’язані з ними альтруїстичні спонукання в господарській діяльності людей.

**Нова історична школа Німеччини**, яка сформувалася на початку 70-х рр. XIX ст., продовжила традиції старої історичної школи. Її представники **Густав фон Шмоллер** (1838–1917), **Луйо Брентано** (1844–1931) і **Карл Бюхер** (1847–1930) надавали перевагу пошуку та узагальненню конкретно-історичного матеріалу, а економічний розвиток розглянули з позицій психології та етики. Вони запропонували концепцію народного господарства, в якій доводили, що спільна мова, історія, традиції, звичаї та ідеї пов’язують між собою окремі господарства сильніше, ніж капітал і державність. Для побудови народногосподарської системи найбільш важливими є культурні та етичні чинники, що визначають національні культурологічні особливості народу, а найдієвішим способом розвитку суспільства та розв’язання соціальних проблем є зміна моральної природи людини, усунення її моральних недоліків.

Представники нової історичної школи відкинули можливість застосування математики в економіці, оскільки вважали людську психіку занадто складною для диференційного розрахунку, однак були прихильниками використання статистичного аналізу, заснованого на обробці масивів емпіричних даних. Представники “юної” історичної школи **Вернер Зомбарт (1863– 1941) та Макс Вебер** (1864–1920) шукали ті інституціональні чинники, які є рушійною силою розвитку капіталізму. Це дозволяє визнати їх першими німецькими інституціоналістами. Першоосновою історичного розвитку вони вважали рух “духу”, який визначає всі явища матеріального світу.

 Отже, капіталізм є виявом особливого капіталістичного духу. У книзі **“Протестантська етика та дух капіталізму” (1904) Вебер** прямо пов’язав розвиток капіталізму зі специфікою інститутів європейської цивілізації та унікальністю протестантської ментальності. Європейське суспільство він розглядав як продукт історичного розвитку християнської цивілізації в ХVІ–ХVІІ ст. Важливу роль у формуванні такого суспільства відіграла релігійна Реформація XVI ст., яка прирівняла працю в межах світської професії до релігійного аскетизму, зняла принципове протиставлення світського й церковного життя. Це привело до формування протестантської етики, в якій “світський аскетизм” став “економічною доброчесністю”, утвердилася одухотворена трудова етика, що разом із духом територіальної експансії та виникненням сучасної науки зумовила особливий розвиток західного суспільства, відокремила його від решти світу.

Як самостійний напрям економічної думки, **інституціоналізм, виник на початку XX** ст. Саме тоді закінчився процес індустріалізації в економічно розвинутих країнах світу, а США стали світовим економічним лідером. Нові соціальні, економічні та політичні умови життя потребували принципово нових підходів у теорії та практиці господарювання. В економічній думці сформувалася течія, яка продовжила традиції німецької історичної школи – класичний інституціоналізм.

**Класичний (традиційний**) інституціоналізм з’явився як альтернатива неокласиці, оскільки піддав критиці її основні теоретичні постулати – методологічного індивідуалізму та раціональності. Засновники класичного інституціоналізму не мали спільного бачення основних чинників впливу на економічні процеси.

Торстейн Бунде Веблен (1857–1929) досліджував залежність економічних процесів від психології, біології, антропології та започаткував соціальнопсихологічний напрям інституціоналізму. Він вважав, що інститути – це результат процесів, які відбувалися в минулому; вони пристосовані до обставин минулого й тому є фактором соціальної та психологічної інерції, особливим способом існування суспільства. Інститути визначають постійний і переважний спосіб мислення, який став звичним для групи або перетворився для народу у звичку. Веблен визнавав принцип технологічного детермінізму, проте вважав, що соціологічні та психологічні чинники сприяють розвитку інститутів більше, ніж економічні.

 **Неокласичній утилітарній моделі** раціональної людини він протиставив людину з притаманними їй інстинктами – цілеспрямованими чинниками поведінки, що формуються в певному соціокультурному середовищі й визначають промислову поведінку, яка дозволяє застосовувати надбання сучасної науки та створює основи для нової культури.

Професор Вісконсинського університету Джон Роджерс Коммонс (1862–1945) досліджував залежність економічних процесів від стану соціальних і політичних інститутів. Він започаткував соціальноправовий напрям інституціоналізму. Дж. Коммонс дослідив дії колективних інститутів, таких як сім’я, промислові корпорації, торгові об’єднання, тред-юніони, держава. Відносини між капіталістами і робітниками, підприємцями та тред-юніонами він уявляв як юридичну угоду – трансакцію рівноправних сторін, укладену згідно із законами. В основі будь-якої трансакції міститься відчуження – привласнення прав власності та свобод, для чого потрібна взаємна згода сторін. Трансакційний процес дозволяє встановити “розумну цінність” виконання умов трансакції. Через юридичне врегулювання правил, за якими здійснюється трансакція, можуть бути усунуті всі внутрішні непорозуміння та конфлікти. Відповідно, загострення соціальних суперечностей у суспільстві Дж. Коммонс пояснював недоліками механізму юридичного врегулювання конфліктів, а їх усунення пов’язував із можливостями трансакційного аналізу.

**Лідером емпіричного напряму класичного інституціоналізму** був відомий дослідник циклічних явищ в економіці, професор Колумбійського університету Уеслі Мітчелл (1874–1948). Особливістю досліджень У. Мітчелла було використання величезного обсягу статистичного матеріалу, який відображав стан національного господарства країни. У. Мітчелл вважав суспільну психологію, традиції та звичаї основними чинниками, що впливають на економічні явища й людську поведінку. Він підтримував критику Т. Вебленом моделі раціонального гедоніста та розвивав ідею щодо дослідження реальної поведінки людини в економіці за допомогою статистичного аналізу. Подібна неоднорідність зумовила появу таких напрямів інституціоналізму, як: соціально-психологічний; соціально-правовий; емпіричний, або кон’юнктурно-статистичний, – які в подальшому стали основою для розвитку нової інституціональної економіки.

Інституціоналісти одними з перших виступили з ідеєю необхідності державного контролю над економікою і в теоретичному плані підготували основу для появи й поширення кейнсіанства, післявоєнних теорій трансформації економіки та суспільства. Останніми роками інституціональна економічна теорія набула поширення в економічному науковому просторі. Стали очевидними її переваги в дослідженні важливих питань економічного розвитку в порівнянні з традиційною ортодоксальною економічною теорією. Інституціональна теорія виходить з більш реалістичних передумов і має ефективний інструментарій аналізу економічних процесів. Водночас не можна не наголосити на певній незадоволеності станом інституціональної теорії. Насамперед, зауважимо щодо невизначеності предметної області інституціональних досліджень. Для того щоб чітко окреслити коло взаємозв’язків, в якому діють інститути, й відповідно сформулювати, що вивчає (або повинна вивчати) інституціональна економіка, треба визначитися з тим, що таке інститут. Можна навести безліч визначень інституту, які в сукупності утворюють поняття предмета інституціональної економіки, однак кожне з них, як правило, обмежене.

**Поняття “інститут**” розкриває себе через систему визначень, логічно взаємопов’язаних між собою. Ця система визначень відображає реальні зв’язки та взаємозумовленості, що визначають предмет інституціональної економіки. Вихідна ознака (визначення) економічного інституту полягає в тому, що він з’являється тоді, коли раціональний вибір суб’єкта економіки, тобто розрахунок витрат і вигод виключно на основі цін на товари і ресурси, які мають своїм джерелом ринок, не можливий. Інститут не потрібний для раціонального вибору на основі цінового механізму. Поняття “інститут” фіксує той факт, що для координації господарської діяльності потрібні не лише ціни й повна раціональність суб’єктів економіки, але й інші обмеження, що виникають у процесі людської діяльності. Поняття “інститут” описує такі аспекти економічної поведінки, де вибір не є повністю раціональним, а витрати й вигоди мають не тільки ринкове походження. Воно фіксує той факт, що економічний вибір здійснюється не лише на основі ринкових цін, а прийняття господарських рішень не зводиться виключно до простого розрахунку витрат і вигод, вимірюваних цінами. Очевидно, що інститут належить до соціального простору, тому є соціальною структурою, що забезпечує соціальні зв’язки між людьми. Крім того, інститут - це соціальний продукт, результат людської діяльності або людського розуму. Дослідження інститутів базується на специфічній методології наукових досліджень.

Так, методологія німецької історичної школи, а в подальшому інституціоналізму, використовує позитивну соціологію **Огюста Конта** (1798–1857). Запропоновано О. Контом наукові методи дослідження: спостереження, експеримент, порівняння та історичний аналіз – стали основними в інституціональному аналізі, а введені в науку поняття соціальної системи та соціального організму в працях піонерів історичної школи трансформувалися у “національну економіку”. Філософським фундаментом класичного інституціоналізму стала теорія прагматизму, основи якої заклав філософ Чарльз Сандерс Пірс (1839–1914).

Прагматизм дозволив розкрити предмет науки економіки, надав дослідникам методологічний інструментарій – емпіризм і описовість, критично-історичний, еволюційний та компаративний підходи. Ці підходи передбачають застосування експериментального підходу в дослідженні, насамперед вивчення різних документів, у тому числі текстів з формальними правилами та текстів, у яких відображено вірування (програми політичних партій, асоціацій і т. п.). У конкретних випадках-ситуаціях значну частину інформації дослідник може отримати лише безпосередньо від акторів. У цьому випадку аналіз правил і вірувань може здійснюватися шляхом прямого контакту з акторами (носіями цих правил і вірувань) у формі бесідінтерв’ю, дослідження дією тощо.

**Дослідження в межах інституціональної** економіки можуть спиратися також на порівняльний метод, який полягає у вивченні та порівнянні конкретних випадків і результатів польових досліджень. Зазначені методи належать до якісних методів дослідження. Це означає, що якісні методи дослідження протиставляються кількісним, а дослідники мають справу переважно з якісною, а не кількісною інформацією. Прийняття критерію безпосереднього спостереження як вихідного методолого-теоретичного принципу означає відмову від абстрактних досліджень інституціональної системи та теоретичного аналізу її рівнів. Проблема теоретичного дослідження багаторівневої структури інституціональної системи має кілька аспектів. Насамперед це загальнонауковий аспект аналізу сутності та явища, змісту й форм, внутрішніх і зовнішніх взаємозв’язків і закономірностей.

Представники класичного інституціоналізму не використовували метод абстракції у своїх дослідженнях явищ, недоступних для безпосереднього спостереження. Відмова від з’ясування сутності, від того, що пізнається не прямо, що не можна безпосередньо спостерігати, означає неможливість подолати методологічний бар’єр і адекватно теоретизувати.

Інституціональна теорія знизила рівень абстракції дослідження до аналізу різноманітних економічних порядків. Як бачимо, обмеженість методології “класичного” інституціоналізму полягає в “описовому” реалізмі та намаганні зібрати якомога більше інформації або створити детальніші картини реальності. **Прагматична філософія** **Ч. Пірса** відобразила картезіанське уявлення про раціонального агента, який все обчислює. Однак представники інституціоналізму дистанціювалися від неокласики з її раціональним агентом-обчислювальником – “homo economicus”, та обрали об’єктом вивчення “homo institutius” – цілісну людину як біосоціальну істоту та економіку в інституціональному “контексті”. Невизнання абсолютної раціональності економічних суб’єктів та використання можливостей нового підходу в дослідницькій програмі стало важливим кроком у розвитку методології нової інституціональної теорії.

 Сучасна **“теорія неповної раціональності”** враховує наявність інформаційних і когнітивних обмежень. У найбільш розгорнутому вигляді ця теорія розроблена в “економіці угод”. У центрі аналізу цього напряму досліджень – угоди як найбільш загальні рамки взаємодії між індивідами. У сучасній інституціональній теорії широко застосовується метод порівняльної статики. Якщо в неокласичних і кейнсіанських моделях порівняльна статика використовується як метод дослідження економічної системи через аналіз рівноважних станів і передбачає визначення та порівняння макроекономічних показників, то в новій інституціональній теорії змінюється постановка питання. Йдеться не про певні макроекономічні параметри, а про умови, за яких вони можуть бути досягнуті.

**2. Методологія інституціональних досліджень**

Методологія дослідження в інституціональній теорії спрямована на пояснення економічних змін унаслідок зрушень в інституціональному середовищі через адаптацію до певних умов у багатьох вимірах значної кількості економічних суб’єктів. Використання такого підходу дає можливість ефективніше аналізувати важкопередбачувані наслідки інституціональних змін для економіки.

Серед нових інструментів моделювання в сучасній інституціональній теорії, які використовуються і в інших напрямах економічних досліджень, можна виділити теорію **ігор і контрольовані експерименти**. Інституціональні дослідження забезпечуються також застосуванням методу аналізу ситуацій. Наявність концептуальних меж в аналізі ситуацій дозволяє забезпечити параметризацію великої кількості чинників у формалізованих моделях, хоча часто рівень розвитку техніки дослідження не завжди дає можливість використати цей метод. Під час аналізу конкретних ситуацій ефективно застосовується метод порівняльного аналізу дискреційних інституціональних альтернатив, який дозволяє виявити багато факторів, що впливають на відносну ефективність укладання інституціональної угоди, та правил, що формують інституціональне середовище. Більш того, дослідницький інструментарій інституціональної теорії передбачає можливість дослідження у таких предметних галузях як політологія, право, психологія, соціологія та ін.

 Як приклад використання соціологічних досліджень в інституціональній економіці можна навести дослідження впливу української ментальності та ціннісних орієнтацій українського населення на економічний розвиток. Стійким феноменом, який формує ментальні характеристики нації, є соціокультурні цінності. Вони безпосередньо впливають на форми людських взаємовідносин у всіх сферах життя суспільства та утворюють цілісну систему. Основу такої системи становлять етносні цінності. Етносні цінності формують менталітет – неформальний інститут, який відображає колективну свідомість. Саме на основі національної ментальності відбувається відтворення господарської практики та культурних традицій. Інституціональна теорія розглядає національний менталітет як такий, що в процесі економічного розвитку забезпечує стабільність інституціональної та економічної систем.

 Важливою ознакою розвинутого суспільства є його здатність давати відповіді на цивілізаційні виклики з урахуванням вимог основного тренду суспільного розвитку. В цьому контексті необхідно враховувати окремі соціокультурні відмінності української ментальності від ментальності інших європейських народів і подати їх за певними ознаками. Такими ознаками є життєві цінності населення країни, які лежать в основі цілого комплексу соціокультурних явищ. Саме система цінностей індивіда визначає його становище в мікро- та макросоціальному середовищі, а також характер сприйняття ним і різними соціальними групами правил поведінки та соціальних норм.

Система цінностей визначає переважний тип суспільної активності у процесі соціальноекономічного розвитку – орієнтацію на зміни або консервацію наявних соціально-економічних структур. Проведені дослідження в межах міжнародного проекту з урахуванням суворих методологічних вимог дали можливість порівняти ціннісні ознаки населення України з ціннісними ознаками більшої частини населення Європи. У результаті порівняння України з іншими європейськими країнами за окремими ціннісними показниками встановлено, що Україна серед 24 європейських країн з 10 вартісних індексів у 8 індексах займає крайні або близькі до них позиції. До того ж більшість відмінностей України за цими індексами з іншими країнами статистично значущі. Загальна конфігурація цих відмінностей дала можливість авторам дослідження створити образ людини, для якої характерна висока обережність (або навіть страх), потреба в захисті з боку сильної держави, консерватизм і побоювання соціального осуду. Відповідно, у цієї людини досить слабо виражені потреби в новизні, творчості, свободі й самостійності, їй не властива схильність до ризику і прагнення до веселощів і задоволень. Водночас ця людина прагне до багатства і влади, а також до особистого успіху й соціального визнання (виходячи із зазначеного вище, автори дослідження зробили висновок, що бажані досягнення не передбачають творчості та створення нового). Сильна орієнтація на індивідуальне самоствердження знижує готовність цієї людини піклуватися навіть про тих, хто її безпосередньо оточує.

Усвідомлюючи всі наведені вище ціннісні відмінності, важливо не переоцінювати специфіку українського населення. Майже завжди поруч з Україною перебувають кілька інших країн, з якими в неї немає статистично значущих відмінностей. Установлено, що українці помітно відрізняються за своїми цінностями від інших європейців. Українське населення характеризується сильнішою, ніж населення більшості інших країн, включених у дослідження, виразністю цінностей збереження, на противагу цінностям відкритості до змін. Важливість питання про співвідношення соціокультурних настанов суспільства полягає в тому, що можливість модернізації економіки країни обумовлена настановами суспільства на збереження традицій або впровадження інновацій. У будь-якому життєздатному суспільстві обидва елементи в різних пропорціях наявні одночасно: абсолютний застій руйнує суспільство, заводить його в глухий кут, однак традиція підтримує спадковість і стійкість соціальних зв’язків, протистоїть дезорганізації, яку можуть вносити соціальні інновації.

Сучасна ситуація в Україні в багатьох сферах соціального життя характеризується боротьбою двох сильних тенденцій: відданістю традиціям і схильністю до змін. Автори дослідження досить обережно пояснюють свій висновок про чинники, що впливають на ціннісну специфіку населення України. Вони посилаються на те, що в їх розпорядженні було недостатньо інформації і насамперед повторних спостережень за ціннісними феноменами протягом тривалих періодів. Тому вони обмежуються лише вказівкою на можливі варіанти пояснень. Автори пропонують шукати ці причини в дії тих чи інших обставин радянського минулого, наприклад, в особливостях “консервативної” модернізації радянського типу, яка спиралася на страх і культивувала конформність. З огляду на масштаби знищення людей за радянських часів, можна вважати, що це суспільство впливало на цінності не тільки через систему соціалізації та поточного соціального контролю, але й через механізми штучного генетичного відбору (вплив генетичних факторів на цінності і близькі до них психологічні характеристики індивіда нині надійно встановлено). Нещодавно, наприклад, відкрито ген, відповідальний за прагнення до новизни.

Інша категорія можливих причин – це поточні соціальноекономічні та соціально-культурні обставини, що характеризують соціально-економічний розвиток суспільства, – рівень валового внутрішнього продукту, що припадає на душу населення. За цим показником Україна помітно відстає від розглянутих 23 країн, і ця обставина позначається на цінностях її населення. В інституціоналізмі виділяють кілька методологічних підходів до аналізу ринкових інститутів.

Підхід, який отримав назву “методологічного індивідуалізму”, передбачає з’ясування змісту інститутів через інтереси та поведінку індивідів, які використовують інститути для координації своєї взаємодії. Аналіз інтересів і стратегії поведінки важливих дійових осіб, тобто тих, хто приймає рішення, забезпечує метод “дійових осіб”, який має мікроаналітичний та описовий характер і показує, як формуються та приймаються рішення у власних інтересах дійовими особами. Спираючись на цей підхід, сформульовано концепцію “спонтанної еволюції інститутів”, яка виходить із припущення, що інститути виникли як наслідок спонтанної діяльності людей. Інший підхід – “холізм”, у межах якого розроблено “теорію інституціонального детермінізму”, де вихідною точкою є не індивідуум, а інститути. Самі ж інститути пояснюються через ті функції, які вони виконують у відтворенні економічних відносин на макрорівні.
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