**Лекція 4**

**Тема 2 Історія розвитку соціології**

***Історія становлення та розвитку соціології в Україні***

***План***

1. *Протосоціологічний етап розвитку соціології (від України Русі до середини ХІХ ст.).*
2. *Класичний етап (80-ті рр. ХІХ ст. – 1917 рр.). Женевський гурток.*
3. *Соціологічні вчення в ХХ ст. у Радянському Союзі та незалежній Україні. Українська еміграція (М. Шаповал, В. Липинський).*

Історія світової соціології загалом, як і історія соціологічної думки в Україні, свідчить, що для її гармонійного розвитку необхідні певні внутрішні та зовнішні умови.

1. ***Протосоціологічний етап розвитку соціології (від України Русі до середини ХІХ ст.).***

Протосоціологічний період її розвитку охоплює хронологічний проміжок від часів України Русі, про що свідчать непоодинокі пам’ятки усної та писемної творчості. В них втілені перші спроби осмислення подій, явищ, процесів соціального характеру. Своєрідним відображенням сутності людських стосунків, в яких помітну роль відігравали звичаї, забобони, традиції, обряди, а з часом певні громадськи закони, є український фольклор (пісні, думи, казки, легенди, приказки). Його Історія налічує кілька етапів і охоплює період до середини XIX ст. що характеризуються певними особливостями розвитку соціологічного знання під впливом економічних, соціальних, політичних, ідеологічних факторів:

* протосоціологія епохи становлення, розвитку та розпаду України Русі (праісторія, Київська держава, княжа доба, литовсько-польський період – V – кінець XV ст.);
* протосоціологічне знання козацької доби (від початків козацтва до зруйнування Січі – кінець XV – третя чверть XVIII ст.);
* протосоціологія доби відродження України (кінець XVIII – середина XIX ст.).

**Розвиток соціологічної думки в час княжої доби**

Елементи соціологічної думки в період України Русі містяться у працях найдавніших українських правителів. Витоки соціального пізнання в Україні сягають сивої давнини, зокрема княжої доби (IX – XIII ст.), і пов'язані з буттям українського народу, формуванням української державності – України Русі, яка постала в результаті об'єднання східнослов'янських племен навколо політичного і культурно-економічного центру – Києва і Середнього Подніпров'я.

З появою писемності певні сторони тогочасного соціального буття знайшли своє писемне відображення. Перші літературні твори – **“повчання”, “проповіді”, “патерики”, “житія святих”, “слова”**, народженні прагненням поширити християнство й уславити князів, бояр, монахів, - певною мірою відображали і тогочасні соціальні відносини, побут, культуру, настрої різних верств населення.

Однією з найважливіших протосоціологічних пам’яток першої половини ХІ ст. справедливо вважають **“Руську правду” Ярослава**, Саме князь Ярослав Мудрий (період життя бл. 978-1054) першим склав у Східній Європі письмовий звід законів — Правда Ярослава. На кілька століть ці закони стали основою для системи права сусідніх держав, наприклад, Великого князівства Литовського, у Литовських статутах, законодавства гетьманської доби.

Загалом «Руська Правда» регулювала відносини між людьми в суспільстві за допомогою законів, це – найвизначніший збірник стародавнього руського права, важливе джерело для дослідження середньовічної історії права й суспільних відносин Русі та суміжних слов’янських народів.

Оригіналу Руської Правди не знайдено, натомість збереглася значна кількість її списків з ХІІІ—XVIII ст. На сьогодні, відкрито їх більше 100.

У дидактико-теологічному творі першого київського митрополита **Іларіона “Слово про закон і благодать” (ХІ ст.)** поряд з похвалою великому князеві Володимиру, уславленням хрещення Русі спростовується твердження про існування у світі певного богообраного народу.

Низку протосоціологічних ідей містить “Повчання дітям” київського князя Володимира Мономаха (ХІІ ст.), у якому він переконував своїх синів бути гуманними, справедливими, милосердними, обстоювати правду і справедливість, долати ненависть чвари, уникати беззаконня. Саме в цьому вбачав князь запоруку єдності землі Руської спокою її громадян. Дає настанови на праведне життя, справедливий соціальний устрій.

Різноманітним історико-соціологічним матеріалом вчені вважають літописи України Русі XI–III ст., найпомітніший серед яких **"Повість минулих літ"**, авторство якого належить ченцеві Києво-Печерського монастиря Несторові. Подієвий спектр увиразнює головну його ідею, яка полягає в обстоюванні єдності Руської землі та політичної незалежності.

Важливі відомості про тодішнє соціальне життя містить **“Печерський патерик”,** у якому йдеться про життя києво-печерських ченців.

Історики соціологічної думки знайшли чимало цікавих спостережень у “**Слові про Ігорів похід” (ХІІ ст.),** пройнятому ідеєю об’єднання руських земель.

Вихід на історичну арену Галицько-Волинської держави засвідчив **"Галицько-Волинський літопис"** – важливе джерело інформації про соціальне життя на західноукраїнських теренах. ХІІІ ст. – монголо-татарське іго, ХІУ ст. – Велике князівство Литовське – центральноукраїнські землі; більшість галицько-волинських земель під польською владою, що різко позначилося на економічному, політичному і духовному житті.

У ньому описані події, які охоплюють період від 1201-1292 р. Над цим історичним зведенням працювало 5 авторів-укладачів. Складається з двох частин – перша частина описує події на Галицькій землі. Центральна постать Данило Романович. Друга частина бере початок 1261 року. Написана вона за часів Володимира Васильковича і присвячена Волинській землі. Має світський зміст, незважаючи на книжний формат.

Історична доля українського народу витворила своєрідний соціальний феномен –**козацтво** – проміжну верству між шляхтою і селянством, на яку не поширювалися ні кріпацтво, ні панщина. Особливість його в тому, що Україна, не будучи державою, фактично існувала як унікальна державно-правова система, суб'єктом якої було козацтво. 3 ним пов'язані і перші переписи населення в Україні, формування козацьких реєстрів, створення війська реєстрових козаків.

У середині XVI ст. ідеї природного права, суспільного договору розробляв **Станіслав Оріховський-Роксолан (1513-1566),** якого сучасники називали українським (рутенським) Демосфеном.

Він обґрунтував положення, згідно з яким королівська (державна) влада дана не Богом, а виникла внаслідок договору між людьми, які підкоряються королю добровільно. Перед законом як гарантією розвитку та існування держави рівні всі, навіть королі. На думку С. Оріховського, природне право (закон) важливіше від законів, які регулюють відносини у суспільстві і які за необхідності можна змінити.

**Виникнення держави спричинене двома факторами:**

* вродженим людським недоліком, який вимагає взаємної допомоги,
* вродженою схильністю людей до зближення, яка ніби "клеїть" їх, в'яже одним вузлом.

**Обов'язок держави щодо громадянина – гарантувати кожному право на існування.** Вона повинна дбати про освіту громадян, адже ніхто нічого не зробить корисного навіть у самому незначному мистецтві, якщо не буде вчитися, сприяти розбудові нових шкіл.

Обов'язки індивіда перед державою ще вищі, його діяльність має спрямовуватися передусім у руслі інтересів держави. Суспільні погляди С. Оріховського відіграли етапну роль у розвитку вчення про державу від середньовічних концепцій до теорій держави і права XVII– XVIII ст.

Щодо багатьох положень він випередив таких мислителів, як Г. Гроцій, Т. Гоббс, Ж. Боден та ін. В Україні його ідеї розвивали діячі Києво-Могилянської академії, зокрема **Феофан Прокопович (1681–1736).**

Наприкінці XVI – на початку XVII ст. найпомітнішою постаттю в українському духовному житті був **Іван Вишенський (між 1545 (50) – після 1620**), який у своїх полемічних творах обстоював ідею свободи, рівності, справедливості. Виступав на захист [православ'я](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D1%80%D0%B0%D0%B2%D0%BE%D1%81%D0%BB%D0%B0%D0%B2%27%D1%8F" \o "Православ'я), але критикував православне [духовенство](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D0%BB%D1%96%D1%80), був противником [римо-](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A0%D0%B8%D0%BC%D0%BE-%D0%9A%D0%B0%D1%82%D0%BE%D0%BB%D0%B8%D1%86%D1%8C%D0%BA%D0%B0_%D0%A6%D0%B5%D1%80%D0%BA%D0%B2%D0%B0_%D0%B2_%D0%A3%D0%BA%D1%80%D0%B0%D1%97%D0%BD%D1%96" \o "Римо-Католицька Церква в Україні) та [греко-католицької церков](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A3%D0%93%D0%9A%D0%A6), [Берестейської церковної унії](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%91%D0%B5%D1%80%D0%B5%D1%81%D1%82%D0%B5%D0%B9%D1%81%D1%8C%D0%BA%D0%B0_%D1%83%D0%BD%D1%96%D1%8F" \o "Берестейська унія) 1596 року, західної освіти і філософії, і радив вірникам обмежуватися лише богослужбовими книгами й Святим Писанням. Автор близько 16 полемічно-дидактичних творів. Разом із Йовом Княгиницьким є засновником [Манявського монастиря.](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9C%D0%B0%D0%BD%D1%8F%D0%B2%D1%81%D1%8C%D0%BA%D0%B8%D0%B9_%D1%81%D0%BA%D0%B8%D1%82" \o "Манявський скит)

У цей час центр освітнього, інтелектуального життя переміщується з Острозької академії до Києво-Могилянської, найпомітніші діячі якої Петро Могила, Стефан Яворський, Павло Величковський, Юліан Кониський, Феофан Прокопович- приділяли увагу відносинам церкви і держави, церковній та світській владі.

Істотний внесок у розвиток соціологічних ідей зробив видатний український філософ, письменник **Григорій Сковорода (1722–1794),** який науку про людину вважав найважливішою і найвищою з усіх наук. Не заперечуючи ролі і значення технічних досягнень, найголовнішою він вважав науку про умови та способи забезпечення щасливого життя, про людину та її щастя.

Йому належить теорія трьох світів. На його думку, це такі світи: макрокосм – весь оточуючий нас світ, мікрокосм – світ людини («Людина – це маленький свiт»), і світ символів – Біблія. Ці світи перебувають у постійному русі і взаємозв'язку. Не пізнавши один із них, неможливо пізнати два інших. На думку філософа, починати треба з самопізнання.

**0собливу цінність має його концепція спорідненої праці.** Сковорода першим із вчених нового часу висунув ідею перетворення праці із засобу до життя на найпершу життєву потребу та найвищу насолоду. Сенс людського буття він вбачав у праці, а справжнє щастя – у вільній праці за покликанням. Безпосереднім суб’єктивним виявом людського щастя Сковорода вважав внутрішній світ, добрий сердечний настрій, душевну міць. Досягти цього можна, виконуючи веління своєї “внутрішньої натури”. Люди повинні пізнати самі себе, свої здібності й виробити відповідний своїй природі спосіб життя. Тобто треба займатися тією справою, для якої людина народжена. У цьому контексті розглядає Сковорода й проблему соціальної нерівності, визнаючи тільки одну нерівність – нерівність обдаровань і покликань, тобто нерівність “природного” походження. Великого значення у пізнанні людської природи, у виборі людиною свого місця у житті Сковорода надавав практиці, вправам, завдання яких – вдосконалювати природні дані. Наука і звички повинні спрямувати людину на шлях спорідненої, корисної для суспільства праці, яка є основною сферою вияву сутності людини в її високих духовних прагненнях.

У творчості Г.Сковороди започатковані й ідеї екзистенціалізму, які у світовій практиці почали розробляти через століття. Це філософська течія, що на першому плані розглядає людину та її переживання.

Його роздуми сповнені гуманізму, конструктивного змісту і варті сучасного ґрунтовного дослідження.

Традиційно початок українського національно-культурного відродження пов’язується з останньою чвертю ХУІІІ ст. і насамперед з появою **“Енеїди” І.Котляревського (1798**), який вперше ввів живу українську мову до літератури. Таке ж відродження в Галиччині пов’язане з **Маркіяном Шашкевичем**, який майже через 40 років після появи “Енеїди” виступив з “Русалкою Дністровою” та з гуртком своїх однодумців “Руська трійця”, започаткувавши західноукраїнський літературний ренесанс.

Наприкінці ХУІІІ ст. розпочинаються активні дослідження у царині фольклору, етнографії, історії українського народу, набутки яких мають неабияке значення і для соціальних знань передусім “Опис весільних обрядів” Гр.Калиновського, “Землеописания о Малия России” М.Туранського, “Історія Малої Росії” Д.Бантиш-Каменського.

Подальший розвиток і якісно новий стан самоусвідомлення українства розпочинається з діяльності Кирило-Мефодіївського братства, ідейне ядро якого утворювали М.Костомаров, М.Гулак, Т.Шевченко, П.Куліш, В.Білозерський.

**Кирило-Мефодіївське товариство** – перша українська політична організація, в якій значну роль грала ліберальна інтелігенція. Серед них були: історик М. Костомаров, письменник П. Куліш, викладач В. Білозерський, О. Маркович, Д. Пильчиков і Тарас Шевченко. Програма товариства була викладена Костомаровим у відомій "Книзі битія українського народу". Цей твір пронизаний ідеями свободи, християнства, українського визволення та слов’янського братства. Ідеалом кирило-мефодіївців було створення української держави як демократичної республіки, виключення будь-яких обмежень свободи слова, організацій, віросповідання. Найважливішим напрямком роботи вони вважали розповсюдження освіти серед народу, досягнення соціальної гармонії ("примирення панів і селян").

Лібералізм поглядів кирило-мефодіївців, особливо Миколи Костомарова, яскраво проявляється в пріоритетному ставленні до людини та її інтересів у порівнянні з інтересами держави, вимогах децентралізації держави, захисті прав і свобод українського народу, збереженні та розвитку його культури.

Отже, суспільні концепції, які постали в Україні в період від античності до XIX ст., охоплювали широке коло соціальних проблем і підходів до їх вирішення. 3 позицій свого часу, тодішнього рівня знань автори намагалися осмислити окремі і загальні соціальні явища, що створювало інтелектуальне підґрунтя для подальшого вивчення суспільства як системи, механізмів його функціонування.

У тогочасній українській протосоціологічній думці домінують загальні закономірності становлення і еволюції соціологічного знання та специфічні особливості, зумовлені розвитком української історії. Ця специфіка відображена у соціальній проблематиці, пов'язаній з боротьбою етносу за свою політичну і національну незалежність, громадянські права та свободи, за національні соціальні інститути.

1. ***Класичний етап (80-ті рр. ХІХ ст. – 1917 рр.). Женевський гурток.***

### *Прийнято вважати, що українська соціологія заявила про себе у 80-х роках ΧΙΧ століття, дослідженням Женевського гуртка українських вчених, праці яких друкувалися найчастіше в тамтешньому журналі "Громада"*

Домінувало у тогочасній соціологічній думці звернення до соціально-культурних проблем. Водночас вона виявляла помітну зацікавленість соціально-політичними, економічними аспектами.

Так, у соціологічних студіях публіциста, економіста, соціолога **Сергія Подолинського** (1850-1891) сусідили марксистські і соціал-дарвіністські, “громадівські” погляди. Вважаючи, що суспільне життя відбувається згідно з законом боротьби за існування, він і положення про додаткову вартість розглядав як одну з форм цієї боротьби. Але поряд із законом боротьби за існування, твердив С. Подолинський, діє і закон зростання солідарності людей. З часом людські громади, піддавшись почуттю прихильності, можуть перестати боротися між собою. С. Подолинський значну увагу приділяв аналізові соціального становища різних груп людей, причин соціальної диференціації, соціальної мобільності. Ці думки висловлені у праці “Ремесла і фабрики на Україні”.

Серед учених-дослідників українського суспільства кінця XIX ст. насамперед вирізняється постать **Михайла Драгоманова (1841–1895),** який чимало уваги приділяв перспективам історичного поступу України, можливості її самостійного існування на європейському терені. Національне питання він вважав одним з найважливіших. Основу для його вирішення вбачав передусім у демократизації суспільства, запровадженні політичних свобод (всенародного земського представництва з контролем за діями виконавчої влади, недоторканності свободи особи, слова, товариств). На його думку, політичні та національні інтереси російського населення можуть бути забезпечені тільки за повної децентралізації управління економічним і культурним життям.

**Драгоманов обґрунтував тезу, що справжньої політичної** **свободи не може бути за тогочасної централізації.** На підтвердження цього він наводить факт, що в Європі з часів Великої французької революції всі перевороти саме тому і не досягали найближчої мети, бо самодержавство королів змінювалося самодержавством парламентської більшості, залишаючи недоторканною і навіть удосконалюючи централізовану бюрократичну машину управління.

Чимало уваги приділяв перспективності історичного поступу України і можливості її самостійного існування на європейському терені. Національне питання він вважав одним із найважливіших. Основу для його вирішення вбачав передусім у демократизації суспільства, запровадженні політичних свобод. Відстоював рівні права осіб будь-якої національності. Розглядаючи соціологію як науку про суспільство, важливу роль відводив порівняльному методові досліджень, намагаючись піднести їх до світових зразків. Концепція Драгоманова набула широкого розголосу поміж української інтелігенції, справила позитивне враження на Європу, її підтримував Е.Бернштейн.

Один із найвідоміших у минулому вітчизняних соціологів **Максим Ковалевський (1851-1916)** намагався при вирішенні складних соціологічних проблем брати до уваги не один якийсь момент, а всю сукупність соціальних чинників та елементів. У двохтомній праці “Соціологія” (1910) писав, що соціологія, на відміну, наприклад, від історії, відволікається від маси конкретних фактів і вказує лише на загальну їх тенденцію, на втрачаючи при цьому свого основного завдання – розкриття причин спокою чи руху людських суспільств, стабільності й розвитку порядку в різні епохи. У своєму підході до соціології як системи наукового знання Ковалевський дотримувався тієї ж класифікації наук, що й Конт, згідно з якою психологія є галуззю не біології , а соціології. Соціологія не повинна запозичувати у конкретних дисциплін основні засади, а виробляти їх сама, беручи до уваги різноманітні людські відчуття і потреби.

Учень Антоновича, видатний історик, політичний діяч **Михайло Грушевський (1866–1934)** вважав, що соціальний прогрес однаковою мірою визначається біологічними, економічними та психологічними чинниками. Значне місце в його дослідженнях відведено вивченню історії України, історичного процесу взагалі, генезису східнослов'янських народів. На особливу увагу заслуговують погляди Грушевського щодо виникнення і розвитку української та російської народностей, становлення державності в Україні та Росії.

Помітно збагатив українську соціологічну думку кінця XIX – початку XX ст. **Іван Франко (1856 – 1916),** який, аналізуючи "генезу творення людської спільності" і держави, роздумував над проблемами; справедливості, нового соціального порядку, за якого торжествуватиме самоуправління народу, його праця задля власного розвитку. У громадсько-федеративному суспільному устрої він вбачав основу свободи особи громади, об'єднання громад та народів, обстоюючи свободу та автономію громад як одиниць суспільного життя. Згодом його федералістичні погляди еволюціонували до визнання федеративних зв'язків між незалежними державами.

Видатний вчений-економіст **Михайло Туган-Барановський** **(1865–1919)** вважав соціологію однією з стрижневих суспільних наук. У більшості своїх праць він зосереджувався на обґрунтуванні ролі господарства у соціальному житті. Господарство розглядав як сукупність людських дій щодо зовнішнього світу задля створення матеріальних обставин, які задовольняли б людські потреби.

**Значний вплив на суспільну думку на початку ХХ ст. мали ідеї державності та історичного поступу України.** Один з провідних тогочасних вчених, історик, політолог, соціолог **В'ячеслав Липинський (1882 – 19З1),** зосередившись на проблемах держави і права, стверджував, що життєвість кожної держави зумовлена особливістю взаємовідносин між провідними верствами суспільства і народом. Ці особливості реалізуються через різні типи державного устрою – класократію, демократію, охлократію. Найраціональнішою він вважав класократію, розуміючи під поняттям "клас" осіб, наділених однією суспільною функцією. На цій підставі до "промислового класу" він зараховував робітників, технічний персонал, лідерів індустрії, аргументуючи це тим, що об'єднуючі їх чинники значно сильніші за суперечності між ними. Це аж ніяк не уможливлює взаємної критики, свободи опозиції. А навпаки, діючи в координатах традиційного правопорядку, вони забезпечують необхідну рівновагу між владою і свободою. За взірець класократії він наводив Англію з її традиціоналізмом, консервативними цінностями.

Соціологічні погляди В. Липинського справили відчутний вплив як на тогочасну, так і на подальшу суспільно-політичну практику на певних етапах історичного розвитку України.

Історик, громадський і політичний діяч **Дмитро Дорошенко** **(1882–1951),** будучи під значним впливом ідей В. Липинського, вважав, що українську державу може збудувати провідна верства суспільства – аристократія. Розмірковуючи над процесом і наслідками демократичної революції в Україні, він дійшов висновку про доцільність творення не народної, а демократичної буржуазної республіки, аналоги якої існували в Європі.

Отже, у другій половині ХІХ – на початку ХХ ст. соціологічні проблеми хвилювали більшість провідних українських вчених. Але в їх працях досліджувалися лише окремі соціологічні аспекти. Відчувався дефіцит новітньої соціологічної методології, системного бачення комплексу соціологічних проблем. Однак, слід зауважити, що саме в цей період формувався власне соціологічний аппарат, почалася системна робота з питань методології і техніки досліджень.

1. ***Соціологічні вчення в ХХ ст. у Радянському Союзі та незалежній Україні. Українська еміграція.***

**Бездержавність української нації, тривале перебування українських земель у складі різних імперій, а в XX ст. – у складі колишнього СРСР, значно деформували процес розвитку наукової позиції вітчизняної соціології.** Тривалий час вона не була ідентифікованою наукою, структурно існувала лише в системі радянської соціології.

У перші десятиліття XX ст. на українських теренах відбувався активний процес інституціалізації соціологічної науки: створювалися соціологічні навчальні та наукові заклади, здійснювалися теоретичні і прикладні дослідження, видавалися наукові праці. Своєрідним центром цієї роботи у 20-ті роки була кафедра соціології, створена в соціально-економічному відділі Всеукраїнської Академії Наук (ВУАН). Очолював її у 1918–1920 рр. Б. Кістяківський, пізніше – марксист С. Семківський.

Іншими підрозділами цього відділу, зокрема комісією з вивчення соціального руху, було зібрано значний емпіричний матеріал про вплив різних чинників на заробітну плату. Вивчались інші процеси в господарській, гуманітарній сферах. Серед них виділялися праці академіка О. Гілярова, який досліджував психологію натовпу, співвідношення культури і цивілізації, застосування принципів природознавства щодо соціального життя.

У "Записках соціально-економічного відділу" окремих соціологічних питань торкалися у своїх статтях М. Туган-Барановський, С. Дністрянський.

**Значних зусиль до розвитку вітчизняної соціології у цей період доклав М. Грушевський,** який повернувся у 1924 р. в Україну з наміром створити тут систему соціологічних інституцій. Перед цим він заснував у Швейцарії Український соціологічний інститут (1919 р.), який згодом переїхав до Праги, а в 1921 р. – до Відня. Але його намір не був підтриманий, і М. Грушевський очолив науково-дослідну кафедру з історії України, при якій і було відкрито секцію соціології.

М. Грушевський і його соратники видали низку соціологічних праць: "Спроба соціологічного пояснення української казки" (К. Грушевська), "Примітивна культура", "Соціологія в концепції нової французької демократії" (Ф. Савченко) та ін. Біосоціальним процесам були присвячені студії Українського демографічного інституту, очолюваного М. Птухою.

Дослідження, що прямо чи опосередковано стосувалися проблем соціології, були проведені Українським науково-дослідним інститутом педагогіки (Харків), Українським психоневрологічним інститутом, Київським державним психоневрологічним інститутом. Соціологічна проблематика пронизувала наукові пошуки вчених, об'єднаних в Етнографічному, Географічному, Антропологічному товариствах.

Це був період поширення більшовицької ідеології в науці і практиці, що зумовило придушення, а згодом і ліквідацію немарксистської соціології.

Як відомо початок 20-х рр. – час агресивного поширення більшовицької ідеології в науці і практиці, це зумовило придушення, а згодом і ліквідацію немарксистської соціології в країні. Науковий плюралізм довше зберігся у прикладній соціології. Так, у 20-і роки в Україні досить поширеним було фрейдистське вчення. Відомий фізіолог того часу професор А.Зелений, намагаючись розробити біологічні, фізіологічні, рефлексологічні аспекти суспільного життя, твердив про майбутню “соціофізіологію”. Соціальні проблеми управління досліджував Всеукраїнський інститут праці (Харків). Тут були започатковані дослідження, що виходили на проблеми організації виробництва, підготовки кваліфікованих кадрів, стимулювання і нормування праці. В інституті існував психологічний відділ, де успішно застосовувалися тести професійного відбору та профнсійної орієнтації. Конкретні дослідження показали, що один із способів ухиляння адміністрації від виконання рішень – перекладання своїх обов’язків на “творчу активність мас”, що надмірно деталізовані розпорядження завдають шкоди, оскільки рядовий працівник, боячись помилитися, постійно заглядає в інструкцію і таким чином подовжує строк виконання завдання.

З кінця 20-х р. на теорії та практиці соціологічної науки починають позначатися сталінські “Теоретичні” положення”. Соціологічні методи конкретного дослідження суспільства були не тільки вилучені з ужитку, а й протиставлені соціологічному знанню як знанню філософському. На конкретне вивчення процесів, явищ соціального життя була накладена суворв заборона. Соціологія була оголошена псевдонаукою, несумісною з марксизмом, ворожою йому. Фундаментальні та прикладні дослідження в цій галузі були фактично припинені. Скасування соціології як науки було зумовлено тим, що офіційні, валові економічні показники з року в рік свідчили про зростання добробуту людей, тоді як соціальні показники відображали реальний стан речей – зниження достатку людей, зростання соціальної напруженості. Базуючись на концепції історичного матеріалізму, соціологію оголошують філософською наукою.

Соціальна наука в Україні була приглушена до початку 60-х років. У 1958 р. виникла Радянська соціологічна асоціація. У 1960 р. в Інституті філософії АН СРСР створений перший соціологічний підрозділ – сектор дослідження нових форм праці і побуту. В Україні перший науковий підрозділ соціологічного профілю – відділ конкретних соціологічних досліджень Інституту філософії АН України – почав функціонувати у 1969 р. У 1966 р. вийшов двотомник “Соціологія в СРСР” де узагальнювалися досвід емпіричних досліджень, проведених у різних сферах суспільства, для аспірантів і студентів виходять перші навчальні посібники - “Робоча книга соціолога” (1976), “Теорія і практика соціологічних досліджень в СРСР” (1979) та ін.

Сприятливішими для розвитку соціології стали 80-і роки. Вона нарешті відновила статус самостійної науки. Восени 1990 р. створено Інститут соціології Академії наук України, засновано Українську соціологічну асоціацію (президент В.Волович), відкрито факультети з підготовки прфесійних соціологів. У липні 1997 р. Інститут соціології НАН України розпочав видання першого у вітчизняній історії соціологічного часопису **“Соціологія: теорія, методи, маркетинг”.** Серед провідних учених-соціологів України слід відзначити: Є.І.Головаху, Н.В.Паніну, Ю.І.Саєнко, В.Воловича, Н.Черниш, О.Якубу, В.П.Андрущенко, В.Піча.

**Основними напрямками розвитку української соціологічної думки сьгодні є:**

- відновлення перерваної традиції розвитку соціології у контексті з історією і національно-культурними особливостями;

- використання здобутків світової соціології для вирішення потреб українського суспільства;

- дослідження трансформації старої та становлення нової системи соціальних цінностей у її зв’язку з національним менталітетом.

- дослідження радикальних суспільних змін, що відбуваються на рівні особистості.

**Отже,** в Україні протягом останнього десятиліття XX ст. сформувалися нові соціальні групи, верстви, нові соціальні відносини. Процес соціальної диференціації супроводжувався соціальними протистояннями, суттєво вплинув на соціальне самопочуття суспільства, особливості взаємодії суб'єктів вітчизняного соціуму. Це суттєво позначилося на зростанні ролі соціології в дослідженні та управлінні суспільними процесами.

Однак, щоб соціологія посіла відповідне місце У науковому та практичному житті, потрібен час і подолання соціально-економічних труднощів, які на початку XXI ст. переживає українська держава. Низку різноманітних теоретичних, методологічних, організаційних проблем висуває гуманізація освіти. Необхідне справді наукове застосування соціології у різних галузях суспільного життя, очищене від намагань маніпулювати громадською думкою під прикриттям так званих "соціологічних досліджень".