**Лекція 3**

**Тема 2**

**ІСТОРІЯ РОЗВИТКУ СОЦІОЛОГІЇ**

*План*

*1. Основні етапи становлення і розвитку соціології*

*2. Класичний період розвитку соціології.*

*3. Соціологічна думка в ХХ столітті.*

При характеристиці соціології як науки про суспільство варто мати на увазі різні підходи до аналізу історико-соціологічного матеріалу:

* історія розвитку соціології як історія ідей і понять;
* історія творчої розробки концепцій, у центрі яких – особистість творця, вченого;
* аналіз історико-соціологічного матеріалу у взаємозв’язку з культурним контекстом епохи.

Уже в XVII ст. вперше в теоріях «соціальної фізики» виникає ідея про те, що суспільство – це система. Соціальні філософи тієї епохи розглядають суспільство як частину природи і виходять із природничо-наукових уявлень свого часу про природу. Відомі тоді закони природничих наук, особливо в геометрії, механіці й астрономії, наштовхувалися на численні і суперечливі соціальні факти. Цим обумовлена спроба формалізації суспільних закономірностей.

XVIII століття, століття н’ьютоновської фізики, століття Просвітництва, порівнює суспільство з машиною («механічна» модель), у якій кожен «гвинтик» виконує свою роботу (так трактується поділ праці, міжособистісні зв’язки, обмін).

У ХІХ столітті соціальні мислителі розглядають господарсько-економічне життя незалежно від політики. Якщо раніше фізіократи виходили з принципу автономності економіки стосовно держави і права, то Ж.Ж. Руссо, виявивши значення економічних відносин власності, упритул підходить до рішення проблеми соціальної нерівності в розвитку суспільства.

Паралельно загальним соціально-філософським теоріям розвиваються конкретні соціальні дослідження. Вони продиктовані практичними потребами керування. Англійські «політичні арифметики» XVII століття (Д. Граунт та ін.) заклали основи сучасної демографії, виробивши методи кількісного дослідження соціальних закономірностей. Великі географічні відкриття приводять до розвитку антропології вже не в медичному, а в соціологічному сенсі (роботи Ж.Л. Бюффона). Швидко розвиваються й інші, близькі соціології науки – економіка, історія, статистика (особливо соціальна статистика), а також природні і точні науки, що постійно впливають на науки суспільні.

Проте у вигляді окремої наукової галузі соціологія виникає лише у першій половині ХIХ ст. під впливом епохальних зрушень у соціальному бутті, що отримали найменування революцій: політичної, економічної, інтелектуальної. Радикальна природа цих змін – новий соціальний порядок, демократизація, бюрократизація державного управління, індустріалізація, урбанізація, секуляризація, раціоналізм і гуманізм, які стали могутніми чинниками, під впливом котрих склалася соціологія.

**Існує так називаний комплексний підхід**, у рамках якого виділяються наступні етапи:

1. Формування позитивістського напрямку в першій половині ХІХ століття по аналогії з природничими науками.

2. Становлення психологічного напрямку з парадигмальним переходом до антропологічних конструкцій і психологічних методів у другій половині ХІХ століття.

3. Інституціоналізація соціології як самостійної академічної дисципліни на початку ХХ століття.

4. Формування емпіричного напрямку в 1-й половині ХХ століття зі збільшенням обсягу прикладної соціології.

5. Повернення до академічної соціології в 2-й половині ХХ століття з розширенням сфери теорій середнього рівня, становлення соціології індустріального і постіндустріального розвитку.

Засновник соціології **Огюст Конт (1798–1857),** французький мислитель, здобув математичну освіту. Працював ученим секретарем у А. Сен Симона, захопився його ідеями, розвивав їх у своїх теоріях. Огюст Конт увійшов до історії науки як основоположник філософського позитивізму та соціології. Уже самим терміном «позитивний» («позитивізм») О.Конт протиставляє свою філософію і соціологію старим («негативним») уявленням. Інакше кажучи, поняття «позитивне знання» (пізнання) є строго науковим, на відміну від спекулятивного, метафізичного, абстрактного, аморфного, неконструктивного та ін. Головне устремління позитивізму – відмова від умоглядних міркувань про суспільство, створення «позитивної» соціальної теорії, що повинна була стати настільки ж доказовою і загальнозначущою, як і природничо-наукові теорії. Позитивізм пов’язаний з позитивним мисленням. «Позитивне» Конт розглядає в декількох змістах:

♦ позитивне – це реальне, протилежне химерному.

♦ позитивне – це корисне, протилежне негідному, некорисному.

♦ позитивне – це достовірне, протилежне сумнівному.

♦ позитивне – це точне, протилежне неясному.

♦ позитивне – те, що протилежне негативному.

Конт ввів у вживання сам термін «соціологія», саме як наукове вивчення явищ громадського життя. Однак його внесок у соціологію не обмежився тільки цим: він зненацька різко протиставив нову дисципліну філософії. Основна ідея Конта – відділення «науки» від «метафізики» і теології. На його думку, справжня наука повинна відмовитися від «нерозв’язних» питань, тобто таких, котрі неможливо ні підтвердити, ні спростувати, спираючи на факти, доступні емпіричному спостереженню. Конт наполягав на дослідженні взаємозв’язків фактів, їхнього функціонування в рамках великих систем. О. Конт був одним із мислителів, хто приділяв велику увагу методологічним проблемам. У відповіді на запитання «як віднаходити, систематизувати й використовувати факти соціального життя?» він запропонував кілька дослідницьких принципів, сформульованих у **чотирьох методах** нової науки: спостереження, експеримент, порівняння та історичний аналіз. К

онт вводить так звану лінійну систему класифікації форм наукового знання. Він розміщує науки згідно з історією їх виникнення та розвитку і у зв’язку із залежністю одна від одної, коли знання попередньої науки є необхідною умовою для розвитку і знання наступної: математика – астрономія – фізика – хімія – фізіологія (біологія) – соціальна фізика (соціологія). Ця залежність однієї науки від другої зумовила пізню появу соціальної фізики – соціології. Соціологія теж абстрактна наука, що не має прикладного характеру; вона одна з найскладніших у контівській системі, оскільки вивчає конкретний об’єкт – суспільство, людину, які є найбільш складними явищами. Конт не лише вводить новий термін, але й розробляє досить повну систему соціологічного знання, окреслює предмет, структуру, визначає пізнавальні засоби і можливості нової науки. Він виступає за необхідність створення «позитивної соціології» як науки, що спирається на дані спостереження, експерименту, порівняльного та історичного методів.

Соціологічна теорія Конта складається **з 2-х частин**: «соціальної статики» і «соціальної динаміки». Соціальна статика – це загальна теорія спонтанного порядку. Суспільство характеризується стабільністю, порядком (і прогресом). Соціальні явища у своїй сукупності утворять організм, «систему». Основний інтерес французького дослідника був спрямований на соціальну динаміку. Первинний фактор соціальної динаміки – духовний, розумовий розвиток. Вторинними факторами Конт вважав клімат, расу, середню тривалість людського життя, приріст населення, що обумовлює поділ праці і будить розвиток інтелектуальних і моральних рис людини.

Таким чином, соціальна динаміка виводить на категорії розвитку, прогресу, еволюції. Конт претендував на те, що відкрив «теоретичний закон подвійної еволюції», соціальної й інтелектуальний одночасно. Мова йде про **закон 3-х стадій історичного розвитку:**

**1 стадія** – теологічна, фіктивна (найдавніші часи – до 1300 р.), де відкрито панують спонтанно виникаючі фікції, що не мають доказів. В основі розуміння світу – релігійні уявлення, зв’язані з вірою в існування богів. У ній виділяються *3 періоди*:

- фетишизм (обожнювання людиною явищ і предметів природи),

-- політеїзм (життям і чарівними здібностями наділялися «фіктивні істоти»),

- монотеїзм (віра в єдиного бога в політиці, моралі, способі життя, звичаях, пізнанні).

**2 стадія** – метафізична, чи абстрактна (1300 – 1800 рр.) – руйнування старих уявлень про природу і суспільство. Місце бога займає природа, збільшується частка раціонального мислення, критицизму і зменшується роль емоційного сприйняття. В економіці з’являються елементи розвитку промислового суспільства, у політиці виникають спроби боротьби проти влади монархів і заміни її владою народу. Переважають абстракції, чи сутності, прийняті за реальність.

**3 стадія** – позитивна, чи реальна, заснована на точній оцінці зовнішньої реальності. Виникнення наукового розуміння природи і суспільства в зв’язку з появою позитивної науки і теорії. На цій стадії зникають протиріччя між теорією і практикою, а пізнання закономірностей розвитку минулого і сьогодення дає можливість прогнозування тенденцій розвитку майбутнього.

Кожен із цих 3-х станів утворює основу всієї соціальної організації і пронизує всі сторони суспільного життя. Отже, соціологія – це загальна теорія соціального організму, наука про суспільні явища, заснована на науковому процесі спостереження, експерименту, порівняння, на історичному підході.

Соціологічна система **Герберта Спенсера (1820–1903)** ґрунтується на трьох основних елементах: еволюційній теорії, органіцизмі та вченні про соціальні організації – інститути.

Г. Спенсер – англійський філософ і соціолог-позитивіст. За освітою – інженер, працював на залізниці, потім співробітником журналу «Економіст». Спенсер слідом за Контом поклав в основу соціології ідею еволюції. Ідея еволюції Г. Спенсера спиралася на науковий природничий матеріал, свій еволюціонізм він поширював на всі без винятку явища природи та суспільства – космічні, хімічні, біологічні, соціальні. Спенсер вважав, що навіть такі феномени, як психологія і культура, – природні за своїм походженням і тому розвиваються за законами природи, а отже й еволюції.

Еволюція – це поступовий процес безперервної інтеграції матерії, що перетворює її з невизначеної і непов’язаної однорідності (маси елементів) у визначену різнорідність. Так, сонячна система виникає з розсіяної і безладної матерії та утворює взаємопов’язану компактну систему планет. Суспільство виникає як об’єднання людей у зв’язку зі зростанням їх чисельності чи поступовим злиттям маленьких володінь у провінції, королівства та імперії.

Еволюція відбувається завжди однаково, але має три різних фази:

1) неорганічна;

2) органічна;

3) надорганічна.

Ці фази складають основні етапи еволюції, кожна з них переміняє попередню.

Г. Спенсер категорично виступає проти соціальних революцій і навіть радикальних реформ, які неодмінно порушують і руйнують природній процес еволюційного розвитку, що призводить до занепаду суспільства, спричиняє конфлікти, безладдя та зубожіння. Учений розглядає соціальні революції як історичні патології і порівнює їх із тими наслідками для організму, які викликаються захворюванням шлунка. В аналізі суспільства та соціальних явищ спенсерівська соціологічна система спирається на принципи організму, оскільки в ній соціальна система уподібнюється живому організмові.

Г. Спенсер дав високу оцінку ідеям О. Конта про зв’язок соціології (соціальної фізики) з біологією і її залежність від останньої. Проте біологічний та соціальний організми, на його думку, мають істотні відмінності:

- у **суспільства** немає чітко окресленої форми, суспільство виступає несталою цілісністю, здатність відчувати й мислити притаманна всім складовим елементам суспільства, кожний індивід відносно автономний у системі цілісного суспільства на відміну від структурних елементів біологічного організму;

- в **біологічному організмі** складові елементи підпорядковані цілому й існують заради цього, у суспільства не індивіди існують заради суспільства, а суспільство – заради блага кожного окремого члена.

Виходячи зі свого еволюційного вчення, зокрема «закону групування», Г. Спенсер показує, що на фазі надорганічної еволюції виникають і розвиваються спеціалізовані «соціальні органи», які він назвав «соціальними інститутами». Сукупність взаємодіючих інститутів утворює цілісну соціальну організацію – суспільство.

В «Основах соціології» Спенсер виділяє та аналізує шість типів соціальних інститутів: домашні (сім’я, шлюб), обрядові чи церемоніальні, політичні, церковні (релігійні), професійні та промислові. Він розкриває, як історично завдяки розвитку соціальних інститутів у суспільстві відбулася еволюція стосунків між людьми (від первісної людини до сучасної) внаслідок еволюції знання, мови, моралі, мистецтва, зростання інтелектуального потенціалу суспільства тощо. Спенсер, подібно Дарвіну, висунув ідею «природного добору» найбільш пристосованих. Збільшення населення стимулює усе більшу соціальну активність: потрібно велика винахідливість, щоб вижити. Найменш розвинуті групи й індивіди вимирають, тому загальний рівень розвитку й інтелекту повинен постійно зростати. Виживуть лише ті, хто перевершує інших в інтелектуальному відношенні. Але цей прогресивний еволюційний механізм зруйнується, якщо буде допущене державне втручання. *Соціологія – наука про надорганічний розвиток, що одночасно описує цей процес і формулює його закони. Соціологія – усеосяжна наука, що включає антропологію, етнографію, теорію історичного розвитку.*

**Карл Маркс (1818–1883)** створив свій варіант суспільної теорії. Марксизм, на відміну від гегельянства, позитивізму чи функціоналізму, виступає не лише як напрям теоретичної думки, але і як впливова течія суспільно-політичної думки, що тісно пов’язана з масовими соціальними рухами минулого і нашого сторіччя (насамперед із соціалістичним робітничим рухом).

З приходом до влади комуністичних режимів спочатку в росії в 1917 р., а потім і в інших країнах відповідним чином модифікований марксизм став офіційною державною ідеологією. У колишньому СРСР марксизм-ленінізм тривалий час виступав у ролі **квазірелігійної системи**, догматами якої освячувалася тоталітарна політика. Багато сучасних західних соціологів, критично сприймаючи зміст цієї концепції, не заперечують водночас історичних заслуг К. Маркса у формуванні та розвитку соціологічної думки. Його ім’я називають поряд з іменами Конта, Дюркгейма, Вебера та інших класиків цієї науки.

Результати теоретичних розвідок К. Маркса у соціологічній галузі можна звести до трьох основних моделей: базису-надбудови, «органічної цілісності суспільства» та «діалектичного розвитку» його. Відносно Марксової ідеї «базису-надбудови» слід відмітити наступне: ті функції, які згідно з Контом і його послідовниками мала виконувати соціологія, фактично вже виконує, як переконаний Маркс, політична економія – наука про економічну структуру суспільства.

У творах К. Маркса категорії економічної науки виступають чимось подібним до універсального ключа практично до всіх філософських, політичних та культурологічних проблем. Так, торкаючись фундаментальної проблеми філософської антропології – проблеми сенсу людського існування («сутності людини»), Маркс намагається прямо й безпосередньо пов’язати її з дією механізмів поділу суспільної праці і функціонування інститутів приватної власності та грошей. Автор переконаний, що перебудова економіки на комуністичних засадах, ліквідація приватної власності та тотальне усуспільнення всього дають ключ до вирішення «останніх питань» людського буття. Згідно з матеріалістичним або, точніше, економічним розумінням історії, система матеріально-виробничих відносин становить першооснову, «базис», на якому ґрунтуються всі інші стосунки людей – правові, політичні, ідеологічні. Економічна сфера у такому випадку набуває значення певної субстанції, або є «незалежною змінною» щодо інших соціальних явищ і процесів. Хоча прихильники марксизму формально не заперечували і так званого «зворотного впливу» надбудови на базис, детальної розробки теорія взаємовпливу економічних і правових, політичних і культурних інститутів у межах марксизму не набула.

Відносно марксистської ідеї «органічної цілісності суспільства» слід підкреслити, що сам Маркс неодноразово вживає стосовно суспільства такі вирази, як «соціальний організм», «органічна цілісність», «тоталітарність» тощо. «Теперішнє суспільство, – пише він, – не твердий кристал, а організм, який здатний до перетворень і перебуває у постійному процесі перетворень». Засновник марксизму надавав винятково великої ваги проблемі функціональної інтеграції сучасного йому суспільства, де всі елементи, як він вважав, підпорядковані одній меті. Таким чином, можна зробити висновок про певні типологічні паралелі між марксизмом та ідеями спенсерівського соціологічного організму.

Не менш важливу роль у Марксовому розумінні суспільства відіграє **«принцип діалектичного розвитку».** Йдеться насамперед про відношення єдності і взаємозаперечення між різними структурними рівнями й елементами суспільства, а також між різними фазами процесу його розвитку. Діалектичний принцип орієнтує на вивчення процесів суспільної динаміки як певних фаз, де гармонійні зв’язки порушуються дисонансами і конфліктами, розв’язання яких дає підставу до відновлення гармонії на якісно іншому рівні. Особливо плідною у науковому відношенні виявилася ідея діалектичного поєднання об’єктивних і суб’єктивних факторів суспільного розвитку. Не вживаючи ще термін «соціальна дія», К. Маркс надавав водночас винятково великої ваги «діяльному факторові». «Історія, – підкреслював він, – це не що інше, як діяльність людини, що досягає своїх цілей». Процеси соціальних змін, за Марксом, здійснюються не самі по собі, а лише внаслідок людської діяльності та шляхом цієї діяльності.

Новітня історія не лише поставила під сумнів багато Марксових соціальних передбачень та висновків: зростання злиденності робітничого класу, неминучість загострення класової боротьби та пролетарської революції, негативна роль приватної власності в економічному розвиткові, незворотність історичного процесу тощо. Новітня історія позбавила ґрунту чи видозмінила роль, обмежила сфери використання понять марксової соціологічної теорії. У ході історичного розвитку була змінена дія багатьох факторів, які зумовили суспільну цілісність капіталістичного ладу середини ХIХ ст.: характер виробничих відносин, форми власності, рівень продуктивних сил, головні класи та соціальні групи тощо. Змінилися соціальні реалії, на яких будувалася Марксова схема історичного розвитку, наукова обґрунтованість і діалектичний дух Марксового підходу дедалі більше видалялися догматичним витлумаченням його ідей. Марксова соціологічна теорія протягом століття була джерелом, вихідною точкою низки концептуальних підходів до пояснення суспільних процесів. Їх багатогранність зумовила широке розмаїття різних концепцій, що спиралися на ту чи іншу частину теоретичної спадщини видатного вченого.

**Психологічний напрямок у соціології утворився** наприкінці ХIХ – початку ХХ ст. на тлі загальної тенденції до психологічного обґрунтування наукового знання. Інтерес до проблем мотивації людської поведінки, її соціальних механізмів породив кілька різновидів психологічного напрямку в соціології. Об’єднуючим моментом для усіх їх був головний принцип, поділюваний представниками всього психологічного напрямку – прагнення шукати ключ до пояснення всіх суспільних явищ і процесів у психічних явищах і процесах індивіда і суспільства. Психологічні теорії прийшли на зміну примітивним біолого-натуралістичним теоріям.

Різновиди психологічного напрямку в соціології виділяються в залежності від вибору ключових пояснювальних понять і принципів.

1. Психологічний еволюціонізм характеризується прагненням знайти психічні фактори розвитку цивілізації. Представники: Лестер Франк Уорд, Франклін Генрі Гіддінгс. Л. Уорд (1841–1913) вважав предметом соціології людські досягнення. Спираючись на еволюціоністські ідеї Конта і Спенсера, наповнював еволюціонізм гуманістичним змістом. Він думав, що в основу останнього повинні бути покладені принципи психології, а не біології. На думку Уорда, від природних процесів соціальне життя відрізняється насамперед телічним, тобто цілеспрямованим і творчим характером. Природний добір, що відбувається в природі на основі випадку, сліпа стихійна еволюція, «генезис», у суспільстві змінюється «телезісом», що формується на основі усвідомленого прагнення до прогресу. У якості первинної соціальної сили Уорд виділяв бажання, що виражають природні імпульси: голод, спрага, статеві потреби. На їхній базі формуються більш складні інтелектуальні, моральні і естетичні потреби, реалізація яких у творчій діяльності людини і забезпечує, на рівні «індивідуального телезіса», розвиток суспільства. Уорд популяризував соціологію, підкреслював значення для майбутнього процвітання людства здійснюваних соціологами наукових досліджень і соціального планування.

2. Інстинктивізм в особі У. Мак-Дугалла шукав основу громадського життя в біологічно наслідуваних інстинктах, супроводжуваних відповідними емоціями.

3. У рамках психологічного напрямку розроблялися також проблеми групової психології – анонімності, сугестивності, психічного зараження і подібних явищ, що відбуваються в натовпі. Габріель Тард (1843–1904) – французький соціолог. Він порівнював суспільство з мозком, клітиною якого є свідомість окремої людини. Суспільство, по Тарду, – продукт взаємодії індивідуальних свідомостей через передачу людьми один одному і засвоєння ними вірувань, переконань, бажань, намірів і т.п. Таким чином, соціальні явища і події є психічними по своїй природі, тому що вони складаються з взаємодії індивідуальних розумів, обумовлені індивідуальними переконаннями і бажаннями. Предмет соціології – відносини «Я» з іншим «Я», їхні взаємні впливи. У цій дії одного духу на інший і варто бачити елементарний факт, з якого випливає все соціальне життя. Суспільні процеси Тард пояснював дією психологічного механізму наслідування, на якому будуються людські взаємини. Задача соціології – вивчення законів наслідування. З проблеми наслідування виникає інтерес до психології натовпу.

Натовп – це фізичні збори, об’єднання різнорідних незнайомих один одному індивідів. Загальні риси натовпу: віра, пристрасть, егоїзм, колективне самолюбство, однобічне ірраціональне наслідування. Класифікація натовпу: очікувальний; той, що слухає; той, що заявляє про себе; діючий. Натовпу Тард протиставляв поняття публіки. Публіка – соціальне об’єднання, що формується під впливом СМК і володіє загальною самосвідомістю й інтелектом. У процесі розвитку суспільства повинна відбутися заміна натовпу публікою.

Подальший розвиток ідеї натовпу знайшли в концепції Гюстава Лебона (1841–1931) – французького соціолога, соціального психолога і публіциста. Натовп, по Лебону, – це група людей, охоплених надлишковими почуттями, настроями, прагненнями. Тут діє закон «духовної єдності натовпу». Характерні риси натовпу: зараженість загальною ідеєю; свідомість непереборності своєї сили; утрата почуття відповідальності; нетерпимість; сприйнятливість до навіювання; готовність бездумно слідувати за лідером; догматизм. Натовп деперсоналізує і деіндивідуалізує людину, перетворює її в ірраціональну істоту. Лебон – автор однієї з перших концепцій масового суспільства. Ототожнюючи масу з натовпом, він пророкував настання «ери мас» і наступний за цим занепад цивілізації.

4. Прихильники раннього інтеракционізму як первинні факти суспільства розглядали уявлення, що люди складають один про одного. Чарльз Кулі (1864–1929) підкреслював вирішальну роль свідомості у формуванні соціальних процесів. Здатність виділяти себе з групи, створювати своє Я – ознака істинно соціальної істоти. Свідома дія є завжди дія соціальна. Згідно Кулі, людське Я містить у собі (1) уявлення про те, «яким я здаюся іншій людині»; (2) уявлення про те, «як цей інший оцінює мій образ»; (3) специфічне «почуття Я», наприклад, гордості чи приниження, яке витікає з перших двох.

Людина співвідносить свої дії з тими представленнями про власне Я, що складаються в інших людей. Інші люди – це дзеркала, що формують для індивіда його власний образ, «дзеркальне Я». Представники формальної школи в соціології намагалися звести соціальні відносини до більш-менш обмеженого набору їхніх структурних елементів. Основні представники: Г. Зіммель, Ф. Тьонніс. Розробивши детальні класифікації соціальних форм, ці соціологи прагнули зробити їх фундаментом для широких історико-соціологічних узагальнень.

1. Фердінанд Тьонніс (1855–1936) – німецький соціолог і історик філософії, один з основоположників соціології в Німеччині. Основна праця «Громада і суспільство». Соціологія Тьоннісу – один з перших досвідів побудови системи формальних, «чистих» категорій соціології, що дозволяють аналізувати будь-які соціальні явища в минулому і сьогоденні, а також тенденції соціальних змін.

Тьонніс підрозділяв соціологію на загальну і спеціальну. Загальна соціологія вивчає форми існування людей, включаючи біоантропологічні, демографічні й інші процеси. Спеціальна соціологія підрозділяється на «чисту» соціологію (теорію, що включає в себе систему формалізованих, чистих категорій), і прикладну, чи емпіричну, котра вивчає власне соціальне життя. Соціологія, по Тьоннісу, – це наука про людину, про його фізичну, психічну, соціально-природну сутність. Предмет її – суспільні форми, що підрозділяються на соціальні відносини, групи, асоціації, об’єднання. Суспільство – це вираження взаємозв’язків між знайомими і незнайомими індивідами. Соціальне в суспільстві виникає тоді, коли співіснуючі люди знаходяться в стані «взаємоствердження». В основі соціального зв’язку лежить воля. Тип волі визначає тип зв’язку (взаємовідштовхування, взаємозаперечення волі, симпатії, антипатії і т. ін.). Важливу роль грає «суспільна воля», тобто сума різноманітних вольових зусиль людей. Тьонніс увів термін «волюнтаризм» для позначення відповідних філософських вчень, де основною категорією виступає воля (напр., у німецького філософа А. Шопенгауера). Тьонніс був широко відомий як соціолог-емпірик, організатор великих статистичних і соціографічних досліджень, уплинув не тільки на німецьку, але і на всю західну соціологію. Георг Зіммель(1858–1918) – німецький соціолог, засновник формальної соціології. Соціологія, вважав Зіммель, повинна конституюватися не традиційним шляхом – шляхом вибору не «зайнятого» іншими соціальними науками предмета, а як метод науки, що не володіє своїм власним змістом. З цього погляду, усі предмети кожної із соціальних наук є особливим образом оформленими «каналами», по яких тече громадське життя. Навпроти, те нове соціологічне бачення, що пропонує Зіммель, має своєю задачею вивчення закономірностей, недоступних кожній з цих наук. Ціль соціологічного методу – виявлення в сукупному предметі соціальних наук чистих форм «соціації», чи спілкування, за яким повинні піти їхня систематизація, психологічне обґрунтування й опис в історичному розвитку. Згідно Зіммелю, його концепція, з одного боку, гарантує чіткість відділення соціології від інших соціальних наук, оскільки вона вивчає чисті форми «соціації», з іншого боку, дозволяє провести межу між науками про суспільство, у яких можливе застосування соціологічного методу, і науками про природу. Соціологія – наука про діючі умови і форми соціації: того, що існує в індивідах, групах у формі потяга, руху душі, психічного стану. Предмет соціології – психічний індивід і різні форми соціальної взаємодії людей. Особлива роль у пізнанні суспільства приділяється методу інтелектуальної інтуїції. Основні поняття соціології Зіммеля – «зміст» і «форма».

Зміст – історично обумовлені цілі, мотиви, спонукання людських взаємодій. Форма – універсальний спосіб втілення і реалізації історично обумовлених змістів. У сукупності взаємодій реалізується суспільство.

Зіммель дає аналіз суспільства як історії психічних явищ і виділяє при цьому два основних аспекти:

1) психічний акт – бажання, пригадування, твердження (тобто форма);

2) що бажається, пригадується, затверджується (тобто зміст). У результаті ми одержуємо об’єктивний зміст свідомості, що не є психічним. Це – матерія і тіло соціального.

Зіммель, як і Тьонніс, розмежовує соціологію:

• загальна соціологія займається соціологічним дослідженням історичних форм у зв’язку з їхнім культурно обумовленим змістом;

• чиста соціологія вивчає і класифікує форми, виробляє орієнтири, які передують соціологічному дослідженню. Зіммель приділяє також увагу аналізу культури.

Культура розглядається як наджиття, як витончена, сповнена розуму форма життя, результат духовної і практичної роботи. Джерело розвитку культури – саме життя. Він дав аналіз і критику культури сучасного йому капіталістичного способу життя в його внутрішньо суперечливих тенденціях: чим більш формалізуються соціальні і культурні утворення, тим більше відчуженим від них виявляється індивід як такий, що втілює у своїй творчій, «щиросердечній» істоті глибинні рухи самого життя. Г. Зіммель явився також основоположником соціології конфлікту, дав безліч цінних ідей для соціологічного аналізу міста, релігії, пізнання і т.д. Його соціологічні і філософські ідеї знайшли відображення в багатьох сучасних філософських і соціологічних концепціях.

Класиком «соціологічної школи», що завоював міцні позиції у французькому суспільствознавстві, є **Еміль Дюркгейм (1858–1917).** З його ім’ям пов’язана інституціалізація соціології у Франції. Будучи продовжувачем позитивістської контівської традиції в соціології, Дюркгейм керувався зразками природничих наук, затверджуючи принципи емпіричної обґрунтованості, точності і доказовості теоретичних положень. Вихідним моментом наукових пошуків Е. Дюркгейма стало прагнення вичленити як предмет соціології таку реальність, якою не займається жодна з інших наук. Згідно з твердженням ученого, ця реальність – соціальна сфера, яку складають соціальні факти.

«Соціальним фактом», по визначенню Дюркгейма, є будь-який спосіб дії, чітко визначений чи ні, але здатний робити на індивіда зовнішній тиск і який має у той же час своє власне існування, незалежне від індивіда. При народженні індивід знаходить готовими закони і звичаї, правила поведінки, релігійні вірування й обряди, мову, грошову систему, що функціонують незалежно від нього. Ці напрями думок, дій і відчуттів існують самостійно, об’єктивно.

Відмінна ознака соціальних фактів – їх незалежне від індивідів буття і здатність чинити на останніх примусовий вплив. Соціальне як вияв колективних утворень є реальністю вищого типу. Колективні вірування, почуття, уявлення – суть цілісності, вони не зводяться до індивідуальних психічних станів. Не можна, підкреслює французький соціолог, виводити колективні уявлення з індивідуальних, як не можна виводити суспільство з індивіда, ціле – з частин, складне – з простого. Причини соціальних фактів треба шукати в інших соціальних фактах, а не в стані індивідуальної свідомості. Наприклад, якщо людину позбавити мови, мистецтва, науки, моралі, вірувань, то вона деградує до рівня тварини. Характерні атрибути людської природи походять від суспільства. Але, з іншого боку, суспільство не існує і не живе інакше, як тільки в індивідах і завдяки їм. Наслідком об’єктивності соціальних фактів є інша їхня характеристика – можливість робити ними на індивідів тиск, примушувати останніх до визначеної дії. Кожна людина випробовує на собі соціальний примус. Юридичні і моральні правила, наприклад, не можуть бути порушені без того, щоб індивід не відчув усієї ваги загального несхвалення. Точно так само відбувається з іншими видами соціальних фактів.

Таким чином, можна виділити головні ознаки соціального факту:

- незалежне від індивіда, тобто об’єктивне існування; здатність робити на індивіда тиск;

- можливість пояснювати всі суспільні процеси на основі соціальних фактів.

Теоретико-методологічною концепцією, на базі якої розвивалася вся система поглядів Дюркгейма, був так називаний соціологізм, суть якого в тому, що суспільство визнається автономним стосовно біологічної і психологічної реальності. Воно носить надіндивідуальний характер. Дюркгейм вважає, що генетично суспільство виникає в результаті взаємодії індивідів, але потім починає жити за своїми власними законами. Воно є більш багата реальність, чим індивід, воно домінує над ним, створює його, виступає джерелом усіх вищих цінностей. Концепція соціологізму привела Дюркгейма до того, що він наділяв суспільство рисами фізичної і моральної переваги над індивідами, а згодом ототожнював його з богом. Дюркгейма вимагав пояснення соціального соціальним, а також використовувати соціологічний метод усіма суспільними науками.

Таким чином, у концепції Дюркгейма соціологія займає центральне місце серед суспільних наук. Її задача – не тільки дослідження соціальних фактів. Соціологія озброює всі інші суспільні науки методом і теорією. Особливе значення Е. Дюркгейм приділяв з’ясуванню природи зв’язків солідарності між людьми, що об’єднуються в певний «суспільний вид». Суспільство, на думку французького вченого, взагалі немислиме без солідарності людей. Реально існують і доступні спостереженню різні форми солідарності: родинна, професійна, релігійна, національна та ін. У пошуках джерел солідарності соціолог звертається до суспільного поділу праці. Він вважає, що, обмінюючись продуктами своєї діяльності, члени суспільства потрапляють у залежність одне від одного. У цьому плані суспільний поділ праці інтегрує індивідів, забезпечує єдність соціального організму, створює почуття солідарності.

За Дюркгеймом, солідарність – вищий моральний принцип, універсальна цінність, що визначається всіма членами суспільства. Оскільки «потреби у суспільному порядку, гармонії, солідарності визначаються всіма за моральні», то моральним є й поділ праці. Звідси, на думку соціолога, моральні норми виступають головною цементуючою силою промислового суспільства, яка здатна забезпечувати високий ступінь інтеграції різноманітних соціальних структур – будь то родина, церква, політична партія, держава та ін. Е. Дюркгейм, як і його сучасники, був свідком посилення соціальних конфліктів і глибокої кризи цінностей. Моральна дезорганізація, доводить соціолог, не менш небезпечна в соціальному відношенні, аніж дезорганізація економічна.

Одним із промовистих свідчень моральної дезорганізації суспільства, його переходу до стану невпорядкованості (тобто відходу від нормального стану соціальності) виступає зростання кількості самогубств у провідних західно-європейських країнах. Самогубство розглядається Дюркгеймом як соціальний факт, тобто насамперед як об’єктивно існуючий, незалежний від індивідуальних психологічних мотивів процес зміни станів колективної свідомості, який піддається статистичному аналізу. Про це свідчить стабільність відсотку самогубств у різних народів (це число стабільніше, аніж відсоток загальної смертності). Дати раціональне пояснення цьому факту і мусить соціологія, об’єктом якої виступають саме соціальні факти суїцидальної поведінки. Дюркгейм підкреслює, що серед психічно хворих найчастіше мають місце самогубства маніакального типу (викликані мареннями, галюцинаціями тощо), меланхолічного типу (глибока депресія, викликана хворобою), самогубства внаслідок одержимості нав’язливими ідеями і так звані імпульсивні самогубства.

Значну увагу соціолог приділяє аналізові расових та спадкових факторів самогубства, підкреслює збільшення випадків суїциду людей похилого віку. Не заперечуючи всієї складності та багатоманітності комплексу причин, котрі зумовлюють факт суїциду, Дюркгейм водночас указує на стан соціального середовища як головний детермінуючий фактор; відсоток самогубств кардинально змінюється всякий раз, коли різко змінюються умови соціального середовища. «… Якщо індивід так легко схиляється під тиском життєвих обставин, то це відбувається тому, що стан суспільства, до якого він належить, уже перетворив його на легку здобич, готову для самогубства».

Особистість і суспільство, вважав Дюркгейм, знаходяться у відносинах взаємозалежності, кожна сторона зацікавлена в розвитку і процвітанні іншої. Він виступив у ролі викривача неминучого морального зла, що випливає зі спеціалізації і диференціації виробництва. На думку Дюркгейма, перетворення людини на придаток машини неможливо зм’якшити чи згладити наданням робітникам загального утворення, розвитком у них інтересу до мистецтва, літературі, тому що прилучення до культури робить ще більш нетерпимими вузькі границі спеціалізації. Як же усунути протиріччя між поділом праці, що збільшується спеціалізацією функцій працюючого, і потребами розвитку його особистості? Поділ праці, згідно Дюркгейму, сам по собі не викликає негативних наслідків. Вони виникають тільки при виняткових і ненормальних умовах. Важливою умовою солідарної, погодженої діяльності працюючих є відповідність виконуваних ними функцій їхнім здібностям і нахилам. Дюркгейм разом з тим наполягав на тому, що диференціація суспільства спочиває не на соціальних привілеях, а на тих перевагах, що обумовлюються індивідуальними здібностями кожного.

Таким чином, рівність, справедливість і воля в представленні Дюркгейма є основою суспільного устрою вищого типу організації, до якого наблизилося промислове суспільство. Важливої методологічної ваги Е. Дюркгейм надає поняттям соціальної норми і соціальної патології. Свої міркування на цю тему він називає правилами щодо розмежування нормального і патологічного. Французький вчений вважає за можливе розмежовувати між «здоровим» і «хворим» у різних категоріях соціальних явищ і переконаний в існуванні об’єктивних критеріїв зазначеного розмежування. Такою ознакою може бути поширеність певного явища по всьому «суспільному полю» або, навпаки, його рідкісність, винятковість. «Ми будемо, – стверджує Дюркгейм, – називати нормальними факти, які мають найбільш поширені форми; інші ж ми назвемо хворобливими або патологічними… Можна сказати, що нормальний тип збігається з типом середнім і що будь-яке відхилення від цього еталону здоров’я є хворобливим явищем». Торкаючись проблеми злочинності, Дюркгейм виступає проти загальноприйнятого розуміння злочину як соціальної патології, оскільки за всіма ознаками його можна вважати за нормальний факт. Підтвердженням цьому є, на його думку, поширеність злочинності в усіх без винятку суспільствах, статистичні коливання її динаміки і, нарешті, історична й регіональна відносність критеріїв розмежування між нормою і виходом за її межі – злочином. Однак, зауважує він, існування злочинності нормальне доти, доки воно не сягає певного для кожного суспільства рівня, котрий, на його думку, може бути встановлений емпіричним шляхом. Завершуючи огляд соціологічної концепції Е. Дюркгейма, слід зазначити, що його теоретична спадщина і до сьогодні знаходиться в центрі гострих дискусій.

**Макс Вебер (1864–1920) –** німецький соціолог, соціальний філософ, історик, фахівець у багатьох гуманітарних і соціальних дисциплінах, енциклопедично освічений вчений. Наукові розробки Вебера належать до так званої гуманістичної соціології. Представники цього напрямку вважали, що соціальні явища не є об’єктами, які належить вивчати за допомогою методів природознавчих наук.

Онтологічний статус соціальної дійсності вимагає застосування інших – відмінних від природознавства – стандартів науковості. У цілому для гуманістичної соціології характерно робити акценти на визначенні соціальних фактів зсередини, а не ззовні. Її представників більше хвилюють цілі індивідів, аніж їхня зовнішня поведінка, вони цікавляться не стільки об’єктивною ситуацією, у якій опиняються індивіди, скільки тим, як саме вони витлумачують дану ситуацію.

Вебера цікавить не всяка взаємодія індивідів, а тільки така, в якій ті беруть участь осмислено, свідомо. Важливе місце в науковій творчості М. Вебера займає проблема побудови теорії у соціальних науках. Соціологія, як і інші гуманітарні дисципліни, у дослідницькій практиці не може не спиратися на певні загальні принципи й категорії. Категорії соціальних наук – це не прямі адекватні реальності, а «ідеальні типи», які фіксують певні загальні риси окремих соціальних явищ і процесів. Ідеальними типами німецький дослідник називав такі поняття, як «капіталізм», «феодалізм», «господарство», «християнство» та ін.

Значну увагу М. Вебер приділяє також питанню про суб’єктивну позицію дослідника-гуманітарія. Наукове дослідження, на його думку, мусить бути максимально об’єктивним, тобто таким, що ґрунтується на фактах, і тільки на них. А це означає, що власне ставлення дослідника до об’єкта дослідження має залишатися «поза дужками» дослідницького процесу.

Вебер вважав, що вчений повинен залишити власні переконання й оцінки за межами своєї науки. Інакше вони впливатимуть на об’єктивність наукового дослідження. І тоді замість об’єктивних результатів, вважав німецький соціолог, ми отримаємо лише наукоподібний вияв партійної позиції дослідника. Практично-політичні настанови й науковий аналіз політичних утворень, партійних позицій – це дві окремі сфери, змішувати які неприпустимо. Якщо дослідники не можуть відмовитися від практичних оцінок, то вони, за рекомендацією Вебера, повинні дотримуватися позиції «інтелектуальної чесності». Тільки знання, вільне від оцінок, норм та ідеалів, оголошувалося вченим єдино об’єктивним. Німецький соціолог вважав, що судити про значущість людських цінностей – справа віри, спекулятивного споглядання життя й світу та їх смислу, а не предмет емпіричної науки.

Соціологію М. Вебер визначає як науку, що намагається пояснити свій предмет – соціальну дію – на основі розуміння. Розуміння для німецького соціолога є специфічною категорією, за допомогою якої можна пояснити людську поведінку. Соціальна дія – це дія індивіда, з яким він позв’язує певний зміст і яка свідомо орієнтована ним на відповідну поведінку інших людей. Як синонім «дії» соціолог іноді вживає вираз «поведінка». Вебер визначив такі **типи соціальних дій:**

1. Ціле-раціональна дія – дія, що характеризується ясністю й однозначністю усвідомлення діючим суб’єктом своєї мети, співвіднесеної з раціонально осмисленими засобами, що забезпечують її досягнення.

2. Ціннісно-раціональна дія – дія, заснована на вірі в її самодостатню цінність (релігійну, етичну, естетичну). Тут не беруться до уваги засоби і зусилля.

3. Афективна дія – дія, визначальною характеристикою якої є певний психологічний стан суб’єкта.

4. Традиційна дія – сформована на основі наслідування тим чи іншим зразкам поведінки, які закріплені в культурній традиції і не підлягають раціональній критиці.

На основі цих типів Вебер будує загальну систему соціальної дії. Її суть – спроба раціонально оцінити цілі та засоби людської діяльності без її прив’язки до конкретного соціально визначеним історичним суб’єктам.

Об’єктом соціологічного аналізу в працях М. Вебера виступають також політичні та правові відносини минулого й сучасного. Політика, як підкреслює вчений, означає передусім прагнення до прямої участі у здійсненні влади або принаймні прагнення впливати на її розподіл усередині держави чи між державами. Хто займається політикою, той прагне влади або заради неї намагається досягти певних ідеальних чи егоїстичних цілей. У свою чергу, влада реалізується в певних системах відносин панування та підпорядкування. Ще одним напрямком наукових досліджень М. Вебера виступає соціологія релігії. Веберівські дослідження світових релігій ґрунтуються на величезному масиві емпіричного аналізу економічного життя і соціальної структури східних суспільств. Зокрема, він прагне детально проаналізувати зв’язки між певними суспільними верствами або станами і тими чи іншими релігійними віровченнями. Вебер ставить за мету дослідити, як, з одного боку, певні релігійні уявлення і цінності виступають основою формування певних груп однодумців, громад, з яких розпочинається станова диференціація, і як, з другого боку, та чи інша позиція всередині розвиненої станової структури впливає на зміст і форму релігійних переконань людей.

Виникнення релігій М. Вебер пояснював одвічною потребою людини в гармонізації стосунків між нею і космосом, природою, оточуючим світом. На відміну від первісної магії, котра є формою примітивної раціоналізації відносин між людиною й світом, світові релігії виступають як складні раціоналізовані системи етичної регуляції людської поведінки. Кожна з них спирається на детально опрацьоване вчення святих книг про потойбічного, надсвітового Бога, котрий оцінює людські вчинки за категоріями добра і зла. У порівнянні з Божою досконалістю світ завжди недосконалий; тому кожна з релігій своїм способом вимагає дистанціювання від світу і його порядків (наприклад, вчення про аскезу). Нарешті, кожна зі світових релігій функціонує завдяки діяльності верстви фахівців – служителів культу, а також верстви «носіїв» – тих, серед кого вона найпоширеніша. Відповідно до згаданого соціоструктурного критерію М. Вебер визначає соціальну позицію основних світових релігій. Конфуціанство він називає становою етикою літературно освічених імператорських чиновників, котрі витісняли зі свого середовища всіх малоосвічених і з погордою ставилися до простого люду. Так само в ролі «релігії інтелектуалів» виступає і стародавній індуїзм.

Буддизм, котрий виник дещо пізніше, – це рух працюючих монахів, що пропагують аскетично-споглядальний спосіб життя й прагнуть не втручатися у політичні і – ширше – у мирські справи. Іслам Вебер називає релігією арабської військової аристократії, побудованою на засадах суворої дисципліни і спрямованою на завоювання світу. Однак за часів ісламського середньовіччя тут виникає специфічна течія – суфізм, зорієнтована на містику та споглядання. Християнство виникає як релігія мандрівних ремісників і впродовж усієї своєї історії лишається релігією міських середніх класів, оскільки головними його осередками стали міста Заходу, які були центрами релігійного життя.

Веберівська соціологія релігії фактично є соціологією світової культури. Тож не випадково ідеї Вебера викликають сьогодні велику зацікавленість не лише істориків і соціологів, а й культурологів. Час засвідчив високу плідність ідей німецького соціолога. Деякі з них стали вихідними пунктами нових соціологічних напрямків. Це стосується насамперед розуміючої соціології. Розробки вченого мають основоположне значення і для впливової нині теорії соціальної дії.

Веберівські ідеї використовуються у сучасних концепціях соціології культури, науки, управління. Те саме треба сказати і щодо економічної та історичної соціології, теорії соціальної структури, соціальних інститутів, конфліктів та змін. У працях Вебера запропоновані також перспективи для критичного переосмислення та більш глибокого вивчення різних ціннісно-нормативних систем, культурних кругів, проблем релігії, етики, раціональності.

Відомий **італійський соціолог Вільфредо-Федеріко Парето (1848–1923)** вважав соціологію синтезом різних дисциплін, а її метою – вивчення суспільства в цілому. Під час дослідження загальних принципів організації, функціонування і зміни суспільства намагався застосувати так званий логікоекспериментальний метод. Пропонував користуватися емпірично обґрунтованими судженнями, суворо дотримувався логічних правил при переході від спостережень до узагальнень. Ціннісні, в тому числі етичні, елементи теорії, на його думку, завжди спричиняють викривлення, фальсифікацію фактів, і тому не варто їх використовувати.

Розвиток соціології у ХХ ст. багато в чому виходить із принципів, що були розроблені М. Вебером і Е. Дюркгеймом. Новітній період розвитку соціології характеризується виникненням численних шкіл і напрямків, кожний з яких по-своєму унікальний і вимагає дуже уважного і серйозного ставлення до себе, бо розкриває перед нами ту чи іншу перспективу розгляду суспільства (а часто й декілька). Причому, як уже було відмічено, жодна з цих шкіл не може дати абсолютно несуперечливе, універсальне теоретичне пояснення всієї багатоманітності соціального світу. В основі сучасної соціологічної науки лежить поняття теорії, тобто певного набору ідей і принципів, котрі в загальному плані пояснюють природу соціальних явищ. Безпосередньо до поняття «теорія» примикає й інше наукове поняття – «парадигма», вірніше, «наукова парадигма». Розуміється загальне уявлення про характер соціологічної реальності, певний загальний принцип пояснення цієї реальності. Характерна особливість сучасної соціології як раз і полягає в тому, що вона висуває декілька парадигм, визнаючи їх рівноцінними та взаємодоповнюючими. Причому така різноманітність соціологічних парадигм зовсім не свідчить про слабкість або про не розвинутість соціології. Напроти, чим більш різноманітні парадигми й соціологічні теорії, тим у цілому ми все більше наближаємося до розуміння соціальної реальності або тим краще ми «конструюємо» її.

Серед різних шкіл соціології ХХ ст. найчастіше виділяють чотири напрямки, **чотири наукові парадигми:** емпіричну соціологію, функціоналістську соціологію, конфліктологічні теорії та символічний інтеракціонізм (взаємодію).

**Емпірична соціологія.** Самостійним напрямком соціологічних досліджень емпірична соціологія стає у США. Сприйнявши деякі ідеї Г.Спенсера, американські соціологи під впливом засновників прагматизму, які інтенсивно розробляли психологічну науку, намагалися провести аналогію не між біологічними й соціальними, а між психічними й соціальними явищами і процесами. Цілком на емпіричному матеріалі базувалася праця У. Томаса і Ф.Знанецького «Польський селянин в Європі та в Америці», яка побачила світ у 1919 р. Вибір вченими емпіричного матеріалу багато в чому зумовив інтерпретаційний підхід до його аналізу. Таким матеріалом стали переважно документи особистого характеру: листи, щоденники, біографії. Вони дали змогу дослідникам проблеми адаптації іммігрантів у нових для них соціальних умовах зосередити свою увагу на розкритті важливих питань організації життя в сім’ях, які обстежувалися: на ставленні індивідів до того чи іншого типу соціальної організації, залежності їх активності в житті сім’ї й общини від їх індивідуальності, на причинах професійного вибору й «анормальної» поведінки; взаємостосунках між статями, боротьбі рас та культур; на соціальному щасті як відчутті задоволеності життям у США.

**Функціоналістська соціологія.** Виступаючи багато в чому послідовниками Г. Спенсера, сучасні соціологи-функціоналісти і, перш за все, американський соціолог Роберт Мертон (1910–2003), поділяють точку зору, згідно з якою суспільство в цілому і його окремі частини мають найтісніший взаємозв’язок, котрий підкріплюється їхніми функціями. Інакше кажучи, у суспільстві все пов’язано одне з одним. Паралельно із функціоналізмом розвивалася інша велика соціологічна школа, очолювана американським соціологом Талкоттом Парсонсом (1902– 1979), яка отримала назву «структурний функціоналізм». Вихідною точкою у формуванні структурного функціоналізму став принцип системної побудови суспільства. Парсонс визначив, що для всіх соціальних систем характерний набір із чотирьох основних функцій: адаптація – будь-яка соціальна система пристосовується або адаптується як до внутрішньої ситуації, так і до змін зовнішнього середовища; ціледосягнення – система визначає й досягає поставлених цілей; інтеграція – система зв’язує та ув’язує всі свої компоненти, а також усі інші свої функції; збереження зразка – будь-яка соціальна система створює, вдосконалює, зберігає, оновлює мотивацію індивідів, зразки їхньої поведінки, культурні принципи. Наведена загальна структурно-функціональна сітка накладалася Парсонсом на всі соціальні явища, включаючи мікро- та макрорівні, тобто рівні окремих особистостей, малі співтовариства й колективи та рівень великих спільностей аж до цілих цивілізацій.

**Конфліктологічні теорії.** На противагу функціоналістським підходам, які постійно підкреслюють стабілізаційні та еволюціоністські моменти соціального розвитку, у сучасній західній соціології існує ніби протилежний стиль соціологічної думки, котрий виділяє в суспільстві не консенсус, не збалансованість мотивів та взаємних інтересів, а боротьбу різних груп і напрямків, яка й формує існуючі соціальні структури й відносини. У найбільш далекій перспективі витоки подібного підходу можна знайти в соціальній філософії англійського мислителя ХVII ст. Т. Гоббса, який вважав «війну всіх проти всіх» природним станом людства, яке не досягло громадянського стану розвитку. Але набагато більш близькі й значущі корені конфліктологічного підходу можна виявити в соціологічній спадщині Карла Маркса. Марксистська теорія висунула тезу про економічну детермінованість соціальних відносин, про класові антагонізми та класову боротьбу в суспільстві, про суперництво різних форм власності, про класову зумовленість суспільної свідомості тощо. Ці марксистські положення дещо в іншій термінологічній інтерпретації широко використовуються сучасними західними соціологами-теоретиками, такими як Л. Козер, Р. Дарендорф та ін.

Найбільш повно погляди на роль соціального конфлікту розкрив соціолог Льюіс Козер (1913–2003). Головна ідея американського дослідника полягає у прагненні обґрунтувати позитивні функції соціального конфлікту в суспільній життєдіяльності, його корисність у справі оновлення соціальних систем. За висновками Козера, конфлікт – це страхуючий клапан системи. Конфлікт дозволяє за допомогою необхідних для його вирішення реформ та інтегративних зусиль привести соціальний організм у відповідність умовам, що змінилися. Для «еластичного суспільства», за його словами, конфлікти корисні, оскільки конфліктні процеси допомагають модифікувати старі й створювати такі нові форми, які забезпечують йому подальше існування в нових умовах.

Значний внесок у розробку «теорії конфлікту» зробив німецький соціолог Ральф Дарендорф (народ. у 1929 р.). Учений зазначав, що в кожному суспільстві існують вісьові лінії соціальних конфліктів. Конфлікт, на думку Дарендорфа, народжується з того, що одна група або один клас протистояти «тиску» або пануванню протилежної їм соціальної сили. Причому, з точки зору німецького соціолога, конфлікт є зворотною стороною будь-якої інтеграції і тому він так само неминучий у суспільстві, як інтеграція соціальних інститутів. Р. Дарендорф створив класифікацію різних типів мікро- та макроконфліктів, що характеризують суспільство. Завдання полягає не в тому, щоб позбутися конфліктів – це неможливо. Необхідно спрямувати їх розвиток у певне русло, щоб не зруйнувати всю систему, а вести її до плавної еволюції. Для цього конфлікти слід максимально формалізувати, тобто вивести їх на поверхню суспільного життя і зробити предметом відкритих дискусій, обговорення в пресі, судових справ. Більше того, наявність відкритих і демократично вирішуваних конфліктів – свідчення життєздатності суспільства, адже будь-який соціальний розвиток неминуче веде до нерівномірності розподілу і, відповідно, до конфліктних ситуацій.

**Символічний інтеракціонізм (теорії взаємодії).** Напрямок, що виник у 20-ті роки ХХ століття, зумовив виникнення багатьох сучасних соціологічних шкіл. Термін «символічний» означає, що ця соціологічна школа робить акценти на «сутності», яку викладають діючі особи («актори»), коли вступають у взаємодію, тобто «інтеракцію».

Засновник символічного інтеракціонізму, відомий американський соціолог Джордж Герберт Мід (1863–1931), у своїх теоретичних побудовах виходив з того, що суспільство можна пояснити тільки шляхом розгляду принципів поведінки людей. Усі прояви поведінки, на його думку, мають своїми витоками загальні соціальні символи. Так, відмова брати участь у військових діях для однієї людини означає (символізує) особисте боягузтво, для іншої той самий акт може означати свідомий пацифізм, тобто вже інший символ. Указані символи, на котрих будується суспільство, народжуються під час взаємодії людей, і тільки тоді. Людина постійно дивиться у «дзеркало», і таким «дзеркалом» слугують інші люди та їхня думка про цю людину. Люди в процесі дії постійно інтерпретують, пояснюють собі значення символів, нібито примірюють їх на себе. Цей процес і створює індивідуальність людини, а також виступає основою взаємодії. Справжня взаємодія двох особистостей може встановитися тільки тоді й там, де зміст того, що відбувається, вони розуміють однаково. Таким чином, в акті поведінки проявляє себе «значущий символ», тобто такий, котрий визначає акт поведінки.

**Питання для самоконтролю**

1. Які об’єктивні фактори зумовили становлення соціології як самостійної науки?

2. У чому суть соціологічного позитивізму як провідного напрямку в соціології ХІХ століття?

3. Дайте порівняльну характеристику соціологічних поглядів О. Конта, Г. Спенсера та К. Маркса.

4. Розкрийте основні ідеї формальної школи в соціології.

5. Які соціологічні ідеї були притаманні творчості Е. Дюркгейма?

6. У чому сутність розуміючої соціології та М. Вебера?

7. Які основні напрямки розвитку сучасної соціологічної теорії?

8. У чому суть концепції «структурного функціоналізму»Т. Парсонса?

9. Дайте характеристику змісту «теорії конфлікту».

10. Що таке символічний інтеракціонизм?