*Філософія Нового часу (XVI-XVIII ст.).*

*Лекція 2.*

**Формування основ нової філософії у творчості Френсіса Бекона**

*План:*

1. Життєвий шлях Френсіса Бекона.

2. Концепція нової науки Ф. Бекона, його погляди на роль філософії.

3. Вчення про "примари" людського розуму. Проблема методу пізнання.

***1. Життєвий шлях Френсіса Бекона***

 Бертран Рассел, с. 453-454

 Гусєв, с.15-17.

***2. Концепція нової науки Ф. Бекона, його погляди на роль філософії***

Піднімає проблему мети наукового пізнання, яка має важливе значення для прогресу науки. Через те, що філософи і науковці керувалися другорядними цілями, наука не діставала належного розвитку. Підкреслює негативне ставлення до науки попередньої епохи, яка була споглядальною і нехтувала потребами практики.

Пропонує нове розуміння науки. Справжня мета науки – приносити користь людини, збагачуючи її життя новими винаходами. Завдяки науці людина може досягти справжньої могутності, панувати над природою. Наукове знання не самоціль, а засіб, за допомогою якого людина може вирішувати проблеми, які стоять перед нею. "Знання є сила".

Сцієнтистська утопія ***"Нова Атлантида"*** змальовує можливості, які відкриває науково-технічний прогрес. Знання чогось варті лише тоді, коли їх можна практично використати. Наука відкриває перед людиною безмежні обрії. Мета науки – "пізнання причин і прихованих сил усіх речей та розширення влади людини, доки все не стане для неї можливим". Ось максима його філософії науки.

Знання і могутність людини, істина і користь – одне й те саме. Що в дії найкорисніше, те в знанні найістиніше. Істинність знання не залежить від його корисності, навпаки, саме істина є необхідною передумовою досягнення прагматичних цілей людини.

Панувати над природою можна лише підкоряючись їй. Над природою панує той, хто до неї прислухається. Тому сутність науки передусім полягає в тому, що вона є відображенням буття, природи такими, якими вони є. лише тоді наука може виконати повною мірою своє призначення.

Наприклад, "плодоносні" та "світлоносні" досліди. Перші дають практичний результат, проте не ведуть до широких теоретичних узагальнень, до знання істинних причин. "Світолоносні" хоч і не дають негайного практичного ефекту, але розкривають фундаментальні закони природи, її приховані сили. Саме таке знання забезпечує технічний прогрес.

Визначивши справжнє призначення і мету наукового пізнання, Ф. Бекон оцінює стан, у якому перебуває наука його часу. Жалюгідний. Наука не відповідає своєму призначенню і потребує перебудови. У всіх творах – критика схоластичної філософії й науки, яка відстає від розвитку техніки і запитів життя.

Причин цього багато: авторитарний характер науки і філософії, переслідування філософів та науковців церквою. Спираючись на теорію двоїстої істини, стверджує, що розвиток науки нічим не загрожує релігії, оскільки сфера божественного і сфера фізичного різні. Вимагає свободи наукового мислення, відстоює суверенність людського розуму.

Наука також нехтує філософією природи, природознавством, яке є "великою матір'ю наук" і мусить бути фундаментом всього наукового знання. Важлива складова філософії Ф.Бекона – утвердження засадничого значення природознавства.

Ще одна проблема науки – відсутність правильного методу. Метод науковців запозичений із схоластичної філософії і має спекулятивний характер, залишаючи поза увагою чуттєвий досвід. Основою його є схоластизована логіка Аристотеля – діалектика. Вона не веде до нових відкриттів. Висновки, що ґрунтуються на хибних поняттях, нічого не варті. Схоластична логіка має справу лише з термінами, словами, тоді як істину треба шукати в самих речах. Істина в самій природі, а спосіб безпосереднього спілкування з нею – лише чуттєвий досвід. Але ті дослідники, які керуються даними чуттєвого досвіду, не спираються на певний метод. Тому їх досвід має хаотичний, випадковий характер, і не дає суттєвих результатів.

Отже, наука у практичній частині безпідставна, у своєму зростанні повільна і млява. Наука недостатньо зважає на деталі і залишає безліч невирішених питань.

Ф.Бекон розробляє програму реформи "великого відновлення" науки. Головний пункт – перетворення природознавства, науки про природу, що базується на чуттєвому досвіді, на основу наукового пізнання. Природа має стати центром наукових інтересів, головним об'єктом цього пізнання.

Наука потребує нового методу. Розробка нового методу є основним засобом перетворення і відновлення науки. На відміну від схоластичного, це має бути метод наукового відкриття, засіб творчого розвитку наукових знань. Для цього потрібно реформувати логіку. Висуває ідею створення нової логіки, яку він протиставляє старій, власне аристотелівській логіці. Навіть головна праця Ф. Бекона має назву "Новий органон" – протиставляється "Органонові" Аристотеля.

Головна вада силогістики Аристотеля в тому, що вона залишає осторонь питання про виведення вихідних принципів, аксіом, на яких ґрунтується процес логічного міркування. Тому її результати слабко пов'язані з реальністю. Нова логіка і покликана озброїти методом виведення цих принципів, спрямувати людський розум, щоб він не відривався від реальних речей, а діяв згідно з ними.

***3. Вчення про "примари" людського розуму. Проблема методу пізнання***

Саме Ф. Бекону належить першість у своєрідному «розвінчанні» критеріальної ролі розуму в набутті людиною відчуттєво-досвідних знань. Філософ вперше вказує на існування перепон у структурі самої свідомості, які спотворюють істинне сприйняття явищ та предметів, цілісної природи. Ці перепони Ф. Бекон називає «ідолами», «примарами» розуму, а їхні впливи та зміст розглядає у ***вченні про «ідоли» пізнання людини***.

Філософ висуває вимогу до дослідника, який має намір досягти істини – для здійснення істинного пізнання необхідно подолати перешкоди, які перебувають у самому мисленні. Саме свідомість людини має слабкість, яка вела до постійних недоліків у пізнанні. Ці недоліки є ідолами (образами, примарами) притаманними самій природі людини.

Термін «ідоли» буквально означає «образи», у тому числі спотворені. Він походить від слова «ойдолон», який означав у давньогрецькій мові «тінь померлого». У цих двох значеннях поєднується як відома ще з давньогрецької філософії проблема пізнання за допомогою відчуттів – що ми сприймаємо: предмет, чи образ предмета, який фіксується у наших відчуттях (ідол)? – так і міфологічна негативна «блукаюча» примарність втраченого предметного існування.

Бекон розглядає чотири ідоли нашої свідомості. За своїм змістом вони є демонами людської душі, або образами відчуження, неістинними складовими свідомості.

Крім розуму, джерелом привидів-ідолів стає відчуттєва структура людської природи.

Також Ф. Бекон вирізняє примари, джерела появи яких знаходяться в суспільних комунікативних стосунках. Оскільки ідоли перешкоджають істинному пізнанню, і ці перешкоди належні самій природі людини, завдання полягає в тому, щоб звільнитися від засилля ідолів. Для цього необхідно впливати на людську природу, очистити її і змінити.

Вирізняючи ***чотири види ідолів*** філософ дає і характеристику кожному з них.

Перший вид ідолів – це **«привиди (ідоли) роду».** Вони властиві всьому людському роду, оскільки всі люди додають до природи речей, що пізнаються, природу власного духу. Це призводить до того, що люди вірять у свою непогрішність і впевнені в тому, що їх думки є мірою всіх речей.

Одним із проявів «привидів роду» є схильність людей більше підкорятися впливу позитивних, аніж негативних фактів. Серед значної кількості фактів людина завжди буде звертати увагу на ті, які певним чином співзвучні позитивним про них враженням. Навіть тоді, коли вони суперечать фактам та істині.

Другий вид – це **«ідоли печери»,** до яких належать різноманітні індивідуальні прояви і видозміни дії «привидів роду». В означенні цього виду примар існує безумовна асоціація з міфом про печеру Платона, у якому людська душа подібна в'язню людського тіла, яка вимушена сприймати істинний світ у образах хистких тіней наших відчуттів.

Привиди печери – це хибні уяви, властиві різним індивідам. Вони виникають не лише безпосередньо завдячуючи природі, але й походять від виховання і спілкування з іншими людьми. Цей вид ідолів вирізняється значним різноманіттям, що залежить від особливостей кожної особи.

Більш однорідний характер притаманний **«привидам ринку»**, поставання яких спричинено суспільними умовами життя людини. Ці «привиди» залежать від прихильності загальним поглядам, забобонам і розумовим хибам. Вони породжуються негативним впливом словесної плутанини. Особливо це стосується впливу, який виникає з застосування термінів схоластами.

Найбільше Ф. Бекон критикує схоластичні терміни «загальне», «відчуттєва якість» та ін., а також вплив схоластичних силогізмів, оскільки схоласти були непевні у виборі вихідних позицій щодо понять і суджень, які вони використовували у висновках. Наукове дослідження, проваджене засобами силогістики, призводило до втрати істинного сприйняття речей та явищ. Саме тому у розробці власного методу Ф. Бекон вилучить силогістику з «мистецтва відкриття».

Критику «привидів ринку» Бекон пов'язував не лише з обвинуваченнями на адресу схоластичної філософії, але й з демагогами, які намагаються досягти мети з допомогою красномовства. Засуджує він і гуманістів, для яких словесність давніх мов і антична філологія перетворилася на самоціль.

Останній, четвертий вид ідолів – "**привиди театру"**, які є похідними від «привидів ринку». Тут йдеться про спотворюючий вплив хибних теорій і філософських вчень. Вони завдають шкоди відкриттю істини, зашорюючи зір, продовжуючи плодитися у неймовірній кількості, їх відрізняє від перших трьох схиляння перед раніше визнаними авторитетами. До них Ф. Бекон зараховує Піфагора, Платона та Аристотеля, хоча і не заперечує їх конкретно-історичного значення.

За природою походження ідоли є вродженими, складними (і вроджені, і набуті) та набутими. До безумовно вроджених належать ідоли першого виду. Другий вид є складним. І лише третій та четвертий суто набуті.

Вже зазначалося на впливі міфологічно-образних засобів на всі теоретичні положення філософії Бекона. Але особливо яскраво це виявилося у визначенні шляхів пізнання.

Звільнившись від вад свідомості важливо обрати і істинний шлях дослідження. Досліджуючи попередній досвід, Ф. Бекон доходить висновку, що ***існують три можливі і основні шляхи пізнання – павука, мурахи і бджоли.***

**«Шлях павука»** являє собою спробу виведення істини із теоретичної, умоглядної сфери свідомості. Бекон характеризує цей шлях як поспішне, необґрунтоване піднесення від первинних фактів до «найзагальніших аксіом», а потім виведення із них знання, що вже не має такого загального характеру. У результаті такий шлях призводить лише до дуже негативних наслідків.

Помилки тих дослідників, які здійснюють пошук таким чином, полягають у тому, що, вивівши «найзагальніші аксіоми», вони надалі не зважають на той досвідний матеріал, який став основою для узагальнення. Таким шляхом рухався у власних побудовах ще Аристотель. Його ж впливу зазнала і значна частина схоластичних методів дослідження.

За загальним ставленням критика «шляху» павука у Бекона перетворилася на критику спекулятивного раціоналізму і антиемпіричного способу мислення. Водночас, Ф. Бекон не заперечує тієї значної користі, якої надали схоласти, удосконалюючи саме засоби теоретичної аргументації.

**«Шлях мурахи»** – це є шлях, яким рухалися прибічники накопичення виключно відчуттєво-досвідного матеріалу. Такий спосіб пізнання властивий науковцям, які працюють на теренах дослідження природи – розрізненим наукам. Вони не спроможні вийти за межі власного емпіричного матеріалу та побачити власну галузь у системі наук.

І лише третій шлях – **«шлях бджоли»** – є дійсно науковим. Він поєднує переваги перших двох, але переборює їхні недоліки. Піднесення від відчуттєвого досвіду до теоретичних аксіом (середніх аксіом) є станом неперервним. Цей шлях дійсно нагадує виробництво меду (теорії) з нектару та пилку (відчуттєво-досвідного матеріалу). Як нектар ще не є медом, так і дані відчуттів є лише передумовою дійсної теорії.

**Експериментальне ставлення до дійсності**

Схоластика надала два види доведень: риторичний і догматичний. Вони є однаково віддалені від дійсного дослідження, оскільки існує недостача певної основи. Схоластика мала значний спекулятивний компонент, але її недолік полягав у відсутності потреби залучення нового відчуттєво-досвідного матеріалу. Поставала необхідність у досягненні нового позитивного знання.

Для цього необхідно було зумовити організацію ефективного експериментального дослідження. Бекон вважав, що наукове знання ґрунтується на досвіді, а не лише на безпосередніх даних відчуттів. Вже в цьому філософ розрізнював дані відчуттів та досвід, як теоретично узагальнені, аксіоматизовані відчуттєві дані. Цей досвід є добутком цілеспрямованого організованого досвіду – експерименту. Наука за Ф Беконом не може базуватися лише на відчуттєвому, або ж умоглядному досвіді: сенсуалістичний реалізм настільки ж недостатній, як і абстрактно-спекулятивна метафізика: «... дидактики беруть принципи наук начебто у позику від окремих наук; далі, вони схиляються перед першими поняттями розуму; і, в решті решт, заспокоюються на безпосередніх даних ...відчуття».

Однак Ф. Бекон переконаний, що сукупність запозичених методів окремих наук не є істинний метод. Для них необхідно відшукати універсальний метод, який би забезпечив повноту дослідження.

Залежність від безпосереднього відчуттєвого досвіду людини і його хиби може виправити правильно організований і спеціально прилаштований для того чи іншого дослідження дослід або експеримент. Саме його: «... ми готуємо у якості світоча, який необхідно розпалити та привнести в природу», «...оскільки природа речей краще виявляється у стані штучного обмеження, ніж у власній свободі».

Дослід у науці мусить здійснюватися за наперед визначеним планом, у певному порядку, і вести від досліду і експерименту до нових експериментів, або ж від них до теоретичних аксіом, які у свою чергу вказують шлях до нових експериментів.

*Ф. Бекон означує два шляхи:*

1. експеримент – експеримент – досвід і здатності дослідника;

2. експеримент – теоретична аксіома – експеримент – потреба у методі індивідуального витлумачення природи.

У методологічному обґрунтуванні науки Бекон вирізнив два аспекти:

1) критичний, зосереджений на переборенні перепон до пізнання;

2) позитивний, який передбачав обґрунтування необхідності нового методу і його розробки.

Ф. Бекон перший виголосив, що призначення нової філософії його часу – створення нового методу. Правильно, що «метою будь-якої науки є її практична доцільність». Але невірно було б звинувачувати філософію у непотрібності, оскільки так як із шлунку поживні речовини прямують до всіх частин тіла, так і від філософії «...потрапляють життєві соки і сили до всіх професій і мистецтв». Якщо розроблюваний метод «містить у собі можливість всіх інших відкриттів», а останні ведуть до панування над природою, то створення методу «буде найпліднішим породженням часу».

Зазначена універсальність методу не тотожна уніфікації його застосування різними дослідниками, його дієвість також залежить від конкретних здібностей людини. Строгість наукового методу пов'язана насамперед з тим, що нестримність творчої інтуїції мислителя мусить бути обмежена природою речей. У цьому, найперше, полягає вимога наукової методології. Пізнання законів природи дає змогу не лише передбачувати події, але й керувати ними. Наукова методологія мусить вказувати кожній науці її діло – пізнання законів природи.

Таким чином, теорія пізнання Ф. Бекона передбачає, що все пізнання людини має своїм джерелом враження відчуттів, які виникають під впливом матеріальних об'єктів. До того ж, таким чином, що навіть у власних уявах людина не має змоги вийти за межі матеріалу, який надається органами відчуттів, хоча спосіб впорядкування цього матеріалу міг би бути і довільним.

*Функції експериментального дослідження:*

1) Дослідження природної історії. Передбачається індуктивне дослідження і впорядкування історичних фактів на нових підставах. Здійснюється критика тих, хто вважав достатнім «укласти історію тварин, рослин, мінералів, без посилань на експерименти механічних мистецтв (котрі саме і є найважливішими для філософії)»;

2) Виробнича практика, або ж науковий експеримент. Тематика і технологія виробництва за Ф. Беконом має прямий аналог з експериментуванням з науковими приладами у прийомах і цілях.

3) Доповнення відчуттєвих здібностей людини механічними та іншими засобами: Зору – «Вочевидь, що поміж відчуттів першочергового значення стосовно поінформованості набуває зір, для якого, відтак, особливо важливо відшукати допомогу»; Відчуття дотикання: «ці два відчуття інформують найширше і стосовно загальних предметів, тоді як останні інформують лише стосовно властивих лише їм предметів».

4) Експериментально-аналітичні тенденції у природодослідженні. Найдосконаліша внутрішня побудова тіл безпосередньо недоступна сприйняттям, тому теоретико-експериментальні дослідження на основі нового методу забезпечать розвиток окремих природничих наук.

Для всіх випадків формою закріплення цих знань Ф. Бекон визначає писемність, що цілком узгоджується з відповідністю інтелектуальної спроможності людини – пам'яті, з матеріалами історії. Відповідно до цього формується і два рівні історичного матеріалу.

Перший охоплює розрізнений, невпорядкований матеріал. Другий стає досягненням методологічного дослідження. Цими двома рівнями є:

1) Розповідна історія природознавства – «природнича історія»;

2) Індуктивна історія.

Якщо розповідна історія природознавства наголошує на відмінності досвіду від теорії, певну самостійність експериментування, то індуктивна історія віддає належне зв'язку досвіду з теорією, бо саме на цьому рівні розпочинається узагальнення досвіду.

***Методики***, якими Ф. Бекон радить користуватися у створенні індуктивної історії, мають такий вигляд:

1) Узагальнення: «завдяки існуючій у багатьох відношеннях подібності між речами, які належать одному виду» – слідує, що «якщо відомий один, то відомі і всі»;

2) Матеріал в індуктивній історії мусить бути підготовлений до узагальнення шляхом відбору та синтезування фактів;

3) Індуктивна історія на відміну від розповідної мусить звертати увагу на причини явищ, а не схилятися виключно до опису явищ, як це притаманно більшості з існуючих попередніх історичних джерел. Відтак, завдання полягає у виявленні та унаочненні сутності явищ;

4) Суцільна увага мусить бути зосереджена в індуктивній історії на подобі речей, тому що це сприяє розгортанню наук, які відбирають зі сфери досвіду речі з подібними властивостями.

***Загальний шлях*** від даних досвіду до встановлення законів природи Бекон розділяє на три частини:

1) Історія природознавства (природнича історія);

2) Таблиці і співставлення прикладів;

3) Наведення, що постає як ***філософська індукція***. Власне, процес наведення і є індукцією. Дві перші є підготовчими до третьої. ***Наведення визначає зміст перших двох, який своєю метою має пошук законів природи, чи її «форм».*** Що ж таке форма, яка визначає мету дослідження?

За Беконом універсум не має іншої причини, окрім тієї, яка в ньому ж і полягає; причиною ж будь-якого явища і будь-якої речі може бути лише інше явище, чи інша річ.

***Ці причини Бекон називає формами***. Філософ дає наступне значення поняття **«форма»**. В узагальненому вигляді –це форма як причина, унаочнена як закон природи, або аксіома: «справа і мета людського знання полягає в тому, щоб відкривати форму даної природи, чи ж істотну відмінність, чи породжуючу природу, чи джерело поставання». Ці форми, чи дійсні відмінності речей є законами чистої дії.

Пізнання за Беконом є заглиблення від поверхні явищ до сутності речей: «Форма речі є сама річ, і річ відрізняється від форми не інакше, як явище відрізняється від сутності, чи зовнішнє від внутрішнього, чи річ по відношенню до людини – від речі по відношенню до всесвіту». Зовнішнє постає завжди плинним, змінним. Сутність речі – це те стійке, що зберігається у всіх взаємодіях речі з іншими речами, а сприйняття речі людиною є лише одним із багатоманітних виявів сутності цієї речі. Оскільки сутність речі є джерелом її прояву, вона ж є і причиною явищ. Відтак, сутність, причина і закон є лише різними аспектами одного і того ж внутрішнього змісту речі. Необхідний зв'язок між причиною і дією (наслідком) є зв'язком постійним, котрий не має жодних видозмін.

Відтак порядок відшукання зв'язку і укладає правила методу, які мусять привести від сукупності невпорядкованого матеріалу стосовно певного явища, чи інакше природи (стратегія описової історії) до встановлення істинної форми цього явища чи природи (стратегія індуктивного опрацювання історичного матеріалу).

Ці правила мають наступний вигляд:

1) Складається список, або таблиця прикладів, у яких певна «природа», або властивість, наявні, хоча б у найвідмінніших матеріальних умовах.

2) Укладається список, чи таблиця, прикладів, де відсутня зазначена певна «природа» або ж признак. Так як число таких прикладів наперед нескінченне, треба негативне підрядити позитивному. Це означає, що перерахування негативних прикладів обмежується лише найбільш подібним прикладам, у яких шукана природа наявна. Це таблиця відхилень, або ж «відсутності у найближчому».

3) Список інтенсифікації наявності природи як ознаки. Укладається список прикладів, у яких шукана природа набуває зростання чи спадання у власних виявах. Це є таблиця ступенів, або ж порівняння. За нею відбувається процес наведення. Він полягає у тому, що шляхом відсторонення незначущих властивостей згідно з встановленою інтенсивністю проявів шуканої природи дослідник отримує незмінний і невідсторонюваний від «природи» чинник. Після таких дій «залишиться позитивна форма, міцна, істинна і гарно обґрунтована».

*Для усвідомлення місця методу Ф. Бекона* для дослідження природи важливого значення набуває складена пізнішими дослідниками «Таблиця людських пізнань». Саме в ній графічним чином відбите підпорядкування різних людських пізнань згідно з трьома інтелектуальними спроможностями людини – пам'яттю, уявою та розсудком. Першій спроможності відповідає історія, другій – поезія, і третя співмірна з філософією. Саме в розділі «філософія» Ф. Бекон розрізнює істинний індуктивний метод дослідження та підданий дії ідолів метод дослідження за допомогою силогізмів. Перший включений у підрозділ «Мистецтво відкриття», а другий у підрозділ «Мистецтво судження», підпідрозділом якого є «Вчення про ідоли». Вже цим філософ наголосив на тому, що мистецтво судження (дослідження шляхом побудови силогізмів) не призводить до істинного знання.

Також у цій таблиці закріплюється принципова відмінність позиції Ф. Бекона від позиції Аристотеля стосовно поділу філософії на першу та другу філософію – «Метафізику» та «Фізику». Щодо першої філософії головними складниками визначаються «Вчення про людину» та «Вчення про природу, чи природничу філософію». І вже в підрозділах «Вчення про природу» – «Теоретичне вчення про природу» перебуває підрозділ «Метафізика» як «вчення про форми» та «вчення про кінцеві причини». Відтак, Ф. Бекон не розглядає метафізику як вчення про суще саме по собі, відсторонене від відчуттєво-досвідної дійсності. Метафізика з'ясовує саме те, чим є форма як природний закон, причинна основа, природне тло речі.