**Тема 6**

**Україна у складі російської та Австро-Угорської імперій (кн. XVIII – початок ХХ ст.)**

**Лекція 5**

**Україна у складі російської імперії (кн. XVIII – перша пол. ХІХ ст.)**

***План***

**1. Економічна політика щодо Гетьманату російської держави.**

**2. Відродження та розвиток сільського господарства. Економіка поміщицького господарства.**

**3. Посилення визиску та закріпачення селян.**

**4. Колонізація вільних земель.**

**5. Розвиток промисловості, торгівлі та міст.**

Якісно нова сторінка в економічних взаєминах Гетьманату та російської влади розпочинається в добу розбудови царем Петром І Російської імперії. Проводячи надзвичайно активну зовнішньополітичну діяльність, російська влада потребувала значних матеріальних ресурсів. Отримання їх у межах традиційної фіскальної політики видавалося проблематичним. Шукаючи нові джерела наповнення скарбниці, оточення Петра І, відновлювало старі й вводило нові статті оподаткування (наприклад, так звані банний, з бороди, шапочний, привальний, відвальний тощо). Цар здійснив часткову секуляризацію церковного майна, вжив жорстких протекціоністських заходів і вдався до практики суттєвого обмеження свободи торгівлі та господарської діяльності російських купців і підприємців. Переслідуючи мету централізації держави, Петро І звернув увагу не лише на обмеження адміністративної автономії Гетьманату, а й на використання його фінансів і господарського потенціалу на потреби імперії, що переживала етап свого інституційного становлення.

Першими в цьому ряду стали заходи уряду Петра І, скеровані на підвищення мобілізаційних можливостей козацького війська, зміцнення системи російського адміністрування на теренах Гетьманату тощо. Спровокований діями і намірами Петра І антиросійський виступ гетьмана Мазепи дещо пригальмував темпи реформувань державного укладу Гетьманату та відстрочив впровадження інтеграційних заходів у сфері господарювання. Більше того, російська влада, намагаючись привернути на свій бік якомога ширші верстви українського суспільства, своє перше втручання в царину економічних взаємин виявила у впровадженні популістських заходів по ліквідації оренд і деяких статей оподаткування, що були особливо непопулярні серед податних верств Лівобережжя, переслідуючи мету поводитись із місцевим населенням на «скільки можливо ласкаво».

Переконлива перемога, здобута російською армією під Полтавою 1709 р., дозволила уряду Петра І не лише повернутися до задуманих раніше перетворень в Україні, а й надати їм нового звучання. Запроваджуючи відразу після полтавської перемоги інститут царських резидентів при гетьманському уряді, Петро І насамперед переслідував мету упередити в новому гетьманові та козацькій старшині «здатність до зради і до незадоволення малоросійського народу». Але водночас поважне місце в діяльності уповноваженої особи царя посідали питання розвідування фінансового стану Гетьманату.

І як показав подальший розвиток подій, робилося це з цілком прагматичною метою – інтегрувати українські фінанси до загальнодержавної скарбниці.

**З 1708–1709 рр. зазнала змін структура земельного володіння в Гетьманаті.** Із конфіскованих у Івана Мазепи та його прибічників земель уряд Петра І винагородив не лише вірну престолові козацьку старшину, а й обдарував певних російських вельмож, розпочинаючи тим самим процес формування відповідного сегмента земельної власності, що набере своїх завершених форм уже після ліквідації Гетьманату, в роки правління Катерини ІІ. У часи ж правління Петра І наділені землями в Україні царські сановники не лише користувалися з прибутків від землеволодіння, а й долучалися до промислових видів діяльності та торговельних операцій.

Уперше уряд Петра І учинив спробу переорієнтувати зовнішню торгівлю Гетьманату на російські ринки ще наприкінці ХVІІ ст. – щойно здобувши в Османської Порти фортецю Азов, цар видав указ, яким зобов’язав українських купців іти з товарами до цього порту, а в інші міста не заходити. Утім, практичних наслідків (через різні обставини) цей указ не мав. А в березні 1711 р. гетьман Іван Скоропадський отримав листа від київського генерал-губернатора князя Дмитра Голіцина, де містилося повідомлення про заборону на вивіз певних видів товарної продукції з України на західноєвропейські ринки та рекомендувалося завчасно сповістити про неї українських купців.

Проте справжній наступ російської влади у цій сфері розпочинається з 1714 р., а саме з видання сенатського указу від 6 квітня 1714 р., яким було заборонено вивозити з України (як і з Росії) за кордон волову юхту, пеньку, ревінь, смолу й інші товари, зобов’язуючи натомість торгувати ними в Санкт-Петербурзі, Архангельську чи Ризі.

Надалі обмежувальні укази влади 1718, 1719, 1721 рр. розширювали пере- лік товарів, заборонених до вивозу та ввезення в Україну. Причому, як спостерегли дослідники, до переліку заборонених до вивозу з України товарів потрапили практично всі традиційні експортні статті (за винятком великої рогатої худоби та тютюну).

Загалом же обмежувальні заходи російської влади завдавали економічних збитків купцям з України, а також сприяли примусовій інтеграції господарського комплексу Лівобережжя до російського ринку. До економічних збитків призводила також та обставина, що, декларуючи нові напрями торговельних шляхів, російська влада не брала до уваги розвиток відповідної транспортної інфраструктури, значну віддаленість нових ринків від місць виробництва товарів, непідготовленість українських купців до співпраці з російськими митними установами, керівники яких часто-густо зловживали покладеними на них обов’язками.

Справжній навальний наступ на українську автономію розпочався з весни 1722 р., із запровадженням в Україні Малоросійської колегії та наступним фактичним скасуванням інституту гетьманства. Заснування колегії насамперед переслідувало політичну мету – включити Гетьманат у структуру загальнодержавного урядування. Утім, у діяльності цього відгалуження державного апарату імперії вагоме місце посідало завдання реалізації економічної політики уряду в Україні.

Передовсім колегія звернула прискіпливу увагу на перебирання на себе контролю за фінансовою діяльністю Гетьманату та залучення податків з українського населення до імператорської казни. Переборовши спротив опозиційно налаштованої старшини, очолюваної наказним гетьманом П.Полуботком, російським чиновникам вдалося впровадити в Україні власну фіскальну службу, яка у своїй діяльності керувалася нормами російського законодавства і переслідувала чітко виражену мету – залучити матеріальні ресурси Гетьманату на користь російської імперії та досягнути суттєвого прирощення прибутків.

У роки правління Петра І влада активно втручалась у напрямки розвитку сільського господарства, зокрема заохочуючи відмову від традиційного російського серпа на користь так званої «литовської коси», або завозячи з Голландії, Іспанії чи Сілезії нові породи худоби чи види плодових і технічних рослин. Зокрема, уряд Петра І демонстрував зацікавленість у розведенні на українських землях високопродуктивних порід овець, що мало забезпечити суконні фабрики високоякісною сировиною. Для цього уряд виписував відповідні зразки худоби із-за кордону, а також запроваджував у полках посади спеціальних комісарів (дозорців), які здійснювали контроль за дотриманням розпоряджень центральної влади у цій сфері.

На базі гетьманських рангових володінь (так званих гетьманських двірців) за часів діяльності Малоросійської колегії постали державні економії, де розводили худобу строго «за регламентом».

Іншим напрямом докладання зусиль стало запровадження в Україні шовківництва. З Китаю та Персії були завезені тутові дерева. Кардинальних змін у ході проведених колегією реформ зазнав і принцип використання фінансових ресурсів козацької України. Якщо перед тим кошти використовувалися переважно на військові потреби й утримання козацької адміністрації, то в часи функціонування колегії переважна частина коштів обслуговувала суто імперські потреби. Наприклад, за відомостями 1725 р., Малоросійська колегія надіслала 108 тис. руб. до Військової колегії російської імперії, ще понад 87 тис. руб. – у московську рентерею, 50 тис. руб. – Кабінету його імператорської величності, близько 6 тис. руб. – київському генерал-губернатору тощо. Із загальної суми річних видатків – 260 тис. – лише 254 руб. пішло на утримання найманого козацького війська та ще 718 руб. – на забезпечення життєдіяльності гетьманських рангових маєтностей. Тобто частка властиво українських видатків склала 0,6% від загальних витрат.

Проте смерть імператора Петра І спричинила певну лібералізацію урядового курсу та відмову від гіперактивної зовнішньої політики, проведення якої й надалі загрожувало самому існуванню російської держави. Отож, за наступників Петра І економічна політика російської держави щодо Гетьманату стає ліберальнішою. Найбільш радикальні нововведення в справі фінансової інтеграції Гетьманату було скасовано. Так само було ліквідовано й практику «заповідних товарів».

Хоча відмовитися повністю від успіхів, досягнутих у справі економічної інтеграції Гетьманату, російська влада все ж собі не дозволила. Зокрема, було збережено контроль за фінансовою діяльністю гетьманського уряду, в тому числі й завдяки запровадженню інституту генеральних підскарбіїв. Один з двох урядовців, що одночасно посідали цей уряд, відтепер був російський чиновник, а інший – козацький старшина. Крім того, хоча була ліквідована більша частина новозаведених колегією податків і залишена значна частка збираних ресурсів на потреби української влади, все ж певна їх частина відтепер надходила до загальноімперської казни. російська сторона наполягала на збільшенні цієї частки, і лише зустрівши дружній опір з боку козацької старшини, пішла на поступки.

Наступні надзвичайно важливі кроки на шляху господарської інтеграції Гетьманату зробив уже уряд Єлизавети Петрівни. Починаючи з 1747 р. російська влада пильну увагу звернула на проблему ліквідації митних бар’єрів між Україною та росією. Численні укази імператриці кінця 1740-х – початку 1750-х рр. підготували ґрунт для митного об’єднання двох територій, а останню крапку в цьому процесі поставив указ Єлизавети Петрівни 1754 р., який скасував ввізне та вивізне мито (так звані індукту й евекту) та ліквідував митниці на адміністративному кордоні Гетьманату та російської держави.

Знищення митних бар’єрів у економічному відношенні сприяло господарському зближенню Лівобережної України з росією та приносило імперській казні значні прибутки внаслідок залучення митних зборів, що почали надходити з польського та кримського кордонів. До того ж цей захід мав надзвичайно важливі політичні наслідки, оскільки призвів до повної матеріальної залежності української адміністрації від центральної влади. Втративши важливе джерело наповнення Військового скарбу, гетьманський уряд Кирила Розумовського став повністю залежним від бюджетних асигнувань з імперської казни.

Завершальний етап господарської інтеграції Гетьманату розпочався з ліквідації Катериною ІІ інституту гетьманства в 1764 р. та початку глибоких інкорпораційних перетворень. Вони завершилися на початку 1780-х рр. цілковитим поглиненням теренів Лівобережної України імперією.

Оцінюючи зміст і характер економічної політики російської держави щодо Гетьманату, важливо відмітити, що вона переважно базувалася на реалістичній оцінці, з одного боку, ситуації в Україні, а з другого – інкорпораційних можливостей російської влади. Саме стриманість претензій останньої щодо рівня господарської інтеграції Гетьманату, його фінансового підпорядкування, а також відсутність чітко виражених декларацій щодо претендування на земельні ресурси в автономії (що було особливо виразним на тлі активних зусиль коронної шляхти добитися реституції своїх майнових прав в Україні) свого часу і стали чи не найвагомішими аргументами на користь росії в її тривалому протиборстві з Річчю Посполитою за Україну. Спроби російської влади радикалізувати свою позицію у цьому питанні, як правило, провокували конфлікти з українським козацтвом. Проте, оскільки питання господарського підпорядкування Гетьманату російській династії на той час не були пріоритетними напрямами її діяльності, конфлікти вдавалося погасити.

Кн. XVIII ст. основою народногосподарського життя тогочасного суспільства була приватна власність дворян на землю.

Відповідно до землі, що була в руках поміщиків, розподілялися серед них і кріпосні селяни. Зокрема, в Київській губ. шляхетних землевласників, кожному з яких належало понад 1000 кріпаків, було лише 75 осіб, а поміщиків, які володіли від 100 до 500 душ, – 1055 осіб3. У 1838 р. майже 50% (2738 з 6478) дворян Чернігівської губ. зовсім не мали селян, а 1 278 поміщиків мали 5 і менше ревізьких душ. Лише 274 поміщики мали у своїх маєтках більш як по 100 ревізьких душ.

На Лівобережній Україні, поруч із хліборобством, було поширене вирощування на продаж тютюну і конопель. Правобережна Україна була районом озимої пшениці і цукрових буряків, Південна Україна ставала найважливішим районом виробництва товарної пшениці та розведення тонкорунного вівчарства.

Тамтешні дворянські маєтності розвивалися як мінімум прогресивним та регресивним шляхами. Представники першого з них уже на початку XIX ст. намагалися вести свої господарства вивірено з теоретичної точки зору, «по науці».

У 1809–1810 рр. у своєму маєтку Кручик на Харківщині здійснював окремі спроби капіталізації сільського господарства поміщик В.Каразін, автор таких чудових слів: «час порушити нашу солодку дрімоту, вже стає очевидно, що доходи, які ґрунтуються на господарстві наших предків, недостатні для задоволення наших зростаючих витрат». Саме Каразін доклав чимало зусиль до вдосконалення методів землеробства, влаштувавши в своєму маєтку хімічну лабораторію, метеорологічну станцію та дослідне поле. Він подав також сміливу думку про те, що за допомогою електрики можна одержати азотні сполуки, використовуючи невичерпні запаси азоту в атмосфері. Його проєкт «електроатмосферного снаряду» для збирання електрики у верхніх шарах атмосфери до цього часу привертає увагу вчених. Каразін запропонував новий і дешевий спосіб одержання горілки, селітри та ін.

Разом з тим «прогресисти» дбали й про кількісне розширення посівів зернових. Наприклад, у Київській губернії завдяки саме їх зусиллям у період з 1799 по 1846 рр. загальні площі цих культур зросли на 72%, а обсяги посівів пшениці – на 112%.

Прагнучи збільшення прибутків безпосередньо за рахунок інтенсифікації власних господарств, частина українських поміщиків вдавалася до занять високопродуктивним тваринництвом.

Водночас яскравим прикладом товаризації поміщицького господарства і розкладу кріпосницьких відносин у сільському господарстві є розвиток цукроваріння.

Ефективним методом підвищення фінансових статків дворянства було заняття сукнарством. Багато поміщиків займались одночасно вівчарством і суконним виробництвом.

**2. Відродження та розвиток сільського господарства**

У результаті революційних подій середини XVII ст. територія України булапошматована на окремі частини, які опинилися в складі різних держав, а її населення зазнало катастрофічних втрат. Протиборчі збройні сили, як свої, так ічужі, були зруйновані десятки міст, сотні містечок і сіл, а їхні мешканці загинулиабо вимушено залишили рідні оселі.

Значну роль у відновленні продуктивних сил відігравали села, жителі яких становили домінуючу частину суспільства. Головною галуззю сільського господарства, як і в попередні періоди, продовжувало бути землеробство. Ним займалися практично в усіх типах поселень, навіть у містах. На характері його ведення позначилися насамперед природні умови й географічні особливості. Зокрема на північній частині Лівобережжя було багато лісів, а тому ґрунти – здебільшого пісок, супісок, глина – слід вважати малородючими. Лише в окремих місцевостях траплявся чорнозем. На півдні переважали чорнозем і суглинок. Увесь регіон оповила велика кількість річок: Ворскла, Десна, Іпуть, Орель, Псьол, Сейм, Снов, Судость, Сула, Трубіж, Удай та ін. Наприкінці XVII ст. основною системою землеробства в лісостеповій зоні залишалася трипільна. Поряд з нею існували перелоги, а на півночі домінувала підсічна система, або так звані ляди (очищені від лісу ділянки, котрі кілька років підряд могли давати порівняно високі врожаї, а потім, коли вони виснажувались, їх полишали).

Найпоширенішими сільськогосподарськими знаряддями були соха і плуг, а тягловою силою – воли й коні. В господарствах, як засвідчили тогочасні документи, волів налічувалося більше, ніж коней. При оранці в південних місцевостях використовували настільки технічно недосконалі й важкі плуги, що доводилося впрягати для кожного з них від чотирьох до восьми волів. А це нерідко потребувало об’єднання зусиль двох або трьох господарів. В північних районах специфіка ґрунтів потребувала, щоб у соху без коліс впрягали одного коня, а на колесах – одну чи дві пари волів.

Доволі важко оброблялись ділянки в межах північної частини Лівобережжя через наявність тут великої кількості боліт і лісів.

Протягом XVIIІ ст. швидке зростання попиту на сільськогосподарську продукцію зумовило неабияке розширення посівних площ фактично в усіх видах маєтків, особливо козацьких старшин, монастирів і російських поміщиків.

В другій половині 18 століття почався бурхливий розвиток зернового господарства (спрямованого переважно на ринки збуту) в економіях правителів «Малоросії» К.Розумовського та П.Рум’янцева-Задунайського.

У XVIII ст., як і в попередній історичний період, українці обох регіонів широко культивували жито, пшеницю, ячмінь, овес, а також просо, гречку, горох тощо. Проте поступово, особливо це стало помітним у другій половині століття, відбувалося поглиблення спеціалізації окремих сільськогосподарських районів.

Саме на Лівобережжі й Слобожанщині населення стало приділяти більше уваги вирощуванню жита, на відміну, скажімо, від Півдня, де неабияк зріс попит на пшеницю, зокрема сорт «арнаутка», котру у великих обсягах вивозили за кордон. «Арнаутка» відзначалася меншою вибагливістю до природно-кліматичних умов і більшою стійкістю щодо вітру, морозів і посухи. У другій половині XVIII ст. у багатьох місцевостях почали культивувати картоплю. Однак освоєння нової городньої культури проходило нерівномірно. Так, в Ізюмській провінції в 1770 р. висадили всього 66 пудів картоплі, а зібрали близько 115 пудів. В Острогозькій провінції того ж року посадили 150 пудів картоплі, а накопали – 550 пудів.

Розвиток товарно-грошових відносин і потреби ринку зумовили збільшення посівів технічних культур, зокрема тютюну та коноплі. З кінця XVIII ст. жителі Полтавщини та Чернігівщини почали використовувати вищі сорти тютюну замість махорки та бакуну. В другій половині століття сталися перші спроби ведення садівництва й виноградарства на науковій основі, впровадження як землеробських культур цукрового буряку і соняшника.

Трипільна система на кінець століття поширилася на великі площі, головним чином за рахунок перелогів. При ній на обробіток однієї десятини землі в середньому витрачалося до 10 робочих днів на рік, а при застосуванні підсічного землеробства – до 70. Тоді ж ще більш важливого значення набуло тваринництво і, зокрема, така його форма, як племінне. На доказ тому свідчить, наприклад, зростання кількості кінних «заводів», де розводили породистих тварин. Лише в поміщицьких маєтках Борзенського, Глинського, Ніжинського та Прилуцького повітів таких налічувалося 39 (Чернігівське намісництво, 1786 р.)45.

На XVIII ст. припали спроби активного розведення тутового шовкопряда. Якісні зрушення, що сталися в сільському господарстві, яскраво свідчили про формування принципово нових відносин в економічній спільності української народності, про невпинний розвиток у надрах старої системи елементів буржуазного суспільства.

Водночас із розвитком сільського господарства відбувалися істотні зміни в поземельних відносинах, у формах власності на землю, а також землеволодінні селян, міщан і рядових козаків. Особливо активно збільшувалася кількість маєтків і окремих угідь у старшин і православних монастирів.

Значних розмірів на Слобожанщині досягла монастирська власність. На середину 80-х рр. ХVІІІ ст. площа земельних угідь православної Церкви перевищувала 85 тис. дес.

Протягом 1786–1788 р. імперський уряд, проводячи великодержавну політику, спрямовану на підпорядкування духовної влади світській, здійснив на Лівобережній, Слобідській, а також Південній Україні секуляризацію монастирських маєтків. Внаслідок чого більша частина земельних угідь монастирів перейшла у власність держави й окремих світських можновладців.

Зростання великої земельної власності та її перерозподіл неабияк сприяли консолідації в соціальній структурі українського етносу панівної верхівки – нової генерації національного «панства», в самому широкому розумінні цього терміна.

Характер володіння землею селян, міщан і рядових козаків як на Лівобережжі, так і на Слобожанщині значною мірою визначала займанщина – надбання землі під посіви, влаштування млинів, пасік тощо явочним порядком. Від періоду Національної революції вона давала достатню підставу для користування землею та права на її передачу в спадщину. Проте з посиленням наступу можновладців на соціальні здобутки безпосередніх виробників первісне значення заїмки поступово втрачалося. Вже в другій половині ХVІІІ ст. права посполитих і козацтва на землю, придбану в такий спосіб, державна влада, як правило, не визнавала.

Втрачаючи свою землю, посполиті й козаки змушені були шукати заробітків «на стороні», тим самим поповнюючи лави вільнонайманих працівників і формуючи предпролетаріат.

Отже, все зазначене вище дає змогу дійти висновку про те, що економіка поміщицьких господарств України з кінця XVIII ст. розвивалася в тісному зв’язку з еволюцією всього народного господарства краю в бік капіталістичних відносин. Які, у свою чергу, визначали не тільки матеріально-фінансове, а й побутове становище більшої частини місцевого дворянства, міру їхньої здатності чи то пристосуватися до нових, суто грошових, умов існування або ж бути вщент розореними.

**3. Посилення визиску та закріпачення селянства**

Найбільш експлуатованими категоріями селянства були монастирські й приватні посполиті.

На початку XVIII ст. у Гетьманщині в ряді старшинських і монастирських маєтків уже регулярною стала одно- або дводенна панщина. В 40-х рр. її розмір досяг двох-трьох робочих днів на тиждень, а в окремих маєтностях під час польових робіт мали місце й щоденні відробітки.

У другій половині XVIII ст. 4–5 днів на тиждень досягла панщина на Слобожанщині (в той час, як у першій половині століття – 1–2, рідше 3 дні). Високі норми відробіткової ренти співіснували тут з великими грошовими оброками.

На Лівобережжі до середини 60-х рр. XVIII ст. не існувало чітко фіксованих норм натуральних і грошових зборів у казну. 1776 р. на Слобожанщині, 1783 р. на Лівобережжі уряд ввів подушний податок. Лише на території лівобережного регіону він становив величезну суму, як на той час і порівняно до всього дорослого населення, – 1194819 руб. на рік замість попередніх 393441 руб. Для другої половини XVIII ст. усе більш характерною стає заміна натуральних податків грошима, що помітно спрощувало сам процес їх збирання.

Для встановлення над посполитими повної й необмеженої влади «велике» панство домагалося від царського уряду юридичного оформлення кріпосного права. Катерина ІІ указом від 3 травня 1783 р. остаточно заборонила переходи селян з місця на місце і затвердила податні стани у тому статусі, в якому вони перебували згідно з останньою (1782 р.) ревізією. Щоправда, на Лівобережжі та Слобожанщині ще задовго до цього указу існували кріпаки, які мешкали в маєтках російських і іноземних поміщиків. Указом же від 21 квітня 1785 р. українська старшина була зрівняна в правах і привілеях з російським дворянством.

Офіційне встановлення кріпосного права не лише на практиці, а й на законодавчому рівні позбавило кількамільйонне селянство будь-яких громадянських прав. А повна безправність селянина, в свою чергу, неодмінно призводила до беззахисності й зубожіння його господарства. Втративши можливість самостійно вести та розпоряджатися власним господарством, посполиті найчастіше були змушені йти в найми. Такий вид праці в другій половині XVIII ст. набув значного поширення й фактично застосовувався на території України в усіх категоріях і типах господарств.

**4. Колонізація вільних земель**

З освоєнням нових масивів українці найчастіше плекали надію на здобуття незалежності від свого пана та поліпшення матеріальних умов життя. В зв’язку з усуненням у XVIII ст. загрози вторгнення орди з Кримського ханату на Лівобережжі, зокрема поблизу річок Орель і Сула (притоки Дніпра), з’явилося кілька нових населених пунктів. На відміну від цих сіл, що виникли стихійно, заснування с. Попівка на Полтавщині було організовано у другій половині XVIII ст. урядом (як казенне поселення).

Переселенський рух з Правобережної України на лівий берег Дніпра помітно активізувався в 60-х – на початку 90-х рр. Десятки, сотні людей цілими родинами

мігрували на Лівобережжя в пошуках кращих умов життя. Більшість з них були українцями, але чимало налічувалось і представників інших етносів, зокрема, росіян, які раніше мешкали в різних районах Правобережжя. Якщо міграції населення не мали спеціально організованого характеру, то переселенці самостійно обирали місця для поселення. Інколи місцевість для переселених козаків, селян і міщан наперед визначалась царським урядом або тамтешньою адміністрацією. По-різному складалася доля переселенців на нових місцях. Важливу інформацію про деяких із них містять, зокрема, документальні матеріали 1748 р., що стосуються Миргородського полку та суміжної з ним території. Від місцевого полковника Василя Петровича Капніста (1737–1750 рр.), батька відомого українського письменника і громадського діяча.

Повновладний старшина, ігноруючи навіть спеціальні укази царського уряду про дозвіл заселяти вільні землі, забороняв це робити без своєї згоди в усьому полку, карав неслухняних. Нерідко грабував чи нищив господарства «жидов» і колишніх мешканців.

Внаслідок утисків з боку місцевої старшини в 20–40-х рр. XVIII ст. з окремих сотень Миргородського полку повтікало понад 200 осіб «з місцевмх людей». Аналогічні явища спостерігались і в інших лівобережних полках. Заселення Лівобережжя чинилося завдяки переселенцям з багатьох районів України, а також росії, Білорусі, Грузії, Молдови й інших країв.

Одними з основних регіонів відходу лівобережного населення стали землі сусідніх Правобережжя та Новоросії, а також Війська Донського. Так, у 1765 р. у «Польщу» втекло близько 30 селян і козаків, які оселилися на правому березі Дніпра неподалік від кордону.

Міграційні процеси та освоєння нових земель на Слобожанщині проходили набагато інтенсивніше, ніж на Лівобережжі, й мали неабиякий вплив на соціально-економічний розвиток краю. Це пояснюється насамперед наявністю неозорих масивів вільної території.

На 1711–1715 рр. припала остання хвиля масового переходу українців з Правобережжя на Слобожанщину. В другій чверті XVIII ст. освоєння земель між річкам Коломак, Мож і Донець помітно активізувало будівництво чергової оборонної лінії. В 1731–1733 рр. тут виникла низка поселень власне будівельників так званої Південної укріпленої лінії.

Хоча утворення міст і містечок у різних районах України в багатьох випадках мало свою специфіку, на Лівобережжі й Слобожанщині більшості з них поклали початок села, слободи, навіть хутори. Характер заснування та історичний розвиток населених пунктів нерідко зумовлювалися віддаленістю. На зростання кількості жителів у них, зрозуміло, негативно впливали війні, агресивні й руйнівні напади турецьких і татарських орд, посилення соціального та національного гніту, неврожаї, пожежі, епідемії і т. п.

Деякі дані маємо про співвідношення українців і росіян, їх загальну кількість. Так, у 1763–1764 рр. на території Лівобережжя (без Полтавського та чотирьох сотень Миргородського полків) налічувалося 944 337 душ чоловічої статі, причому 98,82% становили українці. В той час тут було зареєстровано всього 110 87 росіян.

На Слобожанщині в 1763 р. значилося 308 125 душ чоловічої статі, з них 98,92% українців. Безпосередньо на Лівобережній Україні демографічний розвиток призвів до того, що в 1783 р. тут існувало 8271 населений пункт, з них – 33 міста й 89 містечок. У 1786 р. кількість міст на території регіону зросла до 35, а містечок – до 11288.

Отже, на Лівобережній і Слобідській Україні найінтенсивніше заселялись і освоювались землі наприкінці XVII – першій половині XVIII ст. Протягом усього означеного періоду перше місце в цьому процесі належало переселенцям з Правобережжя, а також західноукраїнських земель. Це значною мірою сприяло зміцненню постійних етнічних зв’язків між населенням окремих регіонів країни, перетворенню Лівобережжя та Слобожанщини в один зі своєрідних географічних центрів (ядро) формування території української нації. Водночас у цьому процесі брали участь вихідці з росії (найчисленніша група після українців), Білорусі, Молдови, Грузії та інших країн. Відбувався поступовий процес розшарування селян. Заможні кріпаки, частково або повністю звільняючись з-під влади поміщика, наживали великі багатства.

**5. Розвиток промисловості, торгівлі та міст**

У XVIII ст. нові явища найбільш виразно виявлялись у мануфактурному виробництві, яке розвинулось на базі дрібних селянських промислів і міського ремесла. Сама поява мануфактур свідчила про утворення якісно нової виробничої сили – «масової», котра значною мірою ґрунтувалася на кооперації та поділі праці. Проте не всі мануфактури і не відразу набули «модерного забарвлення». Адже за умов панування натурального господарства існувало багато мануфактурних і кустарно-кооперативних підприємств, де всі виробничі процеси здійснювались лише на основі підневільної праці. На значній частині у них поєднувалася кріпосна та вільнонаймана праця. Ці заклади мали змішаний характер і свідчили про перехідний етап від «чисто» середньовічного до буржуазного виробництва.

Поява і зростання порівняно значних мануфактур, зокрема винокурень і текстильних підприємств, вкладання в їх будівництво та виробництво великих коштів свідчили про формування закладів нового типу, капіталістичних за своїм характером. У 80-х рр. XVIII ст., за далеко не повними даними, на винокурних «заводах» Лівобережжя та Слобожанщини було задіяно близько 10 тис. осіб. Зрушення, які сталися у промисловості, зумовили значні зміни в соціальній структурі української народності. Це безпосередньо відобразилось у збільшенні кількості ремісників і купців у містах і містечках.

Зокрема, в 10 містах (Київ, Козелець, Остер, Лубни, Хорол, Полтава, Городище, Золотоноша, Переяслав, Пирятин) Київської губернії в 1782 р. налічувалось 9532 міщанина і купця, з них лише в Києві 604390. Основну ж масу міщан становили ремісники. Наприкінці 80-х рр. на території Харківського намісництва кількість цехових ремісників не перевищувала 1% усього населення, що вже засвідчило певне відставання такого виду виробництва.

До 20-х рр. XVIII ст. в Україні діяли лише поодинокі розвинуті мануфактури, а наприкінці століття – близько 40.

Крім чоловічої праці, широко використовувалася праця жінок і дівчат, яких на підприємстві було задіяно понад 200. Ткачам за витканий аршин сукна платили три копійки. Жінкам і дівчатам за їхню працю давали готові вироби (жупани, селянські сірячини, каптани, сорочки, спідниці, чоботи тощо) і на свята – по 60 копійок (Текстильна мануфактура).

Низький життєвий рівень, знущання зумовлювали високу смертність робітних людей і приписних селян. Примушували працювати на мануфактурі й козаків, а також їхніх дітей. Протягом десятиріч змінювалися власники закладу, збільшувались кількість і асортимент виготовленої продукції, та не ставало при цьому кращим життя тих людей, що на ньому працювали. Нерідко робочий день тривав 15–17 годин. Платня за працю залишалася низькою. Схожа ситуація мала місце й на інших суконних мануфактурах.

Основним осередком виробництва заліза, залізних і мідних виробів стала рудня – так званий металургійний млин. Здебільшого їх власники – козацька старшина, шляхтичі, вище духовенство – будували такі підприємства біля гребель на річках, поблизу запасів залізної руди та палива.

У XVIII ст. на базі рудень вже формувалося в окремих місцях велике залізне виробництво.

У перші десятиріччя XVIII ст. на Лівобережжі і Слобожанщині з’явилися заводи з виробництва скла – гути. Тоді ж засновано великі підприємства на базі виготовлення поташу, спиртних напоїв, цукру, цегли тощо. Поява та зростання нових типів промислових закладів, зокрема заснованих на купецькі капітали й з широким використанням найманої праці, переконливо свідчили не лише про розклад натуральної системи господарства, а й про формування капіталістичних підходів під час розв’язання різних технологічних питань.

На Слобожанщині наприкінці XVIII ст. функціонувало 6776 ремісничих підприємств, де працювало 38 834 робітника. В 6 шкіряних «заводах» Лівобережжя в 1766 р. налічувалося 2696 майстрів і робітних людей, набраних з різних місцевих полків. Близько 600 «малоросіян» і 100 «переведених великоросіян» обох статей обслуговували Ряшківську суконну мануфактуру М.Юсупова (1786 р.).

Майже кожну новостворену гуту в XVIII ст. обслуговували робітники, котрі раніше виготовляли скло на інших підприємствах.

У другій половині XVIII ст. використання в промисловості найманої праці стало доволі звичним явищем. А в деяких галузях, наприклад, скляній, селітряній, залізоробній, найм почав помітно домінувати над працею залежних груп населення. В Полтавській губернії з 19 цегелень не менше 8 належало купцям, де здебільшого застосовувалася наймана праця (1795 р.).

Чим ближче в часі, тим глибше найм проникав у всі галузі промисловості, що, в свою чергу, свідчило про розклад «традиційних», натуральних, форм народного господарства й формування в його надрах нових ринкових відносин.

Водночас з означеними вище явищами спостерігалося кількісне зростання й укрупнення місцевих ринків. А формування національного ринку на його початковому етапі й втягнення в товарно-грошові відносини дедалі більшої частини населення України справляло помітний вплив на всі галузі господарства. Зокрема, збільшення попиту на хліб привело до розширення посівів пшениці. В маєтках деяких старшин, а особливо гетьманів (В.Кочубея, І.Мазепи, І.Скоропадського, Д.Апостола, К.Розумовського та ін.) посіви зернових нерідко досягали сотень десятин землі. Щоб задовольнити потреби ринку, заможні особи влаштовували кінські та великої рогатої худоби «заводи», збільшували отари простих і тонкорунних овець.

У свою чергу купці, селяни, міщани та козаки з Лівобережжя й Слобожанщини їздили торгувати на правий берег Дніпра, навіть укладали між собою довготривалі торгові угоди. Західноукраїнські купці активно торгували на ярмарках Ніжина, Ромен, Чернігова, Стародуба. Через Васильківську, Стайківську, Сорокашитську, Кам’янську й інші митниці товари з росії, Слобожанщини та Лівобережжя надходили на західноукраїнські землі. Згідно з указом Сенату від 8 квітня 1755 р., на території Лівобережжя запорожцям дозволялася безмитна торгівля, а також вільний вивіз товарів на Запорожжя.

Активізація товарно-грошових відносин неабияк сприяла появі нових і зростанню старих економічних центрів. Особливо багато торгових осередків функціонувало на Лівобережжі. Серцем української торгівлі, як і загальноєвропейської, були міста. Саме навколо них, наче ланцюжком, формувалася складна система економічних взаємозв’язків. Так, основні промисли та торгівля мешканців Козельця «состояли в разных мелочных товарах». Тому всю необхідну сільськогосподарську й промислову продукцію вони скуповували на ринках Ніжина та Ромен. Власні ж «мелочные товары» збували на торгах у Кобижчі, Бобровиці, Бикові та Басані (Козелецький повіт Київського намісництва). Окремі міста ставали ринками збуту товарів для великих сільських округ. Зокрема, на чернігівські, ніжинські та стародубські торги та ярмарки з близьких і віддалених місцевостей звозили продовольчі товари, мед, віск, будівельні матеріали, прядиво, полотно тощо. Харківські римарі забезпечували клеєм, шкірою, ременями не лише місцеві ярмарки та торги, а й Київське, Чернігівське, Новгород-Сіверське і Катеринославське намісництва.

Нерідко торгівля для багатьох жителів деяких населених пунктів ставала одним із головних засобів існування. З кінця XVII і до кінця XVIII ст. виникло дуже багато торгових шляхів, зокрема тих, що вели з різних регіонів України на південь. Частково це було пов’язано з чумацтвом.