**Лекція 4 Тема 5**

**Козацтво в економічній історії та культурі України**

**(друга половина ХVІІ–ХVІІІ ст.)**

*План*

1. *Економічна політика Б. Хмельницького та його наступників*
2. *Зміни в структурі соціально-економічних відносин*
3. *Види та форми господарсько-економічної діяльності*
4. *Торгівля, фінанси й грошовий обіг*

1648 рік призвів до кардинальних зрушень у всіх сферах життєдіяльності українського соціуму. Було зламано річпосполитську і створено національну політичну систему; відбулися зміни в стратифікації суспільства; набирали обертів державотворчі процеси. Як наслідок – країна опинилася перед необхідністю організації власно господарської структури, яка б відповідала економічним інтересам нової української спільноти.

Цей аспект започаткованих Національною революцією перетворень не залишився поза увагою Європи. «З усіх кінців її, – зазначав один із найвідоміших дослідників української економічної історії М.Слабченко, – з Англії, Франції, німецьких земель, Голландії, Швеції, Московії, – на Україну подалися кореспонденти, гінці та дипломати для нащупування економічного ґрунту, встановлення господарських загалом і торговельних зокрема відносин»

Така посилена увага могла означати одне – для Європи надзвичайно важливими були українські економічні ресурси; для Європи було не байдужим, яку економічну модель розвитку обере новоутворена держава, наскільки органічно вона ввійде в загальноєвропейський економічний простір раннього нового часу. Слід зауважити, що перебудова економічної сфери ніколи не обмежується лише переакцентацією пріоритетності тих чи інших господарських галузей, нарощуванням їх виробничих спроможностей, технічним переоснащуванням і втягуванням у виробничий процес значного людського потенціалу. При цьому неодмінно порушується – з позитивними чи

негативними наслідками – відлагоджена на попередньому етапі система торговельно-економічних зв’язків; змінюються координати, в яких формуються відносини між суб’єктами господарської діяльності, а також сам їх характер; зачіпаються ментально-свідомісний рівень і культура виробництва тощо.

Саме такий комплекс проблем, які виносилися на порядок денний стихійним імпульсом національно-визвольної боротьби і потребували свого нагального адміністративного врегулювання, і постав перед Б.Хмельницьким вже незабаром після його обрання на булаву.

Недостатній рівень вивчення проблематики національного сегмента економічної історії, як, до речі, і розвитку економічної думки в Україні, дозволяє лише гіпотетично відповісти на запитання, наскільки економічні погляди українського володаря зазнали на собі впливу сучасних йому західних теоретичних розробок. Зважаючи на те, що Хмельницький був людиною високоерудованою, слід припустити, що хоча б у загальних рисах вони йому були знайомі. До того ж відомі і приклади вироблення економічних проектів ще з кінця ХVІ – у першій половині ХVІІ ст. в середовищі українських інтелектуалів (вони виношувалися, зокрема, ідеологом Львівського братства Ю.Рогатинцем, письменником-полемістом І.Вишенським, відбиваються на сторінках творів Г.Смотрицького, Х.Філалета, І.Борецького та ін.).

Контури економічної політики очолюваного Б.Хмельницьким уряду пунктирно окреслилися вже на кінець 1648 р. Насамперед зазначимо, що гетьман намагався запобігти руйнації міст і містечок як осередків ремесел, промислів і торгівлі, а отже, суворо забороняв полковникам «свавілля чинити, міста палити й руйнувати».

Окремі з них (Меджибіж, Львів та ін.) гетьман брав під свій захист, визнавав за ними право на самоврядування.

Старшин зобов’язував пильнувати, щоб містам, які переходили під владу Війська Запорозького, не завдавалося «найменшої кривди».

Водночас на визволених територіях проводився курс на **охорону життя, майна й власності різних груп населення** (інша річ, що всупереч волі гетьмана повстанці вдавалися до погромів, убивали євреїв, представників католицького духовенства, католицьку і православну шляхту, яка підтримувала польську владу). Так, починаючи з червня 1648 р. Б.Хмельницький видав низку універсалів на захист маєтностей і землеволодіння православної церкви, в якій вбачав духовну опору українського (руського) суспільства, а також на підтримку інтересів деяких магнатів і шляхтичів, торговців і купців.

До весни 1649 р. гетьман вважав прийнятним збереження економічних підвалин (включно з фільварковим господарством) дореволюційної моделі господарювання на селі. Тому, уклавши наприкінці листопада 1648 р. *Замостянське перемир’я з Річчю Посполитою, він дозволив шляхті повертатися до маєтків. Однак уже наприкінці лютого 1649 р., враховуючи масштаби спротиву населення, заборонив їй з’являтися у володіннях, що опинилися в кордонах утвореної Української держави*.

Виразніше окреслюється **курс сприяння реалізації економічних інтересів монастирів** (Богоявленського, Микольського Пустинного, Михайлівського Золотоверхого й ін.). Фактично українська державна адміністрація, за незначними винятками, послідовно дотримувалася його і в наступні роки. Православна церква регулярно отримувала млини, нові маєтності й угіддя.

Чимало уваги приділялося формуванню фонду державних земель (із королівщин, володінь шляхти, католицької церкви тощо), що належали скарбу Війська Запорозького (він водночас був державним і гетьманським)

Налагоджується функціонування механізму збирання податків та різного роду грошових надходжень. Б.Хмельницький також дбав про вільний розвиток торгівлі, встановлюючи різні пільги як для українського торгового люду, так і іноземних купців.

Припускаємо, що влада пішла також на визнання необмеженого права на торгівлю й заняття промислами за усіма прошарками населення. Істотно позначилося на економічній політиці Б.Хмельницького укладення Зборівського (серпень 1649 р.) й Білоцерківського (вересень 1651 р.) договорів. Адже виконання включених до них статей про обмеження козацького реєстру відповідно 40 і 20 тис. осіб, прибуття урядників і шляхти до маєтків у козацькій Україні й повернення поспільства у «звикле підданство» панам означало реставрацію великого й середнього землеволодіння магнатів і шляхти та ліквідацію дрібного селянського й більшої частини козацького. Наростання масового спротиву з боку суспільства й нереєстрового козацтва спонукало його до маневрування. З одного боку, гетьман видавав грізні універсали «бунтівному плебсу», закликаючи розійтися по домівках і припинити заколоти, з другого – утримувався від репресій проти нього, перекладаючи на плечі шляхти відповідальність за врегулювання стосунків з підданими.

Ставши на захист міського самоврядування й магдебурзького права, Б.Хмельницький, як видно із змісту його універсалу про затвердження чернігівського війта (листопад 1649 р.), взяв під контроль центральної влади процес організації проведення виборів керівників місцевого рівня («аби порядок бил і справедливост святая множилас…») та їх затвердження. Захищалися міські земельні володіння, власність міщан, їх майно і добробут від зловживань (сюди включався збір незаконних податків й поборів) з боку козацьких підрозділів.

В історіографії неодноразово зверталася увага на сприяння уряду Б.Хмельницького розвитку різноманітних ремесел і промислів, насамперед тих, які забезпечували потреби армії у проведенні тривалих воєнних кампаній, – виробництва заліза й зброї, включно з гарматами, пороху, селітри, куль, військового спорядження, пошиття одягу тощо.

Організовується централізоване постачання цих товарів (поряд з продуктами харчування й напоями) з міст до військових таборів.

Уживалися заходи для розвитку внутрішньої і зовнішньої торгівлі, в якій активну участь брали й представники козацької старшини. Життя і майно торгового люду перебували під захистом держави. Укладена, вочевидь, у 1650 р. угода про торгівлю з Османською імперією відкривала для українських купців можливість безмитного збуту товарів у її містах, а для турецьких – в українських.

Постійні воєнні дії, витрати на військо, дипломатичні переговори і спорядження посольств, утримання татарських підрозділів тощо вимагали чималих коштів. Тому приділялася велика увага організації збору податків, які виплачувалися поспільством і козаками, а також забезпечення регулярних надходжень від оренд і мита. Прикметно, що останні значно зменшилися (наприклад, розміри оренд знизилися у 1650 р. на 10%16) порівняно з тими, які виплачувалися в Речі Посполитій.

Фінансовий апарат, котрий відав надходженням коштів до скарбу, обліком земельного фонду, встановлював контроль над доходами та витратами, повністю був підпорядкований гетьману.

Батозька перемога ознаменувала виборення козацькою Україною незалежності. За таких обставин економічна політика гетьмана стає більш послідовною й менш суперечливою (особливо у сфері земельної власності). Навіть прийняття царської протекції у січні 1654 р. не позначилося кардинально на її проведенні.

По-перше, Б.Хмельницький де-факто визнав результати Селянської війни 1648 – першої половини 1652 рр., що полягали у виборені селянством особистої свободи, права вступу до козацького стану і визнання їх співвласниками землі. Щоправда, відсутність законодавчого врегулювання економічних інтересів селян приховувала загрозу реставрації дореволюційних порядків.

По-друге, утверджується козацька приватна власність на землю, збереження якої гарантувалося умовами договору 1654 р. у формі «козацьких прав і вольностей» лише для 60 тис. реєстровиків. Важливо зазначити, що вона також не була повною й безумовною, бо несла на собі відбиток верховенства корпоративної власності Війська Запорозького, яка тісно перепліталася й часто зливалася з державною. Адже лише за умови виконання військового обов’язку перед державою (Військом Запорозьким) козаки могли володіти нею (як і іншими правами й свободами).

По-третє, український уряд визнав факт ліквідації великого і середнього землеволодіння (за винятком монастирського), фільваркового господарства, кріпацтва, панщини й майже всього комплексу наявних до 1648 р. податків, повинностей і поборів тощо, відродженню яких гетьман протидіяв. Украй неохоче Б.Хмельницький ішов на підтвердження прав шляхти на володіння маєтками (упродовж 1654–1657 рр. видав лише 4 універсали) й практично не надавав їй нових. Не винагороджував він земельними володіннями «заслужених козаків» і старшин (за деякими підрахунками, з 1648 по 1657 рр. їх одержали лише 7 осіб). Тому невипадково вони (Виговські, Золотаренки, П.Тетеря, Г.Лесницький та ін.) таємно від гетьмана домагалися від царя жалуваних грамот на маєтки, якими, однак, не могли скористатися, бо, за визнанням П.Тетері, яке він зробив влітку 1657 р. у Москві, «у Війську Запорозькому володіти їм нічим не можна». Водночас Б.Хмельницький продовжував політику сприяння зростанню монастирського землеволодіння – у 1654–1657 рр. 11 монастирів одержали щонайменше 10 універсалів на нові маєтки, 4 – на угіддя і 8 – на млини й млинарські кола.

Як і раніше, Б.Хмельницький підтримував міське самоврядування й вживав заходів до активізації господарського життя міст. Деякі з них одержали від гетьмана охоронні універсали, а їхні жителі – різноманітні пільги (Київ, Ніжин, Слуцьк, Козелець). Надавалася допомога в їхній розбудові, зміцненні обороноздатності. Після прийняття царської протекції український володар не лише не перешкоджав міщанам Переяслава, Києва, Ніжина, Чернігова й Козельця домагатися підтвердження магдебурзького права й окремих пільг, а й сприяв їм у цьому. І все ж, попри заходи гетьмана, полкові й сотенні органи влади нерідко прагнули підпорядкувати собі магдебурзьке й ратушне самоврядування, обкладали міщан податками й поборами, що, зрозуміло, викликало в останніх невдоволення. Проводилася політика підтримки міської промислової галузі. Робилися спроби поліпшувати функціонування цехів. Утверджуються права власне українських ремісників, котрі набували вільного доступу до занять різноманітними промислами, що, безперечно, було на руку запорожцям, городовим козакам, міщанам й заможним селянам. Щоправда, державний скарб взяв під контроль виробництво і продаж горілчаних напоїв у містах, віддаючи їх в оренду магістратам.

Усіляко сприяючи розвитку торговельної справи, Б.Хмельницький намагався утворити єдиний внутрішній ринок, зміцнюючи відносини з різними регіонами України. Заохочуючи зовнішню торгівлю, він, зіткнувшись з проблемою нестачі коштів, у травні 1654 р. розпорядився скасувати привілеї на безмитний продаж товарів для іноземних купців (з визначенням при цьому конкретних розмірів тарифів). Всупереч договору 1654 р., уряд, щоб запобігти зростанню податкового тиску на населення, не пішов на збір податків для виплати жалування 60 тис. реєстровиків. Є підстави вважати, що на цьому етапі скарбниця значною мірою (якщо не на половину) поповнювалася за рахунок вже традиційних надходжень з занять промисловою та торговельною діяльністю.

Економічна політика наступника Б.Хмельницького Івана Виговського до укладення Гадяцького договору (вересень 1658 р.) в основному проводилась у руслі попереднього часу. Сьогодні дослідникам вдалося спростувати поширену в історіографії думку про помітне зростання за його гетьманування старшинського й шляхетського землеволодіння. Спостерігалося тільки неухильне збільшення кількості монастирських маєтностей. Новими явищами стали поширення оренд, надання дозволу козакам займатися виробництвом і безмитною торгівлею спиртними напоями, обмеження запорожців у заняттях промислами, намагання поновити шляхетське землеволодіння у Полтавському й Миргородському полках.

Укладення Гадяцького договору з Річчю Посполитою (вересень 1658 р.) ознаменувало поворот до відновлення фільварків і королівщин, кріпацтва й інших форм залежності, що існували до 1648 р., а також виокремлення з козацької спільноти групи середніх і великих землевласників. У сферах ремесел, промислів, торгівлі та міського самоврядування уряд І.Виговського продовжував курс на їх підтримку й розвиток.

Більшість козаків і старшин виступила проти Гадяцької угоди, й у вересні 1659 р. гетьманом обирається **Юрій Хмельницький**. При ньому економічна політика втрачає самостійність, бо він змушений був дотримуватися умов договорів, укладених з російською державою (у Переяславі у жовтні того ж року) й з Річчю Посполитою (жовтень 1660 р. у Чуднові). Відповідно до Переяславських статей, російські посли й посланці набули права, проїжджаючи українськими містами, без відома гетьмана брати у міщан «корми і підводи».

Усіляко підтримуючи зростання церковного землеволодіння (за деякими підрахунками, протягом 1659–1662 рр. було видано 16 універсалів 11 монастирям), Ю.Хмельницький, утім, як і його батько, не поспішав винагороджувати шляхту й старшину маєтками. Він намагався також захищати міщан і торговий люд від зловживань місцевої державної адміністрації, а у Правобережжі – здирств з боку розташованих на постій жовнірів.

Восени 1659 р. гетьман взяв під захист грецьких купців, котрим дозволив безмитну торгівлю й надав право судитися за своїми законами. Наступного року він дав дозвіл «торговим людям» Києва безмитно торгувати на теренах Гетьманщини. Курс на реставрацію моделі соціально-економічних відносин, що існувала до 1648 р., викликав потужний спротив з боку лівобережної старшини й козацтва, які вийшли з-під підпорядкування владі **Ю.Хмельницького.** Адже вони усвідомлювали, що повернення до складу Польщі позбавить більшість із них завойованих прав і свобод. Так окреслилися політичні контури розколу (по Дніпру) козацької України на два самостійні державно-політичні утворення – Правобережний і Лівобережний Гетьманати й виділення в автономну адміністративно-економічну одиницю Запорожжя, статус яких був закріплений статтями Андрусівського договору 1667 р. По суті, водночас утверджувалися і три самостійні господарські системи.

Не допустивши відродження середньовічних форм земельної власності, наказний лівобережний гетьман Яким Сомко й полковники сприяли розвитку козацького господарства, зростанню монастирського землеволодіння, торгівлі, надавали пільги окремим цехам, обстоювали інтереси купців, не підтримували дій російських воєвод, спрямованих на впровадження до грошового обігу російських мідних монет, хоча водночас допускали зростання податків і поборів з поспільства, орендної платні тощо.

На Правобережжі прихід до влади на початку 1663 р. **Павла Тетері** не вніс помітних коректив до економічної політики, яку проводив Ю. Хмельницький. Всебічна підтримка монастирського і козацького землеволодіння, намагання врегулювати порядок і розміри стягнення мита з іноземних товарів, невдалі спроби захистити міщан від наслідків перебування на залогах жовнірів перепліталися з послідовним курсом на підтримку поновлення шляхетської власності й королівщин. Це викликало масовий спротив серед поспільства й нереєстрових козаків, внаслідок чого влітку 1665 р. П.Тетеря втратив булаву. Вона переходить до рук **Петра Дорошенка**.

Суперечливою і неоднозначно сприйнятою населенням виявилась економічна доктрина обраного в червні 1663 р. гетьманом Лівобережжя Івана Брюховецького. З одного боку, він приділяв значну увагу захистові майнових інтересів (зокрема, у справі накопичення земельних ділянок) старшин, покозаченої шляхти та заможного поспільства, розширював церковні маєтності, протегував іноземним купцям та сприяв зміцненню місцевого самоврядування (гетьманські захисні універсали одержали Київ, Ніжин, Чернігів, Козелець, Погар тощо). З другого – саме за правління Брюховецького розробляється чи не перший у практиці України так званий проект націоналізації землі (його авторство приписується єпископу Мефодію), згідно з яким увесь земельний фонд «проголошувався войсковою власністю», що загрожувало конфіскацією приватновласницьких володінь. При цьому зачіпалися майнові інтереси практично всіх прошарків населення; «усі міські підприємства, рівно всяке майно» селян «обліковувалося і обкладалося натуральними і грошовими внесками, для чого було введене досить струнке фінансове управління за допомогою дозорців і скарбових чиновників…».

Укладені між урядом **І.Брюховецького** і владними російськими структурами в грудні 1663 р. Батуринські статті передбачали запровадження царської монополії на торгівлю вином і тютюном (українським купцям заборонялося вивозити цей товар до росії), заборону продажу хліба на Правобережжя й утримання російських вояків коштом українського населення.

На початку 1665 р. І.Брюховецький повів курс на ліквідацію магдебурзького права й підпорядкування міщан гетьманській владі, зобов’язавши їх виплачувати усі податки до державної скарбниці. Однак під тиском царя змушений був відмовитися від цього.

Підписання Московського договору (листопад 1665 р.) істотно змінювало економічну політику українського уряду. Адже тепер податки з населення мали збиратися не українськими урядовцями, а воєводами, і не до гетьманської, а до царської скарбниці. Водночас з-під гетьманського регіменту вилучалося некозацьке населення міст і сіл. Спроба реалізації цих нововведень, що супроводжувалася. переписом селян і міщан, фіксацією їх соціального й майнового становища, площ обробленої землі й норм оподаткування, викликала масовий спротив поспільства, що переріс у першій половині 1668 р. у повстання. Воно завершилося перемогою й сприяло об’єднанню Лівобережного і Правобережного Гетьманатів під булавою П.Дорошенка. За короткий проміжок політичної стабілізації гетьману вдалося провести низку заходів, спрямованих на те, щоб повернутися у внутрішній політиці до засад економічної доктрини Б.Хмельницького. Їхнім наслідком стало, зокрема, те, що хоча росіянам незабаром вдалося знову завернути Лівобережжя під царський скіпетр, однак відповідно до Глухівських статей (березень 1669 р.) вони змушені були відмовитися від запровадження у регіоні «власної податкової та адміністративної системи».

За нового гетьмана **Дем’яна Многогрішного** помітно зросла кількість універсалів старшинам, покозаченій шляхті, «військовим товаришам» і священикам щодо підтвердження їхніх маєтків і сільськогосподарських угідь та надання нових, а також прав на користування млинами (їх кількість зростала), насадження слобод тощо. Імовірно, саме за його правління започатковується процес формування рангового, тобто тимчасового («до ласки військової») землеволодіння. Стрімко збільшувалася кількість маєтності, що перебувала у власності монастирів і духовенства. Пришвидшуються темпи феодалізації старшин і заможних козаків, що супроводжувалося втратою селянами вільних військових поселень своїх прав і свобод. Гетьман підтримував міське самоврядування (Стародуб, Погар), задовольняючи економічні інтереси міської адміністрації, звільняв міщан від виконання повинностей, сплати податків і мита за перевезення товарів тощо (Київ, Переяслав, Короп, Оржиця).

Початковий період гетьманування **Івана Самойловича (1672–1676)** став продовженням курсу свого попередника. Відбувалася у таких же (а можливо, й більших) масштабах роздача маєтностей і сільськогосподарських угідь та млинів представникам соціальної еліти й монастирям, інтенсивнішим ставало надання земель на ранг, обстоювалися інтереси магістратів й міщан Стародуба, Києва, Ніжина, Прилук, Чернігова й інших міст (звільнення від поборів, стацій, торгового мита, виконання повинностей, дозволи на вільну торгівлю збіжжям тощо). Отримали пільги українські й іноземні купці, було визначено право останніх і встановлено розміри мита на їхні товари.

Економічна політика **Петра Дорошенка** у Правобережжі мала як спільні, так і дещо відмінні риси порівняно із заходами у цій сфері лівобережних володарів булави. Він так само обстоював економічні інтереси церкви, сприяв зростанню її землеволодіння. Взявши під захист настаську шляхту, гетьман, проте, не надавав ані їй, ані шляхтичам інших місцевостей жодних маєтків і сільськогосподарських угідь. Не отримували їх і правобережні старшини й заслужені козаки. А отже, не відбувалося, на відміну від Лівобережжя, помітних процесів феодалізації соціальної еліти. Водночас він послідовно обстоював права й вольності козаків у відносинах з Річчю Посполитою, не допускав повернення до маєтків шляхти, старост й урядників. Поспільство продовжувало користуватися соціально-економічними завоюваннями Селянської війни: особистою свободою, власністю на землю, відсутністю залежності від землеволодільців, правом займатися промислами, ремеслами й торгівлею. Стосовно міст, маємо підстави стверджувати, що гетьман захищав їх населення від постоїв жовнірів, намагався обмежувати свавілля татар, деякі з-них (як, наприклад, Оржицю) взяв під свою оборону. Від польського уряду він домагався урівняння у правах міщан українського походження з поляками, включаючи їхню участь у роботі магістратів.

П.Дорошенко сприяв розвитку торгівлі з Лівобережжям, українськими землями, що залишалися у складі Речі Посполитої, а також Молдовою й іншими країнами. Незважаючи на сильне спустошення краю й великі витрати, пов’язані із створенням та утриманням постійного війська (6–8 тис. осіб), виплатами кримським союзникам тощо, йому вдалося налагодити регулярний збір податків до скарбниці (їх розміри були прийнятними для населення), внутрішнього і зовнішнього мита.

Отже, принципи економічного меркантилізму, закладені в програму державного будівництва Б.Хмельницьким і в основі своїй підтримані практично всіма його наступниками, з одночасною налаштованістю на вільну підприємницьку діяльність покозаченого поспільства відкривали перспективи вибудови в козацькій Україні розвиненого господарського комплексу як органічної складової загальноконтинентальної системи.

**2. Зміни в структурі соціально-економічних відносин**

На початок революції всі без винятку групи селян і переважна більшість населення міст і містечок України мали вагомі підстави для невдоволення своїм становищем. Зрозуміло, що в кожному регіоні, повіті чи навіть поселенні склалася своя шкала стрижневих і другорядних причин формування ненависті до чинного режиму, однак далеко не останню роль серед них відігравало посилення соціально-економічного визиску, національно-релігійного протистояння, придушення базових інстинктів особистості. Силою зброї знедолені селяни і міщани намагалися докорінно змінити свій соціально-економічний статус. У їхньому світобаченні сформувався цілком земний ідеал – набуття козацького імунітету (прав і свобод). Прагнення до його реалізації й стало потужним генератором соціальної активності. Тому спостерігалося масове покозачення поспільства.

Проголошуючи себе козаками, селяни та міщани тим самим поривали зі своїм соціальним середовищем. Як занотував у своєму рукописі казимирівський райця М.Голінський, «хлопство, збунтувавшись, у козацтво пішло». Майже дослівно цю думку повторив на початку 1649 р. у москві український посол С.Мужиловський. Взявши масову участь у революційних подіях, селянство рішуче виступало проти панування шляхетського стану, підданства й повинностей, за особисту свободу й право вільно користуватися результатами важкої праці. Існують сотні свідчень джерел, що селяни «не хотіли бути підданими панів», а палко бажали, аби «не було жодного шляхтича», «стати вільними». Їхня боротьба за волю й право власності на землю й сільськогосподарські угіддя впродовж літа 1648 – першої половини 1652 рр., на відміну від інших селянських воєн у Європі, завершилася перемогою. Адже вони домоглися ліквідації заснованої на підневільній праці фільваркової моделі господарювання й утвердження натомість індивідуальних селянських і козацьких господарств, що ґрунтувалися на праці вільної особи на вільній землі. Завоювавши право на володіння землею й вступ до козацького стану, селяни рішуче протидіяли намірам шляхти, вищого православного духовенства й частини старшини поновити попередні соціально-економічні відносини.

Отже, у середині XVII ст. в аграрній сфері стався грандіозний переворот: ліквідовується велике й середнє землеволодіння (1657 р. у лівобережній частині Української держави шляхті, старшинам і монастирям належало всього 7,4% поселень, а по всій території, вочевидь, не більше 2–3%). Кардинальні зміни, що відбулися в характері і формах земельної власності, порушили підвалини всієї попередньої економічної системи. Відбувався масштабний перерозподіл земельного фонду. Основним економічним осередком господарського розвитку козацької України стало вільне селянське й козацьке господарство, що ґрунтувалося на приватній власності (спільно з державою) на землю, чого не спостерігалося у жодній країні Східної і Центральної Європи (за винятком Скандинавії).

Ліквідувавши фільваркову систему господарства і різні форми особистої залежності, селяни й козаки розгорнули надзвичайно активну господарську діяльність. Господарювання вільної людини на вільній землі переконливо демонструвало свою економічну ефективність порівняно з працею кріпака у фільварку.

З’явилася і набула надзвичайного поширення така форма козацького та селянського землеволодіння, як займанщина. Захоплення на основі побутуючих звичаїв землі та її наступний обробіток стали чи не нормою господарського життя України.

Характерно, що здобуті у такий спосіб землі козаки і селяни вважали своєю власністю, якою могли вільно розпоряджатися: здійснювати операції купівлі-продажу, обмінювати, дарувати, заставляти і т. п.

На думку козаків і селян, земля належала їм на цілком законних підставах. Адже вони завоювали право власності силою зброї, а не одержали його з рук сюзерена. Характерний також інший бік цього питання. У купчих, оформлених у ратушах, сотенних і полкових канцеляріях, підкреслюється, що земельні угіддя продаються козаками і селянами «в вечное владение», «в потомственное владение», «в спокойное владение», «вечно и безповоротно».

Стійкість, з якою українське поспільство доводило своє право на землю і волю (опираючись не лише на документи, а й на усталені норми звичаєвого права), пояснюється соціально-економічними та політичними реаліями, що почали складатися в Україні з кінця 50-х pp. XVII ст. Показово: селяни намагалися зректися традиційних назв «хлопи», «мужики», «піддані» тощо. Покозачуючись, одні називали себе козаками, інші – міщанами.

Перерозподіл землі шляхом займанщини мав масовий характер. У 1650 р.

венеційський посол А.Віміна, побувавши у козацькій Україні, у своїх записах констатував, що на раніше нерозділених полях з’явилися встромлені у землю жердини «для попередження перехожих не випасати там худоби… Подібні знаки вживають у тих місцях, де проходити заборонено, і порушникам загрожує сувора кримінальна кара». На те, що козаки, визволивши країну «поділили землю й угіддя поміж собою», вирубуючи ліс, спалюють пні і «нову ділянку засівають хлібом», звернув увагу і Павло Алепський. Отже, вперше в історії український селянин – прагматик, індивідуаліст й консерватор, який протягом багатьох століть був укорінений у землю не лише господарюванням, а й духовним життям і споконвіків прагнув, аби «та земля, на якій він плідно працював, викохував і плекав її, належала саме йому», досяг сповнення своїх мрій. Щоправда, в окремих районах Лівобережжя (переважно північних) оволодівали землею не окремі особи, а сільські громади (общини) чи об’єднання кількох сімей або осіб (сябринне землеволодіння).

На жаль, сьогодні важко відповісти на запитання, чи були селяни власниками землі, чи виступали лише її користувачами (тимчасовими володільцями)? Поза сумнівом, в їхній свідомості, відповідно до звичаєвого права, займанщина трактувалася легітимною приватною власністю. Навіть через сто років (у середині XVIIІ ст.) генеральна військова канцелярія підтверджувала, що у вільних військових містечках, селах і селищах «посполитим дворам і ґрунтам вільній продажі і купівлі належало бути». Отже, держава продовжувала на офіційному рівні визнавати «законність такої купівлі-продажу землі». Невипадково також кошовий отаман І. Брюховецький (майбутній гетьман) у розмові з російським послом (кінець 1662 – початок 1663 рр.) наголошував, що кожен, «хто де займе пустку землі і лугів, і лісу й огородить його чи окопає й поселиться зі своєю сім’єю», може вільно на ній проживати. Як засвідчує зміст актової книги полтавського уряду 1664–1671 рр., селяни справді нарівні з міщанами й козаками вільно продавали й купували садиби й землі. І все ж їхня власність не була повною. Як вже зазначалося, в Україні склалася ситуація, за якої селяни й держава виявилися співвласниками землі.

Одним з наслідків викликаних революцією змін у сфері соціально-економічних відносин стала поява такого унікального соціокультурного явища, як так звані вільні військові села (зокрема, на 1666 р. в них налічувалося 24 604 двори). Поспільство, яке населяло їх, після звільнення з-під юрисдикції шляхтичів і Корони перейшло у підпорядкування сотенному, полковому й гетьманському урядам (перебували «під управлінням сотенним, у відомстві полковому і в диспозиції гетьманській»). Здобуття частиною населення нового статусу значною мірою визначило шляхи еволюції господарського розвитку Лівобережної та Слобідської України. Віднайдені джерела дають підстави для припущення про існування такої ж або подібної до неї функціональної моделі поселень з вільним населенням і у Правобережжі.

Проте започаткована ще наприкінці 50-х pp. XVII ст. тенденція щодо збільшення різних форм залежності селян і посилення їхнього соціального визиску з часом набрала стійкого й динамічного характеру. Причому це торкнулося всіх категорій селянства. Насамперед за кілька десятків років на Лівобережжі помітно зменшилася кількість дворів у вільних військових селах. Села, що перебували у підпорядкуванні Військового скарбу, перетворилися на своєрідний земельний фонд, з якого поповнювала свої володіння українська старшина. Відповідно змінювався і статус мешканців цих сіл. За короткий час вони пройшли шлях від вільних виробників до залежних (у різних формах) селян (у приватних, монастирських і рангових маєтностях вони, по суті, перетворювалися на залежних виробників матеріальних благ).

Одночасно з перерозподілом форм власності на землю та земельного фонду на користь селянства в соціальній структурі суспільства було ліквідовано стан великих і середніх землевласників; різко скоротилася чисельність дрібної шляхти; керівна роль у політичному житті держави перейшла до козацької старшини; зміцнився статус православного духовенства; провідну роль у житті міст стали відігравати представники українського етносу і пришвидшився процес формування нової еліти.

Провідну роль у формуванні нових соціальних відносин продовжувало відігравати козацтво. Очоливши національно-визвольну боротьбу, яка ліквідувала панування шляхти, воно, однак, не зайняло її місця у суспільстві. Здобувши статус правлячого стану, козацтво, як і раніше, залишалося станом дрібних землевласників-вояків, відкритим для поповнення з боку інших верств і груп (за умови виконання власним коштом військової повинності на користь Війська Запорозького), насамперед селян і міщан. Реальна можливість покозачення, з одного боку, посполитих, як – з другого – опосполичення козаків (через озлидніння частина тих, хто був не в змозі надалі виконувати своїм коштом військову повинність, добровільно переходила у стан міщан запобігала виникненню гострих соціальних суперечностей і відкритих конфронтацій. Спираючись на норми звичаєвого права, козацтво рішуче протистояло поновленню великого панського землеволодіння, особливо перетворенню старшин у володарів маєтків з підданими. Це підтверджується численними джерелами.

Однак право вільного козацького землеволодіння не було безумовним. Воно обмежувалося двома чинниками: по-перше, кожен козак мусив бути реєстровим, тобто занесеним до складеного у сотнях реєстру; по-друге, він мав за обов’язок особисте несення військової служби. Якщо він випадав з реєстру чи направляв замість себе до війська іншу особу, то втрачав усі козацькі права й свободи, включаючи право приватної власності на землю. Показовою у цьому відношенні стала ухвала, прийнята восени 1663 р. старшинською радою Правобережного Гетьманату, яка позбавляла козацьких свобод усіх, хто не з’являється до війська. Інше питання, що в умовах масового покозачення поспільства й незавершеності процесу правового виокремлення реєстрового козацтва у привілейований стан ухвали подібного змісту залишалися нереалізованими.

Зазнала змін суспільна роль шляхти. Якщо у соціальній основі польської політичної системи вона посідала домінантне становище, то в українській, по-перше, втратила статус соціального стану, перетворившись на суспільну групу, а по-друге, спромоглася лише зберегти, і то переважно формально, свої привілеї, позбувшись політичної влади. Внаслідок потужного спротиву поспільства й козацтва всі її зусилля відновити дореволюційну модель соціально-економічних відносин зазнали краху. Як підкреслював улітку 1664р. П.Тетеря, «Україна ще не палала таким страхітливим бунтом, як тепер», і посполиті, незважаючи на власну погибель, продовжують боротися, «аби не мати панів», вони не хочуть, щоб пани утримували їх «під своєю владою» й користувалися «їхньою працею».

Ще один важливий момент: шляхта могла залишитися у домівках, користуватися земельними наділами (включаючи маєтки з підданими) з дозволу влади, вступати до лав війська й обіймати у ньому старшинські посади тільки за умови вірної служби Війську Запорозькому, тобто Українській державі. Вона мусила відмовитися від претензій на провідну політичну роль у суспільстві й державі, визнавши її за козацтвом. Як справедливо підмітив у свій час Ф.Шевченко, «шляхта на Україні, перебуваючи у Війську Запорозькому, переходила на платформу козацької старшини…». Щоправда, маючи впливове становище серед старшин, вона виношувала наміри домогтися легітимації свого привілейованого становища у козацькій спільноті.

Перша така спроба датується 1654 р., коли у січні під час переговорів з російським посольством В.Бутурліна група старшин-шляхтичів таємно від гетьмана порушила питання, щоб «шляхта була поміж козаків знатною, і судилася б за своїм правом, і маєткам бути б за ними по-давньому. І приносили на письмі імена свої, воєводства й уряди собі розписали». І хоча договір 1654 р. з Росією підтверджував права і вольності шляхти, вона починає поповнювати прошарок так званих знатних військових товаришів, що інтенсивно формувався у 50–70-х рр.

Відповідні зміни відбувалися і в становищі міщан. За деякими даними, на початок революції в Україні існувало близько 1 тис. міст і містечок, в яких (за винятком Белзького й Руського воєводств) проживало 46% усього населення. Зокрема, в Київському і Чернігівському воєводствах, за спостереженням І.Крип’якевича, поселень міського типу було 40979. За даними В.Романовського, наведеними у його докторській дисертації, у 1666 р. у Лівобережній Україні серед 756 населених пунктів налічувалося 85 міст. Нерівномірною була щільність міщан у різних регіонах. Так, наприклад, на Волині вона становила близько 30%. Для Брацлавщини цей показник сягав 63,5%, хоча переважно міста тут були невеликими. У межах Поділля у 40 містах у середньому мешкало понад 400 жителів у кожному. В цілому ж, як зазначають дослідники, щодо густоти заселеності та за загальною площею українські міста дещо відставали від західноєвропейських. Абсолютну більшість до революції становили приватні міста і містечка, що перебували у власності магнатів і шляхти, а їх жителі виконували на користь володільців різні повинності, включаючи панщину. Попри те що власне саме мешканці міст «започаткували руське культурне й національне відродження і першими сформували концепцію Русі як культурно-релігійно-історичної спільноти, вони не мали ані достатнього багатства, ані збройної сили, ані єдності, щоб репрезентувати руську націю».

Інше питання, що міщани брали активну участь у національно-визвольній і соціальній боротьбі (особливо наприкінці 40-х – першій половині 60-х рр.) та в обстоюванні власних станових інтересів.

Від самого початку революції міщани вливалися до лав українського війська, допомагали його підрозділам звільняти міста, у яких проживали, формували загони повстанців. Майже всі міста-фортеці Брацлавського, Волинського, Київського, Руського й Чернігівського воєводств були звільнені за допомогою їхніх мешканців.

Паралельно проходив процес утворення у них і органів нового самоврядування, і козацьких органів влади (адже міста ставали організаційними центрами формування сотень і полків) Аби уникнути руйнувань, деякі з міст добивалися від гетьмана охоронних універсалів. Відновлювалася повнота самоврядування містечок і міст, які не володіли магдебурзьким правом; значна частина міщан здобула козацький статус. У ході революції суттєво змінилося соціально-етнічне й конфесійне обличчя міст. Унаслідок масового від’їзду інонаціональних і покозачених городян, котрі становили привілейовану групу населення, в містах було ліквідовано ґрунт для національних і релігійних суперечностей і конфліктів. Однак продовжувало існувати певне соціальне напруження у взаєминах між козацькими й міщанськими громадами або їхніми представниками, яке, однак, не переростало у відкрите протистояння між ними.

Біла Церква, Канів, Умань, Могилів-Подільський і Ладижин могли налічувати (у сприятливі роки) близько 6–10 тис. жителів.

У середині – 70-х рр. ХVІІ ст. в Україні зберігалося три типи самоврядування: **перший (найвищого рівня) представляли міста,** що користувалися магдебурзьким правом, **другий – міста й містечка,** що підлягали ратушам (органам самоврядування, що складалися з війта й кількох бурмистрів) **і третій – малі міста і містечка,** в яких не було спеціальних самоврядних установ. Хоча джерела не фіксують наявності «ратушних» міст і містечок у Правобережжі, зі значною часткою вірогідності можна припустити їхнє реальне існування, оскільки міський уклад обох Гетьманатів, за наявності регіональної специфіки, в цілому розвивався в одному напрямі. Вірність такого припущення засвідчують, зокрема, присяжні книги 1654 р. Білоцерківського й Ніжинського полків (єдині, що збереглися), в яких зафіксовано наявність війта й бурмистрів у більшості міст і містечок Білоцерківського полку. Подібне ж мало місце і в Ніжинському полку. Існувала також **категорія міських поселень** (близько 12% усіх населених пунктів Лівобережжя й значно менше у Правобережжі), які перебували у приватному володінні (часто ранговому) гетьманів, старшин і духовенства (Чигирин, Гадяч, Медведівка, Ромни, Паволоч й ін.). Зрозуміло, найбільшим набором прав і привілеїв користувалися міщани міст, які мали магдебурзьке право. Останнє, на думку науковців, ґрунтувалося на «українському муніципальному праві, що виникло шляхом злиття і переплетіння українського звичаєвого права з видозміненими і пристосованими до місцевих умов елементами різних інших правових систем, в тому числі німецького магдебурзького права».

У складних політичних умовах жителі Києва, Чернігова, Ніжина, Вінниці, Переяслава й інших міст не тільки вельми успішно обстоювали його норми, а й домагалися від гетьманів, польського короля й царя нових пільг («вольностей»). Так, узимку 1649 р. Ян Казимир надав нові вольності київському магістрату й ствердив виданими привілеями статути київських цехів і права ремісників. На початку наступного року підтвердив «права й вольності» Києва, Чернігова й інших міст. Наприкінці серпня 1650 р. король ствердив привілей і вольності міської громади Вінниці. Після прийняття царської протекції у 1654–1660-х рр. грамот про підтвердження чинності магдебургії вдалося добитися міщанам Переяслава, Києва, Ніжина, Чернігова, Козельця, Почепа, Остра, Мглина, Канева, Стародуба, Погара й інших міст. З 1660-х рр. в Україні поширюється самоназва – «посполиті». Економічна активність останніх зумовлювалася викликаними революцією кардинальними перетвореннями у сферах соціальних відносин, духовного життя й побуту. Ліквідація середньовічних форм залежності й доменіального суду, чинності правових норм, що традиційно визначали стан «підданства» селян і незаможних міщан, особиста свобода й можливість «покозачення» змінювали їхні поведінкові стереотипи, ламали чи наповнювали новим змістом традиційні уявлення про правові й етичні норми й цінності, включаючи такі, як «право», «справедливість», «звикле послушенство», «стародавні права і вольності» тощо. Поспільство вважало, що панам не має місця в суспільному устрої, в якому вони хотіли жити, тому твердо стояло на тому, «аби жодного шляхтича не було». Ідеал особистої свободи стає основною засадою соціальної поведінки покозаченого населення, а отже, воно рішуче боролося проти поновлення дореволюційної моделі як економічних, так і соціальних відносин. Водночас у самосвідомості посполитих утверджувався ідеал соціальної рівності й справедливості. А тому вони рішуче виступали проти намагань частини старшин і козаків виокремитися у привілейовану групу (на кшталт шляхти), яка б володіла маєтками з підданими. Відомо, що козацька спільнота не сприйняла факту отримання у Варшаві у травні 1659 р. окремими її представниками нобілітації й володінь. Обурені козаки заявляли: «всі ми є рівними, жоден із нас пана мати не хоче і працювати на нього не буде…».

Витворені якісно нові підвалини життя вкарбовувалися у свідомість поспільства як ідеал справедливого суспільства. З багатьох причин (соціально-політичного й геополітичного характеру) здобуті завоювання у наступні десятиріччя, по-перше, не набули правової легітимації з боку політичної еліти, що приховувало латентну загрозу поновлення юридичних норм дореволюційного часу. По-друге, не набуваючи внутрішніх імпульсів для утвердження й розвитку, вони повільно, але неухильно піддавалися феодалізації внаслідок перетворення старшин на володільців маєтками та політики гетьманського уряду й московської бюрократії.

З кінця 50-х рр. проходив нестримний процес перетворення покозаченої шляхти, козацької старшини й окремих «військових товаришів», представників вищого православного духовенства та монастирів у типових великих землевласників з формуванням у них відповідної психології й свідомості. В їхніх руках зосереджувалося все більше маєтків (особливо у північних районах) з залежними підданими. Цією маєтністю вони користувалися на правах приватної власності чи умовного (рангового) володіння. Так, у Чернігівському полку упродовж 1657–1672 рр. у власність «нових феодалів» перейшло 62 поселення, а в 1673–1708 рр. – 153; у Стародубському полку до 1672 р. – близько 80 поселень; у Ніжинському полку з 1657 до 1672 р. – 51 поселення. Збільшувалося старшинське землеволодіння і в Прилуцькому, Переяславському, Лубенському, Миргородському полках.

Товаром стає й земля, яку нерідко продавали (траплялося, що із примусу) селяни, міщани і козаки. Так, упродовж 1664–1680 рр. у Полтавському міському суді зафіксовано 170 актів продажі земельних ділянок. На великих землевласників перетворювались і монастирі, кількість землі у володінні яких істотно зросла в усіх полках. На кінець XVII ст. київським монастирям лише на території Київського полку належало 88 сіл; у 70-х рр. у Чернігівському полку монастирі володіли майже 40 селами і слободами. Основними джерелами становлення середнього й великого землеволодіння були царські, гетьманські і полковницькі надання, скупівля землі та її насильницьке захоплення у посполитих і козаків. Водночас запускається в дію механізм втрати вільними посполитими й біднішими козаками своїх соціально-економічних завоювань, їх обезземелення й перетворення у різні групи залежного населення, окремі з яких примушуються до виконання панщинних робіт.

На відмінну від Лівобережного Гетьманату, де процес феодалізації соціально- економічних відносин відбувався швидкими темпами, у Правобережній Україні поспільство й козаки захистили свої завоювання. Незважаючи на підрив продуктивних сил, викликаний безперервними воєнними діями, вторгненнями кримських орд, турецьких, польських і російських полків, а також глибокою кризою економіки, зумовленою громадянською війною, господарське життя у краї не завмерло.

У другій половині XVII ст., як і в інших українських землях, тут відчувалися глибокі зрушення, здобуті на першому етапі Національної революції: зменшилася кількість великих землевласників, знищено панщину й особисту залежність селян, ліквідовано великі магнатські латифундії. На значній частині Правобережжя продовжували діяти правові норми молодої козацької держави.

Так тривало до середини 70-х pp. XVII ст. Падіння П.Дорошенка знаменувало початок нової сторінки в історії правобережних українських земель. В їхніх межах почалася поступова реставрація польських порядків. Насамперед це виявилося у відновленні діяльності владних структур Речі Посполитої і спробах повернення магнатів і шляхти до проведення довоєнної соціально-економічної політики.

Нова епоха, породжена соціально-економічними реаліями XVII ст. та ви- звольними змаганнями українців, викликала до життя низку явищ, що є справжнім етносоціальним витвором української людності (зрозуміло, що це не виключало загальних тенденцій господарського розвитку, характерних для всього Європейського континенту). В Українській державі створювалися сприятливі умови для економічного розвитку. Однак їх реалізація помітно загальмовувалася постійними воєнними конфліктами й міжусобицями, які були спровоковані політичними інтересами сусідніх держав.

**3. Види та форми господарсько-економічної діяльності**

Географічне розташування України як транзитної країни центрально-східного, переважно сільськогосподарського, регіону Європейського континенту та специфіка природно-кліматичних умов ще задовго до політичних подій 1648–1676 рр. визначили аграрний характер її економіки.

Сільське господарство продовжувало превалювати в діяльності населення й у середині – другій половині XVII ст. Однак до дії традиційних чинників, від яких залежали вибір роду занять та інтенсивність виробництва в різних місцевостях українських земель, в роки Національної революції додалися мілітарний і геополітичний фактори, посилення міграційних і колонізаційних процесів (основні їхні потоки спрямовувалися з півночі на південний схід, з Правобережжя на Лівобережжя, хоча мали місце і зворотні напрями руху) та докорінний злам традиційних форм власності, що змінювало саме ставлення широких мас поспільства до землі й праці на ній, а відповідно й усієї системи соціально-економічних відносин, про що йшлося вище.

У 40–70-х рр. XVII ст. окреслилися межі основних економічних областей, господарський розвиток яких, крім низки спільних для всієї України характеристичних рис, мав доволі виразні відмінності. Це – західноукраїнський, правобережний і лівобережний регіони, територія Запорозьких Вольностей, в кожній із яких створюються власні економічні моделі. Водночас започатковується процес поступового втягнення в зону впливу створюваної в козацькій державі господарської системи Слобожанщини (хоча на неї паралельно поширювалася чинність влади російського престолу) й українського півдня.

Найбільші хвилі міграцій\_припали на 1651–1652, 1654, 1657–1667 рр. Відповідно зазнавав змін ринок праці, що спонукало до пошуку нових форм організації господарювання та залучення додаткових людських і технічних ресурсів. Основними суб’єктами господарської діяльності у цей час стають реєстрове та низове козацтво, покозачене поспільство, православна церква і міста, а її центрами – селянські, міщанські, козацькі виробничі осередки, невелика кількість збережених шляхетських маєтностей, маєтки козацької старшини та вищого православного кліру й монастирів.

Те, що економіка в Україні не тільки не занепала, як того слід було очікувати, зважаючи на умови війни і розрухи, а й поступово переходила до більш продуктивних форм своєї організації, засвідчують численні спостереження іноземців, які в революційну добу відвідували українські землі.

В історіографії неодноразово висловлювалася думка, що одним із вагомих зрушень в економічній сфері вже початкового етапу революційних подій стало те, що у розпорядженні української спільноти опинилися «такі маси земельних просторів, що населення могло перейти вільно до будь-якої господарської системи». Зокрема, на цих землях насаджувалися гаї, місцеві мешканці «заводили сади, хутори, слободи і села заселяли на своє ім’я». На відміну від фільваркових форматів Речі Посполитої та великопомісних маєтностей російської держави, в аграрному секторі України певний час превалювало дрібне селянське та козацьке господарство. При цьому його основною структурною одиницею для сільської місцевості, а також міст залишався двір – замкнений економічний простір з орними та технічними угіддями, помешканням господарів, підсобними забудовами та визначеною щільністю заселеності. Так, наприклад, для XVII ст. її середній показник становив 7,8 душ для посполитих та 6,61 для підсусідків. Поява останньої категорії в соціальній стратифікації населення сприяла тому, що в межах козацької держави почали розрізняти «хати і двори, хати з дворами» і без них. При цьому значно рідше, ніж за попередніх часів, уживається таке поняття, як «дворище». Іншу суголосну запитам модернізації соціально-економічних відносин і підвищення рентабельності сільськогосподарської сфери модель організації господарювання продемонструвало козацтво. Створений у межах Запорозьких Вольностей та поширений дещо згодом на волості зимівник став національною формою фермерського шляху розвитку аграрної галузі.

Панівною агрокультурою в козацькій державі, зокрема, в її лівобережній і правобережній частинах, залишалося засноване на трипільній системі зернове землеробство. «Трипілля, – зазначали дослідники, – було прийняте – що важливо – і в поміщицьких землях, однак зустрічалося і на незначних, в яку-небудь чвертку землі господарствах», хоча поряд з цим в деяких районах Північної Буковини та Карпат для обробки землі і далі застосовувалися двопільна і підсічно-вогнева системи.

Під вирощування злаків як індивідуальними землеволодільцями, так і сільськими громадами відводилася значна частка закріплених за суб’єктами господарювання угідь. Мати якнайбільше орної землі ставало престижною для господарів справою. Показники врожайності, наприклад, жита для другої половини XVII ст. були доволі високими. Так, від засіву 50 корців зерна його збиралося 1500 коп. Дещо менше від жита вирощувалося пшениці. Великі ділянки відводилися під гречку, просо, овес, ячмінь. Значна вартість зерна на ринку спричинилася до доволі швидкої переорієнтації українських господарств різних форм власності на заготівлю його для продажу.

Серед технічних культур майже в усіх господарських регіонах, а особливо у Лівобережжі та на Слобожанщині, переважало вирощування конопель і льону.

Широко культивувалося виноградарство і садівництво. Причому в джерелах і літературі можна зустріти згадки про спроби окультурення деяких видів плодоносних диких дерев і кущів. Цікаві дані про садове господарство другої половини XVII ст. в полках Слобожанщини навів Д.Багалій. «У Охтирському Троїцькому монастиреві, – зазначав він, – було 4 сада, з котрих один виноградний. Зміївський козацький монастир мав 20 садів у 20 десятин, у тім числі виноградний у 4 десятини. У Святогорському монастиреві був невеличкий, але дуже гарний сад з яблунь та груш та виноградний з 400 лоз.

Розводились ягідні культури, наприклад, аґрус, малина, смородина (особливо червона). З городів збирали врожаї давно звичних для українців буряків, моркви, ріпи, гороху, капусти, також огірки, цибулю, часник тощо. З’явилися і нові для України культури, під які відводилося все більше площ, – кукурудза, картопля, соняшник, тютюн, баштанні (кавуни, дині).

Типовими знаряддями праці на землі залишалися заступ, серпи, коси, дерев’яний плуг (у другій половині XVII ст. його було помітно вдосконалено, що дозволяло поліпшити якість обробки землі), так звані поліська соха і рало (останні у незмінному вигляді найчастіше використовувалися у селянських господарствах Закарпаття і Буковини, а у межах традиційного козацького регіону були модифіковані у два види сапи – більш масивну, що застосовувалася у виноградарстві, і полегшену для городніх робіт). З’явилися брускові борони з дерев’яними зубцями.

У сільськогосподарському реманенті з середини XVII ст. помітно частішає використання заліза для виготовлення окремих деталей.

У тих місцевостях, де земельні угіддя виявилися малопридатними для землеробства (гірські та степові райони), переважала така сільськогосподарська галузь, як тваринництво. Водночас двори для утримання худоби мала і більшість заможніших господарів у Лівобережній, Правобережній та Слобідській Україні. Зокрема, вони спеціалізувалися на розведенні різних порід овець, свиней, кіз, коней, великої рогатої худоби, яка використовувалася як для забезпечення господарів та ринку продуктами харчування (молоко, м’ясо), так і для потреб війська як тяглова сила (воли, коні).

Поголів’я худоби в окремо взятому дворогосподарстві виступало яскравим свідченням заможності його володільця.

Для збільшення прибутковості тваринницької сфери доволі широко застосовувалася селекція. Значно повільніше розвивалося вівчарство, наприклад, на Бойківщині, де в більшості селянських дворів налічувалося лише по кілька овець.

Специфіка життя запорозького козацтва зумовила у межах Вольностей домінування тваринницької галузі, особливо коневодства. Біля Інгульця, Буга і Великого Лугу в другій половині XVII ст. існували великі кінні заводи, які постачали скакунів до війська. Покриті високими травами степові простори створювали сприятливі умови для розведення великої рогатої худоби, що, як зазначали дослідники, становило одну із головних статей поповнення січової скарбниці, а також давало можливість виробляти молокопродукцію для щоденного вживання: «кожен козак-зимовчак мав по кілька сотень, тисяч, навіть десятків тисяч голів рогатої худоби, і були приклади, що іноді судові штрафи виплачувалися козаком замість грошей рогатою худобою…». Перевірити наведені цифри практично неможливо. Однак навряд чи існують підстави сумніватися, що тваринницька продукція на Запорожжі час від часу виступала своєрідним еквівалентом грошей.

Крім традиційних видів тваринництва як у господарствах поспільства, так і в козацьких зимівниках, старшинських і монастирських маєтностях у великій кількості вирощували свійську птицю – переважно гусей, качок і куре

Загальна характеристика українського міста середини – 70-х рр. ХVІІ ст. та тих змін, що відбулися в його соціальній структурі, наведена нами у попередньому підрозділі. Поза сумнівом, ці зрушення в традиційній системі взаємин між основними категоріями міського населення і стали тим визначальним чинником, що вплинув на певну переорієнтацію основних галузей міської економіки. До того ж навколо великих міст оселялася також більшість сільської людності, розвивалися ремесла та засновувалися підприємства, які займалися переробкою продуктів сільськогосподарського виробництва і розробкою сировинних баз.

Другим важливим показником є щільність втягнутого у виробничо-торговельну діяльність населення. За наявними підрахунками, у межах Волині промислами та торгівлею займалося приблизно 35–40% мешканців. На Поділлі ця цифра на 1665 р. становила 20–25%. У правобережній частині Київського воєводства на початок 1648 р. вона досягла 37%, а вже на 1665 р. збільшилася, наприклад, у м. Коростишів до 42%.

В умовах революції помітно послаблюється чинність цехових уставів, що жорстко контролювали відносини не лише всередині цехового братства та цехову ієрархію, а й сам процес вироблення того чи іншого товару. Це відкривало ширші можливості для запровадження у виробництво нових технологій. Розмитість цехової корпоративності в межах однієї спеціалізації, з другого боку, сприяла появі нового виду цехів, які об’єднували під керівництвом одного цехмістра ремісників різних професій. Приклади існування таких мегацехових організацій маємо, зокрема, в Кам’янці-Подільському (тут спеціальності стельмахів, колодіїв, бондарів і столярів здобували уродженці з-понад 100 населених пунктів України та Польщі), Ковелі, низці міст Лівобережжя.

У другій половині XVII ст. в козацькій Україні поширюється індивідуальна форма організації ремісництва, якою, крім спеціалістів-надомників, охоплювалися і ті, хто поривав з певними цехами (так звані партачі). Особливо це явище поширилося на обробіткові та будівельну галузі. Водночас відбувався і діаметрально протилежний процес концентрації виробничих сил і ресурсів у мануфактурному виробництві, технічне забезпечення якого також було підняте на дещо виший рівень, ніж це спостерігалося в ремісництві.

Незважаючи на те, що сам термін «мануфактура» не набув в Гетьманщині широкого поширення (дослідники зазначають, що у XVII–XVIIІ ст. в Європі ним ідентифікували «не певну форму підприємництва, а промисловість загалом»), прикметні риси мануфактуризації, однак, можна знайти у таких промислах, як мукомельний, лісний і тісно пов’язаний з ним будівельний, склоробний, залізорудний.

Спостерігалася певна спеціалізація окремих районів. Так, центрами з виробництва полотна стало Поділля. Виготовлення шовкових і золотолитих тканин було поширене у Києві, Бродах, Соколі, Міжгір’ї, Золочеві, Львові, Корці, Меджибожі, Немирові, Кам’янці-Подільському. На півночі Лівобережжя поширювалося сукноділля. В цілому оснащені вдосконаленими ткацькими станками та ручними або водяними фолюшами суконні майстерні поступово засновувалися по всій козацькій Україні, складаючи (як і у винокурінні) конкуренцію дрібним ремісникам. На думку дослідників, такі міні-підприємства існували ледь не в кожному заможному господарстві. На великі центри з промислового виробництва сукна у другій половині XVII ст., крім уже згадуваних північних лівобережних полків, перетворилися

Волинь, Луцьк, Кременець, Володимир, Львів, Броди.

Дуже розгалужену мережу мала в 50–70-х рр. харчова галузь, яка розвивалася переважно в малих підприємницьких формах, однак це зовсім не виключало поставленого на потік вироблення продуктів харчування в маєтностях козацької старшини, вищого православного духовенства та місцевої аристократії, в шляхетських фільварках західного регіону та володіннях великих монастирів з їх доволі розгалуженою і багатопрофільною господарською системою. В харчовій промисловості були поширеними такі професії, як бортники, бубликарі, вареничники, калачники, ковбасники, крохмальники, крупники, медівники, м’ясники, олійники, пиріжники, рибники, хлібники, куховари, млинарі тощо. Із галузей перше місце посідала мукомельна, яка засновувалася на застосуванні млинарної техніки (до речі, остання набувала дедалі більшого поширення й у залізорудній мануфактурі.

Наявність великої кількості млинів загалом була характерною рисою тогочасної господарської системи. Так, документи фіксують на 1664 р. 261 млин і 421 коло на Брацлавщині. Часто їхніми власниками, поряд із шляхтою чи старшиною, ставали козаки, міщани і селяни. Згідно з поборовим реєстром, ці категорії населення виступали й орендарями млинів.

Горілчані заводи існували в містах Правобережної України. Винокуріння посідало чільне місце в промисловій діяльності слобожан – «про те, як широко був розвинутий сей промисел, видно, наприклад, з того, що у 60-х рр. XVII ст. у мешканців Харкова був 501 винний казан, 4 броварських і 73 шинкових двори».

Райони, багаті на ліси, ставали осередками розвитку лісних промислів. Останні спеціалізувались як на заготівлі сировини (пиляні колоди, дубовий брус, лико, смола, дьоготь, вугілля для рудень тощо), так і на виготовленні з деревини промислових товарів, які, крім побуту, в умовах воєнного часу широко застосовувались у війську (зокрема, для організації табору в ході наступально-оборонних операцій, підвезення боєприпасів, наведення переправ тощо).

Найпоширенішими були професії токаря, тесляра, бердника, колісника, бондаря. Застосування дерев’яних водогонів у старшинських, шляхетських та монастирських маєтках, а також в помешканнях заможних міщан і великі будівельні роботи, пов’язані з відновленням зруйнованих міст і поселень у сільській місцевості, диктувало потребу в таких рідких для України фахівцях, як рурмайстри, що виготовляли каналізаційні труби (рури) та замощували деревом міські вулиці і площі.

У тісному зв’язку з лісничою та деревообробною промисловістю розвивалися будівельна справа та виробництво паперу. Загалом будівельна галузь налічувала 22 спеціальності, серед яких особливо виділялися фахи зі спорудження млинів, гребель, будинків і церков.

Водночас процес збагачення козацької старшини, а також потреби церкви сприяли збільшенню кількісного асортименту виробів сріблярів, золотарів, дзвонарів та інших фахівців.

На промисловий рівень було піднято склодувну галузь, в якій почали утворюватися великі підприємства – гути. Центрами гутного виробництва скла стали Житомирщина, північні райони Чернігівщини, Волинь, Галичина, Закарпаття. Великі гути з кінця 40-х – у 80-х рр. існували в Лебедині, Гадячі, Соснівці, чернігівських селах Білиця, Грузьке, Гутка, Кударівка, Новосьолки, в с. Ямборівці та Біле Озеро під Конотопом, в великих Літковичах під Києвом. Їхніми власниками і засновниками, як і в інших промислових галузях, були духовенство, козацька старшина, заможне міщанство і козацтво, які часто брали безпосередню участь у виробничому процесі.

Порівняно в менш активних формах, як можна судити з джерел, протікало промислове життя на Запорожжі. У другій половині XVII ст. запорозьке козацтво та січовики переважно займалися переробкою природних багатств краю. Основними промислами у них залишалися рибальство (воно досягало значних розмірів; для переробки риби існували спеціальні заводи), звіроловство (зокрема, на промислову основу було поставлено переробку шкір та хутра), бджільництво (козаки ситили мед, який використовували, крім їжі, для виготовлення спеціальних напоїв, а з воску виготовляли свічки).

Важливу статтю доходів січового скарбу становило чумацтво. «Чумаки, – зазначалося в літературі, – як торговці та промисловці, складали між собою «артілі» на початках повної асоціації чи товариства, а як воїни, входили до складу низового товариства…». На 40-ві – 70-ті рр. припадає заснування у межах Запорозьких Вольностей перших міст-фобургів. Найважливішими з них як у військовому, так і господарському відношенні стали Кодак, Самар і Микитин Ріг.

Іншим видом військово-економічних осередків були так звані бекети – укріплені населені пункти, в яких розміщувалися січові залоги.

Поза сумнівом, політичні події наклали на економіку України свій карб. Зокрема, темпи розвитку та продуктивності окремих галузей коригувалися станом війни з Польщею, Росією, Кримом і Туреччиною, між старшинськими усобицями, що також призводило до значних руйнувань і спустошень, згортанню господарської активності цілих регіонів або окремих поселень. Ці самі фактори зумовлювали й переважання тих чи інших виробів у загальному асортименті продукції. Адже нагальною була потреба забезпечити харчування, обмундирування та озброєність козацьких полків. Збільшувався попит і щодо тих товарів, які необхідні були населенню для осілості на нових місцях, для нормального функціонування міста та села.

**4. Торгівля, фінанси й грошовий обіг**

Меншою мірою революційні перетворення позначилися на сфері внутрішньої й зовнішньої торгівлі, хоча й зумовили появу кількох нових, сприятливих для її розвитку чинників. Насамперед ліквідовувалася монополія магнатських і шляхетських господарств у торгівлі, особливо експортній, сільськогосподарською продукцією.

Зміна соціальної ролі шляхти та позбавлення її традиційних привілеїв відкрило рівні можливості у конкуренції всім суб’єктам торговельної діяльності. Водночас коло осіб, які займалися торгівлею, помітно розширилося за рахунок безпосередніх виробників – міщан, козаків і селян. Активізації торговельних відносин сприяла також протекціоністська політика українських урядів в економічно-фінансовій сфері. Адже, починаючи від Б.Хмельницького, усі володарі булави проводили послідовний і цілеспрямований курс сприяння торгівлі, захисту торговців. Разом з тим існували й гальмівні фактори. Насамперед до них слід віднести постійні воєнні дії з їх руйнівними наслідками, поділ українських земель на два великих регіони: козацьку Україну й ту територію, що залишалася у складі Речі Посполитої, розпад Гетьманщини на кілька державних утворень, окремі аспекти фінансово-економічної політики російського уряду тощо.

Якісні зрушення у формах земельної власності й соціальному становищі селян, міщан і козаків дозволили їм виробляти надлишок сільськогосподарських продуктів – збіжжя, худобу, мед, рибу, тютюн та інші товари, що надходили на продаж. Зрозуміло, що він продавався у крамницях, на торгах і ярмарках у містечках і містах. Товаром ставали також ремісничі вироби, продукція промислів (горілка, поташ, дьоготь тощо), захоплена під час воєнних перемог здобич.

На жаль, обмеженість джерельної бази значно утруднює створення цілісного уявлення щодо функціонування внутрішньої і зовнішньої торгівлі на теренах Української держави, а також появи у ній нових тенденцій. Отже, з певністю можна говорити лише про окремі аспекти, що характеризують її загальний стан.

Передусім зазначимо позитивний факт пришвидшення процесу еволюції окремих міських поселень у центри місцевої регіональної й всеукраїнської торгівлі, внаслідок чого вони дістають у тогочасних джерелах назву «торгових». Так, Павло Алепський відніс до них М’ясківку, Жабокрич, Ободівку, Медвин, Обухів, Бориспіль, Гетьмязів, Золотоношу, Черкаси, Жаботин, Смілу й Буки. У Вердум восени 1671 р. називав «торговим» містом Брацлав. Такими вважалися, вочевидь, ті поселення, в яких, по-перше, систематично проводилися ярмарки, торги, базари, а по-друге, в торговельній діяльності була задіяна значна частина мешканців.

Переписні книги 1666 р. створюють певне уявлення щодо кількості купців і торговців у містах Лівобережжя та їхньої спеціалізації. Зокрема, відомо, що у Стародубі їм належало 107 дворів (11,7%), а в Ніжині – 57 дворів (приблизно 8,8%); у Нових Млинах проживало 150 купців (28%), Батурині – 90 купців (25%), Переяславі – 73 (27%)172. Серед них були торговці і скупники великої рогатої худоби, коней, хліба, тютюну, солі, гончарних виробів, прядива, взуття й інших товарів.

Найзаможніші займалися зовнішньою торгівлею, дрібні (коробейники) розвозили крам по селах і містечках. Важливу роль в економічному житті козацької України відігравали торги, базари і ярмарки, які слугували тими своєрідними «кровоносними судинами», що виконували функцію зв’язку між сільським господарством, з одного боку, ремеслом і промислами – з другого, а також з’єднували не лише економічний простір країни, розірваної політично, а й об’єднували її з рештою українських земель. «Ярмарки в країні козаків, – підкреслював Павло Алепський, – улаштовуються цілорічно, за будь-якої пори; на кожен празник у тому чи тому місті неодмінно буває ярмарок, як це повелося ще за ляхів». Їхня кількість у 60–70-х рр. у Лівобережжі зростала (у Правобережному Гетьманаті, внаслідок воєнних дій, навпаки, спостерігався зворотний процес). Так, у 1665 р. відбулося 45 ярмарків, наступного року – 76, а у 80-ті рр. – не менше 665175. Збільшувались обсяги торгівлі й тривалість торгів, зокрема, в Києві вони продовжувались уже не один, а два тижні, у Стародубі два щорічних ярмарки тривали по 2–3 тижні кожен, Ніжині – 3 тижні, а в деяких містах – до 6 тижнів. Крім ярмарків, у містах і містечках щотижня (у різні дні) проходили торги й базари, де панувала роздрібна торгівля. Торговельні відносини розвивалися не лише між містами й селами, а й між різними регіонами. Наприклад, до Полтави з’їжджалися з товаром купці з Лубен, Миргорода, Чернігова, Переяслава, Ромен; Прилук – з Варви, Коропа, Липовця, Ніжина, Полтави, Носівки; до Стародубу – з Чернігова, Ромен, Мглина, Почепа, Новгорода-Сіверського й інших міст. Окреслювалася й спеціалізація ярмарків, зокрема, у Зінькові й Опішні більше продавалося гончарної продукції, Погарі – прядива, Ніжині – виробів з дерева, Стародубі – хутра й прядива.

На базарах і невеликих торгах продавали продукцію міщани і селяни навколишніх сіл (спеціальні ряди, на яких розкладався товар, створювалися на ринкових майданах). Вона була переважно сільськогосподарською, хоча до асортименту входили також тканини, одяг, взуття, хутра, посуд, дьоготь, риба, поташ тощо.

В окремих містах ярмарки набували міжнародного характеру. Так, наприклад, на торги до Ямполя (на р. Дністер) з’їжджалися купці з Молдови, Валахії, Греції, Туреччини й, очевидно, інших країн. У другій половині 60-х – на початку 70-х рр. «дуже великим» стає ярмарок у Могилеві-Подільському. У Лівобережжі чимало іноземців з’їжджалися ярмаркувати до Прилук.

Особливо великими були ярмарки у Києві (найбільший з них збирався на території Печерського монастиря). Спогади про ярмарок на Подолі залишив Павло Алепський. «Купці привозять сюди, – записав він, – оливкову олію, мигдаль, оливки, рис, родзинки, смокви, тютюн, червоний сап’ян, шафран, прянощі, перські килими та бавовняні тканини – у великій кількості з турецьких володінь, що їх відділяє од Києва сорок днів шляху. Але увесь цей крам вельми дорогий. Жіноцтво торгує на мальовничих ярмарках та в чудових крамницях виробами з тканини і соболиного хутра; молодиці пишно вбрані, заклопотані своїм ремеслом, і ніхто не пасе їх ласим поглядом».

Найпоширенішими товарами внутрішньої торгівлі у козацькій Україні та в межах українських земель у цілому продовжували залишатися збіжжя й інші продукти харчування. В умовах постійних воєнних дій, необхідності утримування 40–100-тисячного війська, постоїв іноземних підрозділів, обезлюднення великих регіонів їхня значущість у функціонуванні суспільства настільки зростала, що час від часу владні структури намагалися використати торгівлю зерном і продовольством як військово-стратегічний чинник. Наприклад, брацлавський полковник Д.Нечай узимку 1650 р. не дозволяв продавати хліб та інші харчові продукти у зайняті жовнірами райони («на ярмарки і торги подільські і покутські»). Інколи накладав заборону на продаж збіжжя до Литви (Білорусі) й Польщі і Б.Хмельницький, зокрема, відомі його відповідні розпорядження від 1655 і 1656 рр. Саме нестача продовольства спонукала П.Дорошенка домагатися у 1666 р. від Варшави звільнення поспільства від обов’язку утримання польських залог. Восени цього ж року великий коронний гетьман С.Потоцький наказав полковнику С.Маховському слідкувати за тим, щоб «ніхто не наважувався ні волів, ні худоби, ні збіжжя вивозити з України», а порушників карати смертю. 1671 року російський уряд тимчасово заблокував вивіз хліба з Лівобережжя на Правобережжя, а П.Дорошенко у відповідь наказав конфіскувати у київських купців 3 тис. осьмачок зерна, закупленого у південних районах Гетьманату. Зазначимо також, що Б.Хмельницький й інші гетьмани закупляли зерно й продовольство для потреб війська. Наприклад, у липні 1649 р. до українського табору під Збаражем київські купці, крім пороху, привозили борошно. За визнанням полонених козаків, у травні 1651 р. до обозу гетьмана під Тернополем привозили вдосталь продовольства, пороху, свинцю та шабель з Києва й інших міст. Очевидно, влітку 1653 р. до українського війська з Білої Церкви вирушив великий купецький караван з харчами. З кінця 60-х рр. російський уряд змушував київського й інших воєвод закупляти їх для утримування розташованих у містах залог. Наприклад, на початку 1670 р. київський воєвода придбав 16 286 четвертей жита на суму 6 тис. червоних злотих. Наступного року йому надійшло розпорядження закупити 10 720 четвертей зерна, а 1673 р. він придбав кілька тисяч четвертей збіжжя.

Основними центрами торгівлі збіжжям були Київ, Полтава, Ніжин, Ромни, Прилуки, Стародуб, Переяслав. Постійно закупляли його запорожці, котрі натомість продавали рибу, хутро, мед, шкіру, сіль тощо. Основну масу хліба на торги і ярмарки поставляли заможні селяни, міщани, козаки. Деякі старшини спеціально займалися вирощуванням збіжжя на ринок.

Активно торгували худобою, горілкою, тютюном, сіллю. Останню довозили з Коломиї, соляних промислів Тора (це «соляне містечко» засновується 1675 р., пізніша його назва «Слов’янськ»), Криму й Молдови.

В обох частинах козацької України поширювалася торгівля горілкою, що велася у корчмах, шинках й окремими особами. Так, якась Бородавчиха у Тростянці продала купцям з Подільського воєводства горілку дешевше, ніж її продавали купці у Ладижині й Умані. Не можна недооцінювати значущості торгівлі ремісничими товарами: вовняними, гончарними, дерев’яними виробами, а також книгами.

Помітний вплив справили політичні події і на зовнішню торгівлю, заторкнувши при цьому і традиційні торговельні шляхи. Воєнні дії й розорення поселень Правобережжя зумовили різке скорочення обсягів товарів (особливо збіжжя, худоби, поташу, селітри, воску тощо), що надходили на білоруські, литовські, польські й західноєвропейські ринки з тих регіонів українських земель, які увійшли до складу Української держави.

Однак це зовсім не означає, що торгівля ними припинилася. Адже джерела засвідчують протилежне. Як повідомляли влітку 1649 р. з обозу литовського війська, міщани Могильова «з козаками через киян мають своє порозуміння… торгують з ними й під цим виглядом відомості й перестороги про все, що у нас діється, їм увесь час передають…». Білоруські торговці відвідували Київ, Переяслав, Полтаву, Ніжин й інші міста, закупляючи здебільшого хліб. Попри заборони гетьмана, жвава торгівля тривала й у 1655–1657 рр. Влітку 1656 р. кияни відправили караван з 50 суден, навантажених зерном, до Давидова й Петрикова. Наступного року Б.Хмельницький дозволив безмитну торгівлю київським купцям і торговцям у Старому Бихові.

Торгували українці й з Річчю Посполитою. Збереглися, наприклад, відомості про те, що купці І.Тетеревка і П.Котович їздили туди з товаром, були у 1649 р. арештовані й гетьман домагався в короля їхнього звільнення.

Після укладення Зборівського договору частина шляхти повернулася до маєтків і почала вивозити до Польщі на продаж худобу.

Весною 1660 р. посольство Ю.Хмельницького у Борисові на переговорах з польською стороною мало доручення порушити питання про введення «вільної торгівлі» між Польщею й Україною.

Зі свого боку П.Дорошенко домагався (1670 р.) від польського короля скасування мита для козаків, котрі здійснювали торговельні операції на території Польщі й Литви.

Відомо, що купці нерідко зазнавали насильств від представників місцевої влади, шляхти, жовнірів. Так, 1672 р. у київського купця О.Скородки забрали товарів на суму 27 686 злотих, а іншого, Г.Минцова (Г.Минцевича), пограбували на 20 тис. злотих. Попри ці ризики, торговельні відносини між Українською державою і Річчю Посполитою продовжували підтримуватися.

Джерела засвідчують постійний характер торгівлі у прикордонному районі козацької України (Подністров’ї), де торговельними центрами були Ямпіль, Рашків, Могилів, Шаргород й інші міста. Українські купці й торговці також були частими відвідувачами молдовських ярмарків. Зокрема, в одному з листів до коронного хорунжого О.Конецпольського (6 серпня 1651 р.) А.Крупіцький повідомляв, що «купці з України майже щоденно приїжджають» до Ясс. Величезні партії поташу продав у Молдові Б.Хмельницький, виручивши за них 200 тис. талерів.

1652 р.до молдовської столиці приїхало для закупівлі солі 400 возів; інший караван з 150 возів із сіллю вирушив звідтіля до Умані. Влітку 1672 р. турки відібрали в українських торговців під Яссами 900 підвід, завантажених сіллю. Частина товарів з Молдови потрапляла і на Лівобережжя (сіль, вино, горіхи, саджанці фруктових дерев, тютюн тощо). Не виключено, що українські і молдовські торговці й купці спільно координували проведення великих ярмарків.

Чимало товарів, які привозилися купцями з Туреччини (червоний сап’ян, перські килими, бавовняні тканини, оливкова олія, прянощі, муслін, шовкові тканини тощо), зафіксував на ярмарках Києва і Прилук Павло Алепський.

Торгували з Туреччиною й лівобережні купці. Відвідували лівобережні купці Порту і в 70-х рр. З початком національно-визвольної боротьби стрімко збільшився (попри об’єктивні труднощі й тимчасові перепони владних структур з обох сторін) обсяг торгівлі з Росією. 1648 року він був незначним (заважали воєнно-політичні чинники), хоча відомі факти продажу українськими купцями волів.

Після 1654 р. успіх торговельних операцій для українців значною мірою залежав від характеру політичних відносин й політики російського уряду. Значних збитків вони зазнали у 1666–1667 рр., коли російські урядовці спробували вплинути на економічне життя Лівобережного Гетьманату. Асортимент товарів (переважно це були продукти сільського господарства), якими торгували обидві сторони, істотно не змінювався. Якщо внаслідок недороду 1648–1649 рр. українські й російські торгові люди ввозили до України з Росії збіжжя й продукти харчування, то в наступні роки, навпаки, їх почали вивозити і в зворотному напрямі. Україна отримувала від росіян чимало солі, прісного меду (в голодні роки), хутра («мягкой рухляди»), обробленої шкіри, матеріалів для оздоблення храмів. Твердження ж про масштабний експорт до Гетьманщини російської зброї й пороху є явно перебільшеним. Торговці, купці й козацькі старшини продавали росіянам багато поташу, селітри, конопляного прядива, меду, воску, сала, олії, тютюну, горілки, великої рогатої худоби, коней, свиней, шкір-сирцю тощо. Потрапляли на Свенський та інші ярмарки захоплені в обозах польської армії трофеї. Продавали росіянам також порох, свинець і «гвинтівки». Очевидно, це були непоодинокі випадки, бо восени 1653 р. гетьману довелося під страхом смертної кари заборонити їхній вивіз із козацької України. Експортувалися й інші промислові товари: кожухи, шуби, кафтани, панчохи, скляні вироби, сукна тощо.

У 60-х – першій половині 70-х рр. помітно збільшився продаж поташу й селітри з буд старшин й вищого духовенства, а також горілчаної продукції. Наприклад, 1671 р. на кухлевий двір у Москві було привезено 30 729 відер горілки, 362 відра заспиртованих вишень, 423 відра морсу й 36 відер конопляного масла. Цього ж року лише глухівські купці привезли сюди на 187 підводах 192 бочки і 25 бочечок горілки. Спеціально для українських купців були збудовані гостинні двори у Севську й Брянську, а для російських – у Стародубі й Мглині. Центрами торгівлі з Росією стали Стародуб, Ніжин й Кролевець, в якому з’єднувалися два найбільших торговельних шляхи, що вели від Києва до Москви.

**Гальмівним чинником у розвитку торгівлі була неврегульована система виплати торгового мита**, різні збори (часто вони мали місцевий характер) з купців і торговців, зокрема, за переправи через ріки («погребельний» і «мостовий»), користування ваговими й мірними засобами, з торгового місця, торгових комор, з возів тощо. Вони стягувалися магістратами й ратушами від продажу хліба, худоби, воску, жиру й іншої продукції.

У 1666–1667 рр. внаслідок політики російських воєвод у Лівобережному Гетьманаті митні тарифи помітно зросли (безмитно торгували лише ніжинські й київські купці), що викликало серед торгового люду масове невдоволення. З усіх українських гетьманів тільки Б.Хмельницький намагався впорядкувати митну справу. В травні 1654 р. він запровадив новий митний тариф на ввіз і вивіз товарів, який був у 2,5 раза нижчий за чинний перед цим польський (від кожних 250 злотих збиралося мито у 2 злотих, а за польським – 2 злотих від 100 злотих). На відміну від поширеної в Речі Посполитій практики, в основу оподаткування були покладені предмети розкоші. Тим самим тарифна політика спрямовувалася на заохочення ввозу благородних металів й коштовного каміння й обмеження (через високе мито) їхнього вивезення з козацької України.

Проголошення незалежності Української держави відразу ж висунуло на одне з чільних місць проблему заснування власної фінансової установи, налагодження до неї надходжень й карбування монети. Функціонування національної системи фінансування фактично було налагоджено на кінець 1650 р. і в своїй основі залишалося незмінним до 1676 р. Відразу ж істотним організаційним недоліком стало об’єднання державних прибутків (Війська Запорозького) з власне гетьманськими (відокремлення одних від других було передбачено тільки в «Пактах і конституціях…» Пилипа Орлика 1710 р., із введенням посади генерального підскарбія).

Фінансами розпоряджався безпосередньо гетьман, якому підлягав «гетьманський підскарбій», що займався практичними питаннями наповнення скарбу. Нижчими посадовцями були завідувач орендами, фінансові агенти та збирачі податків («екзактори»). У полках організацією надходження фінансів відали полковники (подекуди з’являлися посади полкових підскарбіїв), а сотень – сотники. У містах і містечках збір коштів здійснювали бурмистри.

Відсутність окремішньої централізованої структури, яка б зосереджувала у своїх руках увесь процес надходження фінансів до скарбниці, створювала вкрай сприятливі умови для зловживань. Оскільки сотників і полковників ніхто не контролював, то, зрозуміло, вони часто плутали державну кишеню з власною. Механізми цього процесу розкрив, зокрема, влітку 1657 р. український посол П.Тетеря. Полковники, визнавав він, збираючи податки з кожного двору по 2–3 злотих, кажуть, що вони йдуть «на гетьмана, а гетьману хоча і щось дадуть, і то не все, а користуються тим полковники…». З поділом козацької України 1663 р. на два Гетьманати у кожному з них формуються свої військові скарби; мала його і Запорозька Січ.

Основними джерелами надходжень до державної скарбниці слугували земельний фонд (пригадаймо, держава була його співвласником), оподаткування населення, прибутки з промислів, мито з торгівлі тощо. Щоправда, за гетьманування Б.Хмельницького випадки продажу землі з дозволу уряду були поодинокими. Лише з початку 70-х рр. у Лівобережжі цей процес починає набирати обертів (у Правобережжі, як уже зазначалося, ситуація розвивалася за іншим сценарієм). Тому частка коштів від операцій з купівлі – продажу земельних наділів у скарбниці була невеликою. Інша річ, що розглядаючи землю власністю Війська Запорозького, уряд вважав цілком легітимним збір податків не лише з поспільства, а й деяких категорій козацтва. Саме ці надходження й слугували основними джерелами поповнення скарбниці. Збір податків з населення запроваджується наприкінці 1648 р. До цього часу скарбниця наповнювалася здобиччю, захопленою в обозах розгромлених польських військ (вона в основному поступала від наказного гетьмана М.Кривоноса й козацьких полковників, котрі влітку і восени звільняли українські землі).

Існував податок за виробництво спиртних напоїв – показанщина, який платили й козаки (щоправда, гетьман в окремих випадках міг звільняти їх від нього). Крім традиційних, набрала поширення виплата надзвичайного податку – військового (стації), як у грошовій, так і натуральній формах, який частково використовувався на утримання татар.

Про розміри надходжень до скарбниці певне уявлення дозволяють скласти свідчення згадуваного уже П.Тетері. За його словами виходило, що якби збирати з кожного селянського двору по 1–2 злотих, то лише у Київському воєводстві загальна сума доходила б до 50 тис. червоних злотих.

Саме наявність наповненого бюджету дозволяла Б.Хмельницькому успішно розв’язувати основні проблеми державного життя. Не без підстав він виношував, зокрема, наміри (зима 1653 р.) створення 50-тисячного «грошового війська, на зразок кварцяного…».

Створена ним фінансова система з часом набувала нових рис. З початку

60-х рр. окреслюються відмінності в її функціонуванні у Правобережжі й Лівобережжі. З літа 1663 р. вони наростають і після Андрусівського договору 1667 р. зумовлюють відгалуження від загальновійськового регіональних скарбів. У Лівобережжі спостерігалося прагнення російського уряду спочатку обмежити джерела наповнення української скарбниці та право гетьмана розпоряджатися коштами, а пізніше – в 1666–1667 рр. – взяти повністю під контроль, звівши до мінімуму обсяг надходжень (податки з селян і міщан мали переважно направлятися до російської казни). У Правобережній Україні у першій половині 60-х рр. відбувалося відродження дореволюційної моделі фінансової системи, отже, скарб Гетьманату також втратив як самостійність, так і основні джерела поповнення.

Ефективність функціонування фінансової системи значною мірою залежала від стану грошового обігу. За Б.Хмельницького на території козацької України найбільш ходовими залишалися польська, литовська й західноєвропейська монети: злоті, червоні злоті, талери, дукати, гроші, литовські гроші, шостаки, чехи, шаги й ін.

З прийняттям царської протекції поширюється російська монета, яка починає домінувати у Лівобережжі з середини 60-х рр.: рублі, єфимки, копійки. У Правобережжі переважали польські, а з 70-х рр. також і турецькі монети (акче – леви).

Дати ствердну відповідь щодо карбування у 50–70-х рр. власних українських грошей важко. В деяких джерелах зустрічаються згадки про започаткування цього процесу при Б.Хмельницькому (зокрема, про це повідомлялося й на сторінках «Gazette de France»).

Є дані, що П.Дорошенко організував 1666 р. карбування срібної монети у Торговиці. Відомо, що при ньому перебував «майстер грошової справи Серебреник», котрий згодом перебрався до росії. Однак це лише уривчаста

інформація, переконатися у достовірності якої можна буде тільки за умови віднайдення хоча б однієї монети. До того ж часу питання залишатиметься відкритим.

Революція не лише привела в рух великі маси населення, сприяла звільненню колосальних земельних масивів і робочих рук. Вона викликала радикальні зміни форм власності, надавши перевагу невеликим господарствам перед латифундіями великих земельних власників, поширеними в центрально-східному регіоні Європи.

Товаризація ринку праці сприяла зміцненню торговельно-економічних зв’язків між окремими господарсько-географічними районами як Української держави, так і того етнічного українського ареалу, що залишався поза її межами. Водночас зростаючий попит як на продукцію сільського господарства, так і на найрізноманітніший асортимент товарів промислового сектора сприяв розширенню і відмежовуванню від вже добре відомих галузей нових виробничих напрямів, професійній спеціалізації. По суті, в Україні створювалася оаза того типу господарювання, який, дещо раніше апробований на європейському Заході, викликав у наступному столітті в найрозвиненіших країнах континенту великий промисловий переворот і економічне зростання.

На жаль, Україна опинилася на маргіналах цього європейського процесу.

Реалії складалися так, що зміцніти паросткам нового на українському ґрунті не судилося. Вже після смерті Б.Хмельницького рудименти попереднього способу господарювання та виробничих відносин, що залишилися в надрах економічної сфери, поступово почали диктувати вибір між річпосполитською, російською та національною моделями господарювання не на користь останньої. Поверталася велика приватна власність, носії якої поширювали свій вплив як на сільськогосподарський, так і на промисловий сектори, створювалися умови для другої хвилі закріпачення поспільства, українська економіка знову підпадала під вплив іноземного капіталу, для якого володіння українським ринком, українськими чорноземами та українською сировинною базою ставало стрижнем власної економічної могутності.