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**1. Народні промисли та сільське господарство**

Своєрідністю економіко-географічного становища українських земель напередодні та у період їхнього перебування під владою Великого князівства Литовського (далі – ВКЛ), Королівства Польського (далі – КП), Угорщини, Молдови та Кримського ханату було їх розташування на межі лісостепу та південних степів. Відсутність у цей історичний період чітких географічних вододільних кордонів, за винятком Карпат і північних поліських боліт, не давала Україні надійного прихистку від народів степової цивілізації, особливо зі сходу та півдня. Внаслідок цього кочові народи відтісняли українців у ліси та лісостепи, гальмуючи південно-чорноморський напрямок колонізації. Цим самим помітно послаблювався зв’язок українських земель з Кримом і Надчорномор’ям, а звідси – з Балканами, Малою Азією, Кавказом, Середземномор’ям. Через це поселення українців все більше мігрували у бік лісової зони, активно заповнюючи території Київщини, Чернігівщини, Волині та Галичини, а на півдні практично не виходили південніше Канева та Вінниці.

Проте, попри наявні труднощі, в досліджуваний період спостерігався господарський розвиток і відбувалося хоча й повільне, але неухильне зростання кількості населення – основної продуктивної сили України. Наявні відомості дають можливість скласти загальну картину динаміки чисельності українців у цей період. Зокрема, на рубежі ХІІІ–XIV ст. налічують близько 3,2 млн осіб, на 1400 р. – 3,7 млн, на 1500 р. – 4 млн, на 1550 р. – близько 5 млн1.

**Промисли.** Зазначені фактори справили помітний вплив на соціально-економічний розвиток України, оскільки поліські лісові та лісостепові простори не славились родючими ґрунтами й були трудомісткі для рільництва. Хоча одночасно вони давали поселянам прихисток від степовиків і спонукали до розвитку промислів. Промисловим заняттям також сприяла та обставина, що у навколишніх угіддях було багато різноманітної живності. У лісах і лісостепу водилося чимало оленів, зубрів, турів, лосів, річкових бобрів, куниць, лисиць, ведмедів, кабанів, вовків, зайців, диких коней.

Схожою була ситуація й на порубіжних степових просторах України. Як нотували про останні у 1392 р. мандрівники: «Була це дорога гірка й томлива… тільки пустині великі і звірів сила: кози, лосі, вовки, лисиці, видри, ведмеді, бобри й птиці, орли, гуси, лебеді, журавлі та інші». Через це економічно доцільним було існування різноманітних категорій сільської мисливської людності (сокольників, бобровників, ловців, стрільців тощо), які хутрами сплачували данину та торгували, засолювали і в’ялили м’ясо, займалися відловом диких коней (тарпанів), які мігрували чималими табунами (50–60 особин). Останні хоча й були помітно меншими від господарських коней, але відзначалися силою та витривалістю. Загалом означена економічна діяльність зазвичай ставала заняттям не лише окремих груп промисловиків, а й переважної більшості населення, оскільки у лови часто виходили не лише мисливці, а й усі жителі поселення. Про що згодом опосередковано свідчили

й назви українських сіл: Бобрівники, Сокільники, Козильники тощо.

Особливим, а часто й небезпечним, було добування великого звіра – оленя, лося, ведмедя, зубра та тура. Останні два види, зокрема, відзначалися великою силою і могли відважно нападати на ловців, перевертаючи останніх разом із конем. Хоча протягом XVI ст. тур, як попередник одомашненого вола – головної тяглової сили українського селянина й чумака, практично переводиться на українських теренах.

Полювання на пернату дичину часто проводилося із соколами, яструбами, кречетами. Відмінною від інших промисловиків сільською кастою були бобровники, які заготовляли шкіри бобрів для князівських дворів. Традиційно відбувалося й полювання на меншого хутрового звіра (білок, куниць тощо), дорогоцінне хутро яких інколи ставало грошовим еквівалентом у торгових і податкових операціях.

Великі масштаби зазначеної мисливської активності з часом призвели до значного скорочення ареалу білок-попелиць та чорних куниць на українських землях, що входили до складу ВКЛ, а тому все частіше хутра останніх постачалися в Україну з Литви.

Особливим попитом в українців користувалися продукти бортницьких промислів, тобто збирання дикого меду в бортях (такі дупла готувалися в липах, соснах, дубах) або у виготовлених колодах. Мед і віск були важливими експортними продуктами тогочасної України. Особливо поширеним був бортницький промисел у жителів Київщини, Волині, Поділля та Лівобережної України, жителі яких дбайливо охороняли свої бортні дерева. А за знищення відповідних знаків та печаток (що позначали належність такого дерева тому чи іншому власнику) на бортях чи руйнування останніх правові норми, що діяли у ВКЛ, передбачали суворе покарання аж до смертної кари тут же, на місці злочину. Водночас у литовську добу української історії наявні також згадки про одомашнених бджіл – пасічництво, яке набувало все більшого розвитку не лише у селян, козаків та шляхти, а й у церковних володіннях.

А розміри великих південноукраїнських пасічних господарств за протяжністю сягали 3–7 верст. Бортництво й пасічництво давало українцям солодкий продукт – мед, з якого також виготовляли «сичені» й «прісні» напої. Із воску переважно виробляли свічки, а також мазі, замазки для човнів, ним вощили нитки тощо.

Віск, який готувався на продаж, селяни постачали в воскобійні, де його очищали, перетоплювали в злитки (капи) і ставили печатку.

Надзвичайно популярним промислом, яким займалася переважна більшість сільського населення українських земель, було рибальство. Писемні джерела згадували й спеціалізовані категорії «рибників», «неводщиків» тощо. В ріках та озерах водилося багато риби (білуга, осетер, лосось, стерлядь, судак, щука, сом, карась, лин, плотва і т. ін.), а тому водні угіддя були значним багатством українського населення. Селяни влаштовували й рукотворні ставки, перегороджуючи гатями річки та притоки. Для лову риби використовували різноманітні снасті: вудочки, підсаки, неводи, мережі, сіті. Причому рибний промисел проводився як влітку, так і взимку. Тому риба була постійним джерелом харчування у тогочасних господарствах, оскільки частину улову селяни й козаки сушили, в’ялили чи солили, а решту продавали. Мандрівники із здивуванням зазначали, що в Україні «річки наповнені неймовірною кількістю осетрів та іншої великої риби».

Під час розширення шляхетського землеволодіння та посилення державного контролю над рибними угіддями встановлювалися натуральні оброки рибою. В одній великокнязівській грамоті правителів ВКЛ від 1529 р. говорилось, що ті господарі, які мають рибні угіддя «на Дніпрі і на інших ріках, вони всі… мають на замок наш державці нашому давати десятого осетра, а зі всілякої риби десяту рибину».

Важливою економічною галуззю посеред лісових промислів було виготовлення побутових речей домашнього вжитку, знарядь праці, клеп (для бочок) і ванчос (для кораблів), добування смоли та дьогтю. Із дерева будувалося селянське житло, господарські будівлі та засоби пересування (вози, сани тощо). Значного розвитку набув поташний промисел. Поташ отримували з попелу спалених дерев (берези, сосни), а застосовували під час виробництва фарб, мила, скла, в шкіряних промислах і для миття посуду. В 60-х рр. XVI ст. у поташний промисел вкладають значний капітал купці та шляхта. Зокрема, у 1565 р. із поташних буд у Березенському лісі на Волині вивозили на берег Бугу сотні лаштів поташу, для чого потрібно було до 700 підвід. Тут же у с. Велехове Степанської волості шляхтичем О.Лаським було створено чи не найбільше поташне виробництво, на якому за наймом працювало півтори сотні працівників. У першій половині XVI ст. 1 лашт попелу коштував 32 золотих, а продукція поташних промислів з українських земель збувалась у Польщі, Німеччині, Нідерландах та Англії.

Поширеним народним промислом на Поліссі було видобування та переробка залізної руди. Сільські металоплавильники, які мешкали в місцях покладу болотних і лугових руд, виплавляли з них метал в печах-домницях сиродутим способом з допомогою деревного вугілля. Добуте у такий спосіб залізо перероблялося в сільських або міських кузнях, де з нього виготовляли побутові вироби та сільськогосподарський інвентар. На Чернігово-Сіверщині у XVI ст. селяни більше як сотні поселень займались добуванням руди. У Київському Поліссі цей промисел був вельми поширений у селах понад місцевими річками та їх притоками. З часів середньовіччя про давній залізорудний промисел на українських землях нагадують численні села з назвою «Руда», «Рудка» тощо.

В окремих регіонах України побутувало солеваріння, яке переважно застосовувалося у промисловій діяльності жителів Прикарпаття (Дрогобиччина, Коломийщина, Перемишльщина) та Північного Причорномор’я й Криму. Про кримські соляні озера ХІІІ ст. сповіщав французький посол Рубрук у 1252 р. Саме в цьому регіоні сіль добували шляхом випарювання води в соляних озерах або лиманах.

Звідти валки українських чумаків доставляли сіль в інші регіони України та інших земель ВКЛ. Іншою середньовічною технологією було виварювання солі із ропи, яку видобували з-під землі в соляних шахтах Прикарпаття. Менш якісну кам’яну сіль видобували на Закарпатті поблизу Солотвина. Наприкінці XVI ст. з’являються перші відомості про солеваріння селян Слобідської України. Крім того, соляні варниці також згадувалися на Сіверщині та Північній Буковині.

Повсюдного поширення, особливо в селянському середовищі України в литовську добу, набуло домашнє прядіння та ткацтво із льону та конопель, а також виготовлення з глини посуду, побутових речей, різноманітної домашнього начиння тощо.

Загалом розвиток народних промислів на українських землях у складі ВКЛ ґрунтувався на давньоруських традиціях і даною галуззю господарства займалися переважна більшість сільської людності, промислові доходи становили вагому (20–30%, а подекуди й більше) частку прибутків населення України.

**Агрокультура.** Попри значну роль промислів у господарському житті українських земель ВКЛ і КП, все ж основою селянської економіки було землеробство.

Українські археологічні матеріали (вже на період ХІІІ ст.) представляють широкий асортимент селянських землеробських знарядь праці (різноманітні лемехи, коси, серпи тощо), а також залишки хлібних злакових культур (жито, пшениця, просо, овес), гороху та льону. Загалом подальший розвиток землеробства та удосконалення сільськогосподарських знарядь у цей час значно залежали від несприятливих зовнішньополітичних чинників, що склалися після монголо-татарського спустошення. Через що в Південноукраїнських регіонах прогресивна агрокультура ставала практично неможливою через постійну присутність татарських орд чи потенційну загрозу спустошливих походів ординців, які вже з останньої чверті XV ст. стають регулярними.

Регіонально в Україні побутували різноманітні системи рільництва. Зокрема, на теренах українського Полісся (Чернігівщина, Волинь, Північна Київщина) переважала підсічно-вогнева система землеробства, яка доповнювалася різноманітними промислами (полювання, рибальство, бортництво тощо). Для порівняння в інших регіонах України: на Закарпатті (під владою Угорщини), Північній Буковині (під владою Молдавії) та в Галицьких Карпатах (Галицька земля врешті-решт підпала під Польщу) побутувало гірське землеробство, яке поєднувало традиційну підсічно-вогневу систему з двопіллям, а також культивувалось гірське тваринництво (розведення волів, овець). В окремих районах Галичини та на Поділлі прогресивний розвиток техніки сільськогосподарського виробництва приводив не лише до поєднання підсіки з двопіллям, а й використання трипільної сівозміни, що в кілька разів збільшувало продуктивність оброблюваної землі.

На першу половину ХІІІ ст. припадають перші чіткі згадки про трипільну систему рільництва на українських землях, а вже за півтора століття остання стає найпоширенішою в агрокультурі. Хоча на Чернігово-Сіверщині, Слобожанщині, Запорожжі й Північній Буковині ще тривалий час фіксується наявність перелогових земель. Навіть наприкінці XVI ст. у Путивльському повіті перелог становив половину оброблювальної селянської землі. Особливо це стосувалося віддалених від селянських поселень ділянок землі, угноєння яких було значно ускладнене. Але магістральний напрям розвитку агрокультури йшов шляхом відмирання підсічновогневої системи землеробства та утвердження трипілля. Очищені від дерев та кущів ділянки полишалися селянами все рідше і тому значно розширювались ареали постійних земельних наділів. Однак освоєння нових земель за традицією відбувалося підсічним і перелоговим методом. Це давало селянам можливість відвоювати від лісу ділянки ріллі й протягом перших кількох років отримувати значні акордні врожаї.

У цілому трипільна сівозміна не була заскорузлою схемою, а мала регіональні відмінності. У повсякденному селянському господарюванні вона набувала різних модифікацій через зміну періодичної ротації полів, сівозміни різних культур, збільшення тривалості парового поля тощо. Та й сама орна ділянка подекуди ділилась не на три, а на 4–5, а то й 6–8 полів. Особливо важливими для трипілля були технологія обробітку ґрунту й орні знаряддя праці. Агротехнічний прогрес проявлявся насамперед у розширенні ареалів застосування відомих з давньоруського періоду рала та плуга. Вже під завісу ХІІІ ст. плуги із залізними лемешами використовувало населення окремих регіонів Київщини й Галичини. Хоча паралельно відбувалося і вдосконалення основних знарядь праці.

У XIV ст. стає помітною асиметрія плужних лемешів, чого не було в давньоруську епоху. Це дало підставу дослідникам твердити про плуги цього періоду як перехідні від плуга з симетричним лемешем (землю розвалював на два боки) до пізнього плуга з однобоким лемешем XVIII ст. (який повністю перевертав пласт землі).

В інших регіонах України (Волинь, Північна Київщина, Чернігово-Сіверщина) переважаючою залишалася соха. В агрокультурі певних регіонів ще тривалий час фрагментарно було помітне використання рала, яке все більше з основного орного знаряддя перетворювалося на допоміжне й використовувалося для другої оранки і дроблення скиб. На розчищених від лісу полях Чернігово-Сіверщини та Путивльщини застосовували поряд з іншим інвентарем двозубі та багатозубі орики або орчики. Соху найчастіше застосовували селяни для оранки легких поліських ґрунтів. Досить важливу роль в господарстві відігравав й інший сільськогосподарський реманент: коси, серпи, ціпи, вила, граблі, лопати, заступи, сокири, ручні жорна тощо. Загалом же техніко конструктивні характеристики українських аграрних знарядь праці були на рівні кращих аналогів знайдених археологами в Західній Європі.

Зафіксована практично одночасна поява плуга як в Європі так і на українських землях (кінець Х ст.), з подальшою класифікацією останнього як «український традиційний». Згодом на його базі формувались інші модифікації: степовий, карпатсько-гірський, поліський і волинський плуги.

У литовську добу побутувала загалом досконала технологія обробітку ґрунту, яка в ХІІІ–XIV ст. відзначалася багатством варіантів і складністю способів рільництва. Селяни майже повсюдно застосовували багатоступеневу оранку: весною для ярового клину, оранку чорного пару, обробіток стерні і толок під озимі зернові й оранку на зяб. При багаторазовій оранці, як правило, комбінували поетапний обробіток поля плугом і ралом, рідше плугом і сохою, а ще рідше всіма трьома знаряддями. Оброблені різними знаряддями поля мали свою назву. Так, поліські селяни називали «пахотою» поле, де пройшла соха, «оранкою» чи «ріллею» – оброблені плугом, а «ролянкою» – ралом.

У польових системах рільництва велике значення надавалося рекультивації ґрунту, шляхом поетапної зміни ділянок і почерговості сівозміни зернових культур і городини. Велику роль у цьому відігравало удобрення полів попелом, торфом та гноєм. Дбайливо угноєні ділянки давали селянам набагато більші врожаї, через що коштували вдвічі дорожче, ніж неугноєні.

Хоча загалом про практику удобрення полів в Україні ми можемо говорити вже в період України Русі, але про регулярне використання селянами добрив як агротехнічної системи можна твердити лише з XV ст., що було пов’язано з перемогою трипілля. Цікавими були селянські спостереження і щодо періодичності внесення добрив (передусім гною) та його кількості. На одну десятину ґрунту селяни Центральної України вивозили кілька десятків (аж до півсотні) возів гною, а карпатські українці на 1 морг – вносили 100 возів. Для городів це співвідношення було значно вищим і сягало кількох сотень возів. Селяни вважали, що належно угноєний супісок дає добру родючість до 6 років, сіропіщані ґрунти – до 4 років, а піщані – ще вдвічі менше.

Через важливу продуктивну роль гною в середньовічній агрокультурі, досить актуальним в селянському господарстві був розвиток тваринництва. Причому стійлові забудови для утримання худоби в індивідуальних селянських господарствах фіксувалися вже Правдою Руською ХІ ст. й в ХІІІ–XVI ст. вони набули подальшого розвитку. Хоча й у XVIII ст. в південних регіонах України лише третина селян мали хліви для тварин, друга третина – лише піддашшя, а решта – жодних будівель для худоби. Крім того, селянське рільництво потребувало відповідних тяглових тварин.

Головною тягловою силою при обробітку ґрунту в лісостепових регіонах України були воли. Крім того, значного поширення набувало використання коней, що значно оптимізувало й пришвидшувало обробіток землі. Зокрема, воли використовувалися на більш тяжких ґрунтах (чорноземних і глиняних), а коні – головним чином на супіщаних та дерново-підзолистих землях.

Набір сільськогосподарських культур був досить численним. Сюди входив цілий ряд зернових, бобових, технічних та садово-городніх культур. Особливого поширення набували озиме жито (основної озимої культури) та яровий овес. Жито становило понад 2/3 всіх посівів зернових. Це пояснювалося невибагливістю жита до погодних, ґрунтових та виробничих умов. Чималу питому вагу селянських посівних площ займала пшениця, причому в південноукраїнських господарствах переважала озима, а в північних – яра.

Важливе місце відводилося вівсу та ячменю. Ще у ХІІ ст. з’являється гречка, яка в подальші століття розширює свої ареали посіву й дає непогані врожаї в лісових поселеннях та на кислих ґрунтах. Полба та просо скорочуються до мінімуму у XIV–XV ст. Розширюються плантації бобових культур (горох, боби, чечевиця), ріпи та маку. Практично повсюдного поширення в селянських господарствах України набувають такі технічні культури, як льон і коноплі. Останні особливо були вибагливими до якості ґрунту та обробітку. Спостерігається певна спеціалізація регіонів, де селяни вирощували хміль (Поділля, Волинь, частково Житомирщина і Чернігівщина), закладаючи спеціальні хмільники.

Загалом трипільна система землеробства дозволяла селянам вирощувати непогані на той час врожаї. Так, середня врожайність жита, пшениці та ячменю становила сам-5, сам-6, а урожайність вівса, гречки, проса та гороху була трохи нижчою. Така врожайність (незважаючи на часті посухи, нищення посівів сараною тощо) забезпечувала не лише внутрішні потреби господарств, а й рештки зернових широко використовувалися у тваринництві і йшли на ринок.

З-поміж городніх культур важлива роль належала капусті, яку вирощували як на городах, так і в низинних ділянках поблизу річок та озер. На селянських грядках вирощували огірки, моркву, буряки, редьку, щавель, петрушку, часник, цибулю (у тому числі й озиму), м’яту, пастернак тощо. В селянських садах росли яблуні, груші, вишні, сливи, кущі смородини, малини, аґрусу.

Отже, основними галузями сільськогосподарського виробництва були землеробство і тваринництво, побічними – промисли з переробки зерна і продуктів тваринництва, бджільництво, рибальство та інші промисли, а також сільське ремесло.

Подальша ж прогресивна еволюційна зміна систем рільництва в Україні привела до унормування просторової локації сільських поселень. А остаточна перемога трипілля та перенесення вказаної сівозміни на все нові регіони уніфікували розміри українського села та територіальні параметри сільських громад.

**Локація сільських поселень.** На час входження українських земель до складу ВКЛ і КП в Україні переважали сільські поселення з площею 0,5–1 га, тобто були малодвірними (переважно не більше 5 дворогосподарств). Тенденція зменшення площі селищ була досить стійкою й спостерігалася ще в період з IX по XIII ст.

Імовірно, це можна розцінювати як підвищення господарської й економічної самостійності малих сімей у складі громади. Ця тенденція зберігалася і в XIV–XVI ст. Кількість селянських дворогосподарств, які становили українське середньовічне село, була незначною, що було виправдано з економічної точки зору. У XIV–XV ст. чимало сіл в Галицькій, Київській та Подільській землі складались або з одного дворища, яке включало кілька селянських сімей, або з 2–4 відокремлених дворогосподарств малих сімей. Причому в документах цього періоду, в яких згадуються сільські поселення, часто села називаються дворищами, і навпаки. І навіть на середину XVI ст., незважаючи на існування старих великих і розростання нових сіл, ще немало залишалося сільських поселень з невеликою кількістю дворів.

Такі загалом досить незначні розміри українських сіл могли бути зумовлені місцевими природно-економічними умовами.

Селяни, яким не вистачало близьких полів, віддавали перевагу переселенням на нові місця, створюючи собі сприятливі економічні умови для зручного використання навколишніх земель і угідь. Створені у такий спосіб нові селища і дворища теж були малодвірними.

Подібний процес господарсько-територіальної еволюції волосної громади з подальшою її трансформацією в громаду села (дольового і подвірного типу), крім Волині й Наддніпрянщини, можна було спостерігати й на Прикарпатті.

**2. Земельні відносини**

**Селянське та громадське землеволодіння.** Територіально-економічною

основою сільських громад були освоєні її членами орні землі й угіддя. Вона формувалася протягом тривалого часу і мала добре відомі межі. Особливо чітко такі кордони позначалися, коли селянські землі впритул наближалися до меж іншої громади або приватного власника.

Економічний комплекс сільської громади все більше ускладнювався. Із часом він вже включав не лише нові орні землі, а й різноманітні угіддя та господарські споруди.

За майновою належністю переважна більшість угідь та частина оранки сільської громади перебували в її спільному володінні. Про це неодноразово згадують документальні матеріали. Зокрема, на Волині в 1528 р. Івану Подолянину було пожалувано три дворища в селі Підгайці, і поряд з цим йому надавалося право, яке мали всі члени сільської громади: «в гай липовый и в дуброву волный ему вьезд по дрова, как жо и подданным господарским, и в дуброве и на болоте, што прикопаеть поля и протеребить сеножать, тое супокойное держати маеть». Значна кількість спільних угідь села документально зафіксована також у Північній Київщині.

Моделі громадського землекористування теж були різноманітними. В одних випадках спільна альменда відводилася для виконання загальних селянських повинностей, для задоволення спільних потреб села, частина здавалася в оренду, а решта слугувала фондом розширення індивідуальних селянських господарств.

Отже, сільська громада України в досліджуваний період мала в загальному користуванні не лише різного роду угіддя, а й право розпоряджатися ще не розробленими цілинними ділянками. В її володіння, як правило, переходили всі залишені селянами розроблені землі. Громада села на свій розсуд могла спільно обробляти такі землі або здавати в оренду окремим особам на тих чи інших умовах. Кошти, виручені за користування такими землями, надходили в касу громади і могли використовуватися на виплату податків та інші спільні економічні потреби.

Попри встановлені обмеження з боку сільської громади щодо користування індивідуальними наділами, окремі селяни все ж намагалися розпоряджатися ними на свій розсуд. Тому зустрічається чимало документів про купівлю-продаж селянських наділів. Продавати й віддавати в заставу наділи, на яких селяни вели своє господарство, їх змушували різноманітні мотиви. Зазвичай продаж і застава землі були ознакою розорення. Але селяни не лише продавали, а й купували землю. Це значить, що серед них були й такі, які мали надлишкові кошти та трудові ресурси, щоб її обробляти. Тому серед причин, які породжували дані процеси, слід відмітити все зростаючу в досліджуваний період економічну неоднорідність господарств членів громади.

Одні селяни розорювались, а інші ставали багатшими й діставали можливість розширювати господарство. Для цього їм необхідні були нові ділянки землі. Крім того, у зв’язку з подальшим поширенням трипілля і відмиранням перелогу паралельно йшов процес розпаду великосімейних селянських господарств.

Виділені зі складу дворищ нові сім’ї, які засновували нові господарства, не завжди могли задовольнитися тими землями, які були розорані ще до розділу великої сім’ї.

Тому вони або розробляли «новину», або купляли вже розчищені й розорані ділянки.

Загалом реальних правових обмежень, які б гальмували рух селянської землі до початку XVI ст., було небагато. Насамперед контроль за цими процесами проводила сільська громада. Але він зводився лише до того, щоб індивідуальний аллод попереднього власника займав рівноцінний господар, здатний відбувати всі належні повинності (як індивідуальні, так і спільні).

Особа ж покупця особливого інтересу не викликала. Щоправда, поміж претендентів перевага віддавалася односельцям перед чужинцями. Урядовці на місцях теж були зацікавлені лише в своєчасному отриманні від громади всіх належних повинностей, а внутрішньому перерозподілу землі великого значення не надавалося.

Шляхта лише контролювали те, щоб окремі ділянки землі не змінили загальної юрисдикції і не перейшли до інших власників.

Усе це пояснювалося тим, що власне дворове господарство окремих феодалів та й верховних правителів ВКЛ у XIV–XV ст. не набуло в Україні значного поширення Та й велося воно головним чином з метою забезпечення незначних місцевих потреб кожного конкретного помістя в натуральних продуктах, оскільки в XV ст. набувала все більшого розвитку грошова рента із селянських господарств.

Нерозвиненість феодального господарства в Україні XIV–XV ст. зумовлювалася практичною відсутністю попиту на хліб на внутрішньому ринку. Це значною мірою пояснювалося тим, що переважна більшість населення міст у цей період біла задіяна у сільськогосподарському виробництві.

Міські жителі все більше відходили від сільськогосподарських занять й зосереджувалися на власне міській економіці, що значно збільшувало попит на хліб, особливо в великих та середніх містах. З другого боку, значне збільшення урожайності полів завдяки значного поширення трипілля привели до все зростаючої торгівлі хлібом на внутрішньому ринку. Остання відзначалася не лише місцевим продажем збіжжя у волосних, повітових і воєводських центрах, а й регіональним обміном. Зокрема, в документальних матеріалах зазначається, що зерно з Волині вивозили на Наддніпрянщину.

Аналогічно зростала торгівля хлібом як у деяких країнах Центральної та Західної Європи, так і в росії, Білорусії, Польщі, Литві. Все зростаючий західноєвропейський попит міст на хліб в XVI ст. значною мірою задовольнявся поставками зі Східної Європи. З-поміж яких Україна, як свідчать новітні дослідження, відігравали значну роль у постачанні хліба (поряд з іншою продукцією) в Західну Європу. Оскільки попередні дослідники, які дещо применшували експортні можливості Волині і Наддніпрянщини, не враховували того фактора, що відомий в Європі «польський» експорт включав значно більшу частину української продукції (ніж вважали до цього), яка вивозилась через Польщу. Роль основних артерій торгівлі зерном з польськими містами і Західною Європою відігравали Західний Буг та Вісла, а також м. Гданськ.

**Землеволодіння шляхти.** У досліджуваний період в Україні значного розвитку набули земельні володіння великої знаті, значну частину якої становили автохтонні спадкоємці давньоруських можновладців та церкви, а також прийшлі іноетнічні землевласники (поляки, литовці, угорці, тощо). Причому значних параметрів досягло не лише князівське, а й боярське землеволодіння, яке набуло стабільного розвитку ще в давньоруський період.

Основним джерелом розширення помісної системи в Україні в цей період виступали державні надання вільних та освоєних селянами земель, а також насильне заволодіння селянськими громадськими землями. Верховні правителі ВКЛ і КП щедро жалували в умовне держання та спадкове володіння своїй знаті не лише незначні дворища/хутори, селища й приселки, а й комплекси поселень і цілі волості. Тому є чимало підтверджень у документальних матеріалах передусім галицьких і волинських земель. Саме так було пожалуване у приватне володіння пана Волчка село Новосільці в Теребовлянській волості (1393 р.), в 1408 р. Ягайло надав своєму слузі Й.Бедуну чималі володіння у «волості Перемишльській». У 1414 р. Вітовт своєю грамотою пожалував пану Бедриху подільські поселення «у Смотрицькій волості», осумувавши останні в «60 кіп подільских напівгрошів». Що свідчило про своєрідне умовне володіння/заклад, яке, щоб повернути назад великий князь мав сплатити вказану суму.

Отриманими пожалуваннями українська польська та литовська знать володіла переважно в двох формах – умовного (тимчасового) й постійного держання. Тимчасове землеволодіння передбачало володіння селом доти, допоки виконувалася відповідна служба на користь сюзерена (верховного правителя), а друга означала остаточний перехід пожалуваних володінь у постійну спадкову власність шляхти.

Як свідчать документальні джерела, протягом ХІV–ХV ст. переважали умовні пожалування, тобто на розсуд великокнязівської влади без зазначення конкретних умов і термінів. Хоча окремі джерела зафіксували й безумовні пожалування, які фактично передавали землю в приватні руки на віки.

Останні ж, намагаючись заручитися підтримкою місцевих еліт, йшли назустріч подібним проханням і видавали такі підтверджувальні привілеї, а також провадили нові пожалування. Це виснажувало великокнязівський/ королівський домен, а тому верховні правителі ВКЛ і КП уже на рубежі XV–XVI ст. все більше зосереджуються на підтверджувально-фіксаційних наданнях. У подальшому така земельна стратегія – яка була досить чітко зафіксована вже в грамотах Казимира IV Ягеллончика (1440–1492), Олександра Казимировича (1492–1506) і Сигізмунда І (1506–1548) – призвела до концентрації цілих земельних масивів у руках спадкоємців відомих на той час родин землевласників.

Як це, приміром, було в Руському воєводстві Галичини, де півсотні шляхетських і магнатських родин тримали у своїх руках близько півтори тисячі поселень (у тому числі й міст). Подібна характеристика стосувалась і Волині, де численні села й містечка належали знатним волинським князям (Вишневецьким, Гольшанським, Заславським, Збаразьким, Корецьким, Курцевичам, Сангушкам, Четвертенським, Чорторийським, Острозьким та ін.). І хоча найвища князівська верства Волині сягала в соціальній структурі лише 13% і включала переважно близько 500 великих родів, але останній належало 2/3 від усіх шляхетських володінь (тобто близько 23 тис. дворогосподарств посполитих). А от значно переважаючій верстві зем’ян (становила близько 87% від усієї шляхти) належала лише третина селянських дворогосподарств. Щоправда, у подальшому відсоток володінь волинських князів дещо зменшився (до 56%) за рахунок зростання зем’янського землеволодіння, але абсолютні параметри володінь князів зросли до понад 60 тис. селянських дворів.

Незважаючи на існування в Україні значних магнатських володінь, все ж головним у земельній політиці великокнязівської влади була підтримка та зміцнення середніх і дрібних землевласників (бояр і зем’ян). Причому землі останнім надавалися в основному на умовах їхньої служби своєму сюзерену, що неодноразово зазначалося у великокнязівських/королівських привілеях у першій половині XVI ст. А тому переважна більшість шляхетського стану докладала чималих зусиль, щоб змінити невизначену й хитку формулу «до волі и ласки» сюзерена більш чіткими умовами (у довічне володіння самого васала, васала і його дітей або ж трьом поколінням того чи іншого роду). Тому в процесі отримання земельних володінь

простежувалася загальна тенденція до перетворення умовного феодального землеволодіння (особливо боярського) в повне безумовне (на вічність).

**Міське землеволодіння.** Аграрний аспект був досить помітним і у функціонуванні міської економіки України в досліджуваний період, що було властиве й європейським містам. Хоча економічні умови для землеробських занять українських городян були різними і часто не завжди сприятливими. Причому в феодальних містах і містечках їхні власники зазвичай намагалися сприяти аграрним заняттям городян (що зміцнювало міську економіку). Хоча у великокнязівських міських центрах навколоміське землеробство зустрічало спротив місцевої шляхти, бо це зачіпало її земельні інтереси, через що в джерелах неодноразовими були скарги міських жителів (Києва, Луцька, Володимира та інших значних міст), що вони втратили свої землі через сваволю місцевих урядників та шляхти.

**Церковне землеволодіння.** Важливим фактором економічного розвитку українських земель у досліджуваний період було розширення монастирського й церковного землеволодіння. Відомі земельні пожалування на користь церкви із самого початку XІV ст., коли галицький князь Лев Данилович надав на храм Успіння в Галичі землю й окремі села. А в 1375 р. удільний князь Олександр Коріатович пожалував домініканському монастирю у подільському Смотричі село Ходоркове зі всіма землями. Хоча більш предметно можна говорити про розвиток церковного землеволодіння починаючи з другої половини XV ст., коли розширювалися володіння ставропігіальних Києво-Печерського, Пустинно-Микільського та Михайлівсько-го Золотоверхого монастирів. Саме в цей період до Києво-Печерського монастиря відійшли остерські землі, окремі поселення Глуської волості, села Киселевичі, Осове та ін. А в XVI ст. Києво-Печерська обитель уже володіла щонайменше 40 селами Київського, Любецького, Остерського та Чорнобильського повітів.

Аналогічно зростала економічна земельна могутність Михайлівського Золотоверхого, Видубицького, Межигірського, Красносільського Спаського та інших українських монастирів.

Основним джерелом зростання й розвитку церковного землеволодіння виступали приватні пожалування значних шляхетських родин, а також активна господарська діяльність церкви, яка скуповувала суміжні землі та угіддя. У такий спосіб формувалися цілісні церковні земельні латифундії, які були досить ефективними в управлінні з боку монастирів і митрополичих кафедр.

Сприятливою для економіки церковного господарства була й земельна політика правителів Великого князівства Литовського, спрямована на підтримку нових землевласників (за рахунок державних земельних пожалувань), щоб ослабити могутність місцевих удільних князів України та здобути авторитет у місцевого духовенства.

Значними у досліджуваний період були волинські церковні володіння, де згадувалось у документах майже сім десятків належних монастирям і церковним установам сільських поселень.

Водночас в досліджуваний період також зростало землеволодіння католицьких церковних установ, про що свідчили відомості джерел ще з часів правління великого князя литовського Вітовта. А після Люблінської унії 1569 р. означені процеси набули ще більшого розмаху.

Подібною була земельна політика щодо церкви і на підвладних Угорщині та Молдавії українських землях Закарпаття та Північної Буковини. Зокрема, на території останньої протягом XV–XVІ ст. у володіння місцевих єпископій і монастирів перейшло майже дві сотні буковинських сіл.

**3. Аграрна реформа середини ХVI ст.**

Протягом першої половини ХVI ст. традиційний економічний уклад середньовічної України поволі зазнавав помітних змін внаслідок втілення як регіональних,так і загальнодержавних реформаторських проектів. Основною метою аграрної політики правителів Великого князівства Литовського було примноження державноїказни за рахунок підвищення ефективності сільськогосподарського виробництва.

На основі ретельного обліку великокнязівської, шляхетської та селянської землі передбачалося підвищення продуктивності ***фільваркових*** (а там, де не було останніх, – їх створення) і селянських господарств з метою збільшення насампередвиробництва тваринного збіжжя.

Найдетальніше заходи аграрної реформи були розроблені в прийнятій у ВКЛ 1 квітня 1557 р. загальнодержавній *«Уставі на волоки»* й у наступних поправках до неї (від 20 жовтня 1557 р., 20 травня, 20 червня, 20 жовтня 1558 р.). Вони передбачали використання поряд з сільською челяддю й волосних селян для роботи (вводилася дводенна панщина) у фільварках, які повсюдно мали створюватися на родючих ґрунтах. Челядь осаджували на невеликі земельні наділи (згодом їх іменували городниками) з фіксованою одноденною панщиною. «Устава» передбачала перемірювання землі уніфікованими земельними одиницями – волоками з відповідним оподаткуванням за кадастром. Трипілля ставало основною землеробською системою, змінювалася просторова локація селянських поселень, регламентувалась діяльність місцевої сільської адміністрації.

Незважаючи на те що основні ідеї реформування земельних відносин фіксувалися правовими актами XVI ст., все ж перші практичні спроби волочного обмірювання земель на терені ВКЛ належать до XIV–XV ст. Саме на волоках осідали німецькі та польські селяни, які в цей період колонізували Підляшшя.

Принесена самими переселенцями така земельна міра могла бути симбіозом польського лану і хелминської волоки.

Натомість окреме селянське господарство отримувало уніфікований наділ у кожному з трьох полів. Сума таких наділів становила одну волоку землі. І хоча цим ліквідовувалася безсистемність полів і пов’язані з цим незручності, але й зникало історично сформоване селянське землеволодіння та право вільного розпорядження землею. Бо під поміру потрапляли всі наділи незалежно від того, хто і яким чином їх придбав. Та й новоотримані волоки за своїми розмірами помітно поступалися дореформеним селянським дворищам.

Натомість на експропрійованих у селян землях, а це були переважно якісні ґрунти, створювалися фільваркові господарства. У зв’язку з цим ставлення селянства України до заходів аграрної реформи та волочної поміри своїх земель було негативним. Заворушення на селі та виступи проти її проведення фіксувалися протягом всієї другої половини XVI ст.

Протягом XVI ст. на українських землях спостерігалося неухильне збільшення норм феодальної ренти. В міру розширення фільваркового господарства значних розмірів набувала відробіткова рента, зберігалась натуральна та одночасно зростала грошова. Особливо вказана тенденція була помітною в тих регіонах України, яких торкнулась аграрна реформа.

В реформованих селах Волині незаперечним фактом стає абсолютне зростання норм ренти (особливо відробіткової і грошової), оскільки стандартні селянські волоки, які підлягали оподаткуванню, за своїми роз- мірами поступалися попереднім дворищам і службам. В реформованих селах Кременецького повіту Волині селяни перебували винятково на грошовому чиншу.

Однак твердити, що відробіткова рента стала основною в реформованих селах Волині, немає достатніх підстав. Важливо зазначити й різноманітні заохочувальні заходи з боку представників великокнязівського уряду та приватних власників, щодо зменшення податкового тиску на селянство. Для заохочення селян поселятися в нововиміряних поселеннях й освоєння волочних наділів було встановлено пільги для перших поселенців. Останні повністю звільнялися від виконання будь-яких повинностей або сплачува- ли незначні, фактично символічні, податки. Залежно від складності умов господарювання «Устава» 1557 р. передбачала різні терміни пільг.

В повсякденному селянському житті українських селян десятилітній пільговий термін був не таким уже й рідкісним явищем, а в с. Пулин на Житомирщині навіть згадувалось, що місцевий шляхтич казав «волю закликати на 20 лет»43. Із завершенням пільгових термінів селяни зобов’язувалися в повному обсязі виконувати рентні платежі, з-поміж яких один був основним та кілька допоміжних. Коли село перебувало переважно на чинші, то останній доповнювався сезонними толоками на користь фільварку та незначним натуральним оброком. У поселеннях же, де переважала відробіткова рента, остання супроводжувалася невеликими грошовими та натуральними податками.

У ході аграрної реформи певною мірою змінювалося становище сільських

урядів, очолюваних сільськими старостами, які в документах іменувалися отаманами, старцями, тивунами, десятниками.

З метою заохочення до виконання своїх обов’язків сільських старост звільняли від оподаткування. Це було своєрідною формою оплати праці керівників села, але водночас робило їх більш залежними від державних урядовців ВКЛ. У процесі реформування сільських урядів «Устава» передбачала також створення війтівств як фактично нових адміністративно територіальних осередків. До складу останніх мало входити не менше ста волок, а це означало, що війт часто ставав керівником не одного, а кількох сусідніх сіл. Зокрема, на Волині згідно з люстрацією Кременця 1563 р. у 13 селах із загальною кількістю волок – 623 було створено 5 війтівств, тобто в середньому на одного війта припадало 2–3 села і близько 125 волок. Пізніші поправи до реформи збільшували розміри війтівств до 300–400 волок.

Загалом ж аграрна реформа на українських землях ВКЛ сприяла відчутним суспільним перетворенням. Насамперед через економічний тиск на селянське землеволодіння посполиті були змушені мігрувати на південний схід України, де була змога вийти з-під влади великокнязівських ревізорів і навіть перейти в козацький стан. Схожа із селянством доля спіткала й службові категорії українського населення (бояр-путних, бояр-слуг тощо). Певна частина останніх, і особливо тих, що не мали змоги в ході аграрної реформи юридично підтвердити свій соціальний і майновий статус, також влилася до лав українського козацтва, що сприяло не лише кількісному зростанню останнього, а й якісним змінам у його середовищі.

**4. Фіскальна політика ВКЛ на українських землях**

**Оподаткування українських волостей.** Досить важливими соціально-економіч ними осередками сільського населення в добу перебування українських земель у складі ВКЛ і КП були волості. За часів України Русі термін «волость» уживався переважно в значенні комплексу земельних володінь того чи іншого князя. У наступний історичний період українські волості були, з одного боку, результатом трансформації давньоруських волостей, а з другого – обіймали й новостворені в Україні за середньовіччя волосні утворення.

За кількісними параметрами до складу українських волостей у середньому входило від 20–30 до 50–70 сіл і невеликих присілків, селець, дворищ. Територіальні розміри волостей коливалися в межах 40–400 кв. км, що найбільше співвідносить українські середньовічні волості з городовими волостями давньоруського періоду, які, як правило, охоплювали навколоміську околицю в радіусі 15–20 км.

У ході еволюції волостей на українських землях чітко прослідковувалася тенденція перетворення останніх з великокнязівських у приватні з проміжною стадією тимчасового умовного держання. Особливо інтенсивно зазначені процеси проходили на Волині, що призвело до обмеження прав громадських урядів волостей, які все ж зберігали певне суспільне значення.

Очолював волость волосний староста, якого джерела іменують «старцем», інколи «сотником». З часом представники великокнязівського/королівського уряду на місцях почали брати з волості при виборах старця фіксовану плату. Волосна устава 1560 р. вже трактувала волосного старосту як представника сільського самоврядування, якого призначає місцевий урядовець із запропонованих волощанами кандидатів. У повсякденному врядуванні старости репрезентували селян у відносинах з іншими волостями, урядовими намісниками та окремими феодалами.

Під час в’їзду на територію волості королівських чи великокнязівських ревізорів старости надавали їм всі необхідні відомості щодо економічного стану та оподаткування. Так, зокрема, було під час ревізії українських замків у середині XVI ст. У разі потреби волосні старости скріпляли відомості, свідчення, присяги чи інші документи своїм підписом і печаткою.

Вагомою функцією волосних старців був збір спільних коштів до так званої волосної скарбнички «для їхньої потреби загальноволосної». Старці радилися з цього приводу із сільським населенням волості, визначали кількість необхідних коштів і призначали термін їх збору. Ці економічні й фінансові ресурси волосної громади використовувалися на спільні потреби волості й офіційно визнавалися верховною державною владою ВКЛ.

Задля розв’язання важливих проблем волосного життя старости збирали селян («мужів») на віча/копи. Збираючись на традиційних місцях, посполиті обговорювали нагальні питання виплати волосних податків, поповнення спільних коштів, розмежування земель та угідь, розглядали майнові конфлікти та кримінальні справи.

Волості українських земель, які входили до складу ВКЛ, поставали в досліджуваний період як відособлені податкові одиниці. Представники державного фіску узгоджували із волосними урядами форму та розміри оподаткування й покладали на волощан всю відповідальність за їх виконання.

В подальшому волосне самоврядування розподіляло загальну суму як на окремі селянські господарства волості («дими», «доми», «дворища», «служби» тощо), так і її структурні складові (селища, села). Коли окремі господарства волощан запустівали (через перехід, втечу селян чи турецько-татарські спустошення), то й у цьому разі на волості лежала відповідальність за виконання повинностей з усіх (навіть пустих) селянських господарств.

З другої половини XV – на початку XVI ст. для контролю збору податків у волості стали направляти великокнязівських писарів, які також достягували заборговані раніше населенням недоїмки. У цей же період місцеві урядовці (намісники, старости) прагнули добитися й собі права в’їзду в волость з метою контролю фіскальних процесів. Сільське населення українських волостей рішуче виступало проти таких грабіжницьких в’їздів, посилаючи депутації або скарги до короля й великого князя. Селяни ж приватних волостей скаржилися на подібні дії місцевих управителів шляхті або ієрархам церкви у чиєму володінні перебувала волость.

Паралельно із загальнодержавними повинностями селяни великокнязівських волостей змушені були відбувати данину і на користь місцевих намісників та державців. Приїзди останніх до волощан відбувались, як правило, один раз на рік і мали назву *полюддя*. Попервах полюддя селяни платили натурою та частково грішми, хоча з кінця XV ст. спостерігається його еволюція в бік винятково грошових платежів.

Необхідність оборони своїх волостей і навколишніх замків була не лише регламентованою повинністю, а й нагальною життєвою необхідністю через спустошливі набіги ординців.

**5. Розвиток міст і торгівлі**

Міста України були не лише важливими політико-адміністративними та культурними центрами, а передусім вагомими економічними осередками, в яких інтегрувалися різноманітні форми духовної та матеріальної діяльності людей. І хочапрактично до кінця XV ст. не можемо констатувати динамічних урбаністичнихпроцесів на українських землях, все ж соціально-економічний стан міських центрів поступово прогресував і змінювався, а також зростала їхня роль як потужнихцентрів ремесла, промислів і торгівлі. З-поміж десятків міст, які існували в цейперіод більшість виникла ще в давньоруський час і пройшла складний процестрансформації в ході переходу українських земель до складу ВКЛ і КП.

А отпротягом першої половини XVІ ст., на думку дослідників, відбувалися помітніякісні зрушення в розвитку українських міст та значне зростання впливу товарно-грошових відносин на міську економіку. В подальшому це привело до появи новихміст і містечок. Загалом, за підрахунками фахівців, на українських землях, що пере-бували у складі ВКЛ налічувалося близько півтори сотні міст і містечок. Часто економічна потужність того чи іншого міського центру залежала від чисельності міського населення, яке на той час становило основну продуктивну силу, що дало можливість фахівцям навіть класифікувати українські міста за цим показником. До великих міст (до Люблінської унії 1569 р.) належали Львів (більше 10 тис.; на першу половину XVII ст. не менше 22 тис. городян), Київ (де проживало понад 6 тис. жителів; на першу половину XVII ст. у Києві вже налічувалося близько 12 тис.), Кам’янець-Подільський, Кременець, Брацлав, у яких налічувалося понад 700 будинків і понад 4 тис. жителів; до середніх (понад 200–700 будинків і 1,5–4 тис. жителів) – Берестечко, Вінниця, Володимир, Дубно, Збараж, Житомир, Канів, Ковель, Костянтинів, Літовиж, Луцьк, Олика, Острог, Соколь, Степань, Торчин, Турійськ, Черкаси; до малих (менше 200 будинків і трохи більше 1 тис. жителів) – Вижва, Заславль, Звенигород, Клевань, Корець, Красилів, Любеч, Межиріч, Овруч, Острожець, Остер, Полонне, Рівне, Чорнобиль, Чуднів та ін.

Важливо зазначити, що поряд із великими й малими містами в Україні побутувало й багато містечок. Останні відрізнялися від повноцінних міст тим, що в основі їхньої економіки все ж лежало землеробство, а не ремісничо-торговельні заняття. А тому, порівнюючи кількість ремісників, промисловиків і торгівців у містечках і навіть у малих містах, указані показники значно різняться. У містах кількість зазначеної людності в середньому сягала 20–30% від усіх жителів, а в містечках лише 2–3%.

Загалом міграційні процеси в Україні у першій половині XVI ст. були важливим економічним чинником, що впливав на характер міського господарства.

Адже переселенці в цей період становили основне джерело суттєвого поповнення людьми як західноукраїнських (Львова й ін.), так і поліських міст (приміром, у 1552 р. в Житомирі прийшле населення становило 3/4 усіх городян), що могло пояснюватись як міжрегіональною міграцією та напливом сільських жителів, так і спустошенням окремих міст у певних регіонах України, звідки масово відходили городяни.

**Міське ремесло.** Попри те що в господарському розвитку українських міст у цей період значне місце досі належало аграрному виробництву, все ж основу міської економіки становили ремесла, промисли і торгівля. За підрахунками фахівців, в українських містах налічувалося близько 130 основних і допоміжних ремісничих спеціальностей у різноманітних галузях міського господарства. Хоча вказане різноманіття рідко зустрічалося в одному місті. Приміром, у Львові в XV ст. з-поміж 500 ремісників згадувалося більше трьох з половиною десятків спеціалізацій. Причому найбільше спеціалізацій було в *зброярів* (пушкарі, бронники, мечники, лучники, стрільники, сагайдачники, шабельники, ножовщики, бехтерники, кольчужники, панцирники, шоломники тощо), *ювелірів/золотарів*, *слюсарів* і міських *ковалів*, останні виготовляли всі необхідні сільськогосподарські знаряддя праці, риболовні снасті, різноманітні інструменти, а також досить складні вироби: внутрішні та висячі дверні замки й особливо міські годинники.

В українських містах вагому роль відігравали ремесла, пов’язані з виготовленням полотна, одягу, взуття, побутових речей і продуктів харчування на продаж. Причому в кожній зі вказаних галузей була своя досить детальна спеціалізація.

На відміну від давньоруського золотарства українські ювеліри в досліджуваний період вже володіли більш складною технікою кування, чеканки, лиття, гравірування, штампування, інкрустації тощо. До асортименту виробів українських золотарів входили не лише коштовні прикраси (персні, сережки, кулони, пояси, ґудзики, пряжки), а й дорогий посуд із родинними гербами знаті та високохудожні зразки церковного начиння (натільні й напрестольні хрести, чаші, підсвічники, панікадила, обрамлення ікон та євангелій тощо). Тому значний асортимент товарів українського золотарств із Києва та Львова був широко відомий як на Заході, так і на Сході.

Особливо високого рівня досягло мистецтво створення українських рукописних книг першої половини XVІ ст. У цій галузі було задіяно чимало ремісничих спеціальностей: переписувачів/каліграфів, художників/оформлювачів, ювелірів тощо. Оправи книг виготовлялися з дерева з металевими фрагментами, перепліталися шкірою, оксамитом або шовком, а також оздоблювалися тисненням, мали вставки із золота, срібла, дорогоцінних каменів, перлин та різних емалей.

**Ремісничі цехи.** Помітний вплив на розвиток міського ремісничого виробництва у досліджуваний період справила його цехова організація. Найраніші відомості про цехи як виробничо-корпоративні організації з’являються на українських землях разом із магдебурзьким правом починаючи із 80-х рр. XІV ст., коли цех шевців Перемишля отримав свою цехову грамоту, яка гарантувала місцевим ремісникам ті ж права, що вже мали львівські цеховики. Згідно з реєстром цехових ремісників Львова 1425 р. у місті вже діяло близько десятка цехів (шевців, кравців, пекарів, столярів, ковалів, лимарів, сідельників, кушнірів, солодовників/пивоварів тощо), а на кінець століття у Львові згадувалося до восьми сотень цеховиків та півтора десятка самих ремісничих цехів.

У другій половині XVII ст. в козацькій Україні поширюється індивідуальна форма організації ремісництва, якою, крім спеціалістів-надомників, хоплювалисяі ті, хто поривав з певними цехами (так звані партачі).

У позацехових майстрів конкурентоздатність була більшою. Вони не були обмежені цеховими статутами. «Партачі» користувалися підтримкою власників юридик, на території яких цех не мав права їх переслідувати, вони відносно легко пристосовувалися до умов ринку. Цехи намагалися знищити позацехове ремесло, проте їм це не вдавалося. Питома вага «партачів» на ринку сировини і збуту настільки зросла, що й самі цехи вже не могли обійтися без них. Не змогли цехи також взяти «партачів» під свій контроль. Останні рішуче відмовлялися від вступу в цехи і від щоквартальних внесків до цехових кас. Пов’язаний з товарним виробництвом «партач» не тільки був носієм нових, прогресивних тенденцій в економіці міста, а й сприяв руйнуванню цехового ладу, який став на перешкоді економічного прогресу.

**Розвиток торгівлі.** Вагомий вплив на розвиток української економіки в досліджуваний період справляла торгівля, активізація якої була наслідком не лише поглиблення суспільного поділу праці, а й розширення товарно-грошових відносин. Саме це привело до економічного зростання ролі міст як головних центрів товарообігу не лише регіонального, а й міжнародного значення. І навіть уже через кілька років після Батиєвого спустошення джерела зафіксували активну роль українських міст у розвитку торгівлі.

Зокрема, в 60–70-х рр. XVI ст. із майже восьми десятків луцьких хлібників/пекарів у торгівлі був задіяний кожний четвертий; з-поміж трьох десятків м’ясників торгував практично кожний другий, а із трьох десятків кушнірів – кожен третій тощо. Водночас фрагментарні відомості джерел чітко фіксують в українських містах постійну кількість торгівців/перекупників: у Житомирі – 4 особи, в Овручі – 9, у Степані – 10, у Чуднові – 13, в Острозі – 19, у Костянтинові – 20, у Луцьку – 36 тощо.

**Митниці.** Протягом XIV–XV ст. продовжується формування митної системи українських земель, опорними пунктами якої були належні державі й приватним власникам комори/прикоморки, які поділялися на головні/цельні та митні й діяли на основі усталених звичаєво-правових норм і королівських/великокнязівських привілеїв. Найдавніші відомості про митні комори в Україні відносяться до початку 20-х рр. XІV ст., коли згадувалася володимирська, та до 50–60-х рр. XІV ст., коли повідомлялося про львівську митницю. За своїм статусом митні комори розподілялися на головні та звичайні (прикоморки). Наприкінці XV ст. останні мали такий територіальний поділ: головні комори розташовувалися

У період правління Олександра (1492–1506) в митній сфері ВКЛ було проведено реорганізацію й створено значні *митні округи*.

Яких у XVІ ст. налічувалося 11:

1) віленський, з головними митницями у Вільно та Мінську;

2) ковенський (Ковно);

3) підляшський (Брест, Бєльськ); 4) новгородський; 5) полоцький; 6) вітебський; 7) смоленський; 8) могилівський 9) дисенський і два українських: 10) волинський (Луцьк, Володимир), 11) київський.

У цілому подальше формування та розвиток митної служби на українських землях у складі ВКЛ і КП, попри те що на кінець XV ст. вказаний регіон ще відставав у економічному розвитку від сусідніх центральноєвропейських країн, було пов’язане з активізацією господарського життя, впровадженням заходів аграрної реформи, ринковою переорієнтацією шляхетського господарства, розвитком товарно-грошових відносин, міст і міського виробництва, нарощуванням обсягів міжрегіональної та міжнародної торгівлі. Загальний же розвиток торговельних відносин в Україні із поширенням системи контрактно-кредитних форм торгівлі у досліджуваний період, попри наявні труднощі (нашарування різнорідних/різночасових митних зборів і перепон, відсутність уніфікованої монетної системи та свавілля урядовців і шляхти), був вагомим чинником зростання економіки, свідчив про значне поглиблення виробничо-торгової спеціалізації окремих регіонів України та значно сприяв консолідації українського етносу.

**2. Основні тенденції економічного розвитку у XVІ – першій пол. XVІІ ст.**

**Фільварки, торгівля та митна справа**

Протягом XVI – першої половини XVII ст. в соціально-економічному розвитку західноєвропейських країн помітною тенденцією сталовстановлення капіталістичних відносин. Навпаки, всхідноєвропейському регіоні вони не набули значного поширення через консервацію панщинно-фільваркової моделі економічних відносин. Разом з тимспостерігалося значне збільшення попиту на товарисільськогосподарського виробництва як в західноєв-ропейських країнах, так і в самій Речі Посполитій,до складу якої входили українські землі. Значна рентабельність аграрного сектора економіки призвела вXVI ст. до помітного розширення наявних і створення нових шляхетських фільварків, які все більше набували характеру товарного виробництва. У подальшому частка фільваркової продукції у вирощуваннізернових культур стала перевищувати 20%, оскількизбіжжя селянського виробництва вже було явно недостатньо. Тим паче, що нарощуванню обсягів поставок зерна сприяла стійка ринкова кон’юнктурачерез чотирикратне зростання європейських цін назернові. Водночас й ринки Речі Посполитої теж демонстрували постійне збільшення попиту на хліб, атому понад 2/3 виробленого в країні збіжжя йшло назадоволення внутрішнього ринку. На експорт працювали переважно фільваркові господарства підприємливих шляхтичів і магнатів, які у своїх володінняхоперативно намагалися заводити все нові фільваркові двори-садиби, навіть за рахунок привласненняселянських земель та визиску власних селян.

Основною формою шляхетського землеволодіння у період правління Сигізмунда ІІ Августа (1530–1570 – король польський; 1548–1572 – великий князь литовський) і наступних правителів Речі Посполитої були насамперед спадкові володіння (передані від батька, діда-прадіда), які було підтверджено (за фактом їхнього існування) за землевласниками в цей період. Зокрема, за свідченнями фа- хівців, подібні підтверджувальні грамоти масово видавались і на українських землях. Це було продовженням земельної політики попередніх правителів ВКЛ і КП, яка не обтяжувала державний земельний фонд і сприяла зміцненню позицій центральної влади в різноманітних регіонах держави.

Другу групу земельних володінь шляхти становили так звані вислуги, які підтверджувалися чи надавалися заново за виконання служб на користь великокнязівської/королівської влади тощо. Такого роду пожалування на ленному праві надавалися в умовне («на поживєнє», «до живота», «до двох животів» тощо) володіння. Через значне розширення шляхетського землеволодіння й вичерпаність державного земельного фонду у попередній період, це були, як правило, цілинні, покинуті й конфісковані наділи та помістя. Третя група земельних володінь магнатів і знаті була наслідком активізації трансакційних операцій із землею (купівля/продаж, оренда, застава тощо). Ухвалений 1566 р. Другий статут ВКЛ зняв будь-які обмеження (що існували у Першому статуті 1529 р.) щодо розмірів відчужуваних шляхтою володінь.

Це загалом свідчило про перерозподіл земельної власності та економічну диференціацію в шляхетському середовищі.

Загальний розвиток аграрного виробництва й торгівлі сприяв також нарощуванню небувалих обсягів товарного збіжжя. За два століття абсолютні показники вирощеного зерна (на другу половину XVI ст.) вже перевищували вдвічі попередні обсяги зернових і, за підрахунками дослідників, сягнули рекордних близько трьох з половиною центнерів на душу населення (навіть у другій половині ХІХ ст. аналогічний показник зріс лише до 420 кг). Тваринницька (частково спрямована на експорт) м’ясо-молочна та риболовецька галузі фільваркового виробництва, а також птахівництво, рибництво, бджільництво, садівництво й городництво, які не були експортно зорієнтованими, залишалися на попередньому рівні й слугували переважно для внутрішнього споживання/продажу.

На першу половину XVIІ ст. чимало фільваркових земель були вже досить виснажені гонитвою за надприбутками у виробництві збіжжя, а тому врожайність зернових рідко перевищувала. У поєднанні з негативними кліматичними змінами на європейському континенті (помітним збільшенням вологості й похолоданням) це значно зменшило рентабельність фільваркового господарства. Цьому ж сприяли падіння попиту та цін на збіжжя на місцевих та європейських ринках (через вичерпаність потенціалу так званій революції цін, спричиненої напливом дорогоцінних металів з американського континенту) й швидкі темпи цінового зростання на ремісничу продукцію (чого не спостерігалося у попередній період).

Разом з тим усе відчутнішими для економіки європейських країн ставали політичні та військові протистояння на континенті. За підрахунками дослідників, лише прямі втрати людей у війнах по всьому європейському континенту протягом XVII ст. становили понад 3 млн осіб. І хоча Річ Посполита не брала участі у Тридцятилітній війні (1618–1648 рр.), її фінансова система сповна відчула вплив європейської монетарної кризи, до якої спричинили небувалі до того військові затрати.

Протягом XVI – першої половини XVIІ ст. поставки збіжжя із земель (значною мірою й українських) Речі Посполитої на Захід були чи не найвагомішимив Європі. За приблизними підрахунками дослідників транзитна гданська торгівля «польським» збіжжям становила у 1557 р. понад 40 тис. лаштів (міра ваги сипучих), а в 1583 р. близько 63 тис. Відомо, що в останнє десятиліття XVI ст. з усього Балтійського торговельно-економічного регіону (куди переважно прямував український експорт) лише нідерландські купці вивезли далі на Захід більше 413 тис. лаштів жита, близько 40 тис. лаштів пшениці, більше 21 тис. лаштів вівса та майже 5 тис. лаштів ячменю. На початку XVIІ ст. поставки збіжжя з українських і польських земель ще більше зросли й у 1608 р. сягали 87 тис. лаштів, а в першій половині XVIІ ст. в окремі роки перевищували 90 тис. У цей період купецтво Нідерландів щороку відвантажувало із гданських портів у напрямку Італії, Іспанії, Португалії до 300 наповнених зерном кораблів. На думку дослідників, зростання зернового експорту із земель Речі Посполитої могло бути напряму пов’язане із активним розвитком шляхетського фільваркового господарства та поступовим розширенням шляхетського (в тому числі й польського) землеволодіння в Україні.

Значні обсяги товарообороту та капіталовкладень у ході розвитку української торгівлі XVI–XVII ст. (як внутрішньої, так і зовнішньої) призводили до активізації кредитних товарно-грошових операцій. Взамін за отримані фінанси або товар позичальник видавав кредитору (завірений ярмарковим судом або міським/замковим урядником) вексель/церокграф, у якому зазначалися умови, термін дії та сума кредиту. У певних випадках для скріплення кредитної угоди достатньо було підписів поручителів з кожної сторони, які могли гарантувати дотримання угоди своїми статками. Відсоткові ставки по кредитах могли коливатися від 6 до 60%. При недотриманні умов вексельного кредитування шляхтич-позичальник наражався на судове переслідування, а купецтво й міщанство – на часткове позбавлення правоздатності (інколи – разом з нащадками) й (навіть тимчасову, до повного розрахунку за кредитними зобов’язаннями) втрату свого майна. Загалом же контрактно-кредитна система була вагомим локомотивом у розвитку економічних відносин на українських землях. Вона сприяла налагодженню оптової та велико-оптової міжрегіональної та міжнародної торгівлі.

**Митниці.** Після Люблінської унії 1569 р. до вже наявних на українських землях із XV ст. митних комор додалися новозасновані у 1578 р. митниці в Кам’янці-Подільському та Снятині, з 1643 р. – у Галичі, Барі, Стрию, а навесні 1644 р. також відкрилися в Батурині, Гадячі, Конотопі, Кременчуці, Лоєві, Любечі, Ніжині, Острі, Ромнах, Чернігові та Чорнобилі. Головним митним збором у цей період було мито головне, яке збиралося на території Речі Посполитої у головних/цельних коморах держави, кількість яких постійно зростала, в тому числі й на українських землях.

Водночас у середині 60-х рр. XVІ ст. було введено також податок, званий «четвертий гріш», сума якого попри назву доходила до понад 33% на імпортовані до Речі Посполитої товари. Збирався на головних митницях окремими посадовцями, підвладними винятково вальному сейму. А з 1593 р. його дія поширилася й на експортні торгові операції. З іноземних торговців «четвертий гріш» стягувався у подвійному розмірі.

Ще одним головним податком, який, щоправда, зрештою перетворився на

звичайну торгову виплату, було введене Сигізмундом ІІІ Ваза (1620 р.) водне мито. Останнє збиралося митниками від усіх товарів, що доправлялися в балтійські порти (Гданськ, Ельблонг, Кролевець) водними шляхами. Сейм слідкував за цими зборами й неодноразово підтверджував за ними головний податковий статус (постанови 1626, 1627 рр.), але згодом (1629 р.) перевів їх у звичайну сплату.

Водночас численні місцеві митні збори (мито торгове, осібне для приїжджих та місцевих купців; мостове та чимало інших), які були спрямовані переважно на утримання старостинських урядів, а також йшли на користь власників торгових/складських міст, мали тенденцію до постійного зростання. Зокрема, за підрахунками фахівців, розміри митних податків протягом другої половини XVI – першої половини XVIІ ст. зросли майже в 3–4 рази.

**2. Економіка українського села. Селянські дворогосподарства**

У досліджуваний період відбувалося хоча й повільне, але неухильне зростання кількості населення – головної продуктивної сили України, частка селянства в якому була значно переважаючою. Наявні відомості дають можливість скласти загальну картину динаміки чисельності українців у ХVI–XVII ст. Зокрема, на 1550 р. налічують близько 4,9 млн, на 1600 р. – 5,2 млн, на 1650 р. – близько 5,3 млн осіб.

Це дещо перевищувало загальноєвропейські показники. Адже в Європі, після епідемій чуми (1348, 1360, 1371) і втрати 25% населення, теж намітилась прогресивна динаміка. І вже із середини XV і до середини XVII ст., за підрахунками фахівців, загальна чисельність європейців збільшилася на 20%. За приблизними даними в Україні цей показник сягав 28%. І це – незважаючи на голод 1422 р. та періодичні спустошливі епідемії.

Незважаючи на голодні роки, епізоотії, нашестя сарани, відбувалося неухильне зростання продуктивності селянських господарств на тлі глобальних кліматичних змін.

Дослідження значного масиву документальних матеріалів свідчить про те, що за своїм економічним становищем переважна більшість селянських господарств в досліджуваний період перебувала у приблизно рівних матеріальних умовах.

На рівні матеріального достатку селянського двору особливо позначалося співвідношення кількості працюючих та утриманців. У дворогосподарствах з невеликою кількістю працівників хвороба чи смерть одного з них, особливо голови двору, могли поставити господарство на межу розорення й розпаду.

**Економіка селянських дворогосподарств.** В основі родинного ладу селян-

ських дворогосподарств, які входили до складу різноманітних форм територіаль-

ної громади, були малі та нерозділені (великі) сім’ї. Своєрідними економічними

осередками нерозділеної сім’ї в Україні були дворища. В українських дворищах

XVІ ст. проживало по кілька малих сімей, які були зв’язані родинними відноси-

нами і спільно володіли землями й угіддями дворища, спільно розпоряджались

основними продуктами харчування й результатами ремісничого виробництва. У

дворищах досліджуваного періоду господарювала нерозділена сім’я, і долю таких

дворогосподарств, їхніх земель та угідь вирішували всі голови малих сімей, які

входили до їх складу.

**Зародження мануфактури.** Подальшому розвитку ремісничого виробництва в досліджуваний період значною мірою сприяла купецька діяльність, адже власники значних торговельних капіталів (серед яких зустрічалося чимало й представників цехової верхівки) замовляли українським ремісникам (інколи й цехам) значні партії виробів, із запасом наповнюючи ними заклади внутрішньої торгівлі для безперебійного продажу товарів. Цим самим цехи все більше втрачали монопольне право на ринку товарів та послуг, оскільки замовники/посередники, розміщуючи свої замовлення по різних ремісничих (як правило, позацехових) майстернях і навіть містах створювали конкуренцію між останніми. Крім того, купці часто, щоб збити ціну на товар, віддавали велику частину своїх замовлень позацеховим партачам та сільським ремісникам, постачаючи останнім всю необхідну сировину й забираючи готову продукцію.

Саме такі виробничо-торговельні операції у другій половині XVI – першій половині XVIІ ст. широко провадило купецтво Львова, Луцька, Кам’янця та інших українських міст, постачаючи ремісникам сіл та передмість, куплені на ринках хутро, шкіри, сукно, тканини та іншу сировину, а потім оптом забираючи готову продукції (різноманітний одяг, взуття, ковдри тощо). Позаміські ремісники з готовністю працювали на таких фінансових посередників, адже вільно займатися своїм ремеслом у них не було іншої можливості через цехові обмеження та жорстке протистояння із міськими цехами. Та й потрапити на міські ринки ремісникам/партачам було майже неможливо. Отже, позацехові ремісники все менше переймалися турботами про сировину та збування готової продукції, а більше зосереджувалися на власне своїх виробничих функціях, що сприяло зростанню продуктивності праці й перетворенню останніх фактично у найманих працівників. У такий спосіб створювалася свого роду розпорошена мануфактура, як більш продуктивна форма капіталістичного промислового виробництва. Адже до виробничої діяльності одночасно залучалося помітно більше працівників, ніж їх налічували цехи, і значно зменшувалися позавиробничі затрати часу й ресурсів самих виробників.

Генератором вказаних процесів виступає в досліджуваний період торгово-ремісничий капітал, представники якого беруть на себе всі невиробничі затрати і разом з тим віддаляють від ринку (сировини й готової продукції) ремісничі верстви населення. Оптимізації економічного розвитку промислового виробництва сприяли й значні оптові торговельні операції (із сировиною та готовими виробами), розвиток позаміської, міжрегіональної та міжнародної торгівлі.

Водночас дослідники зазначають й паралельну появу мануфактурного виробництва (приватного/кріпосного) у шляхетських помістях, яке базувалося на праці залежних від власника земель ремісників. Загалом виготовлені у такий спосіб великі партії промислових та інших ремісничих товарів стабілізували ціни на ринках українських міст та залишали поза конкуренцією незначних виробників, адже їхні вироби мали більшу собівартість. У зв’язку з цим у досліджуваний період навіть деякі цехові майстри починали звертатися до партачів, передаючи останнім чимало своїх замовлень на виготовлення не лише простих і побутових виробів, а й більш складної (слюсарної, зброярної, ювелірної тощо) ремісничої продукції. А на базі деяких ремісничих майстерень у подальшому починали формуватись і централізовані мануфактури.

Досить широкою базою для створення мануфактурних підприємств стали в досліджуваний період різноманітні промисли, в яких уже застосовувалися найпростіші форми виробничо-переробної кооперації: *білильні, броварні, воскобійні,* *гуральні, водяні млини, ливарні, папірні, поташні, порохівні, постригальні, рудні,* *солеварні, селітряні варниці, цегельні* тощо.

Мануфактурний характер виробництва носило виготовлення зброї (рушниць, гаківниць, набоїв, ядер і особливо гармат) і дзвонів. Досить досконалі ливарні виробництва українських зброярів були у Львові, Білій Церкві, Острі, Черкасах та інших містах, де виливали різноманітні гармати зі сплавів міді, заліза, чавуну.

Протягом другої половини XVI – першої половини XVIІ ст. на українських землях (Галичина, Волинь, Київщина) налагоджується мануфактурне виробництво паперу. Перші папірні було створено поблизу Львова в Янові (1552), згодом в Луцьку (1570), Буську (1578), Острозі (1580), а на рубежі XVI–XVIІ ст. – в Бруховичах, Жашкові, Крехівському монастирі (біля Жовкви), Радомишлі. Через відносно пізню появу та складність технологічного процесу папірні оминули стадію простого ремісничого виробництва. На українських мануфактурних підприємствах з виготовлення паперу широко використовувалися різноманітні пристрої, механізми та водяні млини, а також праця найманих робітників.

Зі значним розвитком міського ремесла та паперового виробництва дослідники пов’язують появу в Україні друкарства, яке теж кваліфікують як мануфактурне.

Адже у Львові й Острозі, де побачили світ друковані книги «Апостол» (1574), «Буквар» (1574), «Азбука» (1578), «Острозька Біблія» (1581), було чимало висококваліфікованих майстрів, які здатні були підготувати обладнання й налагодити процес книгодрукування (львівська друкарня Івана Федорова запрацювала у 1573 р.).

Крім того, освічені львівські ремісники не лише активно допомагали друкареві налагодити друкарське виробництво, а й надавали йому притулок та фінанси. Дещо пізніше (1591 р.) у Львові було відкрито друкарню місцевого братства, а в Києві – друкарню Києво-Печерської лаври (1616 р.), які за сотні подальших років свого існування видрукували десятки книг-шедеврів.

Значного розмаху в досліджуваний період набуло використання водяних млинів у різноманітних галузях ремісничого та мануфактурного виробництва. До їх прямої/основної функції – помелу зернових (на крупи та борошно) – також додалося використання млинів як потужних агротехнічних установок, що приводили в дію ковальські міхи, горни й механічні молоти в кузнях, руднях та ливарнях, рухали сукновальні, рудорубки та пили (у лісопильнях) тощо. За окремими відомостями, лише у Волинському воєводстві в другій половині XVI ст. налічувалося понад 770 млинових комплексів.

Значного розмаху на ук їнських землях у XVI–XVIІ ст. набуло поташне виробництво, яке мало всі ознаки мануфактурної організації. Кількість найманих робітників на великих будах сягала багатьох десятків, а то й перевищувала півтори сотні працівників. Зважаючи на постійний і повсюдний попит на поташ як важливу складову для виготовлення соди, фарб, скла та мила, десятки поташних буд створювалося в усіх регіонах України, починаючи від карпатських лісових масивів і до незначних лісових смуг лісостепу. Часто організаторами поташного виробництва виступали орендарі міст і маєтків. Саме так було на Полтавщині в 1649 р., де С.Конецпольський вимагав від орендаря своїх міст (Гадяча, Лютеньки, Рашева) щорічної поставки до 1 тис. т якісного поташу та 80 т твердої смольчуги.

Такі значні розміри поташного виробництва свідчили про його рентабельність і подальший розвиток. Адже власники таких поташних виробництв мануфактурного характеру могли за рік отримати до 500 тис. грошів чистого прибутку (як це було на поташнях Канівщини в перші десятиліття XVIІ ст.). Загалом же на початок XVIІ ст., за окремими відомостями, в межах Брацлавського та Київського воєводств працювало щонайменше півсотні поташних виробництв.

Аналогічно з поташем було налагоджено виготовлення смоли, дьогтю, випалювання деревного вугілля тощо.

На першу половину XVIІ ст. припадає й піднесення, новозапочаткованих переселенцями, соляних розробок на Слобожанщині (у вододілах річок Бахмутки і Тора), які розвивалися винятково завдяки найманій праці новоселів і прихожих (з різних регіонів) на Торські промисли людей.

У цілому в досліджуваний період рудне виробництво, як, власне, і поташне, солеварне, жупне, селітряне та низка інших, мало ознаки раннього мануфактурного виробництва. Сама ж поява початкових мануфактурних форм свідчила про зростання рівня продуктивних сил, збільшення (затребуваних ринком) масштабів виробництва, втрату монопольного становища цехової ремісничої організації, використання різнорідних технічних механізмів і пристроїв та праці численних найманих ремісників/робітників.