**Тема 4. Категоріальні визначення пізнавальних здібностей людини та процедур пізнання**

1. Гносеологічна роль людської чуттєвості у пізнанні та її форми.

2. Інтелектуальні пізнавальні здібності людини.

3. Основні пізнавальні процедури.

**1. Гносеологічна роль людської чуттєвості у пізнанні та її форми**

Питання пізнавальних здібностей людини (арсенал тих можливостей, якими наділена людина для здійснення пізнавальної діяльності) не розглядаються докладно, окрім хіба що ролі **відчуттів** у пізнанні як в цілому, так і в їх окремих специфікаціях.

**Д.Юм**: основне завданням філософії – питання: *Якими здібностями наділена людина для того, щоб відбувалось пізнання, і який потенціал притаманний цим засобам?*

На першому плані тут перебувають людські відчуття: людина є істотою, що включає у свій склад дві дуже відмінні субстанційні природи – матеріальну (тілесну) і духовну (свідомість). Тілесна організація людини є базовою у відношенні по цілісності її єства (тілесна організація людини у певних межах може функціонувати і без духовної складової).

Багато філософів, наприклад, **А. Шопенгауер**, писали про те, що найперший інтелектуальний досвід людина здобуває, слідкуючи за діями свого тіла у матеріально-природному середовищі та за наслідками таких дій.

Людські органи чуттів мають свою специфікацію, тобто є органи зору, слуху, дотику, смаку, запахів та ін. Традиційно ми кажемо про пʼять органів чуттів, проте насправді їх існує більше; наприклад, до органів чуттів в анатомії людини відносять також і вестибулярний апарат.

Сучасні дослідження свідчать про надзвичайно складні механізми роботи людських органів чуттів; наприклад, у процесі вивчення зору науковці виявили багаторівневі та особливо діючі структури, що разом забезпечують наше бачення. До того ж було доведено, що наші органи чуттів працюють та виконують свої функції лише перебуваючи у звʼязках та взаємодіях з вищими відділами мозку людини, тобто вони діють не за принципом «знизу – догори», а, навпаки, «згори - донизу», або, принаймні, у кореляції нижчого та вищого.

*Чому людина має саме такі органи чуттів і чому вони наділені саме такими можливостями?* Існує припущення людських чуттів достатньо для того, щоби пізнавати усе потрібне для життя і діяльності, проте недостатньо для того, щоб знати все та впасти у пасивність. З цього твердження випливає два моменти: 1) людські чуття звʼязують людську свідомість з основними властивостями світу; 2) людські чуття мають певний діапазон сприйняття і, отже, мають свої межі (у психології це називається «порогами відчуттів»). Це відразу свідчить про те, що людські відчуття не можуть оцінюватись нами як єдине джерело людського пізнання.

*Які відомості про світ людина може отримати виключно завдяки відчуттям?* Перш за все це початкові відомості про фізичні, хімічні, динамічні характеристики дійсності.

Існує функція чуттєвості, яку не може замінити ніщо – у тому числі найтонші прилади: *функція фіксації реального існування будь-чого*: те, чого жодна людина у жодний спосіб ніколи не сприймала, для неї просто не існує. І навпаки, якщо висуваються гіпотетичні припущення щодо існування чогось, то такі припущення можуть бути підтверджені тільки тоді, коли якимсь способом – прямо чи опосередковано - це щось потрапить у людське сприйняття та буде зафіксовано чуттєво.

Із окремих людських відчуттів формується *образ дійсності*, який постає *одиницею сприйняття*: сприйняття передбачає *синтез* окремих відчуттів та зведення їх у певний цілісний образ. Від сприйняття вибудовуються інші, складніші форми пізнавальної діяльності.

Наступною формою чуттєвого півня пізнання постає *уявлення –* відтворення у свідомості образу певної ситуації або речі поза реальними контактами з ними. Розрізняють актуальне, живе уявлення та уявлення як відтворення образу: актуальне уявлення – це пряме сприйняття дійсності через серію повʼязаних між собою образів в усій її повноті та деталізованості, відтворення ж таких образів завжди буде неповним і, можливо, непевним у порівнянні з актуальним уявленням. Уявлення вважається першою та простою формою пізнання, якою вже оперує мислення. Це так тому, що уявлення включає у свій зміст два компоненти: (а) чуттєвий компонент (фарби, окреслення, щільність та ін.); (б) інтелектуальний компонент.

Як правило, інтелектуальні опрацювання та модифікації чуттєвості у змісті уявлення *обумовлені такими чинниками:*

1) контекстом, в який ми вписуємо чуттєвість;

2) нашим попереднім досвідом;

3) нашими ціннісно-смисловими орієнтаціями;

4) впливами мовних форм.

Наприкінці 20-х років XX ст. англійський психолог Ф. Бартлет ввів у науковий обіг поняття «схеми», яку він визначив як фіксацію у памʼяті структур попереднього досвіду: така схема, згідно Ф.Бартлета, визначає будову сприйняття дійсності людиною. Дещо подібне, щоправда в іншому трактуванні, фігурувало вже у гносеологічних міркуваннях 1. Канта, але після Ф.Бартлета дане поняття почало активно використовуватись при вивченні та осмисленні пізнання та отримало назву «когнітивних схем» (В. Найсер). Доведено, що когнітивні схеми суттєво впливають на те, як формується образ сприйняття, як він потім відтворюється в уявленні та як функціонує інтелектуальна складова такого образу.

Проте, саме тому, що інтелектуальний компонент уявлення в ньому часто не помічається або не наголошується, в процедурах мислення на рівні уявлення людина опиняється у стихійній залежності від випадкових обставин. Г. Гегель казав про те, що на рівні уявлення мислення ще не ґрунтується на власних силах та властивостях, а перебуває у полоні випадково отриманих при сприйнятті форм та структур. Наприклад, у певних обговореннях якихось життєвих проблем кожна людина посилається на свій досвід, на образи того, з чим вона реально стикалася. Усю сферу, звичайного повсякденного мислення Г. Гегель вважав базованою виключно на уявленні, тобто - ситуативною, стихійною, не продуманою і тому не власне мисленням, а тільки доторкуванням до нього.

Вже на рівні відтворюваного уявлення людське пізнання втрачає жорсткий зв'язок та безпосередній контакт з дійсністю та переходить у сферу внутрішньої людської інтелектуальної роботи. А це має забезпечуватись спеціальним пізнавальними здібностями –уява та споглядання.

**2. Інтелектуальні пізнавальні здібності людини**

Багато дослідників вважають і уяву, і споглядання унікальними здібностями людини, оскільки саме вони надають людині можливість здійснювати певні інтелектуальні акти в умовному просторі, який іменується або як «поле інтелектуального споглядання», або (в епістемології частіше) як «екран свідомості»: саме тут, у відриві від безпосередніх впливів з боку чуттєво сприйнятої реальності людина здатна не лише відтворювати набуті враження, а й перетворювати їх та їх основі створювати принципово нові у порівнянні з дійсністю розумові конструкції, такі як поняття, концепти, ідеї, гіпотези, принципи, теорії та ін. І саме на цьому рівні уперше починає виявлятись необхідність створення та використання людської мови, яка, попри певну подібність до сигнальних дій тварин, покликана фіксувати та позначати перш за все і переважно те, що відбувається на рівні розумової конструктивної діяльності.

Вихідною умовою будь-яких інтелектуальних пізнавальних дій людини постає така унікальна здатність людської свідомості, як ***рефлексія*** – здатність людської свідомості та людського мислення спостерігати за своїми власними діями. Поза такою здатністю людська психіка працювала би, скоріше, у режимі інстинктивних відповідей на зовнішні чинники чи подразнення. Рефлексія ж надає людині можливість не лише сприймати внутрішнім сприйняттям те, що відбувається на екрані свідомості, а й сприймати і контролювати власні дії свідомості, змінювати, корегувати форми інтелектуальної діяльності, вдосконалювати та урізноманітнювати їх. Багато філософів надавали рефлексії людського розуму (свідомості) вирішального значення не лише для пізнання, а й для того, щоб людина мала особливий статус буття. Рефлексію вважали вихідним пунктом для будь-яких дій свідомості. Саме завдяки рефлексії набувають якісно нового та, власне, пізнавального значення уява, фантазії, розсудкова та розумова пізнавальні активності.

*Пояснити важливість рефлексії для людського сприйняття дійсності можна на простому прикладі. Порівняємо дві ситуації: перша виражається фразою «Я бачу», а друга - «Я знаю, що я бачу». Друга ситуація занурена у рефлексію, оскільки тут йдеться не просто про бачення, а про відрефлексоване (свідоме) сприйняття бачення. Тому у випадку першої ситуації наша увага спрямовується на якійсь зміст - на те, що я бачу або на акт бачення як дещо реальне, а у випадку другої ситуації наголос зміщується у бік внутрішніх станів людини, у бік засвідчень людського інтелекту: якщо я знаю, що я бачу, то чи справді це так, чи немає тут помилки, чи не намагаюсь я когось дезорганізувати цим реченням; значить основна увага тепер зосереджується на інтелектуальних актах, а, значить, ми маємо справу вже не з прямими реакціями на зовнішні чинники, а реакції, опосередковані певними складовими когнітивного процесу. А це, як ми про це вже знаємо, притаманне лише людському способу буття.*

Уява в людини межує із *мріями* та *фантазією*, проте перш за все передбачає можливість відстежувати на рівні самосвідомості те, що відбувається на екрані свідомості та більш-менш вільно оперувати цими процесами. У підсумку людина може створювати певні уявні обʼєкти, що відіграють надзвичайно важливу і потужну роль у пізнанні загалом та, зокрема, - у науковому пізнанні.

*Тут, наприклад, фігурують ідеалізовані конструювання: ідеальний газ, абсолютно тверде тіло, еталонна система координат, нескінченно малі величини, ірраціональні числа та ін.*

*Фантазія* передбачає уявне створення на екрані свідомості чогось або принципово неможливого, або неможливого за даних реальних обставин, або ж чогось, що набагато перевершує реальний стан справ. *Мрія* в уяві переносить людину у такі ситуації і обставини, яких немає, проте які повʼязані із важливими людськими потребами і запитами.

*Споглядання*, на відміну від уяви, передбачає не стільки активні дії, скільки тримання в єдиному огляді всього поля або простору екрану свідомості чи людського інтелекту. В історії філософії утворилась традиція вважати споглядання явищем пасивного плану, тому споглядання подавали як страждання - перебування у стані сприйняття впливів ззовні. При тому споглядання навіть передбачає спеціальне відсторонення людини від змісту того, що споглядається, принципову людську незацікавленість. Дослідники пізнання відзначають, що здатність до інтелектуального споглядання надає людині можливість позбутись набутих стереотипів та поглянути на деякі речі первинним і більш адекватним поглядом. Б.Спіноза закликав людину до споглядання дійсності «під кутом зору вічності», А.Шопегауер вважав, що людське споглядання здатне відірвати людину від влади життєвої метушні, а П.Слотердайк радив людині хоч раз на тиждень віддаватись незацікавленому спогляданню.

Маючи інтелектуальну природу, споглядання трактується та проявляє себе дещо ширше, ніж суто внутрішня інтелектуальна рефлексія: у філософії, гносеології, естетиці, метафізиці мова йде про чуттєве споглядання, духовне споглядання та інколи - про споглядання понадчуттєвих (священних) сутностей. Загальною родовою рисою усіх видів споглядання постає відстороненість, незацікавленість, рівне ставлення до предметів споглядання («атараксію»). Споглядати - це значить опинитись віч-на-віч із свідомістю, віддатись рефлексивному потокові свідомості і не помічати нічого іншого, окрім цього потоку. Максимально близькими до споглядання постають різні види аутотренінгу, коли людина досягає чистих внутрішніх самозосереджень. Просте, відкрите та незацікавлене сприйняття дійсності Е. Гуссерль вважав найпершою умовою можливості перебувати у такому пізнанні, що «дає зміст із самого джерела», а П.Слотердайк - умовою можливості побачити світ і речі в їх ніби початковому стані.

На рівні уявлення, уяви та споглядання пізнаючий інтелект вперше обертається до себе самого, діючи всередині свідомості, а не на її межі з позасвідомим. Тому й подальші пізнавальні здатності людини стосуються більшою мірою мислення тa суто інтелектуальних дій.

Від часів Геракліта Ефеського, Парменіда та особливо Платона та Аристотеля філософи почали розрізняти два основні способи або рівні мислення: розсудок (розсудкове мислення) та розум (розумове мислення).

Найважливішою рисою розсудкового мислення Г.Гегель вважав оперування уявленням, а не поняттями чи ідеями. Внаслідок того розсудок не володіє процедурами мислення, але лише їх віднаходить та використовує. А залежність уявлення від чуттів призводить до ситуативності такого мислення. Так, якщо субʼєкт розсудкового мислення отримав із досвіду або через трансляцію знань певні уявлення, а інші позиції йому невідомі, він, як правило, вперто тримається саме такого бачення, хоча часто не може пояснити, чому саме. Його зіткнення з іншими позиціями, як правило, веде до відкидання останніх, оскільки вони суперечать тому, за що такий субʼєкт міцно тримається. Проте якщо випадково життя заносить його в іншу ситуацію, він може легко розлучитись зі своїми попередніми уявленнями і тепер почне так само догматично сповідувати набуті нові. *Розсудкове* мислення не знає нічого іншого із того, до чого воно може прикласти чи привʼязати свої інтелектуальні узагальнення, окрім чуття, тому водночас постає і догматичним (міцно тримається за відоме), і нестійким (зміна ситуації міняє уявлення)

Проте, звернемо увагу на те, що розсудкове мислення - це все ж мислення, а не сприйняття, а це значить, що воно оперує інтелектуальними формами - абстрактними поняттями. Але ці поняття, як вже зазначалось, тісно привʼязані до чуттєвих вражень, що надає розсудковому мисленню особливо впертого та догматичного характеру: абстракція, змішана із чуттєвими враженнями, стає непереборною, оскільки, як абстракція, поширюється на певну сукупність явищ, і для носія розсудкового мислення висновки останнього набувають характеру непереборних істин. Відбувається своєрідна подія: абстракції розсудкого мислення надають сприйнятому людиною загального значення, а чуттєвість - ситуативного та випадкового характеру. В результаті випадкове сприймається як загальна істина, а людина розсудкового мислення опиняється у полоні ситуативного, яке вона приймає за незаперечне.

За Г.Гегелем саме на рівні розсудкового мислення діють закони і норми формальної логіки, що вимагають розглядати предмет мислення як незмінний та позбавлений іманентного розвитку: найпершим законом формальної логіки є закон тотожності. Вперта довіра до розсудкового мислення постає одним із джерел конфліктного мислення та конфліктних життєвих ситуацій, оскільки адепти такого мислення не здатні сприйняти іншу позицію, відмінну від їх власної та не прагнуть її зрозуміти.

*Розсудкове мислення* є першою формою мислення, воно першим виходить за межі наочності. Що саме у плані пізнання продукує розсудок? - За Кантом, розсудок мислить, тобто створює судження та оперує ними. Найперші та найпростіші звʼязки між явищами дійсності та всередині постають його прямим предметом: розсудок повʼязує між собою певні уявлення або їх елементи. Друге - це найпростіші предметні визначення та класифікації: розсудкове мислення підводить під певні абстрактні класифікації і інші явища, сприйняті у формі уявлення. При тому механізми утворення х класифікацій залишається для розсудку недоступним та невідомим. Кант підносив над розсудком розум і приписував розуму здатність формулювати вищі, найзагальніші ідеї щодо основних, фундаментальних складових світу (основоположення науки) та оперувати ними.

Г. Гегель вибудовував такі три пізнавального сходження: (а) чуттєвість; (б) рефлексія чуттєвості; (в) рефлексія рефлексії.

Для Г. Гегеля чуття як такі постають лише певною складовою знання і пізнання, але перетворення їх даних на інтелектуальні форми передбачають сходинку - рефлексію чуття. Рефлексія чуття є рівнем розсудкового мислення, що оперує загальними абстракціями, що, з однієї сторони, надають предметної визначеності чуттєвим даним, а, з іншої сторони, перебувають у ситуативній залежності від того, що с у чуттях. Абстракції постають для розсудку чимось особливо цінним та значущим; абстрактно-загальні визначення постають істиною чуттєвого сприйняття.

Що таке абстракції? Як вони утворюються? Чи існують повʼязані з ними імперативні вимоги для мислення? - На всі ці питання розсудок (рефлексія чуттєвості) неспроможний дати впевнені відповіді. Розсудкове мислення ніби потрапляє у двоякого роду пастки: без абстракцій воно постає позбавленим визначеності, внутрішніх звʼязків, впевненості, але, оскільки воно не володіє знанням природи абстракцій, воно неспроможне ними вільно оперувати і жорстко привʼязує абстрактні поняття до чуттєвих вражень та наданих через чуття ситуацій. І у винесенні суджень про дійсність розсудкове мислення апелює то до незмінного змісту абстракцій, то до того, що спостерігалося.

Проте саме тоді, коли перед людським інтелектом постає питання про природу та імперативи загальних понять, тобто коли інтелект звертається до власних іманентних утворень, мислення вперше стає мисленням про мислення (згідно Г.Гегелю - рефлексія рефлексії) і виключно всередині власного простору шукає свою іманентну логіку. Цей рівень пізнавальної активності, на якому мислення обертається на власні форми і дії, отримав характеристику розумового мислення.

Що може знайти мислення в самому собі, залишаючись з собою наодинці? В чому полягає пізнавальне значення розуму? - По-перше, слід зазначити, що, володіючи здатністю рефлексивного самоспостереження, мислення справді та впевнено може знати лише про те, що воно створює саме, а не те, що йому навʼязується ззовні, зі сторони. По-друге, саме у такому варіанті самопізнання мислення вперше може довідатись про те, де та як (для нього самого) визначаються його власні межі, як виявляється та вибудовується механізм мисленевої діяльності, з яким людський інтелект схильний погодитися. Адже має бути зрозумілим те, що вимоги, закони, імперативи мислення, що має ментальну, ідеальну природу, не можуть залежати від зовнішніх, мінливих та непевних обставин. На рівні розуму свідомість і пізнання працюють в іманентному просторі, мають справу виключно із ментальним, мисленевим і тут мусять шукати і знаходити витоки і засади своїх оперативних і пізнавальних можливостей. Зокрема, можна відзначити, що людський інтелект переконується в тому, що, хоча він і приймає участь у створенні певних когнітивних утворень всередині себе самого, проте це не значить, що він тут постає абсолютно самовладним і може діяти як завгодно. Наприклад, він не може довільно змінювати закони логіки, порушувати математичні співвідношення, підміняти певні інтелектуальні процедури іншими тощо.

Людський інтелект, пізнаючи дійсність, має два вектори своєї уваги або два спрямування своєї пізнавальної активності: на реальний стан речей, що надається йому у формі уявлень (1) та на іманентні можливості та імперативи мислення як такого (2).

Окреслені вище пізнавальні здібності людини можна вважати найпершими базовими, хоча у процесі пізнання задіяні ще й інші, такі як інтуїція, несвідоме, мислення, почуття та емоції.

Інтуїція. Наприкінці XIX ст. – на початку ХХ ст. спалах інтересу до інтуїції був настільки великим, що зʼявився особливий напрям у філософії та наукознавстві під назвою інтуітивізм. Французький філософ А. Бергсон поділяв вихідні ідеї філософії життя і вважав, що саме атрибутивні характеристики життя найкращим чином пояснюють дійсність. Дійсність у своїх підвалинах постає динамічною, активною; її найпершою рисою є неперервність, прагнення, енергія. Таке розуміння сутності дійсності, як йому видавалось, суперечить науковому підходу, оскільки наука розкладає дійсність і розглядає ї фрагментарно, відокремлено, у фіксованих формах. Тому, на думку А. Бергсона, наука вбиває живу дійсність, перетворюючи її на мертві уламки. Звідси випливає висновок, що ні логіка, ні емпіричні зібрання фактів не можуть вважатись надійними засобами пізнання - такими може вважатись лише інтуїція, що передбачає вживання у дійсність, навіть певне злиття з нею і отримання знань не шляхом поділу та аналізу, а активністю, що орієнтується на ціле, єдине. Інтуїтивісти після А.Бергсона наполягали на тому, що обʼєкт відразу присутній у людському інтелекті, який перебуває у пізнавальному відношенні до світу, а тому його первинні образи та уявлення надаються людині шляхом прямої інтуїції.

Пізніше ціла низка науковців та філософів досліджували інтуїцію, намагаючись проникнути у її таємниці. Врешті-решт було усталене таке розуміння інтуїції: *інтуїція - це миттєве, подібне до спалаху, отримання знань або ідеї у тих проблемах, які є дуже складними для вирішення.* Французький науковець та наукознавець К.Леві-Брюль порівнював інтуїцію із групою альпіністів, що відразу потрапила з однієї гірської вершини на іншу, замість того, щоб спуститись у долину, а потім піднятись на іншу вершину; інтуїція - це миттєве перенесення з вершини на вершину поза проходженням всього маршруту.

Механізм дії інтуїції сьогодні подають в загальних рисах так: (1) тривала й наполеглива робота над вирішенням якоїсь теми або проблеми; (2) стійка зосередженість на них свідомості; (3) момент відволікання від проблеми, що ніяк не бажає вирішуватись; (4) миттєвий спалах і отримання готового рішення; (5) подальше опрацювання отриманого рішення, його деталізація, узгодження з наявними знаннями, аналіз та оцінка.

В наш час інтуїцію поєднують із проявами несвідомого, а також із феноменом так званого «фонового знання», тобто передбачається, що інтуїція активізує приховані глибини несвідомого. Фонове знання – це те неявне знання, що задіється у науковий дискурс, проте не усвідомлюється і спеціально не позначається; воно виявляється як таке, що присутнє у наукових побудовах тільки пізніше, при їх подальшому ретельному аналізі.

Інтуїції надається вагомого значення, проте її роль не перебільшується, оскільки вона не є простим та випадковим дарунком людині, але лише відплатою за тривалі та наполегливі інтелектуальні пошуки.

Проблемним та дискусійним постає питання про *природу та сутність людського мислення*: цілком очевидним є те, що без мислення, тобто поза впорядкованим та доцільним рухом людської думки, ніяке пізнання неможливе.

В наш час мислення є предметом дослідження цілої низки наук, таких як психологія, педагогіка, когнітологія, антропологія і, звичайно, філософія, гносеологія та епістемологія. Доволі поширеними є уявлення про мислення як про доцільну інтелектуальну діяльність, спрямовану на вирішення завдань або певних проблем; у такому разі мислення розуміється переважно як обрахунок, числення, комбінаторика. 3 означеним розумінням мислення повʼязують такі інтелектуальні процедури як порівняння, доведення, аргументацію, пояснення (експлікацію). Розрізняють: образне мислення, асоціативне мислення, оперативне мислення, дискурсивне мислення, логічне мислення, творче мислення (зараз люблять казати - креативне).

М. Гайдеггер подавав мислення як інтелектуальний процес виведення прихованого буття у неприховане, і це, безумовно, є доволі важливим для того, щоб прояснити природу мислення. Проте в контексті проблем гносеології на перший план виходять деякі інші характеристики людського мислення.

По-перше, процеси мислення відбуваються у певній паузі та вимагають відсторонення від активних практичних дій. Для справді успішного і продуктивного мислення потрібні простір і час поза межами практичної матеріальної діяльності. І хоча існує оперативне мислення, що передбачає використання відомого методу «спроб і помилок», воно може відігравати лише допоміжну роль для тих процесів мислення, на основі яких відбувається переведення матеріальних явищ і процесів в інтелектуальні.

По-друге, мислення передбачає неперервність розгортання певних предметних змістів, оскільки розриви у мисленні та внутрішні нестиковки і суперечності постають найпершою ознакою помилок, а то й руйнацією мислення. Звідси випливають певні імперативні вимоги мисленєвого процесу: (а) постулат єдності того змісту, що ми пізнаємо; (6) постулат цілісності об'єкту пізнання.

По-третє, неможливо оцінити пізнавальні спроможності мислення поза проясненням питання про те, що є властивим обʼєктом мисленевого пізнання.

Переконання в тому, що у процесі мислення ми не пізнаємо чуттєвих рис речей сформувалось ще в античній філософії. Наприклад, давньогрецький філософ Анаксагор справедливо стверджував, що в розуму немає власних органів для сприйняття чуттєвих характеристик речей, тому розум, коли мислить червоне, не червоніє. Отже, мислення має спрямовуватись на щось інше, і таким щось для нього постають звʼязки, відношення, функції, пропорції, що можуть бути виражені в тому числі у математичних сполученнях, пропорціях та величинах.

На відміну від чуттєвих характеристик речей звʼязкам та відношенням притаманний високий ступінь однорідності та існування не стільки в якості чуттєвого, скільки на межі чуттєвого і нечуттєвого. Саме тому, з однієї сторони, науковість вимагає математичного обчислення, а, з іншої сторони, мислення, оперуючи абстракціями, має завжди прикладати свої побудови до явищ дійсності. Окрім того, слід враховувати й те, що будь-яке поняття включає у свій склад не стільки чуттєві риси речей - це притаманно уявленню, - а певні системно-структурні конструкції, в яких певна сукупність змістових елементів (без їх чуттєвої конкретизації) сполучається у деяке ціле. Тому поняття фіксують сутність (есенцію) певних речей, явищ, предметів.

По-четверте, мислення неминуче вимагає саморефлексії, самоконтролю, тому що об'єкти мислення не надані нам чуттєво, а вимагають внутрішнього інтелектуального зосередження, навіть певних психологічних зусиль. Мислення тримається виключно на внутрішньому зусиллі, на саморефлексії думки.

По-пʼяте, мислення неминуче постає дискурсивним, тобто таким, що передбачає доцільний рух думки від певного умовно початкового пункту до результату з чітко фіксованими проміжними пунктами та позиціями. Ясно, що в одиницями такого руху не можуть, знову-таки, бути реальні речі, а лише пері форми, що створені людським інтелектом. Такими формами постають поняття*, судження, умовиводи, принципи, ідеї.*

Продуктами мислення, що пізнає, стають *гіпотези, концепції, теорії вчення*, що становлять перш за все та переважно інтелектуальні конструкції, певні моделі дійсності, що дозволяють людині не лише сприймати дійсність та перебувати в ній, а розуміти її, осмислювати, оцінювати та критично аналізувати.

Почуття та емоції. Р.Декарт у свій час називав чуттєве ставлення до дійсності інтуїцією, маючи на увазі те, що воно відбувається поза спеціальним інтелектуальним контролем. Якщо відштовхнутись від такого порівняння, то слід зазначити, що йдеться, скоріше про все, про те, що Аристотель називав загальним чуттям. В тому, що таке загальне чуття має пізнавальне значення нас можуть переконати такі вислови, як: «Я відчуваю, що тут щось не так», «Відчуття підказує мені, що так краще не робити» та ін. Дійсно, у таких випадках фігуруюче тут відчуття співпадає 3 інтуїцією, але своєрідною, оскільки ті розглянуті вище пункти, що характеризують механізм інтуїції, тут відсутні. Людські відчуття в реальному функціонуванні в житті сформованої людини ніколи не працюють на рівні виключно психологічному: досвідом життя вони суттєве інтелектуалізовані, тому людина здатна чуттєво переживати й те, що вимальовує абстрактне мислення або розумові конструювання. При розмові про інтелектуалізовані відчуття, тобто про відчуття, просякнуті розумовим предметним змістом, доречніше використовувати термін почуття, а почуття не просто супроводжують пізнання, а стають його дійовою особою: вони або стимулюють пізнання, або гальмують його хід, або можуть повести процес пізнання у певному напрямку. Скажімо, таке загальне життєве почуття, як налія, помітно впливає на пізнання. Щодо емоцій: у психології емоції розглядаються як цілісні реакції організму на внутрішні або зовнішні ситуації (чинники). Емоції також можуть бути ближчими до вітальних реакцій організму, а можуть викликатись інтелектуальними актами. Відповідно, такі емоції, як радість, захоплення, піднесення, суттєво стимулюють людину у її пізнавальних прагненнях, а пригнічення, страх, відчай, навпаки, обеззброюють.

Висновок. Оскільки людське пізнання неможливе поза роботою людського інтелекту, то для гносеології має велике значення виявлення пізнавального потенціалу людських інтелектуальних пізнавальних здібностей та окреслення їх ролі у пізнанні. При тому особливо важливо також визначити якісну специфіку саме таких, тобто інтелектуальних здібностей. Тут перш за все фігурують уява, інтелектуальне споглядання (екран свідомості), розсудок, розум, інтуїція, мислення, а також певні психічні складові, що активно долучаються до інтелектуальної роботи пізнання - несвідоме, фонове знання, неявне знання, знання, що припускається, почуття та емоції.

**3. Основні пізнавальні процедури**

Пізнання відбувається тоді, пізнавальні здібності актуалізуються та реалізують свої можливості. Тому пізнавальні здібності можна розуміти як певні пізнавальні процедури.

*Найперші та необхідні процедури, поза якими пізнання відбутися не може.*

Дж.Локк: *порівняння* – найпростіша пізнавальна процедура, яка передбачає співставлення різних змістів вражень, виявлення спільного та відмінного в тому, що надається інтелекту чуттями.

Завдяки порівнянню людина здатна фіксувати зміни в об'єктах, що сприймаються.