**Лекція 3. Вихідні проблеми та категорії гносеології**

1. Поняття категорій та їх роль у науці.

**2.** Проблематика гносеології.

3. Категорії "об'єкт", "суб'єкт", "предмет" у гносеології.

4. Категорії "засоби", "умови", "фактори" та "чинники" пізнання у сучасній гносеології (самостійно).

***1. Поняття категорій та їх роль у науці***

Щоб підкреслити особливий статус певних понять у пізнанні, вони позначаються спеціальними термінами, за якими закріплюються суворо точні значення. Сукупність спеціальних термінів наукового пізнання – мова науки. Найбільш загальні терміни певної науки – категорії (з гр. "розряди", "різновиди").

Аристотель категоріями називав найбільш загальні роди буття, у XVIII-XX ст. терміном категорія стали називати найбільш важливі, суттєві терміни якоїсь науки. Суттєві терміни – ті, що позначають якісні характеристики предмету пізнання, тобто ті, поза використанням яких предмет пізнання втрачає свою визначеність. Категорії певної науки – "категоріальний каркас", "несуча конструкція" науки.

Є два підходи до розуміння категорій:

- номіналістичний (категорії – це слова, імена, терміни)

- есенціалістський (есенція – з лат. "сутність")

.

***2. Проблематика гносеології***

Основне питання гносеології – як взагалі можливе пізнання.

1. Найперша проблема гносеології – ми маємо довести принципову можливість і виправданість пізнання. За межі пізнання вийти неможливо, проте можливо конструювати та реконструювати його в його суттєвих рисах, елементах і закономірностях, виходячи з того, що спочатку його немає (метатеоретичний конструктивний підхід).

2. Наступна проблема – пошуки відповіді на питання *з чого складається пізнання*? Якими є *необхідні і достатні елементи* (компоненти) пізнання як особливого процесу?

3. Наступне коло питань: *що спричиняє та стимулює пізнання*? З чого воно починається та чи обов'язково має визначену кінцеву мету?

4. Питання *сенсу людського пізнання*.

5. Проблема *суб'єкту* пізнання та *засобів пізнання,* їх ролі у процесі пізнання та кінцевих його результатах. Чи існують специфічні, суттєві лише для пізнання процедури та засоби пізнавальних дій?

6. Проблеми, пов'язані з усвідомленням *пізнавальних можливостей, здібностей і властивостей людини*.

7. Тема істини. Критерії та ознаки істини, форми виразу істини, якісні характеристики знань в залежності від їх відношення до істини.

8. Питання *ролі знаково-символічних форм у пізнавальній діяльності та у фіксації її результатів*. Залежність пізнання від мови.

9. У ХІХ ст. виникла проблема виявлення та оцінки ролі інструментально-технічної складової (приладів та обладнання) у пізнавальній діяльності.

10. Гендерні дослідження процесу пізнання (вивчення відмінностей між жіночими та чоловічими інтелектуальними та когнітивними актами і процедурами), вивчення зв'язків пізнання з розвитком культури, з психологічними та нейрофізіологічними процесами, процесами комунікації, інформатизації та глобалізації.

***3. Категорії "об'єкт", "суб'єкт", "предмет" у гносеології***

Часто пізнання трактують як взаємодію суб'єкта та об'єкта. Вони позначають сторони пізнавального процесу, без яких він неможливий.

*Суб'єкт* в наш час розглядається як активна сторона пізнання, самочинне джерело пізнавальної активності та її ініціатор. Об'єкт не можна розглядати як виключно пасивний.

Зміст пізнання формується як результат *переведення характеристик і властивостей об'єкту у форми інтелектуальної активності суб'єкту*. Об'єкт чинить певний вплив на суб'єкта. Частина філософських течій (матеріалістичні, натуралістичні та реалістичні) відстоюють тезу про провідну роль об'єкту у пізнанні. На засадах такої тези був сформований *принцип об'єктивності пізнання,* за яким із змісту пізнання максимально (а бажано – зовсім, абсолютно) має бути усунений суб'єкт з його намірами, схильностями, емоціями. Гасло такої позиції: об'єкт – первинний, суб'єкт – вторинний, об'єкт визначає суб'єкт.

*Суб'єкт пізнання* – це людина як ініціатор та джерело, вихідний пункт самовладних проявів пізнавальної активності.

З огляду на питання чинника, який збуджує пізнавальну діяльність людини, це мають бути надбіологічні потреби. Пізнання – це духовна, інтелектуальна діяльність, а отже, багато дослідників вважають її стимулом соціально-культурні чинники: *пристосування дійсності до людських потреб*.

Поширеною є думка, що суб'єктом пізнання є не людина, а *суспільство*, що прищеплює людині навички перетворювального відношення до дійсності, виробляє, зберігає та передає навички та інструменти перетворення світу.

Проте поза увагою при такому підході залишається роль у процесі пізнання відчуттів, розумової діяльності у пізнанні. Висновок: *суб'єктом пізнання є соціалізована людина, людина як представник певного суспільства на певній стадії його розвитку*.

З урахуванням чинника суперечностей у пізнанні, визначення було доповнене: *суб'єктом пізнання це соціалізована людина,* яка усвідомлює та намагається вирішити цілу низку суперечностей свого життя і тим самим належним чином відреагувати на виклики долі.

Серед інших чинників пізнавальної діяльності – турбота, співпраця, синергія, зачарування, захват світом, допитливість тощо.

При розгляді питання джерел пізнавальної активності слід враховувати *2 принципові тези:*

1. людина інтегрована у світ не своїм розумом, а всім своїм єством (емоції, прагнення, схильності, почуття тощо);

2. є підстави вважати когнітивні здатності людини вродженими – у вигляді загальних здібностей (Фукуяма).

Оскільки духовні надбання, норми та ідеали життєдіяльності формуються та зберігаються культурою суспільства, оскільки при розмові про формування людини разом із соціалізацією в наш час беруть до уваги явище інкультурації – внутрішнє засвоєння окремою людиною таких надбань. Отже, *суб'єктом пізнання постає соціалізована та інкультурована людина*.

Проте суб'єкт пізнання постає *внутрішньо ранжованим та диференційованим.*

Існують люди:

1) *когнітивно активні люди*, а серед них:

а) здатні до продукування нових ідей (творчі, креативні особистості)

б) схильні до опрацювання та вдосконалення вже існуючих ідей (реалізатори ідей)

2) пасивні у пізнавальному плані

3) люди, яким складно дається пізнавальний процес, а серед них люди , які постають проти будь-яких знань та просвіти, переважно з міркувань релігійних.

**Об'єкт пізнання**. Об'єкт пізнання найчастіше визначають як будь-який фрагмент реальності, виділений пізнавальною активністю людини із світового цілого.

Найбільш важливе запитання: чи існує об'єкт без суб'єкту?

Від часів середньовіччя розрізняють *об'єкт* і *предмет* пізнання. ***Кант***: предмет – це частина об'єкту, що набула певного визначення через прикладення до неї категорій розсудку. Тому зміст предмету вже значною мірою є результатом творчої конструктивної діяльності суб'єкту пізнання.

Сьогодні *предмет* подається як частина, зріз, певна проекція об'єкта, виділена та освоєна інтелектуальними засобами людини.

Окреслюють *2 рівні виділеності чогось людською активністю*:

1) виділяється об'єкт як та частина реальності, що помічена людиною, проте перш за все та переважно в контексті горизонтів, спрямувань та можливостей людської життєвої активності

2) виділяється предмет як частина об'єкту, яка вже не просто помічена, а визначена на основі прикладення до змісту об'єкту певних категорій, понять, пізнавальних засобів, класифікацій тощо.

При такому співвідношенні суб'єкту і об'єкту пізнавальної діяльності **пізнання** можна розглядати як *суспільно-історичний процес предметного вичерпування (освоєння) змісту об'єкту* або *як переведення об'єктних характеристик дійсності у предметні*.

***4. Категорії "засоби", "умови", "фактори" та "чинники" пізнання у сучасній гносеології***

Поняття *засобів* використовується не тільки в аналізі пізнання; людські взаємини зі світом взагалі відрізняються тим, що вони здійснюються з активним використанням різного роду посередників, які, як правило, створює сама людина і якими вона збільшує можливості власного впливу на світ. Існують засоби виробництва, засоби комунікації, засоби ведення військових дія та ін. У загальному плані ***засоби*** визначають як *ті речі або комплекси речей, що їх розміщує людина між собою та обʼєктом (природою) і які виконують роль провідника активного впливу людини на обʼєкт.* У нашому випадку йдеться про пізнання і, отже, слід розуміти, що засоби пізнання мають виконати дещо іншу функцію: сприяти переведенню обʼєктних характеристик дійсності в інтелектуальні утворення, тобто дозволяти «знімати» предметні характеристики з речей і сприяти їх інтелектуальному засвоєнню. Цілком очевидно, що засоби пізнання мають узгоджуватись, з однієї сторони, з властивостями обʼєктів, з іншої сторони - з людськими вміннями, можливостями та запитами. Якщо засоби узгоджені з обʼєктом, проте чомусь не можуть бути використані людиною, вони постануть або неефективними, або непридатними для пізнання. Якщо ж засоби пізнання будуть цілком зручними для людини, проте неадекватні щодо властивостей обʼєкту, вони або не виконають своєї місії, або спотворять зміст обʼєкту.

Також цілком зрозумілим є те, що людські засоби пізнання можуть носити *природний, органічний характер*, а можуть бути *штучними*, в останньому випадку ступінь їх складності може бути дуже високою. У сучасній психології доволі часто людську руку порівнюють із зором і кажуть, що зір ніби обмацує речі, а рука рухається у відповідності до їх меж. Ясно, що *органічними засобами* пізнання постають людські органи чуттів та нейрофізіологічні і психологічні механізми. Ми їх будемо розглядати далі як людські пізнавальні здібності. *Штучні засоби пізнання* - це ті прилади та пристосування, які винайдені та створені людиною спеціально для того, щоб покращити пізнавальні можливості природних людських органів та здібностей. Сюди слід віднести численні пристосування, що ще у стародавніх цивілізаціях використовувались для астрономічних спостережень, далі - це різні оптичні прилади, що в свій час потужно вплинули на ту ж астрономію завдяки відкриттю телескопа. В епоху Нового часу науковці проявили не абияку винахідливість для того, щоб здійснювати пізнавальні експерименти, різноманітні досліди та ін. В наш час деякі наукознавці вважають за доцільне додавати до традиційних емпіричного та теоретичного рівнів наукового пізнання ще й особливий рівень, який пропонується називати експериментально-практичним: саме на ньому повинно розроблятись надскладне обладнання для проведення сучасних наукових досліджень та експериментів. До такого роду обладнання належать прискорювачі елементарних частинок, надпотужні орбітальні телескопи, електронні мікроскопи, засоби особливо точних вимірювань часу, хімічне обладнання та ін. При застосуванні таких засобів врахування впливів пізнавального засобу на хід та результати пізнання набуває характеру серйозної наукової проблеми.

Одним з гострих питань гносеології, повʼязаним з засобами пізнання, є питання про те, чи може людина їм довіряти, чи не приводить застосування різноманітних штучних засобів пізнання до деформації властивостей речей, що пізнаються, оскільки людина такими засобами вливає на обʼєкти і так чи інакше їх змінює. Цю проблему намагався проінтерпретувати Г.Гегель вважаючи, що завдання пізнання постає в тому, щоб визначити можливі вплив засобів пізнання на пізнання та максимально враховувати їх у результатах пізнавальної діяльності з метою їх максимальної нейтралізації. В наш час існують такі напрями науково-пізнавальної діяльності, в яких виконати та вимоги неможливо; мова йде про квантову фізику, про генну інженерію, п певні спостереження та експерименти в галузі етології, соціології та і Представники квантово-механічних досліджень враховують впливи засобів пізнання на обʼєкти їх досліджень дуже просто: вони кажуть про те, г отримані ними дані є результатом взаємодій елементарних частинок приладами та спеціальним устаткуванням. Чи притаманні отримані результати елементарним частинкам тоді, коли з ними ніхто не експеримент залишається відкритим питанням. Етологи, що досліджують поведінку твар також звернули увагу на те, що тварини дещо змінюють свою поведінку умовах експериментів, а тому намагаються проявити винахідливість . проведення спостережень та експериментів так, щоб тварини цього не відчули. Іншим виходом із такого роду ускладнень може бути організація досліджень із застосуванням різних, відмінних між собою засобів з метою вирахувати с те, що можна повʼязати із впливами засобів пізнання на його результати.

Судячи з сучасних тенденцій, у подальшому роль штучних засобів пізнання буде тільки зростати. Важливою особливістю їх розвитку є їх тісніший звʼязок з обчислювальними машинами, з роботизацією технологізацією пізнання, а це, з однієї сторони, робить сучасне пізнання у певних напрямах науки все більш незалежним од людини та людських впливів, а з іншої сторони, як це не дивно, підвищує роль людини та її відповідальність, а оцінку результатів пізнання. Як на приклад, можна послатись на медичну за гностичну техніку: вона є доволі розвиненою та оснащеною компʼютерами, відносно того, як правильно проінтерпретувати дані такої техніки

В історії філософії існував напрям, що наполягав на тому, що саме засоби пізнання визначають зміст знань і понять, оскільки кожне поняття включає у свій зміст структуру актів (дій), на основі яких воно утворюється (Дж.Дьюї). Такий напрям отримав назву інструменталізму; дуже близьким до нього та майже тотожним з ним постає й операціоналізм. Було би абсолютно невиправданим заперечувати роль пізнавальних інструментів та пізнавальних дій для пізнання та знань, проте у даних напрямах проглядаються тенденція повного поглинання змісту того, що ми вивчаємо, алгоритмами пізнавальних дій та інструментальними можливостями пізнання. Якщо властивості інструментів пізнання не узгоджуються із якостями обʼєкту пізнання, ми не можемо отримати достовірних знань, а то й взагалі здійснити пізнавальні дії.

Отже, інструменталізм та операціоналізм можна розглядати як позиції, що надмірно перебільшують впливи засобів пізнання на його результати. Важливою категорією для гносеології є категорія ***умови пізнання***: умови пізнання позначають те оточення (або той простір), в якому відбувається пізнання і яке супроводжує пізнавальні дії. Не викликає сумніву значення умов пізнання для сучасного наукового пошуку; ясно, наприклад, що розвинені раїни створюють сприятливі умови для науковців і проведення наукових досліджень, тому вони мають і більше наукових досягнень, а наука в таких країнах постає доволі потужним та помітним чинником життя. Існує доволі багато різноманітних факторів та складових, що в цілому утворюють умови пізнання, і за своїм характером та за мірою їх впливу на пізнання такі умови також постають доволі різними. Тому для їх загального огляду їх класифікують 1 кількома ознаками.

В залежності від змісту та особливостей пізнавальної діяльності умови поділяються на *загальні, специфічні та унікальні*.

До *загальних* умов включають нормальний стан оточення, природного середовища, приміщення та території, необхідні для пізнання, наявність необхідних ресурсів ін.;

*специфічні* умови повʼязані із деякими особливими спостереженнями приклад, астрономічними, сезонними, арктичними та антарктичними та ін.);

*унікальні* умови стосуються рідкісних досліджень, наприклад, вивчення нітрино та ін.

В залежності від взаємин умов з елементами та складовими пізнавальної діяльності їх поділяють на *зовнішні* та *внутрішні*: *зовнішні* умови можуть стосуватись загальних умов життя планети або її геомагнітних та метеорологічних умов, *внутрішні* – приміщень, в яких проводяться пізнавальні їх обладнання та ін. Інколи таке розрізняння може не мати особливого значення для пізнання, інколи ж, навпаки - чи не вирішальне. Наприклад, проведення певних біофізичних досліджень вимагає створення доволі звужених спеціальних внутрішніх умов.

В залежності від впливу умов пізнання на пізнавальний процес їх також поділяють на *активні (дієві)* умови та *пасивні (нейтральні)*.

Умови пізнання також класифікуються на основі їх власного змісту, і тоді виділяють умови природні, соціальні, культурні, політичні, економічні, фінансові, організаційні, кадрові та ін. Постає цілком очевидним збільшення ролі соціальних, культурних, організаційних умов на хід та ефективність пізнання, особливо наукового, у сучасному суспільстві.

**Фактор пізнання:** під факторами пізнання розуміють ті складові (елементи) умов пізнання, які вступають у взаємодію із пізнавальними діями або їх окремими елементами (із субʼєктом пізнання, засобами пізнання та формами фіксації його результатів). Має бути цілком зрозумілим, що серед елементів умов можуть бути такі, що супроводжують пізнання, але прямо на нього не впливають, і можуть бути, навпаки, такі елементи, що так чи інакше вступають у взаємодію з людською пізнавальною активністю; саме в останньому випадку мова йде про фактори пізнання. Дія факторів пізнання на його хід та результати може проявитись у трьох основних варіантах: фактор можуть сприяти пізнанню, стимулювати його (1), можуть гальмувати пізнання або йому перешкоджати (2) і, нарешті, можуть певним чином відхиляти спрямування пізнавальних дій, дещо модифікувати його (3). Наприклад, стан земної атмосфери може перешкоджати проведенню астрономічних спостережень, а інколи може вносити у такі спостереження певні корекції

Категорія факторів пізнання сприяє кращому розумінню як пізнання в цілому, так і його складових та динаміки; разом із категорією умов пізнання фактори пізнання дозволяють враховувати значно більше аспектів та нюансів перетікання пізнавальної діяльності.

Чинниками пізнання називають ту сукупність явищ, що прямо діють на пізнання, рухають ним; можна вважати чинниками пізнання все, що його стимулює, підсилює, або, навпаки, блокує. До чинників пізнання можна віднести цілу низку здібностей або складових субʼєкту пізнання: певні суперечності життєдіяльності та пізнавальної діяльності, сторони та складові людської екзистенційної або соціальної ситуації. Оскільки людина не стає людиною поза суспільством, до чинників пізнання належать певні елементи соціуму, такі, як рівень розвиненості культури, освіти, ставлення у певному суспільстві до науковців, мислителів, політичні програми та проекти у галузі пізнання, його фінансове та моральне заохочення. Отже, чинники пізнання можна умовно поділити на загально-гносеологічні (суперечності), екзистенційні (особливості людського ставлення до світу), соціально-культурні. За умов доволі великого розгалуження та рівня складності сучасної пізнавальної діяльності врахування всієї гами чинників пізнання має не абияке значення для його стану та функціонування.

У самому загальному плані зміст категорії ситуація пізнання постає як конкретне поєднання усіх названих складових пізнання: засобів, умов, факторів та чинників пізнання. Тому подальше визначення цієї категорії вимагає проведення аналізу конкретних сполучень названих аспектів та складових пізнання у певних напрямах пізнання, у певні історичні епохи або у певних країнах чи культурних регіонах.

Інколи для характеристик пізнання використовується також категорія обставин пізнання - ними, як правило, постає конкретна єдність умов та факторів пізнання, локалізовані у просторі й часі. Стимулами пізнання називають те, що здатне розбуджувати інтерес до пізнання, позитивно впливати на чинники пізнання.