**Гуманістична соціологія Вебера**

У той сам час, коли у Франції діяли Лє Бон, де Ґобіно і Дюрк- гайм, а в Британії Спенсер, пролунав голос також німецьких соціальних філософів. Найбільший внесок у німецьку соціологічну традицію зробив **Макс Вебер ́**(1864-1920).

Вихідною точкою його міркувань є **повна відмінність суспільства від живих** **організмів, а тому й метод науки про суспільство повинен бути іншим, аніж метод природознавства.** Якщо природознавство повинно описувати й пояснювати предмет свого дослідження, то **завданням теорії суспільства є розуміння**.

Суспільство складається з людей, тобто вільних істот, дії яких можна зрозуміти, але неможливо звести до універсальних закономірностей. Навіть якщо дослідник суспільства може пояснити, чому люди вчинили певним чином, він не може з певністю передбачити, що наступного разу, коли відбудеться збіг тих самих обставин, люди вчинять так само, як чинили попереднього разу. Природознавець і соціолог ставлять собі зовсім різні питання. **Природознавець запитує, як щось відбувається, а соціолог – чому.**

Завданням соціолога є знайти мету, для досягнення якої люди вчинили певні дії. Було б дивно, якщо би астроном шукав відповідь на питання, яку ціль намагається досягти Місяць, обертаючись навколо Землі; але нормально, коли соціолог запитує, задля чого українці піднялися на Революцію Гідності. Природа і суспільство різні, а тому їхні дії також різні. Вебер стверджував, **що завданням суспільних наук є вивчення соціальної дії в усіх її особливостях.**

Вебер виділяв чотири типи соціальних дій:

* традиційна (бездумна дія, обумовлена традицією і звичкою),
* афективна (бездумна дія, обумовлюється емоціями і почуттями),
* ціннісно-раціональна (обдумана дія, спричинена свідомим визнанням моральних і релігійних цінностей),
* цілераціональна (обдумана дія, вчиняючи яку людина очікує дій від інших осіб задля осягнення спільних цілей).

Предметом соціологічного дослідження є тільки **ціннісно-раціональна і цілераціональна дії, оскільки вони є усвідомленими.** Чим менше дія усвідомлена, тим менш доступною вона стає для соціологічного дослідження. Всі ці дії виконує не суспільство, а окремий індивід. В цьому ще одна відмінність поглядів Вебера від поглядів Дюркгайма. Якщо Дюркгайм вважав, що людина повністю залежна від суспільства, і тому соціологія повинна вивчати суспільство, то Вебер стверджував, що **суспільство є тільки ареною розкриття задатків індивіда, а соціологія повинна вивчати людину в суспільстві**. Людині притаманний розум; вона прагне вивчити і осмислити навіть неусвідомлені вчинки. Так само люди прагнуть збудувати найкращі умови для життя. Найкраще для людини – це розумне. Отже, вся історія людства є постійними намаганнями збудувати розумні соціальні інститути. І це людям вдалось.

Розумними, а тому й найкращими для людей за Вебером є християнство, капіталізм і бюрократія. Вебер стверджував, що християнство, і зокрема протестантизм, є найкращою релігією, оскільки воно розумне і логічне. Капіталізм є найкращою формою економіки, оскільки він базується на розумі. Бюрократія є найкращою формою управління, бо вона розумна. Під бюрократією Вебер розумів не бюрократизм, тобто не панування недолугих чиновників, які ускладнюють людям життя, а розумне планування і верховенство закону, де чиновник повинен виконувати закони, а не ухвалювати рішення.

Те, що людство досягло християнства, капіталізму і бюрократії, є свідченням величезного цивілізаційного поступу, але ці стани, хоч і досягнуті, все ж недосконалі. Досі трапляються християни, які не усвідомлюють свою віру, і сповідують її задля традиції; досі суб'єкти економіки інколи ухвалюють нераціональні рішення і спричинюють економічні кризи; досі трапляються чиновники, які зловживають своїм становищем. Вирішення цих проблем є завданням подальшого прогресу.

Одним із необхідних чинників, без якого прогрес буде неможливим, є вивчення природи суспільства, тобто соціологія. Піднімаючи християнство, капіталізм і бюрократію до рівня раціональних, а тому й найкращих форм суспільства, Вебер дав початок **соціології релігії**, **соціології економіки і соціології влади**.

Аналізуючи проблему влади, він виділяв три її типи: легальну (основану на розумі і притаманну країнам із якісними управлінськими інститутами, наприклад, США, Англія, Франція), традиційну (притаманну традиційним суспільствам, які основуються не на праві, а на традиціях, наприклад, давні племена), харизматичну (основану на постаті харизматичного лідера, наприклад, Олександр Македонський чи Юлій Цезар). Найкращим типом влади є легальна, оскільки вона основана на розумі.