**Соціологічний позитивізм**

Виникнення позитивізму як філософського напряму, представники якого відстоювали переконання, що природничі науки є найдосконалішим способом пізнання, а знання, породжені природничими науками, є найдостовірнішими, вплинуло на всі галузі знань.

**У кожній галузі з'явились адепти позитивізму, які намагались перенести методи природознавства на царини своїх досліджень, та застосувати природознавчі теорії.** Серед соціологів та соціальних філософів також з'явились немало адептів позитивізму.

**Соціологічний позитивізм** – це збірна назва різних напрямів соціологічної думки, кожен з яких презентує власну оригінальну теорію. Спільним для всіх шкіл соціологічного позитивізму є **використання методів природознавства і спроба збудувати теорію суспільства на якійсь природничій теорії.**

• **Соціальний дарвінізм** – це напрям соціального позитивізму, основи якого заклав поляк Лю́двік Ґумплович ́ (1838-1909), який першим у соціологічній думці звернув увагу на проблему соціального конфлікту. Чарльз Дарвін стверджував, що всі живі організми еволюціонують, пристосовуючись до умов свого проживання, і ведучи постійну боротьбу за виживання. Теорію боротьби за виживання розробив економіст Роберт Мальтус. Ґумплович перейняв концепцію боротьби за виживання, і підніс її до рівня універсального принципу. Людям, на його переконання, притаманна взаємна ненависть. Ця ненависть породжує постійну боротьбу між людьми. Кожна людина намагається підпорядкувати собі і використати інших людей. Так, вся історія людського соціуму – це постійні соціальні конфлікти. Оскільки соціальні конфлікти приносять людям зло, їх потрібно позбутися. Єдиним способом знешкодити конфлікт є примус і насильство.

• Американець Альбіо́н Вудбері Смол ́ (1854-1926) продовжив концепцію соціального дарвінізму Ґумпловича, але вніс у нього значні зміни. Смол, на відміну від Ґумпловича, не вважав, що примус і насильство є добрим шляхом вирішення соціальних конфліктів. **Примус здатен тільки затиснути конфлікт, але не вирішити його. Для того, щоби вирішити соціальні конфлікти, потрібні соціальні технології, які би допомагали виховувати людей, знижувати рівень ненависті. Ключову роль у процесі виховання та вирішення соціальних конфліктів повинна відіграти соціологія.**

• **Расово-антропологічна школа** в соціальній філософії відіграла величезну роль в соціологічній думці ХІХ-ХХ століть. Її засновником був француз граф Жозеф Артю ́ ́р де Ґобіно́ (1816-1882). Він поставив собі завдання знайти причини відмінностей темпів соціального розвитку різних народів. Його відповідь основувалась на відмінності рас. Де Ґобіно стверджував, що різні раси мають різні здібності до розвитку. У природу білої раси закладені здібності до побудови високої культури, розвитку науки, мистецтва, політики, економіки, права тощо. Інші раси на це нібито не здатні. Вони можуть тільки переймати здобутки білої раси. Проблемою людства є те, що внаслідок постійних міграцій і занадто тісних контактів між народами, раси змішуються. Чим більше чужої крові потрапить до білої раси, тим більше своїх талантів вона втратить. Змішання рас вигідне небілим расам, бо обдаровує їх задатками, які їм не притаманні, але шкодить білій расі, бо знижує її творчий потенціал. Де Ґобіно прогнозував дуже песимістичне майбутнє. Біла раса змішається з іншими, і людство втратить провідника. Не буде більше того, хто давав би імпульси для високого розвитку.

• **Географічна школа в соціології** привернула увагу багатьох дослідників. Вперше надбання географії у поясненні соціальних явищ використав французький філософ-просвітник Шарль-Луї́ де Монтеск'є́ (1689-1755), а розвинув географічну школу в соціології англієць Генрі Томас Бокль (1821-1862). Послідовники цієї школи переконані, що визначальним чинником, який обумовлює соціальні процеси, є **географія.** Відповідно, тільки на основі географії можна ці процеси зрозуміти. Різні народи природа обдаровує своїми дарами по-різному: одні мають сприятливий клімат і вигідне розташування, а інші не мають нічого. Чим більше народ отримує від природи, тим для нього гірше. Народи, які мають усе, не мусять працювати, і схильні до лінивства, яке призводить до злиднів і слабких соціальних інститутів. Натомість, ті народи, які нічого або майже нічого не отримали від природи, змушені важко працювати. Їхня природна бідність стимулює розумову та фізичну працю, без якої вони б не вижили. Навчившись виживати в екстремальних умовах, ці народи зуміли розвинути високу культуру, ефективну політику і економіку. Саме тому, народи Європи, які не отримали преференцій від природи, багатші і успішніші, ніж народи Африки, яким природа дала все, крім необхідності працювати.