**Структуралізм, постструктуралізм, постмодернізм**

У ХХ столітті зріс інтерес до філософії культури, а загальносвітова філософська скарбниця поповнилася новими надбаннями. Сутність культури та закономірності її трансформацій стали провідною темою декількох напрямів сучасної філософії.

Особливістю цих шкіл є розмитість меж між ними: інколи є достатні підстави зараховувати одного і того ж самого філософа до декількох із цих напрямів. Одним із таких напрямів є структуралізм.

Своїми основами культурологічний структуралізм сягає лінгвістичного структуралізму, основи якого заклав швейцарський лінгвіст **Фердинанд де Соссюр.**

Особливе місце серед сучасних теорій культури займає структурна антропологія, засновником якої був французький учений **Клод Леві-Стросс**(1908-2009). Він перебував під впливом ідей Фердинанда де Соссюра, засновника структуралізму в лінгвістиці. Де Соссюр стверджував, що мова є цілісною структурою, а тому зрозуміти окремі її елементи можна тільки в контексті цілісної мовної структури, тобто на основі зв'язків окремих елементів мови з іншими. Цю модель Леві-Стросс намагався перенести на культуру. Культура, на його думку, є цілісною структурою, кожен елемент якої стає зрозумілим тільки у його відношенні з іншими.

Головним елементом культури Леві-Стросс вважав людину, а методом її вивчення структуралізм. Тому він і назвав свої дослідження культури **структурною антропологією.** Найбільше увагу дослідника притягував міт, який є виразником колективної свідомості і культурної структури.

Французький філософ **Мішель Фуко**(1929-1984) аналізував історію людства. Він вважав, що впродовж історії виражається колективне несвідоме. Воно змінюється, а тому структури культури в кожну епоху інші. Побачити ці структури можна тільки на відстані. Ніхто не може дати об'єктивну оцінку свого часу своєї культури, але може оцінити культуру інших епох. Фуко аналізував зміни в різних сферах людського життя, показавши, наскільки глибокими вони є. До тем, яким Фуко присвятив увагу, належать тюрми, лікарні, сексуальність, влада та інші.

Зокрема, аналізуючи ставлення до психічно хворих людей, він дійшов висновку, що сучасне ставлення до них є плодом культу розуму, яка розквітла у XVII-XVIII століттях. До того, як люди почали підносити розум на п'єдестал своєї культури, божевільні жили посеред інших людей. Як тільки люди вказали на розум, як на особливу ознаку людини, вони ізолювали від себе божевільних, неначе караючи їх за їхню іншість.

Другий приклад культурних трансформацій, наведений Фуко, є сучасна клініка. В минулому лікарі були цілителями, тобто тими, хто зцілював людину, відновлював її цілісність. З розвитком наук виникло прагнення все розділити та спеціалізувати. В медицині це виразилось у виникненні сучасних клінік, де лікарі вже не цілителі, тобто не лікують цілу людину, а вузькоспеціалізовані спеціалісти, які лікують її окремі органи.

Так само Фуко аналізував зміни ставлення до сексуальності, тюрми, влади тощо. Все, що аналізував Фуко, як зрештою, й абсолютно все, набуває свого значення в межах дискурсу. Люди змінили своє ставлення до душевнохворих, в'язнів, сексуальності тощо, тому що відбулись зміни у загальнолюдському дискурсі. Немає іншого джерела знання, аніж дискурс. Людина, чи радше все те, що про неї знають люди, також є плодом дискурсу.

Фуко прогнозував зникнення звичного концепту людини у близькому майбутньому. На думку Фуко, немає нічого об'єктивного. Є тільки дискурс, який створить структури, а все інше є лишень їх структурними елементами, і їхнє значення також випливає з дискурсу. Зміни векторів дискурсу змінює значення всього.

Француз **Жак Лака́н**(1901-1981) будував свою філософську концепцію на основах психоаналізу. В центрі його філософії стоїть тріада **реального-символічного-уявного.** Під **реальним** він розумів те, що є в дійсності. Воно не дане людині в безпосередньому сприйнятті. Людина оперує системою знаків, тобто **символічним**, яке є для неї єдиним можливим представленням світу. Символічне включає колективні надбання (мова, культура, система символів). На відміну від символічного, яке є колективним, кожна людина має й власну картину світу, яку Лакан називав **уявним**.

Отже, Лакан розрізняв три рівні дійсності і того, як вона представлена людині: реальне, тобто те, що є насправді; символічне, тобто те, як дійсність собі уявляють усі разом, іншими словами – культура; і уявне, тобто те, як дійсність представлена кожній окремій людині. Людина не має безпосереднього доступу до дійсності за нормальних обставин. Все, що людина знає про реальне, є тільки те, що відображене у символічному та уявному, а символічне та уявне не тотожне реальному. Те, що міститься в культурі (символічне) та знаннях окремої людини (уявне), може бути зовсім іншим, аніж реальне. Реальне проявляється тільки у хворобі. Так, як Фройд вважав, що психози, неврози, галюцинації тощо є проривом несвідомого у сферу свідомості, так Лакан вважав, що ці аномальні стани є проривом реального. Терміни Лакана дуже розмиті; він не дав визначення жодному поняттю, яке використовував, наче підкреслюючи, що ці поняття не можуть бути чітко визначеними.

Ще одним напрямом філософії культури ХХ століття є **постструктуралізм,** фундатори якого, як говорить сама назва, презентували протилежні підходи, ніж структуралісти. Якщо **структуралісти сприймали світ як** **єдину структуру, кожен елемент якого може бути зрозумілим тільки в контексті цілого, то постструктуралісти заперечували наявність цілісної структури**. Культура є алогічним набором символів, непов'язаних між собою.

Яскравим представником постструктуралізму був **Жак Дерріда́** (1930-2004). Головний предмет його досліджень – мова. Він стверджував, що мова виникала не для вираження філософських теорій, наукових знань, юридичних норм, соціологічних даних тощо. Мова виникала як засіб спілкування і означення людського сприйняття. А тому мова алогічна, несистематизована і хаотична; вона не придатна для вираження складних філософських концепцій. Якщо її застосовувати для формулювання філософських теорій, то вона принесе у філософію хаос.

Дерріда аналізував основні поняття, привнесені мовою. Якщо в мові є слова, які щось описують, то з цього випливає висновок, що те, що ці слова описують, існує в дійсності. Це дало підстави формуванню у західній філософії уявлень про буття, повноту, тотожність, субстанцію, Бога тощо. Все це Дерріда називав "наявністю". Оскільки мовлення претендує на логічність, то й у західній філософії виникло те, що Дерріда називав "**логоцентризмом**", тобто прагненням у всьому бачити логічність та раціональність. Свою філософську програму Дерріда називав **деконструктцією**. Цим терміном він намагався показати, що завданням його філософії є зруйнувати культурні та філософські конструкти, сформовані мовою. Оскільки Дерріда стверджував, що все, що людина знає, всі надбання розуму і культури є ніщо інше, як мова, то з цього випливав висновок, що поза мовою немає нічого.

Програма деконструкції – це спроби показати, що поза мовою нічого немає. Дерріда аналізував надбання відомих філософів, показуючи, що їхні теорії є плодом мови, якою вони послуговувались. Відкриття методу деконструкції дало можливість Дерріді показати, що укладені до нього філософські теорії пов'язані з мовою, а не з дійсністю. А тому їх деконструкція призведе до кінця філософії. Метод деконструкції Дерріда пропонував застосувати й до інших сфер культури.

Епоха постмодерну в культурі породила новий напрям сучасної філософії – **постмодернізм,** представники якого намагаються дати оцінку культурним трансформаціям епохи постмодерну. Зокрема, французький філософ-постмодерніст **Жан Бодріяр́**(1929-2007) вніс у філософію культури поняття **гіперреальності та симулякра**. Він стверджував, що постмодерн характеризується виникненням чогось нового, нечуваного досі. Це – гіперреальність, тобто щось, що виростає на основі реальності, але не має з ним нічого спільного. Напр., в якійсь точці світу виникає війна. Люди не можуть особисто простежити, що саме відбувається в дійсності, і все, що вони знають про війну, – це те, що їм розповідають політики і журналісти. Ця інформація не обов'язково виражає дійсність. Вона може бути замовленою політичною спекуляцією, або просто перебільшенням, ціллю якого є збурити загальну паніку. Для більшості людей те, що вони дізнаються зі ЗМІ, видається істиною, але воно не пов'язане з реальністю. Це – гіперреальність. В межах гіперреальності виникають свої цінності, цілі, методи діяльності, які як і сама гіперреальність не мають нічого спільного з дійсністю. Бодріяр називав їх симулякрами, оскільки вони симулюють дійсність.

Світ постмодерну – це світ симулякрів, тобто заміни справжніх цінностей замінниками: накопичення дипломів і сертифікатів замість знань, хизування фотографіями зі щасливим виразом обличчя замість справжнього щастя, демонстрація багатства при відсутності реальних статків, рейтинги замість якості.

Поняття симулякра відоме філософії з давніх-давен. Ще Платон проголошував істинним буттям ідеї, а матеріальний світ вважав тільки симулякром. Однак, Бодріяр був першим, хто використав його для аналізу культури, і зокрема постмодерну.

Француз **Жан-Франсуа́ Ліота́р**(1924-1998) характеризував культуру постмодерну як крах великих наративів (оповідей). Впродовж багатьох століть людство створювало меганаративи та вірило в них. Наприклад, люди вірили, що загальна просвіта зробить людей кращими, а в результаті, отримавши освіту, люди розвернули дві світові війни і жахливий терор; люди вірили, що розвиток економіки призведе до вирішення проблем злиднів і голоду, а в результаті одна частина світу купається в розкошах, а в іншій люди недоїдають і не мають елементарних засобів існування; люди вірили, що наука всім полегшить життя, а наука створила атомну бомбу і випробувала її в Хіросімі і Наґасакі. Великими меганаративами були нацизм і комунізм, наслідками яких стали величезні терори. Все це привело до великого розчарування. Ліотар наголошував, що людство більше не вірить у великі наративи. Занадто дорогу ціну воно заплатило за свою віру.

Разом із падінням віри в меганаративи, зникло довір'я до всього універсального. Людство перестало вірити в універсальну етику, універсальну релігію, універсальне право тощо. **Меганаратив (велика розповідь) замінилася мікронаративами (малими розповідями): тепер людство розділене на малі групи, в кожної з яких свій наратив, своя ідеологія, своя мораль, своя релігія**.

Філософія постмодернізму є унікальним феноменом в історії філософської думки. Кожен філософ попередніх епох намагався сформулювати філософсько-світоглядну систему або долучитися до розвитку вже сформульованої. І тільки постмодерністи не будували нові філософські теорії, а руйнували старі. Їхні концепції основуються на тезі Фрідріха Ніцше "Бог помер". Якщо Бог помер, то з ним померло все вічне, стале, універсальне. Якщо Бог помер, то немає ані всезагальної моралі, ані права, ані істини. Все відносне.

**Постмодерністи стали тими мислителями, які у своїх творах показали абсурдність будь-яких універсальних понять. Світ у їхніх уявленнях – суцільний хаос, і немає сенсу його впорядковувати**. Потсмодерністи писали дуже заплутаною мовою, ігноруючи стандарти наукового стилю, використовували терміни, не надаючи їм визначень, викладали думки хаотично. Все це покликане показати хаотичність, невпорядкованість і відносність дійсності. **Надбання постструктуралістів і постмодерністів прийнято називати критикою культури, оскільки вони критикували будь-які універсальні категорії культури.**