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**Класичні геополітичні концепції**

**Ф. Ратцель, Р. Челлен, Ф. Науманн, К. Хаусхофер — яскраві представники німецького “органіцизму” та неєвразійського континенталізму.**

Засновником геополітики вважається географ **Фрідріх Ратцель** (1844 — 1904). Хоча він і не вживав терміна “геополітика” для означення одвічного прагнення держави розширити свій географічний простір, однак у його працях з політичної географії вперше було сформульовано практично всі головні тези майбутніх позитивістських геополітичних досліджень. Позитивістська геополітика (реальна політика) виходить із твердження про невідворотність зіткнення інтересів держав на міжнародній арені.

Основні праці вченого: “Антропогеографія” (1882), “Про закони просторового зростання держав” (1896), “Політична географія” (1897), “Море як джерело могутності народів” (1900).

З позицій дарвінізму Ф. Ратцель стверджує, що держава є “живою істотою, вкоріненою в ґрунті”, тому будь-яка зовнішня експансія становить природний процес розвитку біологічного організму. Оскільки, згідно з Ф. Ратцелем, держава народжується, росте, старіє та помирає подібно до живої істоти, то не може й бути мови про недоторканність кордонів. Класикою геополітики є сім Ратцелевих законів експансії:

1) розмір держави збільшується з розвитком культури нації;

2) зростання держави супроводжується такими аспектами розвитку, як ідеї, торгівля, місіонерство, активність;

3) держава розширюється, приєднуючи та поглинаючи політичні одиниці меншого значення;

4) кордон — це периферійний орган держави, через який проявляється її зростання, сила або слабкість та всі зміни в організмі держави. Сильною є та держава, яка здатна підтримувати тісні зв’язки між власним прикордонням та серцевиною, не допускаючи сепаратизму;

5) експансія держави полягає у першочерговому загарбанні найважливіших для її розвитку регіонів;

6) первісний імпульс експансії надходить до примітивних держав від більш розвинутих цивілізацій;

7) загальна тенденція до асиміляції слабших націй спонукає до подальшого збільшення території в русі, який підживлює сам себе.

“Нормальною” є така держава, яка найорганічніше поєднує географічні, демографічні та етнокультурні параметри нації. У працях Ф. Ратцеля простір (Raum) перестає бути суто кількісною категорією і набуває якості, перетворюючись на “життєвий простір” (Lebensraum), певну “геобіосферу”, безперервне життєве тіло етносу, що займає цей простір. Простір — це не просто територія, яку займає держава і яка є одним з атрибутів її сили, він сам є політичною силою. Жоден із примітивних народів не створив великої за розмірами держави. (У цьому контексті слід наголосити на тому, шо українці нині мають найбільшу за площею суто європейську державу.) Для тривалого існування держава має забезпечити себе достатнім життєвим простором. З поняттям Lebensraum пов’язані також терміни Raumsinn (просторовий сенс) та Lebensenergie (життєва енергія). Занепад держави є результатом ослаблої просторової концепції.

Ф. Ратцелю належить авторство ще однієї геополітичної концепції — концепції “світової держави”, або Weltmacht. На основі особистого знайомства зі США та емпіричних узагальнень історії європейських держав він доводив, що властива державам максимальна географічна експансія зрештою має привести до збігу меж континентів і державних кордонів. Будучи націоналістом, долю континентальної держави він пророкував Німеччині.

Необхідною умовою набуття статусу світової держави Ф. Ратцель вважав розвиток військово-морських сил і панування на морі. Цим самим він започаткував ще одну важливу для гeoполітики тему: значення моря для розвитку людської цивілізації та протистояння морських і континентальних світових центрів. Океаном майбутнього вчений вважав Тихий океан, де у фінальному для людства протистоянні зійдуться Велика Британія, США, Росія, Китай та Японія.

Загалом Ф. Ратцель зробив першу серйозну спробу застосування просторового підходу для пояснення змісту політичних подій.
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**Рудольф Челлен (1864 — 1922)**

Першим термін “геополітика” ужив шведський учений Рудольф Челлен (1864 — 1922), якого з багатьох причин можна вважати представником німецької школи. Водночас цей автор започаткував і не вирішену донині суперечку щодо належності геополітики до сфери географії чи політології (сам він був професором історії та політичних наук).

Геополітика Р. Челлена — це лише одна з п’яти (поряд з екополітикою, демополітикою, соціополітикою та кратополітикою) складових науки про державу, яка розглядає останню “як живий організм (душею держави вважалася нація. — В. С.), втілений у просторі”. Сила держави, набагато важливіша від закону, ставилася в залежність від гармонічного поєднання території, господарства, народу, суспільства та влади. Предметом дослідження геополітики вчений визначив великі держави.

У своїх працях “Держава як форма життя” (1899), “Великі держави: нариси зі сфери сучасної великої політики” (1914), “Основи системи політики” (1920) Р. Челлен:

довів до логічного кінця концепцію “континентальної держави” Ф. Ратцеля. Саме Німеччина, інтереси якої протилежні інтересам інших західноєвропейських держав, має об’єднати навколо себе європейців, втіливши в життя формулу “Німеччина = Європа” або принаймні теорію “континентального блоку”;

поглибив ідею Ф. Достоєвського, створивши концепцію “молодих і старих народів”. Саме “молоді” німці й росіяни за рахунок територій, що контролюються “старими” французами та англійцями, повинні витворити континентальні держави. Ідеологічний аспект протистояння вважався Р. Челленом похідним;

розкрив поняття “трьох просторових факторів” — розширення, монолітності території, свободи переміщення населення — в динаміці геополітичних процесів.
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ТЕОРІЯ ДЕРЖАВИ У КОНТЕКСТІ ГЕОПОЛІТИКИ

(АНАЛІЗ ІДЕЙ **РУДОЛЬФА ЧЕЛЛЕНА**)

**Малишев Б.В.,** д.ю.н., професор,

Київський національний університет імені Тараса Шевченка.

**Наукова розробка обраної** теми перебуває на вкрай

недостатньому рівні, оскільки у вітчизняній юридичній

та політологічній літературі відсутній аналіз політико-

правових ідей Р. Челлена та їх вплив на сучасне розуміння

держави.

В свою чергу у західній політології ім’я Челлена іноді

помилково згадується у контексті ідей, що дали поштовх

для розв’язання Німеччиною Другої Світової війни. Проте

Челлен помер за 11 років до приходу нацистів до влади.

Вірогідна причина подібного невірного уявлення про

роль концепції Челлена криється у творчості німецького

вченого К. Хаусхофера (1869–1946 р.р.), який з 1919 р.

розвивав власний погляд на геополітику, при цьому він

суттєво переформулював деякі ідеї Челлена, і викорис-

тав їх не за первинним призначенням. Отже, праці саме

Хаусхофера (а не Челлена) стали одним із елементів ідео-

логічного підґрунтя для націонал-соціалізму в Німеччині

у 1930-х роках. (Прикметно, що сам Хаусхофер згодом

иступав проти війни, за що він і його родина з 1941 р.

піддавалися репресіям з боку гестапо).

Саме через використання нацистами декількох спро-

щених і викривлених кліше геополітичного походження,

а також через неоднозначний шлейф праць Хаусхофера,

глибоке обговорення всієї тематики геополітики встало

на довгу паузу. Проте з 1990 років спостерігається новий

потужний сплеск інтересу до геополітики з боку не лише

науковців, а й аналітичних центрів, топ-посадовців і їх

радників (див., наприклад, всесвітньо відомі праці З. Бже-

зинського [3], Г. Кіссінджера [4] тощо). З того часу на

Заході вийшло друком чимало наукових досліджень різ-

них питань з цієї сфери, і в певній частині з них безза-

стережно визнається актуальність ідей Челлена, незва-

жаючи на те, що їх «вік» сягає вже ста років. Наприклад,

вказується [5, p. 451], що книга Челлена пояснює причини

зіткнення східної та західної цивілізації, якими ознамену-

вався кінець ХХ ст. Однак все ж таки переважна більшість

авторів, широко використовуючи наробки та терміни Чел-

лена, навіть не згадують його ім’я. Така ситуація частково

пояснюється тим, що Челлен писав шведською мовою

і відсутні «свіжі» сучасні переклади його праць європей-

ськими мовами. Так, переклади його робіт німецькою,

естонською, фінською та латвійською мовами здійснено

ще до 1940 року, у той же період був здійснений переклад

японською. Хоча є і винятки [1, p. 29], скажімо, переклад

польською вийшов у 2021 р.

Отже, рівень дослідження цієї праці як першоджерела

продовжує бути доволі низьким. Загалом, наразі є лише дві

монографічні роботи [1; 6], предметом яких є аналіз ідей

Челлена, однак автори цих досліджень вивчають далеко

не лише роботу «Держава як форма життя». Крім того

загадані монографії стосуються не юридичних, а політо-

логічних та соціологічних аспектів наукової спадщини

Челлена. У той же час Челлен є визначним для свого часу

правознавцем та законотворцем, і це, звісно ж, завжди

впливало на зміст всіх його наукових робіт. Таким чином

з юридичного аспекту, а тим більше з точку зору категорій

загальної теорїі держави, ідеї Челлена ще не були окремим

предметом вивчення.

**Методологією статті є системний підхід, формально-**

**юридичний метод, історико-правовий метод, порівняльно-**

**правовий метод, методи аналізу та синтезу.**

Виклад основного матеріалу. Як відомо, Челлен

у «Держава як форма життя» будує певний різновид орга-

нічної теорії держави [5, p. 453], що відображено і в назві

книги. Загалом, він використав цілий комплекс різних

методів та дуже широку історичну емпіричну базу, але

в тому числі широко використовує відсилання до біо-

логії. Це зустрічаються здебільшого на рівні метафор

і лінгвістичних формулювань, тобто задля кращої пере-

дачі основних думок книги, але не як втілення постулатів

застарілого на сьогодні соціал-дарвінізму. До речі, вчені

знаходять можливим сказати [6, p. ХІ], що відомий фран-

цузький мислитель М. Фуко у 1970-х роках розвивав тер-

мін «біополітика», позначаючи ним демографічну полі-

тику держав, як раз на базі праць Челлена.

Будучи юристом, у своїй роботі він тим не менш,

з самого початку вказує на обмеженість розгляду дер-

жави суто в правовому аспекті. З одного боку він визнає,

що такий підхід має своїми коріннями вчення про при-

роднє право та суспільний договір. Намагання звести

суть держави до конституції, як найвищого за силою

юридичним актом, прослідковується ще у Цицерона, для

якого держава це status rei publicae («щось, що пов’язане

із правовим статусом») та Макіавеллі. Подібній традиції

розгляду держави вже більше ніж 2 тисяч років. І вона

цілком підходить для аналізу і потужного античного

періоду прояву держави, і обмеженої держави в період

феодальної роздрібненості, і чергового посилення дер-

жави в період абсолютизму, і до знову применшенні теми панування (як основний суб’єкт правотворчості

та правозастосування).

У зв’язку із вищевикладеним, Челлен вва-

жає [2, p. 39–75], що геополітика – це вчення про державу

як явище в географічному просторі, про державу як про

територію, тобто передусім як про територіальне пану-

вання. Причому економічна спроможність сама по собі

не може вважатися більш важливою ознакою держави,

ніж територія. Так, Ганзейська унія (торговельний союз,

що у різні часи об’єднував біля 200 північно-германських

і скандинавських міст-портів) існувала майже 500 років,

мала величезні економічні ресурси, однак повноцінною

державою так і не стала. Те ж саме можна сказати і про

міжнародні корпорації, та навіть великі релігійні органі-

зації (найбільша з яких є Всесвітня католицька церква),

які можуть бути присутніми на різних континентах, але

при цьому все одно не бути державою, бо не мають єдиної

території.

Держава повинна мати під собою територію не лише

міст, але і всієї країни. Власне кажучи, всі держави є сво-

єрідними «землевласниками». Але якщо землевласник-

селянин може продати ділянку землі та придбати нову,

влаштувавши там своє життя, то держава не може нікуди

«переїхати». У держави є постійне місце «проживання»,

на противагу кочовим племенам. Держава прикріплена до

своєї території, і вона загине, якщо порушить цей зв’язок.

Челлен пише, що держави не здатні до переміщення,

навіть якщо переходять до активного колонізаторства

та захоплення нових територій. Жодна держава не може

покинути своє первинне місцезнаходження, адже вона

має раз та назавжди визначене обмежене історичне ядро,

далеко за межі якого вона не спроможна вийти без шкоди

для власної життєдіяльності. Звідси робиться ще висно-

вок, що держава не може довго здійснювати панування

над територією, яка по праву належить іншій державі.

Територія може бути різною за своїм значенням, мати

неоднакову політичну цінність своїх частин. Є території,

які можуть бути втрачені державою без істотної шкоди,

але існують і такі, втрату яких держава не зможе пережити

(столиця, великі транспортні артерії, доступ до морського

сполучення, доступ до корисних копалин тощо).

Намагання держав розширювати свої території Чел-

лен пояснює через аналіз держави як органічного явища,

яке підкоряється необхідним законам експансії. Основний

лейтмотив історії, який провокує битви за простір – це

намагання держав перетворитися в свою органічну сферу.

Тобто, на думку автора, держава намагається знайти ті

географічні відмінні риси, які допоможуть їй отримати

власну органічну форму. Це поняття автор конструює за

допомогою «природних кордонів». Це периферійні осо-

бливості держав, за допомогою якої її відокремленість від

інших держав виступає перевагою.

З цієї точки зору іде альне розташування держави – на острові, де море буде

слугувати цілям безпеки. Для сухопутних держав такими

межами виступають особливості ландшафту (гори, річки,

пустелі тощо), але вони часто є доволі відносними.

Територія має забезпечувати економічну самодостат-

ність державі, і саме з цієї причини, на думку Челлена,

на планеті зникли всі міста-держави, які власне не мали

своєї території як такої. Держави завжди укріплюють

слабкі кордони. Таке укріплення може виступати у духо-

вному сенсі (встановлення меж держави у суспільній сві-

домості), а може – у формі спорудження спеціальних спо-

руд (на кшталт Великої китайської стіни).

Попри те, що існує постійна взаємодія між країною,

народом та державною владою, однак коли зникає держава,

відповідна територія залишається. І вона може виступити

базою для формування нової держави. Чимало прикладів

цьому є в історії держав навколо Середземного моря.

Челлен з точки зору геополітики розрізняє великі

за територіями держави та малі за територією держави,

та зауважує, що у геополітиці багато що визначають саме

великі держави. Однак при цьому малі за територією дер-

жави можуть бути набагато швидшими і успішнішими

в економічному розвитку. На його думку, все, що посилює

великі за територією держави, послаблює невеликих за

територією.

Одна із основних тез автора полягає у тому, що жит-

тєздатні держави, які мають обмежений простір, підко-

ряються політичному імперативу, який вимагає від них

розширення свого простору за допомогою колонізації,

асиміляції та завоювань. Проте надто великі територі-

альні простори сприяють виникненню нових зовнішніх

загроз та внутрішніх протиріч і проблем, в тому числі еко-

номічних. Згадані фактори є об’єктивними перешкодами

безмежній експансії будь-якої, навіть найбільш потужної,

держави в світі. Історія свідчить про те, що всі держави,

які здійснювали надвелику експансію, згодом втрачали всі

нові території та поверталися на свою землю.

Втім, Челлен вказував, що описана ним ситуація не

передбачає як наслідок неминуче зникнення малих за

територією держав, особливо якщо вони є розвинутими

економічному плані, а також якщо вони об’єднуватимуться

між собою у блоки для спільного відстоювання інтересів.

Отже, на сторінках книги було передбачено виникнення

Європейського Союзу та НАТО як самостійних геополі-

тичних гравців.

 Важливою тезою автора також є думка про те, що

великі держави мають силу притягнення для малих. Чел-

лен пише про намагання тогочасної російської імперії

чинити вплив на слов’янські народи Європи, але заува-

жує, що це нейтралізується Заходом за допомогою духо-

вних імпульсів, які несуть у собі більш високу культуру.

Загалом, він тут вперше описав засади теорії сфер впливу,

яка зараз є однією із основних постулатів геополітики.

Челлен вважав, що жодні щиро висловлені гарантії,

жодні «нейтральні зони» або інші міжнародно-правові

гарантії не можуть нейтралізувати тиск, який походить

від великої за територією держави стосовно розташованої

поруч невеликої за територією держави. Таке розташу-

вання малої держави визначає її політичний курс розвитку,

і тому, для балансу, їй нічого не залишається, як шукати

противагу цьому тиску. Також Челлен виділив таке явище,

як «буферна держава» – тип держави, що обумовлюється

її місцезнаходженням. Доля такої держави не є доволі при-

ємною, адже вона принципово виживає за рахунок враху-

вання інтересів двох (або більше) держав-сусідів.

Коли держави розглядають у статиці – то на передній

план виходить територія, а коли розглядають у динаміці –

то головну роль починає відігравати нація. Саме цьому

присвячений третій розділ праці Челлена [2, p.76-124]. Як

пише автор, без народу, ще у меншій мірі, ніж без терито-

рії, можна мислити поняття держав зокрема, заяву країн Антанти щодо майбутнього європейських держав: нова Європа повинна в цілому базуватися на правах націй на єдність (тобто нація не може бути розпорошена по територіям різних держав) та незалежність.

 Челлен погоджується з тим, що концепт національної

держави не є «останнім словом в історії», але все ж таки

наполягає на його важливості. При цьому Челлен пише,

що 33 мільйони українців, а також 20 мільйонів поляків,

на той час не мали ані незалежності, ані єдності, перебува-

ючи одночасно у складі декількох держав. Далі він прямо

пише про обґрунтовані зазіхання української і польської

націй на те, щоби мати власні держави. Челлен вказує, що

перешкоджання нації у створенні нею власної держави

має розглядатися як злочин проти нації. У недотриманні

«принципу нації» автор вбачає головну причину постій-

них конфліктів та нестабільності.

Дію в геополітиці принципу нації розглянуто подвійно:

1) декілька націй в межах однієї держави мріють про неза-

лежність одне від одного; 2) прагнення держав, які засно-

вані однією нацією, до об’єднання.

 Далі звертається увага на економічний бік держави,

оскільки держава виступає в тому числі і як економічна

система. Автор вплив на державу аграрного та промис-

лового типу економіки, описує важливість митної полі-

тики, а також залежність держав одна від одної, зважаючи

на обсяг їхнього взаємного товарообігу [2, p. 125–160].

Челлен вказує, що державі важливо задовольняти також

і духовних потреби суспільства. У зв’язку з цим він кри-

тикує доктрину соціалізму, яка, як відомо, надто зосеред-

жується на економічних інтересах.

 Після цього автор повертається до юридичних аспек-

тів, а саме – розкриває поняття управління (структура

і функції державної влади, правове оформлення реалізації

завдань держави) як найбільш глибинного елементу дер-

жави. Загалом, призначення держави він бачить в згла-

джуванні соціальних протиріч, передусім економічних.

В цьому ракурсі територія наступним чином впли-

ває на форму держави (як категорію загальної теорії

держави): чим більша територія держави, тим більше

їй підходить підвищений ступінь концентрації владних

повноважень, тобто «цезарістський» тип управління, із

непоодиноким поєднанням з федеральним видом дер-

жавного устрою. Аналізуються приклади Римської імпе-

рії, Індії, Бразилії, США.

 При визначенні стилю та юридичних форм управління

автор закликає самим широким чином враховувати «дух

нації». Залишення поза увагою цього чинника є причиною фіаско спроб перенесення успішних моделей, в тому числі

юридичної, з однієї країни на іншу. Невдалими прикла-

дами цього є досвід запозичення західних моделей дер-

жавного управління Китаєм, Туреччиною, Японією у кінці

ХІХ -початку ХХ ст.ст.

 Челлен пише [2, p. 161–178], що утворення нової дер-

жави пов’язано із визріванням національної свідомості.

Нація – це основа держави та джерело для її виникнення.

Нація завойовує суверенітет передусім міжнародно-пра-

вовим визнанням, зайнявши своє місце в спільноті держав.

 Автор виділяє наступні умови для виникнення нових

держав: 1) нація має мати рівень самосвідомості та демон-

струвати здатність до самостійного внеску до загальної

культури світу; 2) існують легітимні органи влади, що

можуть представляти державу та забезпечувати правопоря-

док; 3) територія держави складає єдине ціле та не є пря-

мим втручанням у територіальну цілісність інших держав.

 У зв’язку із викладеним, він передбачає возз’єднання

польської нації в межах однієї держави (на момент

написання книги поляки жили в трьох різних держа-

вах), а також нежиттєздатність Австро-Угорщини по

причині того, що вона об’єднує в своїх межах надто

багато різних націй.

 У роботі вказується, що історія певної нації може

передбачати злети та занепади, коли нація може навіть

втрачати державність. Але якщо нація продовжує жити

навіть в такі періоди, то на неї чекає «реінкарнація дер-

жави», тобто повторне набуття нацією державності.

Тут наводяться чимало прикладів, коли нації відроджу-

вали свої держави (Норвегія, Сербія, Болгарія, Бельгія

тощо). З іншого боку, автор пише, що без нації сучасна

держава немислима, тому смерть нації означає немож-

ливість держави.

**Висновки.** Прогресивні ідеї Челлена щодо сутності

держави, висловлені ним на початку ХХ ст. протягом три-

валого часу були забуті, а подекуди невірно витлумачені.

Однак в останні роки спостерігається значне пожвавлення

наукового та практичного інтересу до його наукової спад-

щини, передусім до найголовнішого його доробку – «Дер-

жава як форма життя»