***Основні напрями формування та реалізації державної антикорупційної політики.***

1. ***Першим основним напрямом є корекція законодавства***.

Сенс корекції законодавства стосовно антикорупційної політики полягає в тому, щоб звести до мінімуму легальні умови, що сприяють корупційним проявам або полегшують їх. Розглянемо основні недоліки законодавства, складові корупційного фактора.

1. Для виконання норми права її адресат змушений витратити занадто багато ресурсів, що викликає у нього бажання "відкупитися" від виконання даної норми. У цю категорію входять норми матеріального права, які вимагають від суб'єкта занадто багатьох витрат (матеріальних, тимчасових, фізичних і т.п.), а також норми процесуального права, які допускають накладення додаткових втрат у процесі притягнення до відповідальності.

2. Норми права дають посадовій особі занадто велику можливість вибору між різними варіантами поведінки на свій розсуд. Така можливість іменується "дискреційними повноваженнями". Зрозуміло, у державній діяльності завжди будуть існувати такого роду повноваження.

Тому завдання антикорупційної політики в даному сегменті набагато складніше, ніж якби йшлося про повну ліквідацію вільного розсуду. Завдання полягає, по-перше, в мінімізації таких можливостей, а по-друге, в компенсуванні їх жорсткими процесуальними нормами та ефективністю інституту оскарження - як адміністративного, так і судового.

3. Норми права, що регулюють поведінку посадової особи, відсутні, дозволяючи йому тим самим повністю діяти на свій розсуд. Зазвичай такі норми з'являються як помилки в нормотворчому процесі, внаслідок чого утворюються широкі прогалини в законодавстві. Зауважимо, що в розвиненій правовій системі такі помилки нівелюються тим, що державний службовець добре усвідомлює: відомий принцип правової держави "все, що не заборонено, те дозволено" поширюється тільки на тих суб'єктів права, які не мають повноважень (громадян, юридичних осіб у цивільному обороті), тобто тих, хто сам вирішує, реалізовувати чи ні дане суб'єктивне право, але не діє відносно державних і муніципальних посадових осіб, що володіють владними повноваженнями.

4. Закони нерідко наділяють органи виконавчої влади (уряд і відомства), а також посадових осіб правом приймати підзаконні нормативні акти або мовчазно припускають таке право. Мова йде, відповідно або про відсильні норми в законах або про занадто загальне законодавче регулювання будь-яких суспільних відносин, що нерідко унеможливлює реалізацію громадянами своїх прав без відомчої конкретизації порядку такої реалізації. Тим самим полегшується можливість приватних випадків "захоплення держави" (state capture). Взагалі, "**захоплення держави**" - "купівля процесу нормотворчості" зацікавленими особами в особистих чи вузькогрупових інтересах.

Якщо підсумувати сказане, корекція законодавства припускає таке вдосконалення процесу законотворення, а можливо і корінну його перебудову аби продукт цього процесу (закон) був максимально готовий і придатний для легального використання. **У цих цілях необхідно домогтися, щоб "на виході" були дотримані наступні умови:**

1. Реалізація суб'єктивних прав, виконання обов'язків громадянами, дотримання ними заборон повинні бути максимально полегшені. "Полегшення" в даному випадку, зрозуміло, передбачає не ставлення громадян до тієї чи іншої нормі взагалі (зокрема, далеко не всі з радістю відносяться до загального військового обов'язку, але це - вже проблема іншої властивості), а "розумну достатність" як самих правових умов чи обмежень, необхідних для реалізації даної норми, так і порядку дотримання цих умов і обмежень.

2. Рішення і дії чиновників при взаємовідносинах з громадянами з приводу реалізації їх прав та виконання обов'язків, а також щодо застосування заходів відповідальності за порушення норм права повинні бути максимально стандартизовані.

Це означає, по-перше, ліквідацію або зведення до мінімуму можливостей для розсуду посадової особи.

По-друге, стандартизація рішень і дій чиновників при взаємовідносинах з громадянами означає процедурне упорядкування таких відносин.

По-третє, ця стандартизація передбачає досить простий, ясний і доступний механізм судового оскарження рішень і дій посадових осіб.

3. Закони при регулюванні суспільних відносин повинні бути максимально конкретизовані і позбавлені як прогалин, так і норм відсилань. У цих цілях потрібно не тільки переглянути і законодавчо формалізувати правила юридичної техніки, а й змінити процедуру подання законопроектів на розгляд законодавчим органом.

***2. Другим напрямом ми визначаємо обмеження політичної корупції*.**

Політична корупція є різновидом "верхівкової корупції", причому різновидом найбільш небезпечною, оскільки така корупція має наслідком прийняття основних правових правил, що встановлюються в законах, підзаконних нормативних та індивідуальних актах. **Політична корупція** - це використання державних і суспільних ресурсів для досягнення політичних цілей.

Якщо низова (побутова та ділова) корупція, розкладаючи державний апарат і суспільство, все ж головним наслідком має встановлення нелегального податку на громадян, підвищення ціни за надання публічних послуг, то верхівкова, насамперед політична, корупція здатна навіть змінювати пріоритети суспільного розвитку, спотворювати справжні інтереси країни і, в кінцевому рахунку, гальмує розвиток держави, дестабілізує соціальну ситуацію.

Політична корупція існує практично у всіх країнах. Інша справа, що десь її живлять інституційні причини (недосконалість самого державного механізму), а десь - суто функціональні. Для сьогоднішньої України характерні саме інституційні вади. Тому на їх ліквідацію, в першу чергу, повинна бути спрямована антикорупційна політика. Ми підкреслюємо цю особливість тому, що названі нижче компоненти даного напрямку антикорупційної політики досить специфічні і придатні більшою мірою для перехідних держав. Однак і в країнах з розвиненою демократією також необхідний постійний аналіз принципів та порядку формування та функціонування владних інститутів. *З урахуванням сказаного розіб'ємо даний загальний напрям антикорупційної політики на наступні блоки.*

1. Удосконалення виборчого законодавства. Досвід показує, що саме на стадії формування виборних органів влади можливе утворення корупційних зв'язків. Це може відбуватися як шляхом "делегування" у владу представників криміналітету, так і підкупу окремих кандидатів і навіть керівництва партій, що балотуються на виборах.

Звідси випливають такі заходи, як:

- приведення допустимого розміру виборчих фондів у відповідність з реальними витратами на виборчі кампанії;

- дозвіл формувати виборчі фонди для збору внесків завчасно, а не в період виборчих кампаній;

- посилення контролю за дотриманням порядку фінансування виборчих кампаній і заходів відповідальності за порушення;

- жорсткість державного та громадського контролю за виборними процедурами;

- підвищення ролі засобів масової інформації в незалежному висвітленні виборчих кампаній та контролі за дотриманням виборчого законодавства на всіх етапах;

- підвищення ролі та зміцнення гарантій незалежності виборчих комісій при одночасному забезпеченні їх прозорості для громадського контролю.

2. Практика функціонування демократичних інститутів у багатьох країнах показала, що в діяльності представницьких органів завжди присутнє таке явище, як лобізм. І хоча деякі країни (насамперед, у Європі) досі відмовляються визнати його як легального механізму, лобізм все одно присутній. Тому деякі держави, особливо в основі яких лежить англосаксонська модель права (США, Великобританія), вирішили просто впорядкувати лобістську діяльність.

Є явища, які доцільніше не заганяти в підпілля, а спробувати мінімізувати їх негативні наслідки. Тому краще запровадити чіткий механізм лобістської діяльності і навіть ширше - прозорий механізм відстоювання інтересів у законодавчих органах. Такий механізм передбачає не тільки прийняття закону про лобізм (або лобістської діяльності), але й законодавче впорядкування всіх парламентських процедур, зокрема, для забезпечення прозорості результатів голосувань у законодавчих органах.

3. І перший, і другий блоки в рамках даного напрямку, а також інші заходи в чому, якщо не цілком, залежать від того, як в даній державі влаштована система стримувань і противаг. Від цієї системи залежить головне – Чи підконтрольна загальна державна влада суспільству, чи відповідальна вона перед ним, чи є прозорим і обґрунтованим процес прийняття основоположних державних рішень, в т.ч. кадрових.

Ця проблема актуальна для будь-якої країни, навіть тієї, де, здавалося б, існують давні демократичні традиції і утворилася певна конструкція публічної влади. Справа в тому, що рано чи пізно змінюються як зовнішні, так і внутрішні умови і це потребує осмислення ефективності прийнятої моделі і, можливо, її перегляду. Тим більше, аналіз ефективності і ступеня оптимальності конституційних конструкцій необхідний для посттоталітарних країн з іще слабкими традиціями публічного політичного життя.

3. ***Третім напрямом ми виділяємо створення ефективного контролю за розподілом і витрачанням бюджетних коштів.***

Навряд чи треба доводити важливість даного напрямку антикорупційної політики: саме зіткнення з бюджетними коштами створює найбільш поживний грунт для корупційних можливостей. Воно (напрям протидії) - найбільш прагматичне, оскільки наближене до можливостей реальної корупції. Причому корупція в цьому сегменті є і найбільш шкідливою, оскільки махінації з бюджетними коштами наносять очевидну шкоду насамперед соціальним функціям держави, а отже, боляче б'ють по найменш захищеним частинам громадян.

Для чесних службовців наявність або відсутність фінансового контролю не є скільки-небудь значимим фактором в їх діяльності. Але суспільство в осяжній перспективі не може собі дозволити презумпцію повсюдної чесності. Тому здавна існує інститут контролю за витрачанням "бюджетних грошей". Все питання - наскільки ефективний цей контроль, наскільки він всеохоплюючий, а також наскільки враховує ту обставину, що і контролери далеко не завжди можуть виявитися людьми, застрахованими від спокус. Сенс антикорупційної політики на цьому напрямку і полягає в пошуку і застосуванні все більш ефективних форм і методів контролю. *У число найбільш актуальних заходів входять:*

- встановлення максимально диференційованої бюджетної класифікації. Як відомо, чим в більш загальній формі в законі про бюджет закріплені видаткові статті, тим більше з'являється можливостей для маніпулювання бюджетними коштами;

- введення механізмів фінансової прозорості при витрачанні бюджетних коштів державними, муніципальними органами та установами (принципи складання кошторисів і їх виконання);

- введення системи спеціалізованих заходів відповідальності у відношенні посадових осіб за порушення при використанні бюджетних коштів, а також персональної відповідальності посадових осіб у сфері розпорядження довіреними їм коштами та майном;

- забезпечення прозорості державних або муніципальних закупівель і замовлень, їх конкурсний характер (там, де це неможливо, повинні застосовуватися жорсткі специфікації і стандарти на продукцію та послуги) і прозорість проведення конкурсів; аудит системи держзакупівель;

- законодавча жорсткість вимог до фінансової звітності державних, муніципальних підприємств (у тому числі розкриття інформації на рівні не меншому, ніж для приватних компаній, акції яких котируються на біржі);

- розширення функцій і повноважень антимонопольних органів;

- надання Рахунковій палаті статусу основного органу державного фінансового контролю за витрачанням бюджетних коштів з розширенням її владних повноважень;

- ліквідація інституту позабюджетних фондів;

- зменшення обсягу готівкового обороту, розширення сучасних електронних засобів розрахунку, впровадження сучасних форм звітності;

- завершення переведення обслуговування всіх рахунків бюджету в казначейство; ліквідація інституту "уповноважених банків"; впровадження цього принципу стосовно регіональних і місцевим бюджетам.

***4. Четвертим напрямом є зміцнення судової влади.***

Можливо, даний напрямок не є універсальним для будь-якої антикорупційної програми. У розвинених країнах не варто (у всякому разі гостро) ставити питання про зміцнення судової влади.

Зміцнення судової влади передбачає різноманітні заходи: і введення нових інститутів в системі правосуддя, і структурну перебудову судової системи, і важелі для зміни правосвідомості суддівського корпусу, у тому числі шляхом вливання в нього людей з розвиненою правосвідомістю. Найбільш актуальні заходи на цьому напрямку такі:

- запровадження адміністративної юстиції, тобто створення доступної спеціалізованої системи судового оскарження адміністративних рішень, що порушують як приватні, так і публічні інтереси, яких фактів неприйняття необхідних рішень державними і муніципальними службовцями. Причому повинен бути радикально вдосконалений інститут компенсацій за збитки, а також за нанесення моральної шкоди потерпілим від чиновницького свавілля або чиновницького бездіяльності;

- введення окружного принципу для розташування судових органів. Це аж ніяк не технічне нововведення, оскільки збіг зони судової юрисдикції з адміністративними кордонами неминуче приводить до підвищення можливостей незаконного впливу місцевої влади на суд і суддів;

- зміну порядку формування суддівського корпусу та застосування дисциплінарних стягнень до суддів при збереженні гарантій незалежності суду (тут ми не розкриваємо, як саме повинні змінитися принципи і порядок формування суддівського корпусу, а також порядок його очищення або самоочищення. Ясно лише, що сьогодні ці принципи далеко не завжди гарантують від влучання в число суддів, людей з сумнівною репутацією і, головне, від швидкого позбавлення їх суддівського статусу. У той же час підкреслимо, що проблема ця вкрай делікатна, оскільки бажання гарантувати чесність суддівського корпусу часто призводить до створення моделі, що ставить суддів в залежність від інших гілок влади);

- пріоритетне фінансування судової влади для забезпечення доступності судового захисту всім громадянам та зниження рівня корупції в суддівському корпусі;

- забезпечення інформаційної відкритості судових рішень, в тому числі через Інтернет.

***5. Ще одним напрямом є удосконалення правоохоронної системи і поліцейської діяльності.***

Незважаючи на те, що акцент в антикорупційній політиці робиться на усунення або мінімізацію умов, що сприяють корупції або полегшують корупційну діяльність, це не знімає актуальності постійного вдосконалення методів виявлення та припинення злочинів, що відносяться до корупційних, а також діяльності по збору та аналізу доказів злочинів у сфері корупції з метою покарання винних у суді (оперативно-розшукова діяльність, дізнання, слідство, підтримання державного обвинувачення в суді).

Даний напрямок доцільно розбити на два великі блоки.

Блок перший - створення умов для мінімізації (в ідеалі - ліквідації) корупції в самих правоохоронних органах і спецслужбах

У цьому блоці можна виділити наступні заходи:

- проведення інвентаризації та ревізії системи правоохоронних органів і спецслужб для ліквідації необгрунтованого дублювання функцій і повноважень;

- посилення спеціалізації правоохоронних органів, що веде до підвищення професіоналізму їх працівників;

- істотне підвищення заробітної плати працівників правоохоронних органів при одночасній оптимізації їх чисельності та посиленні їх відповідальності, в тому числі, шляхом встановлення в якості кваліфікуючої ознаки вчинення корисливого злочину працівником правоохоронного органу.

Блок другий - вдосконалення поліцейської діяльності та діяльності спецслужб щодо протидії корупції. До цього блоку можна віднести наступні заходи:

• підвищення рівня технічного забезпечення правоохоронних органів і спецслужб, впровадження в їх роботу сучасних інформаційних технологій;

• більш глибоке інтегрування національних правоохоронних органів і спецслужб в міжнародні антикримінальні організації, зокрема:

- уніфікація уявлень про доказову базу у сфері корупції (це необхідно, наприклад, для аргументації при клопотаннях про видачу підозрюваних і звинувачених осіб);

- налагодження міжнародного інформаційного обміну (зокрема, про фірми, практикуючі підкуп та незаконне лобіювання);

- укладення двосторонніх та багатосторонніх міжнародних угод про спільні оперативні заходи;

- укладення міжнародних угод про взаємну правову допомогу, пов'язаної з видачею кримінально переслідуваних осіб, опитуванням свідків, доступом до банківських рахунків та покладенням на них арешту;

• організація стажувань що у країнах, де були успішно реалізовані програми боротьби з корупцією;

• підготовка та випуск сучасної навчальної літератури по боротьбі з корупцією для юридичних вузів і факультетів.

***6. Ще одним напрямом є необхідність рішення проблеми конфлікту інтересів.***

Ця проблема набула останнім часом значної актуальності і, як наслідок, популярністі. Про конфлікт інтересів кажуть експерти в галузі державного управління, вона піднімається політиками та журналістами. Так само, як свого часу проблема корупції, концепція конфлікту інтересів одержує заслужену популярність.

У чому ж суть цієї проблеми? Щоб розібратися в концепції конфлікту інтересів, спочатку зробимо невеликий екскурс в теорію, а потім звернемося до декількох практичних прикладів, демонструючих проблему з різних сторін.

Традиційно, коли ми говоримо про протиріччя між інтересами, маються на увазі протиріччя або міжособистісного характеру або такі протиріччя, які виникають між інтересами індивіда і групи індивідів. Проте конфлікт інтересів як сталий науковий термін означає більш конкретний випадок. **Конфлікт** - відкрите зіткнення; боротьба за цінності і претензії на певний статус, в якій цілями є нейтралізація, заподіяння шкоди або знищення суперника.

Концепція конфлікту інтересів була розроблена для опису та аналізу ситуацій, що складаються у вельми специфічних умовах. Йдеться про один з елементів або характеристик принципал-агентської моделі. Нагадаємо: у рамках класичної моделі "принципал - агент" існує, як мінімум, два суб'єкти відносин. По-перше, це принципал, який може бути як індивідуальним, так і колективним суб'єктом взаємин. Він є безпосереднім або ж опосередкованим власником ресурсів, які використовуються для досягнення його цілей. По-друге, це агент, якому принципал передає право управління ресурсами для реалізації поставлених їм, принципалом, завдань в обмін на винагороду.

У найпростішому випадку, коли принципал володіє власними ресурсами, модель приймає спрощений вигляд і виглядає як відносини між наймачем і найманим працівником. Працівник може бути більш-менш старанним, працьовитим і чесним. Господар, у свою чергу, може бути більш або менш суворим, справедливим і щедрим.

У більш складних випадках - таких, як державне управління - принципалом є частина або все суспільство, що розташовує певними ресурсами. Для артикуляції та агрегації думок з приводу того, як і на що слід використовувати ці ресурси, можуть використовуватися найрізноманітніші процедури але основний принцип все одно залишається: колективний принципал передоручає управління ресурсами для реалізації своїх інтересів агенту.

Якраз на цьому етапі у взаєминах принципала і агента можуть виникнути труднощі. Проблема полягає в тому, що агент завжди був і залишиться всього лише людиною. А будь-якій людині властиво мати власні потреби та інтереси. Ці інтереси дуже рідко повністю збігаються з інтересами принципала. Частіше вони збігаються лише частково або не збігаються взагалі. Ось тут і виникає конфлікт інтересів. Можна сказати, що інтереси різних індивідів (принципала і агента), сходячись в агенті, породжують внутрішній конфлікт інтересів.

Таким чином, на прикладному рівні концепція конфлікту інтересів описує неузгодженість інтересів принципала і агента, а практична цінність цієї концепції полягає в аналізі різних випадків конфлікту і пошуках потенційних шляхів подолання або нівелювання цього конфлікту.

Тепер розглянемо декілька найбільш стандартних ситуацій, пов'язаних з конфліктом інтересів. Перший, дуже характерний і найбільш простий випадок - це поєднання агентом (чиновником) державної служби та комерційної діяльності. Така комерційна діяльність може вестися в різних формах. У більшості країн, державним службовцям заборонено поєднувати роботу з комерційною діяльністю, тому досить рідко чиновник виявляється безпосереднім власником комерційної організації. Частіше буває, що родичі чиновника виявляються залученими в бізнес безпосередньо або через володіння акціями або частками в капіталі комерційної організації.

У даній ситуації чиновник, володіючи конфіденційною ("інсайдерською") інформацією і додатковими важелями впливу (знайомства, зв'язки, взаємні послуги), може конвертувати їх у неконкурентну перевагу. Крім того, встановлювані з іншими комерційними організаціями відносини можуть служити ширмою для нелегального впливу на рішення, що приймаються держорганом, в якому працює чиновник. Простіше кажучи, **комерційна діяльність чиновника** - це надзвичайно корупціогенне середовище, яке сприяє спотворенню первинних цілей і завдань роботи окремих чиновників і цілих державних органів. З погляду конфлікту інтересів, в даному випадку чиновники (агенти) зраджують інтереси суспільства, народу (колективного принципала) на догоду власним корисливим інтересам.

Цю потенційну проблему сформулювати досить легко. Якщо чиновник отримує матеріальні стимули тільки від принципала, то конфлікт інтересів буде мінімальний. Справа в тому, що в такій ситуації чиновник буде максимально зацікавлений у досягнення успіху свого роботодавця - держави, від якого він і отримує всі свої кошти до існування. Єдиним джерелом проблем тут може бути ідеологічний конфлікт, який залишається за рамками нашого аналізу.

У тому ж випадку, коли джерел матеріального стимулювання чиновника кілька - держава, приватний бізнес, хабарі і т.д., - виникає проблема переваги, і вибір чиновника на користь того чи іншого джерела фінансування стає неочевидним. Саме з цієї причини в більшості розвинених країн законодавство про державну службу виявляється досить суворим.

Тепер звернемося до аналізу ще однієї класичної ситуації, одночасно сприяє виникненню конфлікту інтересів і є її наслідком. Попередній приклад характеризувався розподілом чиновником ренти від державної служби між різними людьми - родичами, друзями та ін. Однак існує ще один спосіб уникнути контролю з боку держави і суспільства за нецільовим використанням ресурсів: розподіл ренти в часі.

Ідея полягає в тому, що чиновник, надаючи неофіційні послуги, отримує гарантії безбідного існування в майбутньому. Своєрідний "хабар в розстрочку". Існує кілька механізмів реалізації таких нелегальних взаємин між чиновником і бізнесом.

Перша модель може бути названа "ефектом шльопанців" - чиновник надає послуги бізнесу на умовах подальшого працевлаштування на виняткових підставах. На практиці це дуже часто зустрічається: після відставки або звільнення чиновник виявляється моментально працевлаштованим на хорошу посаду в комерційній компанії, що працює в сфері, якою цей чиновник недавно керував. Друга модель є логічним продовженням першої і називається "ефектом обертових дверей". Чиновник мігрує з бізнесу на державну службу, назад у бізнес, потім знову на державну роботу і т.д.

Таку ротацію відстежити доволі просто. Але залучити чиновника до відповідальності на такій підставі практично неможливо. Тим не менш, здійснюються спроби врегулювати і цю проблему. Так, у проекті реформи державної служби передбачається заборона на заняття керуючих постів в комерційних організаціях, що працюють в тій же сфері, що і чиновник. Передбачається, що така заборона діятиме кілька років після відставки або звільнення.

Таким чином, конфлікт інтересів у державній службі може приймати найрізноманітніші форми. Незаконні інтеракції можуть бути закамуфльовані найрізноманітнішими методами. Однак суть проблеми завжди залишається тією ж: чиновник (агент) зраджує інтереси держави і суспільства (принципала), які довіряють йому управління ресурсами, і використовує ці ресурси для задоволення власних потреб та інтересів. Ця проблема дуже тісно пов'язана з корупцією. Тому необхідно в рамках антикорупційної політики приділяти значну увагу вирішенню цього конфлікту або мінімізації її наслідків.

***7. Наступним напрямом є необхідність впорядкування системи і структури, ревізія функцій органів виконавчої влади*.**

Даний напрямок можна вважати основною частиною тих заходів, які зазвичай називаються адміністративною реформою. Зрозуміло, жодна реформа не може тривати безкінечно. Як же в такому випадку цей напрям включається в антикорупційну політику?

Справа в тому, що структурне і функціональне впорядкування органів виконавчої влади не обов'язково має описуватися поняттям "реформа". Мова йде лише про постійне громадському та державному увазі до даного, дуже важливого сегменту, де найчастіше і знаходяться, так би мовити, корупційні ніші. Таким чином, мова йде не обов'язково про власне впорядкування, а й про постійному вивченні виконавчої влади, чиї система, структура і функції не можуть бути незмінними.

Для сучасної України більш актуальним є вже не стільки вивчення виконавчої влади, скільки саме адміністративна реформа, тому незважаючи на виникнення принципово іншого, в порівнянні з тоталітарним, суспільного ладу, фактично так і не було проведено комплексної перебудови системи державного управління. І це служить одним з найактивніших резервуарів корупції.

Звідси назване напрямок антикорупційної політики включає в себе:

- встановлення обґрунтованих критеріїв для визначення оптимальної структури та чисельності органів виконавчої влади. За змінами структури органів, їх статусу і функцій часто стоять корпоративні, а не загальнодержавні інтереси; створюється психологічна невпевненість керівників відомств у власному майбутньому; відсутні обґрунтовані критерії зміни структури, що породжує можливість корисливого лобіювання з боку тих чи інших закулісних груп; безконтрольно зростає чисельність державного апарату;

- ліквідацію інституційних причин для конфлікту інтересів (зокрема, створення такої системи та структури органів виконавчої влади, щоб в одному і тому ж органі не поєднувати, наприклад, функції визначення правил, контролю та надання публічних послуг);

- декомерціалізацію державної та муніципальної діяльності, у тому числі шляхом делегування ряду публічних соціальних і правових послуг недержавним структурам (так, наприклад, цей процес давно відбувається у сфері нотаріальної діяльності);

- забезпечення інформаційної прозорості процесу прийняття рішень органами виконавчої влади, використання ними бюджетних коштів, у тому числі через доступ до фінансових документів державних органів з боку недержавних організацій та засобів масової інформації (визначення переліку документів, які підлягають обов'язковому оприлюдненню, та інш.);

- введення механізмів громадського впливу на діяльність відомств (незалежна експертиза суспільно значущих проектів рішень, інформування, зворотній зв'язок та ін.).

***8. Останнім напрямом є зміна принципів державної служби та контроль за майновим становищем представників влади*.**

Цей напрямок, традиційно, є частиною адміністративних реформ, а в деяких країнах (США в 90-х роках - "реформа Гора") іноді цілком охоплює зміст останньої. Для протидії корупції цей напрям надзвичайно важливий, оскільки від того, наскільки високий статус державного службовця, рівень оплати його праці, наскільки міцні правові та соціальні гарантії для службовця, багато в чому залежить мотивація чесного служіння.

Даний напрямок можна розбити на наступні блоки (перелік, як і за іншими напрямами, природно, не вичерпний):

- чітке визначення регулювання статусу, в т. ч. обмежень (насамперед, у відношенні до підприємницької діяльності) для осіб, які обираються або призначаються на вищі державні посади (міністри, депутати, губернатори і інш.);

- чітке визначення статусу "політичних призначенців" (помічників, радників президента, прем'єра, міністрів тощо) та визначення умов прийняття їх на службу та звільнення з неї, соціальних гарантій після відставки, яка обов'язково відбувається разом з відставкою "патрона";

- визначення підстав і порядку управління від імені держави пакетами акцій, що входять до складу державній або муніципальній власності, в акціонерні товариства з наявністю державній або муніципальній власності; відповідальності за це державних службовців;

- встановлення твердих і зрозумілих соціальних і матеріальних гарантій для кожної категорії державної служби, у тому числі при відставці;

- введення обмежень для переходу на роботу після звільнення з державної служби в комерційні організації, що були раніше підконтрольні данній посадовій особі (державному службовцю) або були пов'язані з ним відповідно до його компетенції;

- необхідність ротації службовців, в чиї функції входять прямі контакти з населенням і бізнесом;

- поширення обмежень, встановлених для державних службовців, на менеджерів державних підприємств та підприємств з певною часткою дер-жавної або муніципального участі;

- встановлення механізмів, що гарантують прозорість динаміки майнового стану осіб у період проходження ними державної служби. В тому числі:

- Законодавчо встановлене обов'язкове декларування доходів і майна вищими посадовими особами, державними, муніципальними службовцями, депутатами і суддями;

- Встановлення заходів відповідальності (аж до відставки, позбавлення повноважень) за явний обман при декларуванні доходів і майна;

- Введення принципу інформаційної прозорості стосовно декларованих відомостей при дотриманні недоторканності приватного життя.

***Завдання для самостійної роботи***

1. Доцільність спрямування антикорупційної політики в першу чергу на виявлення та усунення корупціогенних чинників.

2.Основні напрями антикорупційної політики в публічному управлінні:

• корекція законодавства з метою зменшення відповідних причин корупції;

• удосконалення засад формування і організації вищих органів державної влади;

• структурно-функціональне упорядкування системи органів виконавчої влади;

• зміна принципів державної служби і контроль за майновим становищем представників влади;

 • ефективний контроль за розподілом і витрачанням бюджетних коштів;

• удосконалення економічної політики.

*Ключові поняття та терміни:*

Стратегія, антикорупційна стратегія, доброчесність, доброчесна публічна служба, громадський контроль.

Питання для обговорення:

1. Які основні етапи реалізації антикорупційної стратегії повинні бути визначені на національному рівні?

2. Які функції мають органи, відповідальні за координацію антикорупційних зусиль?

3. Які технології (наприклад, електронне урядування, блокчейн) можуть допомогти виявляти корупційні схеми?

4. Які заходи можна вжити для створення відкритого доступу до інформації про діяльність органів влади?

5. Які програми підготовки та підвищення кваліфікації необхідні для державних службовців з питань антикорупції?

6. Які заходи щодо профілактики корупційних дій серед державних службовців можуть бути ефективними?

7. Як можна подолати політичний опір до антикорупційних реформ?

8. Як міжнародний досвід може допомогти в реалізації антикорупційної стратегії на національному рівні?