**Тема 6. Національна ідентичність та іредентистські конфлікти**

1. Сутність та значення іредентизму як етнонаціонального конфлікту.
2. Іредентизм як прагнення об’єднати розділений народ, засноване на ідеях спільності крові, мови та культури.
3. Етнічна та національна ідеологія як інструмент мобілізації: роль і процес формування етнічної та національної ідентичності в умовах етнонаціональних рухів.
4. Співвідношення націоналізму та іредентизму.
5. **Сутність та значення іредентизму як етнонаціонального конфлікту.**

Донедавна для українців поняття «іредентизм» було взагалі незнайоме, а сепаратизм був відомий переважно як явище, локалізоване переважно у зарубіжних країнах, наприклад, північноірландський або корсиканський сепаратизм. Але в українських реаліях за останні кілька років сепаратизм й іредентизм з відсторонено-теоретичних категорій перетворилися на реальну руйнівну силу, яка дестабілізує суспільні процеси у державі. Тема кримського і донбаського сепаратизму є предметом суспільного обговорення, активно висвітлюється у ЗМІ і привертає увагу науковців.

Час від часу в контексті згадок про сепаратизм звучить поняття «іредентизм», але якщо науковці здатні розрізнити смислові відтінки між ними, то для більшості пересічних громадян відмінності між сепаратизмом й іредентизмом практично не визначаються. Може мати місце так званий «ефект значеннєвих ножиць», коли якесь поняття індивіду відоме, але його розуміння далеке від точного значення.

Тим часом визначення сутності понять є важливим науковим завданням, і першочергово саме політична наука зобов’язана надати тлумачення понять, які застосовують для позначення політичних явищ і процесів. На недостатній увазі з боку науковців до розробки понятійнокатегоріального апарату дослідження неодноразово наголошували провідні українські науковці. В. Литвин зазначає, що політичній науці бракує точності й виваженості у термінотворенні, а глосарій, розрахований на масовий попит, ситуаційно гнучкий.

Досить часто дослідники апелюють до визначення, яке запропонував американський науковець Дональд Горовіц. Він визначає іредентизм і як спробу відокремлення території чи населення однієї держави з метою приєднання до іншої, і як спробу відокремлення території чи населення, що розділені між більш ніж однією державою, з метою подальшого об’єднання їх в єдину новоутворену державу. Як показує історичний досвід, іредентизм не є спонтанними діями етнонаціональних груп щодо об’єднання, деякими «спробами» (attempt), а цілком прагматичним політичним курсом, керованим політичними лідерами. Навпаки, Д. Ягсиоглу, який аналізує роль іредентизму в політиці після «холодної війни» і загрози, що виникають в різних куточках світу, розглядає іредентизм вужче і пов’язує його тільки з фактом наявності напружених відносин між національною меншиною у державі, з одного боку, і домінуючою етнокультурною групою, з іншого боку. Ця ситуація обумовлює втручання іншої сусідньої держави, тому що «етнічна група, яка є меншістю в країні, де конфлікт відбувається, це більшість у країні, яка вирішує взяти участь». Мета сусідньої країни є більш радикальною, ніж захист прав і інтересів меншин, і полягає у «звільненні» меншості і території, на якій вона проживає. Д. Ягсиоглу наголошує, що держава прагне відкрито анексувати територію від іншої держави, або ж меншість відкрито вимагає, щоб земля, яку вона заселяє, була відокремлена від країни, якій у цей час вона належить, і приєдналася до іншої країни . І хоч цей варіант іредентизму стосується вузького кола випадків, у цьому визначенні суб’єктами визнаються іредентистська держава і споріднена їй меншина.

Дослідниця іредентизму Наомі Чейзен взагалі підійшла до питання сутності іредентизму плюралістично, описавши три варіанти даного політичного явища, у кожному з яких є свої суб’єкти й ініціатори:

1) ініціатор – етнічна група, яка прагне приєднатися до держави, де етнічно споріднена група є більшістю;

2) ініціатор – держава, яка прагне приєднати частину території сусідньої держави, на якій проживає етнічно споріднена група;

3) ініціатори – кілька етнічних груп, які є меншостями в двох і більше країнах, намагаються стати більшістю на деякій території.

Внаслідок віднесення до іредентизму різних випадків об’єднання розділених народів у роботах Н. Чейзен наведені такі визначення цього явища, як «окремий аспект націоналізму, де національний рух, який є міноритарним на даній території, прагне возз’єднатися з батьківщиною», або «спроби існуючої держави повернути території і народи, які вона вважає своїми».

На основі тлумачень іредентизму як політичного явища, ініційованого державою, створеною більшістю етнічної групи, стало можливим виникнення таких дефініцій, у яких іредентизм досить чітко визначається як політичний курс і напрям зовнішньої політики держави. Саме на цьому розумінні базується визначення Дж. Мейлла, який характеризує іредентизм як будь-які претензії, зроблені однією суверенною національною державою стосовно земель всередині іншої. Цей дослідник наблизився до розкриття радикального характеру іредентизму, але знівелював його етнічну природу, пов’язавши іредентизм з будь-якими територіальними претензіями. Аналогічну позицію має Г. Хойбаум, який до іредентистських суперечок відносить суперечки за територію, як, наприклад, взаємні претензії Індії і Пакистану на Кашмір, претензії Китаю на Тайвань і зіткнення Сирії і Ізраїлю над Голанськими висотами.

 Натомість схожий погляд на іредентизм, але вже з використанням етнополітичної категорії «нація», належить М. Корнпробсту, який розуміє іредентизм як територіальні притязання з боку суверенної держави проти іншої суверенної держави, що спрямовані на досягнення відповідності між кордонами нації і кордонами держави.

Цілком виправданим у наукових дослідженнях є розгляд іредентизму як **форми радикальної етнополітичної поведінки**. Етнополітична поведінка визначається як послідовність реальних кроків суб’єкта етнополітики у відповідь на виклик, що його кидає етнополітична ситуація, яка утворюється внаслідок діяльності всіх інших суб’єктів етнополітичного процесу. Р. Коршук визначає іредентизм як форму етнополітичної поведінки, що представляє собою прагнення до об’єднання в єдину державу етнічної спільноти, представники якої проживають на територіях, що перебувають під контролем інших держав. Як іредентизм, так і сепаратизм Р. Коршук відносить до радикальних форм етнополітичної поведінки, які несуть загрозу цілісності держави.

1. **Іредентизм як прагнення об’єднати розділений народ, засноване на ідеях спільності крові, мови та культури.**

Важливе місце в етнічній ідеології посідають знання, наприклад, про історичне минуле етносу, однак знання стають елементом ідеології тільки у випадку відображення ними інтересів етносу, коли вони «пропущені» через політичну свідомість етнічної групи, яка прагне змінити свій статус. Формування етнічної ідеології найчастіше розпочинається у кризові часи буття етносу, в умовах активізації національно-визвольних змагань. У період відсутності міжетнічного напруження етнічна ідеологія не виникає (або зникає), тому що у свідомості етносу перестають домінувати політичні аспекти.

Не менш важливим в етнічній ідеології є образ іншого, «чужого». За словами Р. Бараш, у випадку розділених етнонаціональних груп це просторовий чужий, оскільки група ідентифікує себе з певним простором, а простір, «землю» – з собою. Етнічна ідеологія як невід’ємний елемент усіх національних рухів виконує низку функцій.

 До основних функцій етнічної ідеології можна віднести наступні:

1) світоглядна – формування у представників етносу певного уявлення про місце етносу в соціумі, його історичне минуле, статус у сьогоденні, історичну місію;

2) інтеграційна – об’єднання представників етносу в єдину спільноту, що стає можливим на основі притаманної представникам етносу етнічної ідентичності;

3) програмно-концептуальна – етнічна ідеологія є концептуальним обґрунтуванням етнічних рухів за самовизначення, чому сприяє розробка політичних доктрин, ідей, основні принципи яких втілюються у програмах політичних партій або громадських організацій;

4) прагматична – втілення цілей і задач, викладених у програмних документах, в політичні дії;

5) мобілізаційна – залучення представників етносу до підтримки націоналістичних гасел, заохочення до різних форм політичної діяльності (членство в націоналістичних організаціях, участь у демонстраціях тощо). Сучасним прикладом етнічної ідеології, яка виконує вищезазначені функції, є «міацум», що в перекладі з вірменської означає «возз’єднання». В історичному аспекті класичним прикладом була грецька «Мегалі ідеа», яка багато десятиліть слугувала засобом етнополітичної мобілізації греків на підтримку іредентистського курсу.

Позитивному ставленню населення до іредентистських гасел сприяє проведена правлячими групами політика актуалізації історичної пам’яті. Потреба в обґрунтуванні доцільності об’єднання частин етносу неможлива без звернення до історії, яке має не тільки пізнавальні цілі, але й суто прагматичні, тому що апелювання до історичного минулого є цілком дієвим засобом впливу на індивідів і здатне посилити їх колективну солідарність. Появі великодержавницьких ідей сприяють закріплення у колективній історичній пам’яті кожного народу уявлень про «золотий вік» як період найбільшої політичної сили, культурного розквіту і економічного процвітання, особливу історичну місію народу.

Політика пам’яті є дієвим інструментом впровадження у суспільну свідомість бажаних уявлень про минуле, сьогодення і майбутнє етносу. Актуалізація знань про історичне минуле дозволяє надавати іредентистським намірам певного морального обґрунтування. Слушно зауважує Л. Нагорна про те, що у сфері міжетнічних стосунків «кожен народ керується своєю «правдою», виходячи із власних смислотворчих імперативів і моральних ідеалів». Переконання людей у правильності і доцільності іредентистських вимог полегшує процес їхньої етнополітичної мобілізації.

Результатом політики актуалізації історичної пам’яті є стійке закріплення у суспільній свідомості міфологізованих уявлень про історичне минуле народу. Міфологізація є закономірним явищем, адже історична міфологія виникає найчастіше на ранніх етапах націотворення і відіграє позитивну роль. Міф є ілюзорним уявленням, яке впливає на суспільну свідомість. На думку Г. Касьянова, міф є обов’язковим, невід’ємним елементом націоналістичного світогляду, він виконує цілу низку важливих ідеологічних функцій, передусім, функцію об’єднання, інтеграції етнічної групи чи нації.

Національні міфи несуть позитивне навантаження і свідчать про давність історії етносу і сталість традицій державотворення. Л. Залізняк вважає, що імперський історичний міф є важливою складовою імперської ментальності. На його думку, це, як правило, псевдонаукова теорія, що не відповідає історичним фактам, але виправдовує експансію щодо сусідів

**3.Етнічна та національна ідеологія як інструмент мобілізації: роль і процес формування етнічної та національної ідентичності в умовах етнонаціональних рухів.**

У політичній науці поширені визначення, які пов’язують іредентизм з націоналізмом. Наприклад, Дж.К. Дженкінс вбачає сутність іредентизму в утвердженні території держави за межами свого справжнього кордону на основі культурних, історичних і етнічних зв’язків, зауважуючи: «іредентизм є крайнім проявом націоналізму, який, природньо, створює конфлікт з іншою державою. Це тому, що іредентизм представляє собою визнану невідповідність між «нацією» і «державою», в якій існують території (чи народи) за межами держави, які, як вважається, справедливо відносяться до нації. Іредентизм надалі прагне виправити ці розбіжності шляхом розширення кордонів держави у відповідності до заявлених кордонів нації». В. Любін розуміє іредентизм як прагнення нації зібрати людей своєї культури і мови на єдиній національній території.

Важливу роль в успішному досягненні поставлених цілей відіграє ідеологічне обґрунтування вимог етнічної групи. Націоналізм як політична доктрина, яка обґрунтовує необхідність інтеграції суспільства на основі культурно-етнічних або політичних чинників, вже тривалий час справляє значний вплив на світовий розвиток. Дослідження даної проблеми стикається з методологічними труднощами, пов’язаними з відсутністю конвенціонального визначення нації і націоналізму. За влучним висловом Д. Білого, «феномен нації, націоналізму, національної ідентичності, ставши визначальним чинником історичного розвитку, принаймні із часів Французької революції, відповідно, породив безліч теорій, які намагаються вхопити ці мінливі, але надзвичайно впливові явища та втиснути у вузькі межі наукових (та дуже часто псевдонаукових) теорій та дефініцій».

Румунський дослідник Б. Стефанеску образно висловився, що терміном «націоналізм» «позначають безліч різноманітних явищ і змішують ледь не з усім на світі». Націоналізм визнається як багатосторонній феномен суспільного життя і проявляється як ідеологія, національний рух, форма суспільної свідомості. За науковцем визнається право досліджувати націоналізм у тому контексті, який йому пропонує конкретна політична ситуація.

Соціально-психологічне підґрунтя націоналізму проявляється у чіткому розмежуванні з представниками інших націй – «ми» – «вони», що неодмінно передбачає високий ступінь емоційності індивідів – прихильників націоналізму.

Націоналізм як політична ідеологія проеціюється на політичну практику, у якій сфера його застосування дуже широка. Під гаслами націоналізму можливе як розгортання національно-визвольних рухів, так і збирання етнічних земель у кордонах однієї держави. Подвійна природа націоналізму полягає у тлумаченні націоналізму як ідеології, яка легітимізує (виправдовує та обґрунтовує) зусилля по інтеграції або дезінтеграції держав. Один вектор націоналізму вказує у бік здобуття суспільної єдності, тобто цей націоналізм виходить від держави; другий вектор направлений проти держави, цей націоналізм породжується культурноетнічними групами, які прагнуть до політичного суверенітету.

 Український дослідник Г. Касьянов визначив два напрями націотворення – інтеграція і дезінтеграція. Інтеграційний напрям полягає у необхідності реалізації для держави-нації важливого завдання політичної, економічної, соціальної, культурної інтеграції населення. Завдання інтегрувати населення, тільки вже як однорідну етнічну групу, стояло перед політичними елітами тих народів, які були розділені між різними державами. Саме таке завдання вирішували німецькі та італійські політики, об’єднуючи націю. З іншого боку, для імперій у ХІХ – на початку ХХ століття виникла проблема дезінтеграції, пов’язана з прагненнями етнічних груп до самовизначення. Він зазначив, що «інтеграційні (доцентрові) та дезінтеграційні (відцентрові) тенденції також утілювалися як на рівні цілеспрямованої політики, так і виникали унаслідок незапрограмованої взаємодії «об’єктивних» чинників».

Виникнення іредентизму як стратегії й політичного руху стає можливим саме на базі націоналізму як колективної ідеї. Іредентизм є одним із практичних втілень націоналізму і діяльністю, заснованою на його ідеях, адже прагнення і рух за об’єднання/возз’єднання розділеного народу якнайкраще сполучаються з ідеєю соціальної інтеграції на базі спільної історії, мови, культури, яку пропонує націоналізм.

Але виникає питання: з яким розумінням нації, втіленим у націоналізмі, корелює іредентизм як практична діяльність, – як етнічної чи політичної спільноти? Який націоналізм породжує появу іредентизму? Очевидно, іредентизм розвивається на базі етнічного націоналізму, який передбачає інтеграцію народу на основі спільної історії, мови, культури.

 Розцінювати іредентизм як прояв етнічного націоналізму можна, в першу чергу, виходячи з його мети – об’єднання всіх членів етнічної/національної групи в єдиний політичний союз, з інтеграцією у нього проживаючих за її номінальними межами. Підсвідомо визнається, що етнічна меншість має всі права на володіння територією як етнічні уродженці, і саме тому відчуває за собою право вимагати автономії, незалежності чи приєднання до іншої держави. Дуже часто етнічний націоналізм притаманний тим народам, які тривалий час перебували під владою інших держав, територіально розпорошені і тількино починають процес державотворення. Л. Нагорна наголошує, що до мовнокультурного змісту поняття «нація» особливо тяжіли ті центральноєвропейські і східнослов’янські народи, які втратили власну державність, потрапивши в залежність від більш сильних сусідів.

Саме на важливій ролі іредентизму як необхідного етапу у формуванні національної держави наголошував Е. Гелнер у роботі «Пришестя націоналізму. Міфи нації і класу» (1991 р.). Він створив теорію націоналізму, спираючись на популярний нині цивілізаційний підхід до вивчення історії людства. Науковець розглядає націоналізм у контексті значущих змін в економічній, культурній і політичній сферах суспільства. Е. Гелнер аналізує традиційне аграрне суспільство, для якого націоналізм не характерний, і модерно- індустріальне суспільство, у якому саме націоналізм виступає у ролі інтегруючого начала, а культура визначає межі держав.

У роботі досліджено п’ять стадій переходу від аграрних суспільств до національних держав, з-поміж яких найбільший інтерес в контексті нашого дослідження мають друга і третя. Друга стадія має назву «націоналістичний іредентизм», охоплює період з 1815 по 1918 рр. і характеризується появою націоналістичної ідеї, яка висувається як політичний принцип. У життя втілюється формула «одна культура – одна держава». На цьому етапі з’явилося декілька нових буферних держав на Балканах, відбулося об’єднання Німеччини, Італії, сталися окремі зміни у Скандинавії і Нідерландах.

Третя стадія визначається як «тріумф і поразка націонал-іредентизму», коли внаслідок розпаду багатонаціональних імперій на основі національного принципу виникло багато нових держав, що й засвідчує тріумф націонал-іредентизму, а його поразка пов’язана із загостренням проблеми розділених народів у Європі. Про місце і значення іредентизму у процесі державотворення влучно висловився П. Шредер, на думку якого, хоч національно-державне будівництво можна було б здійснювати без іредентизму, іредентизм неможливо проводити в умовах відсутності успішного державного будівництва. Націоналізм як політична доктрина надає ідейного спрямування усім іредентистським рухам.

Однак якщо реформаторський націоналізм розвивається всередині і на благо держави, сепаратистський – всередині держави, але загрожує її цілісності, то націоналізм у формі іредентизму є унікальним явищем, яке проявляється як у внутрішньодержавному, так і в міжнародно-політичному контексті, і, відповідно, має подвійний характер. Іредентистський націоналізм, ініційований національною меншиною, буде неуспішним без підтримки з боку «одержавленої» більшості. Влада держави, у якій проживає етнічна більшість розділеного народу і до якої хоче приєднатися меншість, сприйматиме такі прагнення як доцільні, отже, буде надавати їм підтримку. Специфічною рисою іредентизму є його спирання на гасла відновлення історичної правди та історичної справедливості.

1. Співвідношення націоналізму та іредентизму.

Співвідношення націоналізму та іредентизму знайшло відображення у типології націоналізму, запропонованій американським дослідником польського походження К. Симонс-Симонолевичем. Критерієм типологізації є мета, яку переслідують національно-визвольні рухи. Він розрізняв націоналізм більшостей (представлений державою, політичними партіями; виступає чинником міжнародної політики) і націоналізм меншостей, які ініціюють національно-визвольні рухи за культурне і політичне визволення. Дослідник виділяв два види націоналістичних рухів – рухи меншин, які мають мету самозахисту, самозбереження національної спільноти, і визвольні рухи – за досягнення незалежності. Одним з типів руху меншин є іредентистські рухи

Досліджують етнічний іредентизм як одну з форм радикального націоналізму поряд з агресивним етнічним націоналізмом і етнічним сепаратизмом і визнають радикальний характер іредентистських рухів. Особливою характеристикою прояву іредентизму як націоналістичної ідеології є саме апеляція до необхідності етнічної консолідації, а «питання об’єднання територій проживання представників деякого розділеного народу є суттєвим, але другорядним». Хоча, якщо це експансіоністський іредентизм, то саме територіальне питання може мати першочергове значення, адже факт володіння територією є показником сили і могутності іредентистської держави.

 Під експансіоністським іредентизмом ми розумітимемо той його варіант, коли немає реальних підстав для появи іредентизму, можливо, в силу відсутності утисків стосовно іреденти або взагалі фактичної відсутності даної національної меншини у межах поліетнічної держави, але загарбницькі наміри іредентистської держави супроводжуються деякими надуманими аргументами, що розглядаються самою державою-агресором як реалістичні. Г. Бен-Ісраель, звертаючись до досвіду італійського, грецького і німецького іредентизму, наголосив на популярності ідеї відновлення історичної справедливості навіть при фактичній гетерогенності населення, яке там проживає.

На особливу увагу заслуговує питання про вплив політичного режиму на формування націоналізму і, відповідно, націоналістичних настроїв. Очевидно, що в умовах демократичного режиму з його тяжінням до толерантності і плюралізму націоналістична ідея знаходить менше прихильників, аніж за недемократичних політичних режимів. Членів суспільства об’єднують демократичні цінності, права і свободи, дотримання і реалізація яких дозволяють представникам різних етнічних груп у той же час зберігати свої локальні ідентичності. Але значення має не тільки рівність усіх всередині суспільства, але й рівність одного соціуму з іншими.

 Іншими словами, наявність нерівності зумовлює появу націоналістичних настроїв. Дослідник націоналізму В. Іорданський з цього приводу зазначає: «Вимушена історичними обставинами нерівність народів – ось головна причина їх «несумісності», яка різко послаблюється в умовах демократизації перш за все внутрішнього життя кожної нації, але також і сфери міжнаціональних відносин».

Співвідношення націоналізму та іредентизму доцільно проілюструвати на прикладі грецького іредентизму, який проявився як на стадії боротьби за визволення від імперської влади, так і вже у незалежній державі як зовнішньополітичний курс. Іредентистські рухи у Греції тісно пов’язувалися з «македонським» і «кіпрським» питаннями, тому що після здобуття незалежності від турецьких завойовників окремі групи грецького населення залишалися в Османській імперії. Грецькі політики декларували, що вони виражають прагнення греків Кіпру і Македонії, з одного боку, і жителів материкової Греції, з іншого, до об’єднання. Населенням іредентистські наміри влади сприймалися схвально. Фактично на ціле століття, з часу появи незалежної Греції у 1830 р. і до 20-х рр. ХХ ст., іредентизм став одним з пріоритетних напрямів зовнішньої політики держави і змушував уряд вирішувати це питання різними шляхами, аж до військового протистояння з Туреччиною з приводу територіальних суперечок.

Іредентизм і націоналізм перебувають у прямій залежності. Націоналізм як ідеологія, яка створює ідейне підґрунтя для національновизвольних іредентистських рухів або перетворює іредентизм на один з пріоритетних напрямів зовнішньої політики держави, проявляється саме як культурний (етнічний). Як і націоналізм, іредентизм є досить суперечливим явищем, яке також оцінюється неоднозначно: з одного боку, іредентистські наміри за необхідності можна «вписати» у право народу на самовизначення, з іншого боку, самé явище порушує проблему непорушності державних кордонів і цілісності державної території. Для держави, яка сама ініціює іредентистську політику і підтримує іредентистські наміри національної меншини у сусідній державі, іредентизм оцінюється позитивно з огляду на його значення для національної інтеграції.

По-перше, в епоху націотворення він є важливим етапом у формуванні державної території, адже обґрунтовує необхідність «збирання» етнічних земель у кордонах однієї держави;

по-друге, вже в умовах отриманої незалежності іредентизм перетворюється на один з важливих векторів зовнішньої політики держави, тому що певним чином виправдовує (але фактично замасковує) територіальні претензії держави. Інша ж держава, у складі якої перебуває національна меншина з іредентистськими намірами, буде розглядати іредентистський націоналізм як дестабілізуюче явище, яке створює загрозу для територіальної цілісності держави. У цьому випадку проявляється деструктивний потенціал іредентизму.
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