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1. **Концептуалізація поняття «Ідентичність»**

Поняття «ідентичність» та «політика ідентичності» стало предметом наукового дискурсу відносно нещодавно в 50-60 рр. ХХ ст.. Введення до наукового обігу першого повʼязують з іменем психолога Еріка Еріксона у 1950-х рр., а друге поняття зʼявилося у культурній політиці у 1980-1990-х рр. Загалом же поняття «ідентичність» має давню філософсько-антропологічну традицію осмислення в межах понять «тотожність, «самосвідомість», «самість». Відомо, що наукова рефлексія проблем ідентичності та ідентифікації і на рівні індивіда, і на рівні спільнот починається з часів античності та набула особливої актуальності сьогодні, оскільки поняття стало невід’ємним елементом дискурсу політичної та інших соціогуманітарних наук.

Вивчення і концептуалізація проблем, пов’язаних з ідентичністю відбувається на зламі ХІХ–ХХ ст. у контексті переосмислення буття людини, її самоусвідомлення в умовах соціально-політичних трансформацій пізнього індустріалізму. Тодішнє суспільство характеризувалось радикальним ускладненням соціальної структури, посиленням диференціації за різними ознаками, серед яких важливими ставали професійні, гендерні, територіальні, детерміновані розвитком промисловості, торгівлі, урбанізацією, внутрішніми та зовнішніми міграціями населення як їхніми наслідкам.

В цей час особливо активно над усвідомленням поняття ідентичність працюють Георг Зіммель (підкреслив цю динамічність поняттям «фрагментів», ціле (суспільство) складалось із маленьких нестабільних фрагментів і виглядало лабіринтом, у якому взаємодіють індивіди і групи), Пйотр Штомпка, «суспільство, що піддається змінам, не сприймається як сутність, об’єкт або система, а є мережею відносин, пронизаною напруженням і гармонією, конфліктами і згуртованістю»), Джордж Герберт Мід писав про універсальні та індивідуальні цінності.

Розколотість і фрагментованість соціального світу поставили під сумнів цілісність, субстанціональність людської свідомості і загалом людської особистості як засадничого пункту у філософських рефлексіях і розумінні людської тотожності у попередній (класичний) період. З цього часу «уявлення про індивідуальність та ідентичність перестали опиратися на передумову одвічного існування якоїсь «сутності» людської природи». Індивід як цілісність більше не сприймався даним таким при житті й тотожним «самому собі»; його цілісність могла бути реалізована лише в соціальному просторі міжсуб’єктної комунікації.

Соціальна обумовленість стала основою дослідження та інтерпретації ідентичності як наукової категорії, що стосувалась індивідуального та колективного її виміру у пізньомодерний період. Проблема співвідношення, комунікації суспільства та індивіда, індивіда та держави, його самовизначення у термінах віднесення до певної групи (расової, етнічної) зумовила інтерес не лише до соціальних вимірів ідентичності, а й її політичних наслідків: «у політичному аспекті відношення між окремою людиною і всезагальністю вимагає дуже помітного внеску саме від людини, що завжди пробуджує яснішу свідомість, на відміну від переважаючого сприйняття індивідом інших відносин між ним і його групою.

Ідея визначальності соціального виміру ідентичності була розвинута у працях **Г. Зіммеля, Е. Дюркгейма, Дж. Мідa.** Термін «ідентичність» ці автори (так само як їхні попередники) не використовували. Натомість для позначення індивідуальної тотожності вони звернулись до поняття самості (Self), причому воно не вроджене, а формується в процесі комунікації.

У межах цього підходу основними механізмами формування самості визнавались самоприписування до певної групи (спільноти), самопротиставлення іншим групам. Зокрема, німецький філософ і соціолог **Георг Зіммель** визначив два типи відносин, які єднають індивіда з групою: однаковість і реальний взаємний зв’язок. У цьому єднанні індивідуальні якості Я набирають форми і змісту, причому індивідуальність зростає зі збільшенням кількості членів групи і загалом розширення і диференціації соціального середовища. Механізм самоідентифікації індивіда Зіммель описує через метафору «соціальних кіл». Самоідентифікація з однією групою дає змогу самопротиставлення іншій спільності й вивільнення з-під її регламентуючого тиску. Чим вужче («мале») коло (сім’я, друзі), тим воно значуще для індивіда, проте, одночасно воно обмежує його індивідуальність. Завдяки різноманітності своїх нахилів та інтересів індивід приєднується до інших груп (кіл) – добровільних (у тому числі політичних) асоціацій, але вже в новій якості – «в усвідомленій та підсиленій формі». Якщо соціальне оточення, у якому активно діє індивід й у якому його інтереси мають підтримку, розширюється, то там утворюється більше вільного простору для розвитку його індивідуальності. Іншими словами: замість примусового приписування в «єдине коло» (характерне для попередніх історичних періодів), індивід має змогу поєднуватися з подібними собі з різних кіл.

Вирішальну роль у процесі ідентифікації людини відводив соціальному чиннику і **Еміль Дюркгейм.** Основу для ідентифікації індивіда він вбачав у **колективних уявленнях** – системі ідей, звичаїв, релігійних вірувань, моральних настанов, громадських інститутів, які формуються і підтримуються соціумом у декількох поколіннях. Вони розглядались ученим зразками для ідентифікації особистості в процесі його життя і «способом, яким група осмислює себе у відносинах з об’єктами, які на неї впливають». Важливо підкреслити, що у структурі особистості Е. Дюркгейм вирізняв індивідуальне і соціальне «Я». Індивідуальне «Я» є виміром виключно приватного життя індивіда і відображенням його егоїстичної природи. Соціальне «Я» – ніби «друга істота» в людині – є сукупністю поглядів, почуттів, звичок. Процес ідентифікації індивіда Дюркгейм описував об’єднанням у єдине та ціле індивідуального і соціального «Я», але одночасно вказував на пріоритетність соціальних механізмів у цьому процесі, оскільки не суспільство виникає з індивідів, а індивід із суспільства.

 Сьогодні термін «ідентичність» використовують для позначення багатьох явищ: від соціальних категорій чи ролей до основної інформації про людину (особисті дані). Дискурс по питанням ідентичності продовжує бути відкритим.

Продуктом соціальної взаємодії розглядав самість (ідентичність) і Джордж Герберт Мід, якого вважають основоположником символічного інтеракціонізму(розуміння поведінки людей  через осмислення й аналіз соціальних взаємодій, переважно в їхньому символічному значенні). Учений довів, що для розуміння себе індивіду необхідні життя у суспільстві та комунікація з його членами. У процесі комунікації з членами суспільства формується узагальнений (генералізований) Інший, яким можуть бути і первинні групи (наприклад, сім’я), і суспільство загалом з його нормами та цінностями. Індивід, за Мідом, усвідомлює себе лише тоді, коли дивиться на себе очима значущого чи узагальненого (символічного) Іншого. Отже, механізм індивідуальної самості засновується на рефлексивності – здатності індивіда несвідомо ставити себе на місце інших і сприймати себе з чужої позиції – «дивитися на себе зі сторони».

Окрім соціологічного напряму, проблема ідентичності одночасно активно досліджувалася в психології. Саме в межах психоаналізу виник і набув поширення термін ідентичність у другій половині ХХ ст. Проблематика ідентичності розроблялась у працях психоаналітиків З. Фройда, Еріка Еріксона, Карла Ясперса, Еріха Фромма. Вільям Джеймс поділяє основні елементи особистості на класи: 1) фізичну особистість; 2) соціальну особистість; 3) духовну особистість. Ці класи він розташовує ієрархічно за значенням: фізична особистість розташована знизу, духовна – згори, між ними – соціальна та матеріальна. І хоча перевагу в дослідженнях він надає процесам індивідуального пізнання та самототожності, вчений підкреслює значний вплив «реального світу» на індивідуальність людини, що виявляється комбінацією фізичних станів і моральних цінностей. Соціальна (громадська) особистість виникає з «визнання нас особистістю іншими представниками людського роду», причому індивід може мати стільки соціальних особистостей, скільки індивідів мають уявлення про нього і визнають у ньому особистість.

**За визначенням Семюеля Гантінгтона ідентичністю є індивідуальне/групове відчуття себе, продукт самосвідомості, який передбачає, що “я”/“ми” володіємо певними відмінними якостями, що відрізняють “мене”/“нас” від “тебе”/“вас”. Дитина може від народження мати певні елементи ідентичності (ім’я, стать, походження, громадянство), проте, вони не стануть частиною її ідентичності, поки ця дитина не усвідомить їх і не стане визначати себе відповідно до них (Huntington S. P. Who Are We?).**

**Ідентичність передбачає внутрішнє відчуття приналежності до визначеної соціокультурної спільноти через подібність до них та одночасно відмінності від представників інших соціокультурних спільнот.** Вона включає сукупність уявлень людини про себе, своє становище в суспільстві, ототожнення з певними групами, культурними моделями, соціальні обов’язки, а також ціннісно-емоційне ставлення до цих зв’язків та обов’язків.

**2. Етнічність та ідентичність**

Концепція «етнічної належності» протягом останніх років привертала до себе велику увагу. Для декого етнічна належність становила «споконвічну» сутність. Вона нібито існує в природі, поза часом. Це одна з «аксіом» людського існування (цей погляд нещодавно дістав підтримку з боку соціобіології, де її вважають за дальший розвиток процесу генетичної селекції та пристосування до середовища). Натомість інші приписують етнічності «ситуаційний характер». Належність до етнічної групи — це справа ставлення, сприйняття й почувань, які завжди нетривкі й мінливі, бо змінюються залежно від ситуації, в якій опиняється суб’єкт. Тільки-но змінюється ситуація індивіда, зазнає змін і його групова ідентифікація; або ж ті розмаїті ідентичності та міркування, до яких прихиляється індивід, мають різну вагу для цього індивіда в різні періоди його життя і в різних ситуаціях. Такий стан уможливлює використання етнічної належності як «інструмента» для обстоювання індивідуальних і колективних інтересів, зокрема інтересів конкурентних еліт, які потребують мобілізації великої кількості прихильників задля досягнення цілей у боротьбі за владу. В цій боротьбі етнічність обертається на корисне знаряддя.

Ентоні Сміт вважає, що «Етнічна група» — це тип культурної спільноти, що надає великої ваги міфові про походження та історичній пам’яті і вирізняється однією, а то й кількома культурними особливостями: релігією, звичаями, мовою, інституціями. Такі спільноти «історичні» в двох розуміннях: по-перше, історична пам’ять доконечна для їхнього дальшого існування, по-друге, кожна з цих етнічних груп є продуктом певних історичних сил і, отже, може зазнавати історичних змін та розпаду.

Етнічну спільноту можна вирізнити за деякими атрибутами, навіть коли їх невідступно дотримується і ясно проголошує тільки невелика частина даного населення і навіть коли за якоїсь певної доби деякі з цих атрибутів сильніші та виразніші за решту. Можна назвати шість головних атрибутів етнічної спільноти (або, вдавшись до французького терміна, ethnie):

1) групова власна назва;

2) міф про спільних предків;

3) спільна історична пам’ять;

4) один або більше диференційних елементів спільної культури;

5) зв’язок із конкретним «рідним краєм»;

6) чуття солідарності у значної частини населення.

З цього випливає, що етнічні групи аж ніяк не споконвічні, попри всі претензії та риторику націоналістичних ідеологій та розумувань. Посилення або ослаблення суб’єктивного значення кожного з цих атрибутів для членів спільноти прямо пов’язане зі ступенем єдності та самоусвідомлення членів спільноти. Коли ж кілька атрибутів поєднуються й набирають більшої ваги й сили, зростає чуття етнічної ідентичності, а з ним і чуття етнічної спільноти. І навпаки, коли кожен із цих атрибутів слабне й занепадає, зникає й чуття етнічної належності, а звідси й сама етнічна спільнота розпадається або поглинається

Як формується етнічна група? На це запитання є лише кілька дуже приблизних відповідей. Коли такі процеси засвідчені історичними документами, можна відтворити певні способи формування етносу. Досвід показує, що є два головні способи: об’єднання та поділ. З одного боку, можна бачити, як етнос формується через об’єднання окремих одиниць, це об’єднання може своєю чергою відбуватись як злиття окремих одиниць, приміром, міст-держав, і як поглинання однією одиницею іншої, як-от асиміляція регіонів та «племен». З другого боку, етноси можуть виникати внаслідок поділу, наприклад, сектантського розколу, або процесу, що його Горовіц називає «розмноженням»: частина етнічної спільноти полишає її, формуючи нову групу.

Будь-яке реалістичне пояснення етнічної ідентичності та етногенезу має уникати полярних крайнощів суперечки між прихильниками теорії споконвічності та інструменталістами і зосередженості, з одного боку, на природній сталості культурних особливостей, а з другого — на «стратегічній» керованості етнічних почуттів і неперервній культурній податливості. Натомість нам потрібно наново сформулювати уявлення про саму колективну культурну ідентичність, зіпершись на історичні, суб’єктивні та символічні чинники. Колективна культурна ідентичність відображує не тільки однорідність елементів протягом життя багатьох поколінь, а й чуття неперервності в низки послідовних поколінь даної культурної одиниці населення, спільну пам’ять про давні події й періоди в історії цієї одиниці, а також властиві кожному поколінню уявлення про колективну долю цієї одиниці та її культуру. Тож зміни культурної ідентичності пов’язані зі ступенем травматичної дії зовнішніх причин, що порушують головні особливості елементів культури, які створюють чуття неперервності, спільну пам’ять та уявлення про колективну долю даної культурної одиниці населення. (війни, завоювання, поневолення, навернення, міграція). Важливу роль в процесі етнічної кристалізації займає державотворення. заснування об’єднаного політичного утворення, як-от у стародавньому Єгипті, Ізраїлі, Римі, сасанідській Персії, Японії та Китаї, вже не кажучи про Францію, Іспанію та Англію, відігравало провідну роль у розвитку чуття етнічної спільноти, а зрештою і чуття єдиної нації.

Релігійні реформи, культурні запозичення, участь народних мас та міфи про етнічну обраність — ось кілька механізмів, що разом із розміщенням, автономією, багатомовністю, торговельними здібностями та організованою релігією допомагають забезпечити виживання певних етнічних спільнот упродовж сторіч, незважаючи на численні зміни в їхньому соціальному складі та змісті культури. Ці приклади знову круто повертають нас до головного парадокса етнічної належності: співіснування тривкості й плинності, вічно мінливих індивідуальних і культурних виявів у межах відокремлених соціальних і культурних параметрів. Ці параметри прибирають форми спадщини і традицій, що їх передають від, покоління до покоління, проте в трохи або в значно зміненій формі, і вони визначають межі світогляду спільноти та змісту її культури. Певні традиції образів, культів, звичаїв, обрядів, предметів матеріальної культури, так само як і певні події, герої, краєвиди та вартості, починають формувати особливу скарбницю етнічної культури, якою вибірково користуються наступні покоління спільноти.

Як ці традиції впливають на наступні покоління? У суспільствах доновітньої доби традиції переказують, запроваджують і кодифікують священики, писарі й співці, часто об’єднані в гільдії та касти. Досить часто як єдиний письменний прошарок і з огляду на свою потрібність для заступництва перед божественними силами священики, писарі і співці в багатьох спільнотах досягають великого впливу й авторитету. Організовані в братства, храми, церкви, вони формують мережу згуртування у великих містах та їхніх околицях, залежну від ступеня їхньої організованості та духовної монополії на території спільноти. І справді, в багатьох давніх і середньовічних імперіях священики та їхні храми й писарська інфраструктура ставали необхідними партнерами в урядуванні, а то й суперниками двору й бюрократії в боротьбі за владу, надто в Стародавньому Єгипті та в сасанідській Персії.

Навіть у діаспорних спільнотах ми бачимо священиків, рабинів, правників, організованих на більш-менш централізованих засадах: вони формують наскрізну мережу судів і рад, утримуючи далекі анклави в релігійній, юридичній та культурній єдності часто в неприхильному середовищі. Як показав Армстронг, ця високорозвинена мережа релігійних ієрархів та інституцій була спроможна забезпечувати суб’єктивну єдність і виживання спільноти та її історичних і релігійних традицій, надто серед євреїв та вірмен.

Саме завдяки такому об’єднавчому і всеохопному механізмові мало-помалу вибудовується те, що можна назвати «етнічним ядром». Такі етнічні ядра — це добре згуртовані самосвідомі відокремлені етнічні групи, що формують осереддя й основу держав і царств, як-от, приміром, варварських regna, королівств, на початку середньовічної доби. В королівствах франків, лангобардів, саксів, скотів, вестготів чуття спільності звичаїв і спільне походження відігравали суттєву роль, попри те, що чимало їхніх жителів не належали до панівної етнічної спільноти. Проте в народному сприйнятті такі королівства видавались дедалі згуртованішими, такими, що мали об’єднавчу культурну основу 47. В пізньосередньовічну добу ці суб’єктивно об’єднані культурні спільноти формували ядро, навколо якого виростав адміністративний, юридичний, фіскальний і військовий апарат великих і могутніх держав, що спромоглись анексувати навколишні території та їхнє інше за культурою населення. За Едуарда I, наприклад, англійська (англо-норманська) держава поширилась на Уельс, поваливши валлійські королівства і втягши більшість валлійців як периферійну культурну спільноту до складу панівної англійської держави. Щось подібне до цього трапилось у Франції за Людовіка VIII з Провансом, надто з графством Тулузьким, у часи хрестового походу проти альбігойців.

Розміщення таких етнічних ядер великою мірою вказує нам на наступну форму й характер націй — якщо (і коли) ті нації виникнуть. Воно допомагає нам дати майже повну відповідь на запитання: «Щотаке нація?», трохи пояснюючи й друге: «Девиникає нація?» Так би мовити, етнічне ядро держави часто визначає характер і кордони нації: адже дуже часто саме на основі такого ядра постає держава й формується нація. Хоча більшість сучасних націй, по суті, поліетнічні, чи, радше, більшість національних держав поліетнічні, чимало націй формувалось передусім навколо домінантної етнічної групи, що об’єднувала чи приваблювала інші етнічні групи або етнічні фрагменти в державу, якій давала назву й визначала її культуру. Оскільки етноси, за визначенням, пов’язані з певною територією (не так уже й рідко це зв’язок обраного народу з конкретною священною землею), ймовірні кордони нації великою мірою визначені міфами і спогадами панівного етносу, до складу яких входить міф про заснування, міф про золоту добу і пов’язані з ними територіальні вимоги, або етнічні документи на власність. Звідси й численні конфлікти, навіть у нашу добу, за відокремлені частини етнічної батьківщини — у Вірменії, в Косово, в Ізраїлі і в Палестині, в Огадені тощо.

І тісний зв’язок, і відмінності між концепціями етнічної групи й нації та їхніми історичними відповідниками можна добачити, пригадавши наше визначення нації. Нація, як уже сказано, це сукупність людей, що має власну назву, спільну історичну територію, спільні міфи та історичну пам’ять, масову громадську культуру, однакові економічні й однакові юридичні праава для всіх членів.За визначенням, нація, як і етнічна група, — це спільнота, що має спільні міфи та спогади. До того ж нація — теж територіальна спільнота. Та якщо у випадку з етносами зв’язок з територією може бути лиш історичний та символічний, у випадку з нацією він фізичний і реальний: нації володіють територіями. Іншими словами, нації завжди вимагають етнічних «елементів». Ці елементи можна, звичайно, розвинути, дуже часто вони вже є. Але не можна уявити собі нації, що не мала б якихось спільних міфів та спогадів про свою територіальну домівку.

З цього випливає певна кругобіжність аргументації у твердженні, що нації формуються на основі етнічних ядер. Адже між етносом та нацією існує величезне історичне та концептуальне взаємоперекривання, проте ми й далі розглядаємо дві окремі концепції і дві різні історичні формації. Етнічні спільноти не мають деяких атрибутів нації. Їм нема потреби жити на «своїй» територіальній батьківщині. Їхня культура не обов’язково має бути громадською або спільною для всіх членів. Їм не потрібно мати — часто вони й не мають — суспільного поділу праці або економічну єдність. Не треба їм мати і єдиний юридичний кодекс з однаковими правами і обов’язками для всіх. Як ми переконаємось, ці атрибути є витворами осібних соціальних та історичних обставин, що діяли на етнічні ядра та етнічні меншини перед утворенням націй.

З другого боку, слід мати на увазі можливість формування націй без етнічних груп, що безпосередньо передували б їм. У кількох державах нації виникли внаслідок спроби об’єднати культури послідовних хвиль (головно європейських) іммігрантів — в Америці, Аргентіні та Австралії. В інших випадках держави сформувались із провінцій імперії, яка накинула їм спільну мову й релігію, надто в Латинській Америці. Тут креольські еліти теж почали процес формування націй, хоч ніяких окремих етносів не було. Фактично, поки відбувалось формування націй, виявилось доконечним створити окремі мексіканську, чілійську, болівійську і т. ін. культури й наголошувати на осібних рисах — окремих символах, вартостях, спогадах тощо — кожної з майбутніх націй.

Ця дилема ще гостріше проступає в Африці на південь від Сахари, де держави були створені якщо не зумисне розриваючи етноси, то принаймні мало зважаючи на них. Тут колоніальні держави мали плекати чисто територіальний патріотизм, чуття політичної відданості новоствореним державам та їхнім зародковим політичним спільнотам. У незалежних державах, народжених з цих територіальних спільнот, окремі етнічні групи, етнічні фрагменти й етнічні категорії були стулені докупи політичними заходами й суспільними кордонами, що поєднали доти не пов’язані групи в постколоніальну політичну систему і спонукали їх, навіть усупереч їхній волі, до нової боротьби за злиденні ресурси й політичну владу. За цих обставин панівні еліти, що часто рекрутувалися з домінантних етносів або коаліцій етнічних угруповань, намагались виробити нову політичну міфологію і набір символів не тільки задля легітимації власних часто авторитарних режимів, а й спроб уникнути загроз місцевих етнічних конфліктів або навіть сепаратистських рухів. У таких випадках держава використовувалась для вироблення «громадської релігії», чиї міфи, спогади, символи тощо забезпечують функціональний еквівалент відсутньої або нерозвиненої панівної етнічної групи. Тож проект формування націй в африканських країнах на південь від Сахари передбачає створення компонентів нової етнічної ідентичності та свідомості, що поєднають, зблизивши, хоч деяких прихильників наявних етнічних груп та культур цих груп. Принаймні саме таким є національний «проект» багатьох африканських та азіатських еліт.

Це означає, що зв’язок сучасних націй з якимось етнічним ядром проблематичний і непевний. Чого ж тоді шукати походження нації в етнічних зв’язках доновітньої доби, коли не кожна сучасна нація може вказати на свою етнічну основу? Гадаю, є три причини, що спонукають нас діяти саме так.

По-перше, з погляду історії перші нації формувались, як ми побачимо згодом, на основі етнічних ядер доновітньої доби; бувши могутніми й чинивши великий культурний вплив, ці держави стали моделлю для подальших процесів формування націй у багатьох краях світу.

По-друге, етнічна модель нації стає дедалі популярніша й поширеніша з огляду не тільки на попередню причину, а й через те, що дуже легко припасовується до доновітнього «демотичного» виду спільноти, що дожила до новітньої доби в багатьох частинах земної кулі. Іншими словами, етнічна модель соціологічно плідна.

І, по-третє, навіть там, де майбутня нація не може похвалитися жодними етнічними попередниками, що мали б якусь вагу, і де етнічні зв’язки неясні або й вигадані, потреба викувати, байдуже, з яких приступних культурних елементів, зв’язну міфологію й символізм культурно-історичної спільноти всюди стає найголовнішою умовою національного виживання та єдності. Без етнічного родоводу майбутня нація розпадеться. Ці три чинники формування націй становитимуть вихідний пункт нашого аналізу в наступних двох розділах.

**3.Категорії (Критерії ідентичності) Е. Сміт**

Ентоні Дейвід Сміт — британський дослідник феноменів нації та націоналізму, професор-емерит в галузі націоналізму й етнічності Лондонської школи економіки. Вважається засновником міждисциплінарної галузі досліджень націоналізму. «Національна ідентичність»

1.Категорія роду, поділу на статі. Ця категорія якщо й не незмінна, то загальнопоширена й переконлива. Класифікація за родом стає основою інших відмін і підпорядкувань. Наш рід численними невидимими і явними шляхами визначає як нас самих, так і ті можливості й винагороди, що припадають нам у житті. Водночас сама універсальність і всеосяжність диференціації за родом робить її менш придатною і переконливою основою колективної ідентифікації та мобілізації. Попри розвиток фемінізму в деяких країнах, родова ідентичність, що обіймає всю землю, неминуче видається слабшою за інші види колективної ідентичності і сприймається в сучасному світі як щось певне і звичайне. Родове розмежування, географічно поділене, класово та етнічно фрагментоване, мусить бути пов’язане з іншими, згуртованішими ідентичностями, щоб мати спроможність надихати колективну свідомість і спонукати до колективних дій 4.

2.Категорія простору або території. Місцева та регіональна ідентичність не менш поширена, надто в доновітні періоди. Локальності та регіональності, здається, властива та сила гуртування, якої здебільшого бракує диференціації за родом. Але зовнішні ознаки часто оманливі. Регіони легко фрагментуються на місцевості, а місцевості можуть легко розкладатись на окремі поселення. Вкрай рідко можна спостерегти могутній і згуртований регіональний рух, як, приміром, у Вандеї під час Французької революції, проте в цьому випадку єдність, певне, зумовлювалась ідеологією не менше, ніж належністю до регіону. В більшості інших випадків «регіоналізм» нездатний забезпечити мобілізацію свого населення з його окремими наріканнями та осібними проблемами. Крім того,  регіони дуже важко визначити географією; часом у них декілька центрів, а кордони розмиті.

3.Категорія соціально-економічної ідентичності - категорія соціального класу. Певні різновиди соціальних класів — найрізноманітніші аристократії, буржуазія, пролетаріат — часом стають основою рішучих політичних і воєнних дій. Часом, але не завжди і навіть не часто. Об’єднані дії аристократії трапляються рідше, ніж конфлікти між окремими фракціями в межах аристократичної верстви. Конфлікти між окремими групами та фракціями національної буржуазії — явище досить поширене (згадаймо лишень Французьку революцію), вже не кажучи про конфлікти між буржуазією різних націй.

4. Релігійні ідентичності спираються на об’єднання культури та її елементів — вартостей, символів, міфів і традицій, — часто кодифікованих в обрядах та ритуалах. Отже, вони прагнуть об’єднати в одній громаді вірних усіх тих, що визнають певний символічний код, певну систему вартостей і традицій віри та ритуалу, сукупно з посиланнями на позаемпіричну реальність, хоч яку знеособлену, й ознаками спеціалізованої організації, хоч якої слабенької.

5. Етнічна категорія. Те, що зароджується як чисто релігійна спільнота, може завершитись як винятково етнічна спільнота.

**4.Основні види, структура та складові ідентичності**

Під індивідуальною ідентичністю розуміють інтерпретацію себе як своєрідного, єдиного у своєму роді індивіда. Тобто йдеться про суб'єктивний процес конструювання, у якому індивіди шукають співвідношення внутрішнього і зовнішнього світу і розвивають індивідуальний рамковий план. Індивідуальна (персональна) ідентичність особистості забезпечує її цілісність, гармонію особистості, сформованої у процесі індивідуального життєвого досвіду (вертикальний, біографічний вимір).

Соціальна ідентичність тісно пов'язана з виконанням певних соціальних ролей (горизонтальний вимір). Під соціальною ідентичністю розуміють суму всіх характеристик, які даються індивіду як частині цілого порівняно з ознаками групи. При цьому розрізняють позитивну і негативну соціальну ідентичність, а також таємну ідентичність.

Складовими ідентичності людини є:

• когнітивна,

• емоційна,

• мотиваційна.

У їхній взаємодії здійснюється динаміка розвитку ідентичності. При цьому індивід прагне до гармонізації взаємин внутрішньої і зовнішньої перспективи, щоб усупереч різним позиціям ідентичності залишатись тією ж людиною, до неперервності процесу ідентифікації, формування індивідуальності.

**У структурі ідентичності виділяють:**

а) біологічний організм, що взаємодіє із соціальним контекстом;

б) змістовий вимір, що включає всі характеристики, необхідні для опису себе як унікальної особистості;

в) ціннісний вимір, що включає оцінки, які приписуються індивіду.

"Ідентичність" як багатовимірне соціально-психологічне явище розгортається в таких аспектах:

1) онтологічний, що дозволяє людині визначити особливості набутого досвіду та свого буття у світі;

2) екзистенціальний, що розкриває ідентичність як спосіб розв'язання екзистенціальних проблем;

3) інтерактивний підхід до ідентичності означає її становлення через соціальну взаємодію;

4) соціально-рольовий підхід – дозволяє розглядати ідентичність як соціально-психологічну реальність;

5) смислово-динамічний аспект – розкриває її ціннісно-смислову репрезентацію, що включає інтроспекцію, самоаналіз та рефлексію.
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