**Тема 3**

**ПСИХОЛОГІЯ ВЛАДИ**

**Заняття 1.**

**Психологічні характеристики влади**

1. Психологічне визначення влади та класифікація її видів.
2. Мотивація влади у політичній психології.
3. Сприйняття політичної влади масовою свідомістю.

**Психологічне визначення влади та класифікація її видів**

Суспільство є об’єднанням людей шляхом їх взаємодії та обміну. До перших двох складових додається третя – влада. Саме завдяки владі визначаються кордони, території держави і реалізуються особисті та загальні інтереси людей. Важливою функцією влади є також встановлення загальнообов’язкових норм суспільного життя і контроль за їх дотриманням.

Влада завжди є ареною найгострішої боротьби між усіма, хто її бажав і бажає, оскільки в кожному суспільстві існує величезне розмаїття інтересів, запитів і потреб. Влада не просто одна з об’єктивних умов існування суспільства, розвитку політичного життя. Вона є об’єднувальною ланкою політичної системи суспільства, оскільки зумовлює існування та взаємодію всіх суб’єктів політичного процесу, відображає і захищає корінні інтереси та сукупну волю політичних суб’єктів.

Влада не просто важливий атрибут політичної системи. Це найголовніша з багатьох потреб людини. За визначенням А. Адлера, “потяг до особистої влади є не що інше, як конкретизація бажання стати досконалішим”.

У вітчизняній і зарубіжній літературі знаходимо досить різні визначення поняття “влада”. Зокрема, М. Вебер започаткував так званий позитивістсько-соціологічний підхід до визначення влади. Згідно з його твердженням в основу влади покладено визнання певної асиметричності відносин між суб’єктами, що й уможливлює вплив одного суб’єкта на іншого.

Відомий західний політолог Б. Рассел визначав владу як спроможність змінювати стосунки між людьми, а концентрованим виявом влади називав відносини владарювання – підкорення.

У вітчизняній літературі владу трактують таким чином:

а) відносини командування та підпорядкування у суспільній групі, державі, суспільстві;

б) вольовий елемент, що виражається у здатності одних нав’язувати свою волю іншим за допомогою різних важелів – примусу, переконання, підпорядкування;

в) інститут, тобто відповідно організована установа, здатна забезпечувати певну єдність дій, усталений суспільний порядок.

Влада – це організована сила, яка забезпечує здатність, право і можливість певних соціальних спільнот підпорядковувати своїй волі підвладних, примушувати їх до певних дій, розпоряджатися поведінкою і навіть самим життям людей.

Досить повний аналіз категорії “влада” наведений у книзі польського політолога та соціолога Є. Вятра “Соціологія політичних відносин”, автор розглядає владу як соціологічне та психологічне явище. Так, Є. Вятр зазначає, що основною проблемою політики є проблема державної влади. Боротьба за завоювання і здійснення влади – головний зміст політики. Цей підхід відповідає прийнятим у вітчизняній політичній психології визначенням, згідно з якими політика характеризується як “захоплення, збереження і використання влади”.

Дослідник Є. Вятр зазначає, що загальне визначення влади має включати в себе такі елементи:

* 1. у відносинах влади має бути не менше двох партнерів, причому цими партнерами можуть бути як окремі громадяни, так і групи громадян;
	2. наказ суб’єкта влади, тобто вираження ними волі щодо об’єкта влади, супроводжується загрозою застосування санкцій у випадку непокори вираженій таким чином волі;
	3. підпорядкування того, над ким здійснюється влада, тому, хто її здійснює, тобто підпорядкування наказу суб’єкта влади;

повинні бути суспільні норми, що встановлюють, що той, хто віддає накази (суб’єкт влади), має на це право, а той, кого ці накази стосуються (об’єкт влади), зобов’язаний йому підкорятися.

Лише за наявності цих чотирьох елементів, необхідних для формування суспільних відносин, можна говорити про владу і спостерігати їх в різних випадках: у сім’ї, на роботі, в армії, школі і т. д.

При цьому, зауважує він, необхідно розглядати два різних аспекти влади: конфліктний та цільовий. Домінування одного із них залежить від:

а) типу суспільства, в якому здійснюється влада, тобто від ступеня схильності суспільства до конфліктів через нерівномірний доступ до необхідних благ;

б) сфери вияву відносин влади, а саме від того, чи йде мова про рішення, що регулюють конфлікти між окремими особистостями або групами, або про ті, що спільно реалізуються заради спільної мети.

Є. Вятр зазначає, що згідно з деякими теоретичними концепціям прийнято вважати, що всім людям властиве прагнення до влади, матеріальних благ, престижу й освіти. Нерівний доступ до них приймається за основу відмінностей, виходячи з того, що кожна із цінностей є об’єктом практично загальних прагнень. Влада, на відміну від інших цінностей, збуджує як позитивні найсильніші відчуття, що виражені в палкому прагненні до неї, так і не менш сильну відразу, – заперечення і ухилення від будь-яких функцій її здійснення.

У сучасних концепціях влади центральне місце посідає проблема джерел або основ влади, пошук моделей її існування, відтворення і концентрації. Таку основу влади багато фахівців вбачають у суперечностях або несиметричності функцій, можливостей держави і громадянського суспільства. Прихильники біхевіоризму вважають, що влада виявляється в силі, здібностях, які й використовуються як засіб реалізації волі.

Важливою проблемою влади є також її легітимність. Існує влада легітимна (від лат. legitimus – законний) і нелегітимна, тобто незаконна. Кожна з них встановлюється мирним або насильницьким шляхом. Перший шлях, як правило, довший, тяжкий, еволюційний, однак саме він у подальшому забезпечує владі багато переваг і впевненість у завтрашньому дні.

Загалом виокремлюють три рівні легітимності влади: ідеологічний, структурний і персоналізований.

*Ідеологічний рівень* легітимності влади базується на відповідності влади конкретному типу соціалізації у певному суспільстві. Він виявляється також у тому, якою мірою маси довіряють знанням, професіоналізмові тих, хто ними керує. Скажімо, довіра до влади знижується, коли управлінці не виконують або погано виконують свої обіцянки.

*Структурний рівень* легітимності влади властивий для досить стабільних суспільств, де влада сформована та діє на основі встановлених, відомих правил, тобто люди вірять, що політична система, у якій вони живуть, існує загалом закономірно, об’єктивно.

*Персоналізований рівень* легітимності влади пов’язаний з конкретною особою, діяльність якої схвалюється народом, визнається іноді мало не ідеальною. Ідеться про харизматичних лідерів, політичних, громадських діячів.

Феномен влади аналізують такі наукові школи: біхевіоризм, теологізм, інструменталізм і структуралізм.

Представники ***біхевіоризму*** Ф. Ніцше, Б. Скіннер, Б. Рассел вважають, що більшість людей неспроможні бути ініціаторами будь-чого, а влада є певним типом поведінки, здатної відповідно впливати на інших людей, на їх дії.

***Теологи*** вважають, що влада є засобом обміну, щоб якомога успішніше реалізувати певні суспільні цілі, її віддають тому (тим), хто найкраще може нею розпорядитися в інтересах багатьох.

Представники ***інструменталізму*** трактують владу як набір певних інструментів, завдяки яким вона власне здійснюється. На думку О. Тоффлера, домінуючим інструментом влади є багатство, сила і знання.

***Структуралісти*** розглядають владу як структуру певних взаємин між підлеглими та їхніми керівниками, тобто як співвідношення винагород і покарань.

За визначенням М. Вебера існують три типи влади: традиційна, харизматична, раціональна.

*Традиційна влада* базується на вірі підлеглих у її законність, а також характеризується наявністю традиційних норм, на які постійно посилається той, хто здійснює владу.

*Харизматична влада* ґрунтується на вірі в те, що її носій має виняткові, майже магічні здібності, завдяки яким і здійснює таку владу. *Раціональна влада* передбачає всевладдя раціональної бюрократії та максимально демократичний механізм вибору того, хто здійснює владу.

Як суспільне явище влада має певний структурний зміст, на основі якого її можна класифікувати. Найважливіші класифікаційні ознаки влади:

сфера функціонування (політична, економічна, духовна, сімейна та ін.);

обсяг прерогативи (державна, регіональна, місцева, міжнародна); суб’єкт (людина, соціальна група, клас, партія, народ); формально-структурні ознаки (єдиновладдя, двовладдя, багатовладдя, олігархія, аристократія);

методи здійснення (насильство, панування, примус, переконання); обсяг (одноосібна, колективна, групова);

режим управління (деспотичний, тоталітарний, авторитарний, демократичний).

Досить часто політична думка розглядає владу в її широкому та вузькому розумінні. У широкому розумінні йдеться про всю систему влади, основою якої є волевиявлення народу або певної соціальної структури, групи; у вузькому значенні поняття влади пов’язане з її організаційним аспектом, функціональним навантаженням, що здебільшого має правову форму.

У різних суспільствах різними є джерела, носії влади. Носієм влади у демократичних суспільствах є насамперед народ, а політична влада, по суті, покликана звести до спільного знаменника розрізнену волю всіх соціальних суб’єктів. Ідеться про єдину волю суспільства та держави, що якраз і є запорукою формування громадянського суспільства.

Будь-яка влада здатна з часом втрачати ефективність, тобто відбувається ерозія влади. Про це свідчать зниження ефективності управлінських дій, підвищення рівня простого адміністрування тощо. Причиною ерозії влади є й те, що змінюються мотиви діяльності особи, політичної сили. Наприклад, до отримання влади політик ставив перед собою благородні цілі працювати в ім’я людей, їхніх інтересів, а після її здобуття прагне лише втримувати її та задовольняти власні інтереси. Ерозію влади посилюють також відсутність заходів щодо вдосконалення стилю керівництва, діяльності, критика влади з боку інших тощо.

Отже, влада є складним суспільним феноменом, що виявляється на всіх рівнях і в усіх сферах суспільного життя, та значною мірою детермінована соціально-психологічними особливостями її носіїв і суб’єктів. Влада – це можливість і здатність одних впливати на інших, використовуючи для цього засоби насильства, примусу, право або авторитет.

**Мотивація влади у політичній психології**

Значна кількість робіт щодо дослідження влади в політичній психології присвячена проблемі дослідження її мотивації та політичного лідерства. У них розглядаються механізми здійснення влади суб’єктом, досліджуються питання про джерела влади та можливості їх використання, оцінюється мотиваційна основа об’єкта влади. Суб’єкту влади необхідно визначити силу своїх джерел для того, щоб обрати правильну і найбільш ефективну стратегію їх використання. При цьому діяльність влади визначається не одним відповідним мотивом влади, а різними мотивами партнера, структуру привабливості яких ця діяльність повинна перебудовувати.

Аналіз мотивів і дій суб’єктів влади в однакових ситуаційних умовах проводиться за шістьма параметрами:

***оволодіння джерелами влади***: між людьми існують відмінності в силі прагнення до множення та збільшення своїх джерел влади. Володіння джерелами влади може бути кінцевою метою, досягнення якої само собою приносить задоволення. Бажаними джерелами влади можуть стати престиж, матеріальне становище, статус, керівна посада, можливість контролю над інформацією;

***здібності***: у людей по-різному розвинені здібності до швидкого і безпомилкового визначення мотиваційної сфери іншої людини та співвіднесення її зі своїми джерелами влади для вибору найбільш ефективних і економічних методів досягнення поставлених цілей і отримання необхідних результатів. Це положення відображає можливості маніпулювання поведінкою об’єкта впливу, аж так, що об’єкт сам може і не усвідомлювати того, що ним маніпулюють;

***дії влади***: існують індивідуальні особливості у схильності до здійснення дій влади для впливу на поведінку іншої людини і відмінності у виборі засобів впливу – від примусу і покарання до умовлянь і переконання. Але всі вони не виходять за рамки комбінації з чотирьох передумов успішних дій влади: розпорядження джерелами влади, здібностями, прагненням впливати на поведінку іншої людини і переваги того чи іншого засобу впливу. Співвіднесення зазначених передумов із засобами політики – інтелектуальною експансією, правовим регулюванням, економічним примусом і фізичним придушенням дозволить отримати найбільш повну картину дій влади. Це є цікавим для вивчення мотиваційної сфери політичних діячів, визначення їх психологічних характеристик;

***моральність мети*:** індивідуальні відмінності виявляються і в тих цілях, заради яких людина прагне до влади. І тут виникають питання й оцінки, пов’язані з моральними цінностями, з тим, як людина буде використовувати весь арсенал владних методів. В. В. Крамнік зазначає, що політичні лідери, члени пануючої еліти є могутніми людьми, бо мають можливість здійснювати свою волю навіть у тому випадку, коли інші чинять їй опір. Їх могутність полягає в тому, що вони розпоряджаються громадськими знаряддями політичної влади. ***страх перед наслідками дій влади***: владні відносини, як правило, носять взаємний характер. Об’єкт влади здійснює відповідні дії, може чинити опір, так само використовувати власні джерела влади. Необхідно розглядати те, якою мірою застосування влади може викликати зміни у суб’єкта влади, зворотну реакцію об’єкта. Це страх самої влади перед розростанням своїх джерел, їх втратою, застосуванням влади, безуспішністю свого впливу;

***перевага певних сфер використання влади*:** різні дії влади повинні визначатися чотирма факторами:

а) силою мотиву і особистою значимістю цілей, досягнення яких можливо тільки при активному сприянні іншої людини;

б) відсутністю готовності іншої людини надати це сприяння зі своєї волі;

в) типом і потужністю джерел влади;

г) конкретними засобами впливу, що дозволяють використовувати владу.

Дж. Лассуелл розробив гіпотезу, згідно з якою деякі люди мають надзвичайно сильну потребу у владі або інших особистісних цінностях як засобах компенсації незадоволених базових потреб. На думку автора, потреба у владі має компенсаторне походження: володіння владою психологічно компенсує агресію, невпевненість, фрустрацію, комплекси особистості. Ілюстрацією цього може слугувати біографія президента В. Вільсона, написана А. і Дж. Джорджами. Прагнення В. Вільсона до влади та характерні риси його політичного стилю: жорсткість позицій, невміння йти на поступки і компроміси автори виводять з відносин президента з суворим і вимогливим батьком. Ці відносини, що поєднували в собі ідентифікацію з батьком і пригнічену ворожість до нього, породили в психіці В. Вільсона фрустрацію, яку компенсувало жорстке здійснення влади.

Проблема компенсації реальних і уявних дефектів особистості була розглянута А. Адлером, який зробив центральним пояснювальним принципом свого вчення про особистість “волю до влади”. Згідно з “індивідуальною психологією” прагнення до досконалості, перевагу і соціальну владу суб’єкт намагається компенсувати таким чином:

почуття власної меншовартості (потреба в самоповазі) заміщається почуттям унікальності;

почуття моральної неповноцінності (потреба в соціальних зв’язках і самоповазі) витісняється почуттям переваги;

почуття слабкості (потреба в безпеці та в самоповазі) компенсується почуттям володіння вищою силою;

почуття посередності (потреба в самоактуалізації) заглушається почуттям влади;

почуття інтелектуальної неадекватності (потреба в самоповазі і в самоактуалізації) нівелюється почуттям інтелектуальної переваги і компетентності.

У порядку компенсації політичний лідер намагається знайти собі сферу діяльності, в якій він може продемонструвати свою компетенцію і гідність. Важливість таких процесів для осіб, які страждають від низької самооцінки, очевидна. Досягнення компенсації в цій сфері діяльності створює для особистості “поле”, в якому політичний лідер функціонує досить продуктивно і автономно, при цьому індивід діє можливо, агресивно і самовпевнено, щоб досягти особистісної рівноваги.

Мотив влади може бути пов’язаний з прагненням використовувати владу заради неї самої. У цьому випадку мотивуючим є не стільки почуття влади, скільки бажання зробити її відчутною для іншого, вплинути на його поведінку. Просте володіння джерелами влади і сформовані у зв’язку із цим відчуття влади можуть бути кінцевою метою, досягнення якої саме собою, без усякого застосування влади до іншої людини, приносить задоволення. З точки зору отримання задоволення від влади почуття володіння нею більш значуще, ніж вплив на інших людей.

Зауважимо, що як би ми не класифікували мотиви прагнення до влади, усі вони, як правило, не є взаємовиключними; усі або майже всі можуть поєднуватися в психіці однієї і тієї ж людини.

**Сприйняття політичної влади масовою свідомістю**

Політична влада – це варіант соціальної влади в широкому розумінні, яка пройшла відповідну трансформацію. Її психологічне коріння криється, зокрема, у владі старшого покоління над молодшим, чоловічої статі над жіночою (або, навпаки, жіночої над чоловічою – у матріархальному варіанті), фізично сильної особи над слабкою тощо. Такі первинні особливості в процесі функціонування соціуму опосередковуються й трансформуються. Саме у формах політичної влади досягається найвищий рівень інституціоналізації міжособистісних стосунків. Інші види соціальної влади дедалі більше політизуються в міру підвищення рівня їхньої соціальної абстрактності, проте на найвищих рівнях, очевидно, відбувається злиття різних форм соціальної влади в одну. У цьому процесі політична влада перестає бути суто політичною, а відновлена на якісно новому найвищому рівні соціальна влада перестає бути власне владою, набуваючи властивості такої собі граничної соціальної доцільності.

С. Мілграм зазначав, що для існування цивілізації неодмінним є певний ступінь влади. Як тільки владу встановлено, звичайна людина відгукується на політику уряду очікуваним від неї підпорядкуванням. Отже, нормальне існування людського соціуму приводить до формування владних структур, які наділяються повноваженнями, що визнаються рядовими членами суспільства. Спочатку доцільний вплив цих структур на суспільне життя поступово визнається за базовий та іманентний. Формується ілюзія того, що влада як певна суспільна сила існує від самого початку і має право бути власне владою. Наступне розширення таких владних функцій порушує початковий паритет влади та підвладних, оточуючи владні інституції ореолом могутності, недоступності, загадковості.

Х. Ортега-і-Гассет розглядав державу як насамперед план дії, програму співпраці, волю до спільної діяльності: завдяки державній організації розпорошені групи об’єднуються силою спільної мети, спільного завдання. Політичну владу М. Ільїн і А. Мельвіль пов’язують із цілеспрямованою організацією: влада постає в ролі організаційного начала політики, її основного засобу. В. Нікітаєв бачить ідею влади в здатності легітимно мобілізувати багатьох людей у ціле та перетворити його на ресурс виживання.

У зв’язку із цим виникає питання про джерело такої соціальної влади: її отримують ті, кого оточення наділяє відповідними функціями, чи це мають бути особи, які ще до включення в систему відповідних стосунків посідають певні значущі риси? У Р. Арона знаходимо відповідь на це запитання: люди, наділені владою, – це водночас люди, наділені могутністю, інакше кажучи, ті, хто володіє широкою спроможністю впливати на поведінку інших і на саме існування спільноти. Але тут немає чіткої відповіді на запитання про походження самої спроможності впливати: вона береться із загального визнання повноважень суб’єкта влади чи є притаманною йому індивідуальною рисою? Очевидно, є обидві залежності, а результат визначається їхнім оригінальним поєднанням. І кожна з передумов – об’єктивна потреба соціуму та індивідуальні риси особи – є умовою як остаточною, так і недостатньою.

Інструментально-технологічні здатності політичної влади становлять лише одну істотну сторону її ефективності. Друга сторона – це здатність справляти позитивно оцінюваний психологічний вплив на підвладних. В. Іванов та інші дослідники підкреслюють значення двох основних функцій державної влади у масовій свідомості: розв’язання найважливіших проблем і створення цінностей, які відповідають основним потребам.

*Функція впорядкування* відображає різні форми доцільної соціальної організації, задоволення об’єктивних потреб соціуму, раціонально обґрунтованого розв’язання основних проблем. Проте політична влада не може бути тільки раціонально-доцільною. Вона весь час має потребу істотного врахування різноманітних суб’єктивно-психологічних обставин. Якщо ці обставини ігноруються, то досить швидко інструментальні намагання влади перестають спрацьовувати й її взаємини з підвладними набувають кризового характеру. Тому влада повинна надавати своїй діяльності більш чи менш вираженого гуманного вигляду, заклопотаності (якщо не справжньої, то бодай ілюстрованої) життєвими потребами кожної особи, намагатися та вміти бути привабливою для підвладних, формувати у них почуття захищеності, брати на себе відповідальність за їхню долю. Будучи такою прихильно-близькою до людей, влада водночас повинна дбати про належний рівень психологічної віддаленості від них, своєї загадковості і святості. Вона має створювати цінності, що можуть привабити значну частину суспільства і надати сенсу його існуванню.

*Соціальна функція* влади найбільшою мірою виявляється на рівні безпосереднього спілкування, зокрема в малій групі, де взаємні симпатії й антипатії мають особливо відчутний вплив. На рівні суспільства та великих груп провідною стає ідеологічна функція, що насамперед полягає у формулюванні провідних ідей для всього суспільства, визначенні основних цілей, ідеологічному залученні широких верств населення. Натомість *функція впорядкування* виступає на перший план на проміжному між малою групою і соціумом рівні середніх груп та організацій. Тут втрачається безпосередня чуттєвість людських стосунків і ще не досягається висока абстрактність загальносуспільних орієнтирів. Від групи-організації окрема особа чекає не емоційного тепла і не ідейного заклику, а ефективного вирішення конкретних питань повсякдення.

Відповідно до наведених функцій владно-підвладної взаємодії можна виділити три типи політичної влади, у яких вона найістотніше та найреальніше втілює психологічні особливості своїх носіїв. Це та площина політичної влади, у якій наділені владними повноваженнями особи є комунікаторами й представниками, активність яких звернена до підданих. Це площина, у якій владні особи є, по-перше, такими, що виконують відповідні комунікаційні функції, і, по-друге, такими, якими їх відчуває, сприймає, розуміє народ.

В одній із цих іпостасей влада постає як прагматично-регулятивна, дії якої насамперед зорієнтовано на забезпечення впорядкування соціальних процесів, це влада, яка регулює відносини в суспільстві. З морального погляду така регуляція може мати як позитивний, так і негативний зміст, бо дії влади можуть бути спрямовані на захист як інтересів суспільства, так і лише її інтересів – матеріальних, утилітарних тощо.

Друга сторона відповідає соціальній функції, у ній влада постає як патерналістсько-демагогічна. Це має означати, що влада здійснює належну психологічну турботу про своїх підданих, забезпечуючи їм достатній психологічний комфорт, або ж, у гіршому варіанті, тільки демонструє таку турботу.

Третю іпостась, яка є відображенням ідеологічної функції, можна визначити як маніпулятивно-паранояльну. Вона означає, що влада намагається керувати не суспільством як цілісним соціальним простором, а структурою людських стосунків, намагається пропонувати, нав’язувати людям ідеї, які можуть їх захопити.

Зіставлення наведених іпостасей політичної влади з типами панування за М. Вебером дає підстави розмістити їх у просторі веберівської типології. Запропоновані іпостасі ніби заповнюють простір, що утворився між кожною парою веберівських типів. Можна сказати, що в певному розумінні вони являють собою результат соціально-психологічної проекції на соціологічну схему М. Вебера. Якщо харизматичний, бюрократичний і традиційний типи розмістити у вершинах трикутника, то три іпостасі доцільно розташувати десь при його сторонах. І, отже, патерналістсько-демагогічний тип влади має опинитися між харизматичним і традиційним типами. Він утілює в собі функції опіки, турботи про підлеглих (дещо або й вельми показної, удаваної), що так чи інакше мають бути притаманними обом типам. Він несе в собі своєрідну “психологічну теплоту” влади. Ця теплота, психологічна насиченість патерналістсько-демагогічним змістом являє собою протилежність розташованому навпроти неї сухому, “бездушному” бюрократичному типові. Прагматично-регулятивний тип мав би опинитися між традиційним і бюрократичним. Його раціональність і впорядкованість протистоять психологічному пориву, закликові, пристрасті харизматичного типу. Маніпулятивно-паранояльний тип влади міститься між бюрократичним і харизматичним, беручи від них безпосередність та інтенсивність впливу на поведінку підданих, який здійснюється цими обома типами, хоч і дуже різними методами. Водночас він виявляється протилежним типові традиційному, хоч би через те, що, будучи самодостатнім за походженням, не мусить приділяти надто багато уваги проблемі спілкування з підлеглими.

Наведені соціально-психологічні іпостасі політичної влади мають більшу чи меншу репрезентативність у характеристиках будь-якої реальної політичної влади. Конкретні варіанти можуть бути різноманітними. Натомість зосередженість у межах однієї іпостасі, її надмірне акцентування породжує істотні негативні характеристики діяльності відповідної влади.

Так, у разі надмірної прагматизації дій втрачається істотний компонент психологічного зв’язку з керованими масами. Хоч би якою ефективною була діяльність влади, позбавлена важливих комунікаційних властивостей, вона здаватиметься народові чужою або просто відсутньою, а відтак і неефективною. Однобічне переважання патерналістсько-демагогічних виявів неминуче призводить до зниження практичної ефективності, до занурення громадян у спільні з владою комплекси і психологічні проблеми, до самоізоляції та, урешті-решт, до економічного чи подібного колапсу. Нарешті, надмірне акцентування маніпулятивних функцій може забезпечити владі більш чи менш тривалий вплив на частину суспільства, утримання його в межах заданої ідеологічної парадигми. Водночас влада, яка не дбає про належне оформлення таких впливів, віддалятиметься від народу і ставатиме йому чужою, а не дбаючи про прагматику, позбавить суспільство ефективних базисів.

Вочевидь єдино правильний шлях подолання вад усіх трьох іпостасей політичної влади полягає у творчому поєднанні їхніх переваг, адекватному застосуванні відповідних методів функціонування. Творчий пошук означає не просто використання цінностей кожної з іпостасей, а утворення “триєдиної” моделі, здатної утворити найоптимальніший образ влади в просторі соціально-політичних рефлексій суспільства.