Тема 1. Становлення сутності та поняття корупції.

*Підходи до теоретичного розуміння терміну «корупція».*

Визначено, корупція є складним не тільки правовим, але й соціальним явищем. Чинники успішної протидії корупції вже давно відомі та випробувані міжнародною спільнотою. Це, насамперед, відкритість влади, прозорість та зрозумілість процедур прийняття державних рішень, дієві механізми контролю за діяльністю державних органів з боку громадянського суспільства, свобода слова, свобода та незалежність засобів масової інформації.

В. Гаращук у своїй монографії «Актуальні проблеми боротьби з корупцією в Україні» вказує на те, що корупція фактично народилася разом із державним апаратом, кастою управлінців, які швидко побачили можливість використовувати державну владу в особистих корисливих цілях.

В Україні немає єдиного підходу до визначення корупції не лише як загального терміна, а і як використання такого поняття негативного явища, що повинно бути не узагальнене, а конкретизоване під кожне право та систему. Також не існує єдиної думки щодо категоріальності згаданого феномена. Є. Вдовиченко розглядає понятійно-категоріальний апарат як поняття, що охоплює і поняття, вироблені в процесі виникнення та розвитку даної науки (чи проблеми), і поняття інших (особливо близьких) дисциплін.

Така думка є цілком прийнятною за тієї умови, якби існувала наука, виокремлена наука щодо подолання чи вивчення феномена корупції. Нині ж корупцію розглядають лише як теорію, що не чітко знаходить своє відображення в інших науках за умови відсутності дієвого механізму її подолання. Інші науковці розглядають корупцію як безсумнівно негативне явище в соціальній, економічній, політичній, кримінальній та інших сферах. Хоча корупція є негативним чинником, не можна погодитися з тим (беручи до уваги висловлювання Дж. Карліна – А. К.), що корупцією керують неосвічені громадяни, які не хочуть мати освічених підлеглих. Суспільство загалом є обізнаним і грамотним.

 У працях В. Франчука, Ю. Коміссарчука, В. Прокопенка на тему «Корупція: теоретико-методологічні засади дослідження» зазначається, що суб’єкти корупції функціонують у неофіційній системі, в якій панує своя система цінностей, свої цілі й засоби їх досягнення. З огляду на протиправність своєї діяльності, вони не можуть «засвітити» суспільству свої корумповані відносини, оскільки в такому разі настане реакція з боку закону на їхні дії.

*Також наголошується на тому, що суб’єкти корупції не можуть існувати без офіційної підтримки.*

По-перше, на наш погляд, виходячи з положень чинного законодавства, не існує визначення, хто є суб’єктами корупції;

по-друге, якщо *дослідники зауважують, що для корупції повинна існувати офіційна підтримка, то це тільки вказує на відсутність нормативно-правового регулювання цього питання, не лише в теоретико-правовій науці, а і в актах законодавства, що регулюють сферу кримінального права.*

Вивчаючи поняття корупції, варто розуміти, що категоріально-понятійний аналіз – це система понять, що використовується тією чи іншою наукою для виокремлення загального поняття корупції, а згодом – поділу такого узагальнення на окремі категорії. Якщо «корупція» вживається в українському законодавстві лише на позначення неправомірних дій категорій осіб, що обіймають посади, визначених Законом України «Про запобігання корупції», то, на наш погляд, варто категоріально розглянути феномен корупції крізь призму теоретичного, політичного та соціологічного аналізу.

Визначення політичної корупції було надано в навчально-методичному посібнику «Політична корупція: як розпізнати та подолати» у 2016 р., який був розроблений командою Центру «Ейдос» спільно з колегами «Міжнародного інституту демократій», «Центру Локального Самоврядування», «Інституту «Республіка»». Так, політичною корупцією визначається нелегітимне використання учасниками політичного процесу та носіями публічної влади їхніх можливостей і повноважень із метою отримання особистих і групових вигод. Експерт із прозорості діяльності політичних партій А. Волошина пропонує зробити аналіз політичної корупції за такими ознаками: суб’єкти: політичні партії, Верховна Рада України, президент, органи місцевого самоврядування, уряд, суди та правоохоронні органи; види: за кількістю учасників – індивідуальні та колективні, за сферою діяльності – політична і бюрократична.

*Корупція: історико-правовий аспект розвитку.*

Витоки корупції сягають періоду первісного суспільства. Відомості про корупцію містяться в історичних джерелах давньо східних цивілізацій – Давнього Єгипту, Китаю, Індії, а також античних цивілізацій Стародавньої Греції та Риму. Йдеться про корупцію як негативне явище й у Старому Завіті: «Я знаю численні ваші злочини й тяжкі гріхи ваші: ви утискаєте правового, берете хабарі, а жебрака, який шукає правосуддя, женете від воріт». Логічно це явище породжене утворенням держави і виникненням права, коли почали з’являтись посадові особи, що уповноважені були виконувати керівні функції.

Ще понад два тисячоліття тому корупція сприймалась як головний чинник політичних змін, як явище, що неминуче спричиняє падіння некомпетентних режимів та зміну їх більш міцною владою. Вірогідно, що вони пов’язані з язичницькими віруваннями. Люди, залежні від сил природи, намагалися задобрити богів, які уособлювали ці сили, і приносили їм жертви. Коли з’явилися перші служителі культу, «близькі» до богів (шамани, знахарі, волхви тощо), їм теж люди робили подарунки, щоб через них отримати милість богів.

*Перша писемна згадка про корупцію наявна у справах Стародавнього Вавилону та в Законах царя Хамурапі (ХVIII ст. д н.е.).*

Навіть у часи Античності Аристотель вважав, що подолання корупції приведе до державної стабільності. Повинен існувати такий устрій, в якому за допомогою законів можна вплинути на посадових осіб та не дозволити їм незаконно збагачуватись. З численних пам’яток відомо, що подарунки жерцям власного племені, вождям були нормою. У такий спосіб люди демонстрували свою покірність, повагу до лідера. Уперше спробувавподолати корупцію ще у XXIV ст. до нашої ери Уруінімгіна – шумерський цар міста-держави Лагаша.

Протягом століть це явище живе і процвітає – практично за будь-якого режиму та будь-якої влади. Так само давно люди намагаються знайти причини корупції і способи її обмеження. Фактично першу антикорупційну заповідь дав Господь через Мойсея, який записав те, що почув з неба: «Дарів не приймай, бо дари сліпими роблять зрячих і перекручують справу правих».

Корупція як соціальне явище виникло настільки давно, що іноді складається враження, що це відбулося якщо не одночасно з зародженням людства на землі, то принаймні з виникненням у людському житті владних і грошових взаємовідносин.

*Стародавні Афіни мали закони, спрямовані на запобігання корупції. В одному з таких законів йшлось про зобов’язання громадян оприлюднювати джерела, за рахунок яких вони живуть.* Утім потрібно не забувати, що поняття «корупція» за змістом у Стародавні віки дещо різнилася із сучасним. Явище корупції мало канонічне значення – під ним розуміли підлабузництво, «спокусу диявола». У католицизмі корупція вважалася гріхом.

Корупція виникла з появою приватної власності. Це пояснюється тим, що почали з’являтись різні прошарки суспільства. У Стародавній Греції в IV–V ст. до н.е. корупція мала швидше побутовий характер і проявлалася у псуванні їжі й питної води. До нас це явище дійшло вже у зовсім іншому значенні.

В умовах сьогодення особа, яка дає хабар, скоріше прагне вирішити свої питання, аніж нашкодити тому чи іншому чиновнику. Пізніше корупцією називали деякі вияви у судовій практиці, занепад моралі, розбещеність молоді, порушення громадського порядку.

Корупція як явище певним чином породжує занепад суспільної моралі, бо людина вважає, що якщо має гроші, то вона може вирішити питання будь-якої складності, а в деяких випадках відкупитись від відповідальності. Це викликає невдоволення, суспільний безлад і несправедливість.

У Стародавньому Римі корупція означала підкуп судді, а з XV–XVI ст. – підкупність та продажність чиновників і громадсько-політичних діячів, що набуло тоді неабиякого поширення. У стародавньому Римі та Афінах боротьба з корупцією була насамперед справою гуртової моралі та суспільного контролю. В цих державах полісах справді було вжито певних заходів, що мали обмежити ризик таємних послуг та операцій. Так, наприклад, часто членів рад чи зборів обирали жеребкуванням, вважаючи, що випадок – найкраща запорука об’єктивності. Для виборних посад встановлювалися короткі терміни без права переобрання. Зокрема, в Стародавньому Римі претор, як і більшість магістрів, обирався на один рік, обов’язки виконував безоплатно. Але така система давала змогу заможним громадянам підкупляти виборців. Цицерон у своїх судових виступах наводить багато фактів зловживання під час виборів на посаду претора, а також інших магістратів і під час виконання ними своїх обов’язків. Це підтверджує наявність спеціальних норм у республіканському законодавстві, які були спрямовані на попередження зловживань.

*Як офіційні вияви корупції на території сучасної України уперше зафіксовані у XI–XII ст. у Київській Русі, де дружинники, які виконували також функцію бюрократії, зловживали своїми* обов’язками. У Стародавній Русі маємо першу згадку про корупцію як «посул», що означало незаконну винагороду. Відповідна згадка міститься у Двінській установчій грамоті. У період татарської орди хабарництво тимчасово силовими методами усунув хан Батий.

У період середньовіччя поняття корупції відображалось тільки в церковних та канонічних відносинах – як спокуса диявола, зваблювання. У феодальній Польщі, наприклад, хабарництво мало «середньоєвропейський» характер, і його вияви були загалом незначними. Тоді від «справедливого» королівського суду (який завжди ставав на бік багатшої сторони) постраждав сам Б. Хмельницький. Після перемоги над Річчю Посполитою в Гетьманській державі почало процвітати хабарництво. Однак воно було значно меншим, аніж у Росії, де панували бояри, а згодом узаконеним хабарництвом став «інститут годівлі», тобто спосіб утримання «державницьких осіб», використовуючи населення.

З XIV ст. застосовується поняття «лихварство» – від слова «лихва», що означає надлишок. У російському суспільстві мало не на генетичному рівні закріпилась норма, що служба в органах влади – це спосіб «прогодуватись» та збагатитись за час служби. Так, історичні передумови виникнення корупції закладались на всіх рівнях розвитку державності.

У період розвитку монархічної форми правління головним корупціонером виступає монарх, що надає пільги та привілеї, спускаючи їх згори донизу ієрархічними щаблями. Завдяки вмілому розподілу титулів, пільг та посад (а також постійної загрози позбавитися цієї ласки) монарх маніпулює своїм оточенням. Наприклад, у Російській імперії чиновники призначалися відповідно до походження. Перевага надавалась не особистим якостям особи, а відповідно до ієрархії прізвищ. Певною мірою традиційне песимістичне сприйняття людини як істоти, корумпованої від природи, сформувалося під впливом релігійних поглядів про недосконалість усього земного.

Крім того, як зазначив у 1742 р. шотландський філософ Девід Х’юм, люди мають набагато міцніші зобов’язання перед тими, хто їм ближчий – перед родичами, друзями, аніж перед великими абстрактними одиницями, такими, наприклад, як суспільство чи людство. Так само людям легше пояснити свої незаконні вчинки інтересами політичної партії, аніж власною вигодою, оскільки неправильну поведінку групи легше виправдати ідеологічними міркуваннями, аніж особистими розрахунками. З цього можна зробити висновок, що при правлінні однієї особи-монарха небезпека полягає в тому, що влада є абсолютною. Доречним вважається висловлювання англійського філософа Р. Баха про те, що влада корумпує, але при абсолютній владі і корупція перетворюється в абсолютну.

Початок Нового часу, утворення в Європі централізованих держав ознаменувала новий етап у розвитку корупції. Індустріалізація привела не тільки до економічного зростання, а й до збільшення спектру суспільного розподілу і підвищення значення владних рішень. Політична влада все більш ставала «товаром» на ринку, що зростав. Буржуазія, яка перемогла, брала активну участь у корупції вищих посадовців, а часто і «купувала» державні посади.

За демократичних режимів, де всі громадяни, які досягли певного віку, мають право голосу і користуються загальним виборчим правом, голоси найбідніших виборців можна відкрито купити чи продати за гроші або інші матеріальні цінності, що підтверджують документи про вибори в європейських країнах ХІХ ст.

У Радянському Союзі корупція була доволі поширена, хоча певною мірою стримувалася тоталітарним режимом. Радикальна зміна державного устрою, і навіть відмова від російської державності після жовтня 1917 р. не скасували корупцію як явище, однак сформували негативне ставлення до неї, яке надалі стало чинником для її укорінення. Радянські вчені-ідеологи стверджували, що корупція – це продукт буржуазної системи. Коло осіб, які мали дозвіл зловживати владою, було доволі незначним. Інформація щодо цього приховувалась від народу і була дозованою.

Історія боротьби радянської влади з корупцією закінчилася разом із самою владою, не увінчавшись успіхом. Ця боротьба, на нашу думку, характеризується декількома цікавими і важливими рисами.

По-перше, радянська влада не визнавала терміна «корупція», дозволивши ввести його у вжиток лише наприкінці 1980-х років. Замість нього використовувалися поняття «хабарництво», «зловживання службовим становищем», «попуск» і т.п. Заперечуючи термін, заперечили поняття, а отже, і явище. Тим самим заздалегідь прирікали на невдачу й аналіз цього явища, і будь-яку боротьбу з його кримінально-караними наслідками.

По-друге, радянська «правосвідомість» завжди дивовижно наївно і непродуктивно пояснювала причини корупційних явищ. Так, у закритому листі ЦК КПРС «Про посилення боротьби з хабарництвом і розкраданням народного добра» від 29 березня 1962 р. говорилося, що хабарництво – це «соціальне явище, породжене умовами експлуататорського суспільства».

Перераховуються основні склади злочинів: реалізація дефіцитної продукції; виділення устаткування і матеріалів; коригування і зниження планових завдань; призначення на відповідальні посади; приховуваання шахрайств.

По-третє, практично недоторканими були вищі радянські і партійні чиновники.

По-четверте, необмеженість влади партійного керівництва держави, оскільки дуже часто, особливо за часів перебудови, приймалися рішення, які не були ні з ким погоджені (або погоджені лише формально).

По-п’яте, із корупцією серед державного апарату боролися винятково його представники. Це призводило до двох наслідків: працівники, що боролися з корупційними проявами в державному апараті, не в змозі були змінювати основні причини, що породжують корупцію, оскільки вони прямували до найважливіших умов існування системи; боротьба проти корупціонерів нерідко переростала в боротьбу проти конкурентів на ринку «корупційних послуг».

По-шосте, корупція нерідко виступала як єдиний можливий засіб впровадження ринкових відносин у планову економіку. Саме про це свідчила природа корупції як організатора тіньового ринку.

Ще в середині XIX ст. для більшої частини Європи було характерним сприйняття державної посади як приватної власності, й ніхто не називав це корупцією. Така практика була або законною, або трактувалась законом двояко. Лише в кінці XIX ст. почали формуватися етичні, організаційні й політико-правові основи визначення корупції.

У ХХ ст. почали більш ретельно досліджувати корупцію як явище, і виявили, що вона є у всіх країнах, але в різних формах і масштабах. Корупція розглядалася як універсальне соціальне явище, яке має міжнародне значення. Глобальною загрозою світу в наш час є корупційні діяння, які є викликом розвитку людства. Корупцію нерідко відносять до тіньових відносин, обману держави, як частин наявної культури. Визначення поняття корупції виходить за межі дослідження права і кримінології, а тому є складною синтетичною категорією .

Тема 1. Становлення сутності та поняття корупції

1.Корупція в античних суспільствах: прояви та основні форми.

2.Корупція в середньовіччі: вплив релігії та державної влади.

3.Теоретичні підходи до визначення корупції.

4.Формування поняття корупції в сучасному суспільстві

***Ключові терміни та поняття:***

*Корупція, види корупції, патримоніалізм, феодалізм, монополія, монополія влади, держава, нерівність, соціальна нерівність.*

**Дати розгорнуту відповідь на ситуаційне завдання:**

Запропонуйте та обґрунтуйте заходи завдяки яким можна попередити настання корупційних ризиків у діяльності державних структур Стародавніх країн.

Питання для обговорення

1. Як можна визначити корупцію в контексті сучасного суспільства?

2. Які є основні визначення корупції в різних наукових і правових контекстах?

3. Як корупція проявляється на різних рівнях – від індивідуального до інституційного?

4. Якими були основні етапи розвитку поняття "корупція" в історії?

5. Як корупція проявлялася в стародавніх цивілізаціях, і чому це явище було важливим у суспільствах того часу?

6. Чому в середньовіччі корупція часто асоціювалася з духовною та політичною корумпованістю, і як це впливало на суспільство?

7. Як корупція розвивалась у період індустріалізації та глобалізації?