**Філософські погляди П. Юркевича**

Академічна філософія в Україні другої половини ХІХ – початку ХХ ст. не була однорідною за своїм сприйняттям та осмисленням західноєвропейської  філософської  думки. Залежно від характеру впливів тих чи інших течій і напрямів західноєвропейської філософії формувалося розмаїття течій і напрямів  філософської  думки в Україні, де найбільш впливовими постають **"філософія серця" П.Юркевича, духовна філософія П.Ліницького, позитивізм В.Лесевича, панлогізм О. Козлова і О. Гілярова, неокантіанство Г. Челпанова та В.Зинківського.**

**Релiгiйна фiлософiя православ’я, представником якої є  П.Юркевич, має великий гуманiстичний потенцiал, тому що звернена до проблем людини, її внутрiшнього свiту, особистiсного вдосконалення, загальнолюдських моральних цiнностей. У царинi релiгiйної фiлософiї долаються антагонізми мiж науковим знанням i релiгiйним одкровенням, утверджується дiалог i спiвробiтництво мiж наукою i релiгiєю.**

Філософські погляди Юркевича можна охарактеризувати як **телеологічний ідеалізм**. Біблію він вважає єдиним шляхом до знання. **Істину ми маємо, пише філософ, в біблійному вченні про серце, де зосереджується духовне життя людини.**

"Філософія серця" П. Юркевича (1826 - 1874).

Памфіл Юркевич був відомим філософам другої половини 19ст. - професор Київської духовної академії, професор філософії Московського університету, де читав курс історії філософії, логіки, психології, педагогіки, з 1869 р. виконував обов'язки декана історико-філологічного факультету.

У 1860р.він опублікував статтю ”З науки про людський дух”, де виступив проти матеріалізму.

**Юркевича не задовольняла не тільки матеріалістична, а й ідеалістична філософія, він критикує діалектику Гегеля.** У його філософській системі **провідною фігурою є індивідуальна особа, суть якої становить не розум,а серце.** Оскільки в основі світу лежить божественна мета, яку здійснюють люди, то вона може бути пізнана не головою, а серцем. Між мозком і духовною діяльністю, вважав Ю., існує не причинний зв’язок, а лише ідеальний, ”доцільний”, в основі якого лежить духовна суть. Ю. вважав неможливим, щоб свідомість походила з матерії. Таким чином він активно виступає **проти матеріалізму взагалі**, стверджуючи, що останній неспроможний зрозуміти суть свідомості, руху відтворити правильну картину світу.

Філософські погляди Ю.: можна охарактеризувати як **теологічний ідеалізм**. Біблію він вважав єдиним шляхом до знання. Істину ми маємо, пише філософ, в біблійному вченні про серце, де зосереджується духовне життя людини.

Дослідники по-різному оцінюють філософію українського мислителя. **Одні називають її «філософією серця», інші – конкретним ідеалізмом,** убачаючи в ній початки персоналізму й навіть елементи екзистенціалізму тощо. Проте всі одностайні в тому, що **його філософія залишилася незрозумілою для сучасників, значно випередила свій час і справила величезний вплив на майбутні покоління філософів.**

Основні засади «філософії серця» Юркевич виклав у праці «Серце і його значення в духовному житті людини за вченням слова Божого», де розгортається **цілісна філософсько-антропологічна концепція про серце як визначальну основу фізичного та духовного життя людини.** Юркевич пропонує досить оригінальний і не типовий для його епохи **погляд на людину як на конкретну індивідуальність**, котрий аж ніяк не вписувався ні в матеріалістичні, ні в ідеалістичні антропологічні теорії того часу.

**Серце в філософії Юркевича – це скарбник і носій усіх тілесних сил людини; центр душевного й духовного життя людини; центр усіх пізнавальних дій душі; центр морального життя людини, скрижаль, на якому викарбуваний природний моральний закон.**

Увесь пафос цієї праці спрямований проти раціоналістичних спроб звести сутність душі, увесь духовний світ до мислення, позаяк у такому випадку знімається проблема людської індивідуальності, а залишається якась абстрактна людина, котра ніде й ніколи не існувала, якесь колективне «ми», а не індивідуальне «я».

Позиція Юркевича в цьому питанні така.

**Мислення не вичерпує собою всієї повноти духовного життя людини**, так само як досконалість мислення ще не визначає всіх досконалостей людського духу.

**Діяльність людського духу** має своїм безпосереднім органом у тілі **не одну лише голову** або головний мозок з нервами, а **поширюється значно далі й глибше всередину тілесного організму**. Як сутність душі, так і її зв'язок із тілом має бути багатшим і різноманітнішим.

Отже, робить висновок Юркевич, **світ як система явищ життєдайних, повних краси й знаменності, існує й відкривається найперше для глибокого серця, а вже звідси для розуміючого мислення**.

Завдання, що їх вирішує мислення, виникають урешті-решт не із впливів зовнішнього світу, а із спонук і нездоланних вимог серця.

Якщо з теоретичного погляду можна сказати, що все, гідне бути, гідне й нашого знання, то в інтересах вищої моралі цілком справедливим було б положення: **ми маємо знати тільки те, що гідне нашої моральної й богоподібної істоти.**Древо пізнання не є древом життя, а для духу його життя уявляється чимось більш вартим, ніж його знання. **Сама істина стає нашим благом, нашим внутрішнім скарбом лише тоді, коли вона лягає нам на серце. За цей скарб, а не за абстрактну думку людина може стати на боротьбу з обставинами й іншими людьми, позаяк тільки для серця можливий подвиг і самовідданість.**

З усього цього Юркевич робить два принципово важливі для розуміння суті його «філософії серця» **висновки:**

**1)** **серце може виражати, знаходити** й досить своєрідно розуміти такі душевні стани, котрі за своєю ніжністю, духовністю та життєдайністю **недоступні абстрактному знанню розуму**;

**2)** **поняття й абстрактне знання розуму**, оскільки воно стає нашим душевним станом, а не залишається абстрактним образом зовнішніх предметів, **відкривається** або дає себе відчувати й помічати **не в голові, а в серці**. Інакше кажучи, розум має значення світла, яким осявається Богом створене життя людського духу. **Духовне життя вникає раніше за розум, котрий є вершиною, а не коренем духовного життя людини.** Закон для душевної діяльності, писав Юркевич, не покладається силою розуму як його витвір, а належить людині як готовий, незмінний, Богом установлений порядок морально-духовного життя людини й людства. Міститься цей закон у серці як найглибшій скарбниці людського Духу.

До таких основних положень зводиться **суть «філософії серця» Юркевича.**

Юркевич  — автор ряду значних  філософських  праць, які після невдалої спроби в 1919 р. все-таки були опубліковані в 1990 р.

**Юркевич  був філософом, який в епоху негативного ставлення до філософії виступив проти насильства над нею, став гарячим прихильником свободи  філософського  духу**. "В ім'я цієї свободи він вмів знаходити і у своїх противників позитивні і цінні сторони, але вимагав такого ж визнання свободи і для себе.

Чи не одним з перших у вітчизняній філософії  Юркевич вказав на тенденцію до ідеологізації і політизації науки. Представники партій намагаються нав'язати іншим свою точку зору як істину в останній інстанції, відрізняються нетерпимістю до інших, диктаторством, що й призводить до встановлення інквізиційних методів ставлення до своїх супротивників, заглушення голосу науки і філософії.

Про  філософські   погляди Юркевича  тривалий час говорили не стільки по відношенню їх до істини, скільки виходячи з тієї полеміки, яка розгорнулась навколо праці М. Чернишевського "Антропологічний принцип у філософії". З критичними зауваженнями на адресу цієї праці виступив і  Юркевич .

Як відомо, в своїй праці **М. Чернишевський поставив завдання замінити  філософське  поняття людини природничо-науковим, перетворити етику в таку саму науку, як і природознавство.**Наголошуючи на необхідності аналізу моральних категорій в дусі природничих наук, він намагався вивести психічні процеси безпосередньо з фізіологічних, розглядав людину як родову істоту, до певної міри ототожнюючи людину і тварину, не вбачаючи принципової різниці між ними в духовному житті.

Толерантно і виважено  **Юркевич  показав, що подібні  погляди  далекі від істини**, особливо в тих положеннях, де йдеться про ототожнення людини і тварини, витоків формування морального і духовного життя людини. Якщо тварина, зауважував Юркевич, постає екземпляром природи, в ній живе рід, порода, де дух не проявляє своєї особистості, то людина постає як особистість. Це зумовлено тим, що люди переслідують різні цілі, знаходять своє задоволення в предметах і діях, які відрізняються між собою, як вада, чеснота, добро і зло. Людський дух не є родовий. Він особистий, тому що не зв'язаний нездоланними спокусами, вільний у своїх проявах. Тварини всі доходять до одного пункту і далі нього не просуваються. Людина має свої власні ідеї, завдяки чому здатна до індивідуального розвитку, вільного обрання і постановки цілей життя та діяльності. **Як богоподібна істота, людина розвивається під впливом моральних ідей, а не тільки під впливом одних тільки фізичних спонукань.**

Критичні зауваження  Юркевича  повернулися гонінням філософа. **Створений вороже настроєними проти Юркевича  журналістами образ "офіційного філософа", який прибув з Києва до Москви для розгрому матеріалізму, надовго зробили з  Юркевича  "мракобіса" в російських радикальних колах**.

Ті, хто слухав лекції Юркевича, знав його роботи, доходили висновку, протилежного "прогресивним мислителям". Так, В. Соловйов, Г. Шпет вбачали в ідеях  Юркевича  основу самобутньої російської філософії, приклад дійсного філософствування. Високо оцінювали  Юркевича  як філософа і педагога Нечуй-Левицький, Ключевський, які слухали його лекції: перший — в Київській духовній академії, другий — у Московському університеті.

Юркевич  відрізнявся глибоким знанням історії філософії, новітніх для того часу течій і напрямів  філософської  думки. Їх осмислення стало для нього тією основою, спираючись на яку, він прагнув виробити своє власне розуміння тенденцій розвитку  філософської  думки, дійсних досягнень та обмеженостей філософських  ідей і систем, які історично виникли в період від античності і до сучасності.

**Він був переконаний у тому, що розвиток філософської думки, як і саме життя, досить різноманітне і його важко підвести під мірки яких-небудь визнаних ідей, теорій, думок.**

У своїх працях послуговувався досягненнями видатних мислителів античності, Середньовіччя, Нового часу, німецької класичної філософії, критично переосмислюючи їх. Високо цінував Декарта, Лейбніца, Канта, Фіхте, Шеллінга, Гегеля. Останнього він цінував за те, що він глибше від інших проникнув у свідомість людства — це невичерпне джерело начал, ідей, поглядів, відзначаючи при цьому, що спекулятивна думка не заслонила від філософа феноменологічну дійсність.

**Не сприймаючи гегелівської діалектики,  Юркевич  зазначав: "Особливість його вченого прийому, яку мало цінували, полягає в тому, що абсолютна ідея, перш ніж пояснить вона коло явищ, сама приймає натуру цих явищ, сама постає з плоттю і кров'ю тих істот, яким вона повинна дати буття і все багатство життя".**

На формування  поглядів Юркевича  найбільший **вплив мали філософія Платона і Канта, яких він вважав фундаторами західноєвропейської  філософської  думки** в її сучасному стані і майбутньому розвитку. Відповідно до цього він виділяв дві епохи в розвитку філософії, з яких перша відкривається Платоном, друга — Кантом. Водночас при всій своїй орієнтації на вчення Платона і Канта Юркевич осмислював їх в нових ракурсах, незвичних для того часу, з виходом на філософію майбутнього, де істина кантівського вчення про досвід можлива тільки внаслідок істин платонівського вчення про розум.

Як і інших мислителів, Канта Юркевич  сприймав критично. Так, на його думку, різниця між явищем і річчю в собі не метафізична, як це думав Кант, а гносеологічна, тобто поняття сутності і явища означають різні ступені досконалості нашого знання і розуму. Несуттєвим вважав він і розподіл понять на апріорні і апостеріорні, тому що абстрактні поняття нашого мислення містять в собі також уявлення, які взяті з досвіду, і, навпаки, безпосереднє бачення має одну форму і необхідність, які складають ідеальні моменти в розумінні.

Реальність світу у  Юркевича  не викликає сумніву. **Світ не має ні початку, ні кінця,** підлягає нашому розуму як процес іманентного саморуху, в якому матерія переходить у форму, можливість — у дійсність і таким чином витворює істоти природи не за родовою, а за їх конкретною сутністю. Світ постає як система життєвих явищ, повних красоти і значущості, єдності матеріального та ідеального, що знаходить свій відбиток в абсолюті. Нашому знанню належить світ як даний предмет, який ми вимислити або відтворити не можемо, бо такою мірою, як наша воля не повторює творчих актів абсолютного, наше мислення не повторює свідомості цих актів. Що стосується самого абсолютного, то питання про те, як воно починає бути, це питання не метафізичне, не філософське , а теософське.

Загальні  погляди  на світ обумовлюють розуміння  Юркевичем  філософії та її призначення.

**Філософію він розглядає як повне і цілісне знання**, що зводить ідеальні моменти як пізнане в явищах світу до єдності начал. Як така, вона постає цілісним світосприйняттям**, є справою не людини, а людства**, яке ніколи не живе чисто логічною свідомістю, а розкриває світ духовного життя в усій повноті і цілісності моментів.

Серед основних течій філософії  Юркевич  **виділяв ідеалізм і реалізм**.

Юркевич  критикував як першу, так і другу. **Однобічність ідеалізму**, його обмеженість він вбачав у тому, що ідеалізм давав нам пізнання про існування світу з начал і ідей чистого апріорного мислення, що не відповідало потребам живої і діяльної свідомості людства, фактично був **відірваний від науки**.

Крайньою формою реалізму  Юркевич  вважав **матеріалізм**, **ставлення до якого в нього неоднозначне**. Віддаючи належне матеріалізму, Юркевич, різко постає проти грубого, вульгарного і механістичного матеріалізму за його спроби звести все до законів механіки, в тому числі й саме життя, людину.

Та все-таки найбільше відштовхувало  Юркевича  в матеріалізмі те, що при всіх зверненнях до науки він заперечував реальність ідеального, зводив психічне до фізіологічного, пояснював психічні процеси фізіологічними механізмами, термінами фізіології.

На думку Юркевича, **вивести духовні явища тільки з матеріального майже неможливо, тому що тільки у взаємодії з духовним матеріальне є тим, що ми сприймаємо як досвід.** Відповідно до цього він закликав до перевірки духовних явищ внутрішнім самоспогляданням, наголошував на зв'язку людської душі з мораллю, моральних принципів зі свободою.

При розгляді моральних проблем  Юркевич  звертається до морального вчення Канта.  **Юркевича  і Канта об'єднує моралізм.**Усвідомивши внутрішню сутність етики морального обов'язку, **він спрямовує свою увагу на поєднання зусиль релігійної та класичної філософії у вирішенні питання про пошук людиною моральності у внутрішньому та зовнішньому світі.**

Вірний принципам практичної філософії, Юркевич  вносить у них особливий духовний зміст і **формує власну етичну доктрину "філософії серця".**

Відповідно до  поглядів  Юркевича  **центром будь-якого духовного життя є серце, яке постає глибинною основою людської природи і морально-духовним джерелом діяльності душі.**

У переживаннях, відчуттях, реакціях, що складають життя людини і її серця, відбивається індивідуальна особистість, де розум тільки вершина, а не корінь духовного життя людини.

**Із серця починає і зароджується рішучість людини на ті чи інші поступки, в ньому виникає багатоманітність намірів і бажань;** воно є сідалом волі і бажань (хотінь).

Серце постає носієм тілесних сил людини, пізнавальних дій душі, центром багатоманітних душевних чуттів, турбот, пристрастей, морального життя загалом. **Навіть знання виникають у результаті діяльності душі**, завжди пов'язані з цілісним настроєм, духовно-моральним прагненням.

Тільки проникнувши в серце, знання може бути засвоєне. **Світ існує і відкривається насамперед для глибини серця і звідси уже йде до мислення.**

Звертаючись до проблеми співвідношення знання і віри,  Юркевич  підкреслює, що саме **у філософії знання зустрічаються з вірою, через яку можливий шлях до істини.**

Отже, як ми бачимо, Юркевич  дійсно відрізняється від німецьких філософів при розгляді етичних проблем. Якщо вони вдаються в основному до використання духовності, яка освячується розумом, то  **Юркевич  не "приземлює" абсолютну розумність.**

Проблема ідеї загалом займає у філософії Юркевича провідне місце, постаючи як основа гармонії між мисленням і буттям, необхідна передумова будь-якої науки.

Юркевич  не заперечує ролі і значення чуттєвого досвіду, потребує врахування єдності і того, що виступає як раціональне, мисленне, ідеальне, наголошуючи, що ідеальний рух розуміючого мислення і реальний перебіг зрозумілих речей збігаються одне з одним і без них ми не можемо зробити в галузі досвіду ніякого необхідного висновку, пояснити, чому ідеальний висновок, який виступає з посилок, збігається з подією, яка виникає в дійсності, явища усвідомлюються в посиланнях. Заперечення ідеї як дійсної сили світу суперечило б всезагальним неперехідним вимогам людського духу.

На думку Юркевича, для переходу від ідеального буття до наявного потрібна не тільки ідея Гегеля, "сутність" Платона, а й діяльність особистості з її духовністю, душею, серцем як центром духовності. Тільки тоді можливо здійснити перехід від того, що має бути (ідея), до того, що є (дійсність), об'єднати ідею Платона з досвідом Канта, в руслі яких і буде розвиватися філософія в майбутньому.

Умовою християнського співжиття вважав **мир з ближніми, який вимагає, щоб людина була в мирі сама з собою, мала внутрішній мир, який досягається самоволодінням, торжеством над своїми пристрастями, прослуховуванням до голосу своєї совісті.** У питанні про співвідношення особистих і суспільних інтересів  Юркевич  зазначав, що доки людина переслідує свої інтереси в межах справедливості, доти ці інтереси будуть поважатися різними станами і нацією загалом, що, власне, і лежить в основі законодавства всіх освічених народів.