**Тема 6. Виконання рішень та застосування практики Європейського суду з прав людини в Україні**

Виконання рішень ЄСПЛ є важливим елементом контрольного механізму Конвенції і відбувається в тісній взаємодії органів Р€ та держав-учасниць. Специфікою конвенційного механізму захисту прав людини є те, що, незважаючи на декларативність формулювання прав людини у тексті Конвенції, випадки порушення державами взятих на себе зобовʼязань не лише стають підставою для їх відповідальності, а й існують гарантії відновлення порушених прав фізичних і юридичних осіб та створення національних превентивних заходів для неможливості повторення таких порушень надалі.

В Україні, як і в більшості європейських держав, існує достатньо регламентована й узгоджена із відповідними положеннями Конвенції та Регламенту ЄСПЛ процедура виконання рішень цього Суду. Ключові положення цієї процедури містяться в Законі України «Про виконання рішень та застосування практики Європейського суду з прав людини» (від 23 лютого 2006 р. Nº 3477-IV) та нормативно-правових актах КМУ та Міністерства юстиції України. Положення цих актів стосуються двох аспектів виконання рішень: а) виконання рішень у справах, де констатовано порушення Україною конвенційних зобовʼязань, та б) застосування національними органами практики ЄСПЛ.

**Національна процедура виконання рішень Європейського суду з прав людини щодо України**

Реалізація судових повноважень ЄСПЛ передбачає можливість приймати такі рішення, які підлягають обовʼязковому виконанню в Україні відповідно до встановленої процедури:

а) остаточне рішення ЄСПЛ у справі проти України, яким визнано порушення Конвенції (рішення по суті); умови набуття рішенням статусу остаточного визначаються розд. ІІ Конвенції;

б) остаточне рішення ЄСПЛ щодо справедливої сатисфакції у справі проти України: «Якщо Суд визнає факт порушення Конвенції або протоколів до неї і якщо внутрішнє право відповідної Високої Договірної Сторони передбачає лише часткове відшкодування, Суд, у разі необхідності, надає потерпілій стороні справедливу сатисфакцію» (ст. 41 Конвенції).

Справедлива сатисфакція може полягати у відшкодуванні: матеріальної (майнової) шкоди; моральної шкоди; витрат, повʼязаних із зверненням до суду; суми процентів у разі недотримання Урядом строків виплати присудженої Судом компенсації;

в) рішення ЄСПЛ щодо дружнього врегулювання у справі проти

України: «На будь-якій стадії провадження Суд може надати себе у розпорядження заінтересованих сторін для забезпечення дружнього врегулювання спору на основі поваги до прав людини, як їх визначає Конвенція та протоколи до неї... У разі досягнення дружнього врегулювання Суд вилучає справу з реєстру, прийнявши рішення, яке містить лише стислий виклад фактів і досягнутого вирішення» (пп. 1, 3 ст. 39 Конвенції);

г) рішення ЄСПЛ про схвалення умов односторонньої декларації у справі проти України: «Якщо заявник відмовився від умови дружнього врегулювання відповідно до Правила 62, Договірна Сторона може подати до суду клопотання про виключення скарги зі списку відповідно до статті 37 § 1 Конвенції. Такий запит повинен супроводжуватися декларацією, чітко визнаючи, що мало місце порушення Конвенції у справі заявника разом із зобовʼязанням надати достатні відшкодування і, при необхідності, вжити необхідних заходів щодо вправлення становища» (п. 62А Регламенту Суду).

Звісно, є випадки, коли скарги заявника визнаються Судом неприйнятними та Суд доходить висновку про відсутність порушення Конвенції з боку держави - в такому разі відсутній сам предмет виконання і процедура виконання рішення не застосовується. Однак це не означає, що ухвала про неприйнятність може ігноруватись в Україні. ЕСПЛ у таких ухвалах надас розгорнуту мотивацію, яка може бути корисною як оцінка окремих положень національного законодавства та практики.

Відповідно до ст. 46 Конвенції остаточне рішення Суду передається Комітетові міністрів, який здійснює нагляд за його виконанням.

Виконання рішення Суду здійснюється державною і включає такі компоненти: ﻿﻿﻿виплату справедливої сатисфакції; ﻿﻿﻿вжиття додаткових заходів індивідуального характеру; ﻿﻿﻿вжиття заходів загального характеру.

Порядок виконання рішення визначається Законом України «Про виконання рішень та застосування практики Європейського суду з прав людини» від 23 лютого 2006 р. Nº 3477-IV, Законом України «Про виконавче провадження» від 21 квітня 1999 р. Nº 606-XIV та іншими нормативними актами.

У кожному з рішень Суду, в яких констатовано порушення Конвен-ції, може бути постановлено сплатити заявникові суму грошової ком-пенсації. Слід зазначити, що справедлива сатисфакція як компенсація шкоди, спричиненої заявникові порушенням його прав, гарантованих Конвенцією, може бути призначена виключно у випадку констатації Судом такого порушення, тоді як останні два види рішень передбачають самостійне визнання Договірною державою такого порушення та пропозицію щодо розміру грошової суми на відшкодування заявникові, яка затверджується Судом.

Однак рішення, яким порушення Конвенції вставлено Судом або визнано державою, не може обмежуватись лише майновою компенсацією шкоди, завданої таким порушенням. Як правило, рішення Суду є також підставою для вжиття заходів індивідуального характеру, що покликані відновити становище, яке порушує права особи.

Виконання рішення Суду зумовлює також потребу в проведенні державою заходів загального характеру з метою недопущення повторення визначених рішенням Суду порушень, якщо причинами таких порушень є системні проблеми в діяльності державних інституцій (недоліки законодавства, недосконалість механізмів правозастосування та захисту прав людини тощо).

Звернення рішення до виконання здійснюється Органом представ-ництва, відповідальним за забезпечення представництва України в ЄСПЛ та координацію виконання його рішень.

Згідно з Постановою КМУ «Про заходи щодо реалізації Закону України "Про виконання рішень та застосування практики Європейського суду з прав людини"» від 31 травня 2014 р. Nº 784 функції органу, відповідального за забезпечення представництва України в ЄСПЛ та виконання його рішень, покладено на Міністерство юстиції України, а саме на Урядового уповноваженого у справах ЄСПЛ. Діяльність останнього забезпечує Секретаріат Урядового уповноваженого у справах ЄСПЛ, який утворено у складі центрального апарату Міністерства юстиції України з правами департаменту.

Виплата відшкодування (справедливої сатисфакції). Зобовʼязання щодо виплати відшкодування заявникові та вжиття заходів індивідуального характеру тісно повʼязані між собою, адже обидва безпосередньо стосуються потерпілої сторони. Вони мають два аспекти. Перший - це те, що держава має забезпечити справедливу сатисфакцію, як правило, це сума грошей для відшкодування матеріальної та/або моральної шкоди, яку Суд присудив заявникові відповідно до ст. 41 Конвенції. На практиці Україна та інші держави-учасниці здійснюють виплати у належні строки (тримісячний термін), а у випадку прострочення виплачують відповідні відсотки, передбачені в рішенні Суду.

Держави інформують Комітет міністрів про факт і дату виплати суми грошової компенсації. Якщо виплата відшкодування здійснена у відповідності з умовами, визначеними Судом у його рішенні, Секретаріат вносить ці дані до реєстру, а Комітет міністрів закриває фінансову складову справи. Другий аспект повʼязаний із тим, що наслідки порушення для заявників не завжди можуть бути повністю усунуті шляхом справедливої сатисфакції, присудженої Судом, або встановленням факту порушення. Залежно від обставин основний обовʼязок досяг-нення, наскільки це можливо restitutio in integrum (відновлення в первісних правах), може вимагати подальших дій, тобто вжиття заходів індивідуального характеру.

В Україні процедура виплати відшкодування детально регламентується статтями 7, 8 та 9 Закону України «Про виконання рішень та застосування практики Європейського суду з прав людини» від 23 лютого 2006 p. Nº 3477-IV. Відповідно до цього Закону стягувачем за рі-щенням Суду може бути не лише особа, на користь якої було постановлено рішення ЄСПЛ, а й її представник чи правонаступник. Після того як Секретаріат Урядового уповноваженого у справах ЕСПЛ отримав повідомлення Суду про набуття рішенням статусу остаточного, він надсилає до державної виконавчої служби оригінальний текст і переклад резолютивної частини остаточного рішення Суду у справі проти України. Державна виконавча служба впродовж десяти днів з дня надходження документів відкриває виконавче провадження. Отже, рішення Суду як виконавчий документ саме по собі є підставою для відкриття виконавчого провадження.

Протягом місяця з дня відкриття виконавчого провадження Секретаріат Урядового уповноваженого у справах ЄСПЛ надсилає до Державної казначейської служби постанову про відкриття виконавчого провадження з оригінальним текстом і перекладом рішення Суду.

Упродовж десяти днів з дня надходження зазначених документів Державна казначейська служба проводить списання коштів у рамках процедури виплати відшкодування, призначеного Судом, на вказаний стягувачем банківський рахунок, а у разі його відсутності - на депозитний рахунок Державної виконавчої служби.

Важливою гарантією виплати відшкодування є встановлення рішенням Суду строку на таку виплату. Зазвичай Судом для здійснення виплати відшкодування надається тримісячний строк з моменту набуття рішенням статусу остаточного. Однак у рішенні може бути визначений і інший строк. До того ж Судом визначається розмір пені, яка підлягає стягненню додатково до суми відшкодування, у разі порушення такого строку.

Вжиття додаткових заходів індивідуального характеру. Додатковими заходами індивідуального характеру є відновлення настільки, наскільки це можливо, попереднього юридичного стану, який заявник мав до порушення Конвенції (restitutio in integrum). Такі заходи спрямовані на припинення порушень, які ще тривають у часі, та усунення наслідків порушень, які були здійснені в минулому, з метою віднов-лення, наскільки це можливо, становища, яке існувало до порушення конвенційних норм. У деяких випадках відновлення попереднього юридичного стану є неможливим через характер порушення. Зокрема, у разі порушення ст. 3 Конвенції (заборона катування) неможливо відновити ситуацію в тому вигляді, в якому вона існувала до вчинення порушення. Єдиним відшкодуванням у цьому випадку може бути компенсація моральної та матеріальної шкоди.

У більшості ж справ понесена заявником шкода може бути реально відшкодована лише вжиттям державою-відповідачем індивідуальних заходів для того, щоб, наскільки це можливо, здійснити відновлення порушених прав. Найбільш поширеними є такі заходи індивідуального характеру: до перших можна віднести заходи, яких вживає держава після констатації порушення Конвенції (в основному ст. 3 та ст. 8) унаслідок вислання іноземних громадян зі своєї території. Це може бути скасування наказу про депортацію, виданого стосовно іноземця, незважаючи на реальну небезпеку тортур або інших форм жорстокого поводження у країні призначення; до других належать зняття накладеної на порушення Конвенції судимості та/або відновлення неправомірно вилучених прав. Якщо заявник був засуджений за публікацію будь-яких матеріалів або думок, а Суд констатував за цим фактом порушення ст. 10 Конвенції, тоді виконання рішення передбачає, окрім виплати можливої компенсації, скасування вироку або зняття судимості. Третіми та найбільш проблемними з юридичної точки зору заходами індивідуального характеру є перегляд національними судами спра-ви, щодо якої Судом було вказано на порушення Конвенції.

Із метою створення ефективного правового механізму щодо перегляду рішень національних судів була прийнята Рекомендація Комітету міністрів Nº R (2000) 2 «Щодо повторного розгляду або поновлення провадження у певних справах на національному рівні після ухвалення рішень Європейським судом з прав людини». Вона закріпила вироблений у практиці Комітету міністрів принцип, відповідно до якого окрім виплати грошової компенсації, вжиття заходів індивідуального характеру для досягнення restitutio in integrum. Крім того, Комітет міністрів зазначив, що повторний розгляд справи або поновлення провадження розглядається як найбільш ефективний, якщо не єдиний засіб досягнення restitutio in integrum.

Аналогічними за змістом щодо цієї рекомендації є п. 3 ч. 4 ст. 361 Кодексу адміністративного судочинства України, п. 2 ч. 3 ст. 320 Господарського процесуального кодексу України, п. 2 ч. 3 ст. 320 Кримінального процесуального кодексу України, п. 2 ч. 3 ст. 423 Цивільного процесуального кодексу України, в яких визначено, що однією з підстав для перегляду судових рішень Верховним Судом є встановлення міжнародною судовою установою, юрисдикція якої визнана Україною, порушення Україною міжнародних зобовʼязань при вирішенні даної справи судом.

Ініціювання перегляду справи національним судом як частина процедури виконання рішення ЄСПЛ, що є заходом індивідуального ха-рактеру, є правом заявника, яким він може скористатися в порядку, визначеному законодавством, вчинивши відповідну дію - подавши заяву в порядку, встановленому національним процесуальним законом.

У даному випадку, на відміну від здійснення виплати присудженого Судом відшкодування, дії Органу представництва (Урядового уповноваженого у справах ЄСПЛ) обмежуються розʼясненням такого права заявникові. Зазначений орган виконавчої влади не наділений повноваженням самостійно ініціювати процедуру перегляду справи.

У деяких рішеннях ЄСПЛ може вказати на окремі заходи індивідуального характеру, яких має вжити держава для виконання рішення Суду. Так, у рішенні «Олександр Волков проти України» від 9 січня 2013 р. Суд, констатувавши порушення п. 1 ст. 6, ст. 8 Конвенції, серед іншого постановив, що Україна має забезпечити якнайшвидше поновлення заявника на посаді судді ВСУ.

Вжиття заходів загального характеру. Зобовʼязання вжити заходів загального характеру спрямоване на те, щоб запобігти порушенням, схожим на ті, що вже встановлені Судом, і може залежно від обставин припускати перегляд законодавства та судової практики.

Порушення, встановлені Судом, та заходи загального характеру, яких було вжито державами, поділяють на дві великі групи. До першої слід віднести рішення, для виконання яких потрібно було вносити зміни до законодавства, а до другої - ті рішення, для виконання яких держава змінювала правозастосовну практику.

Особливість заходів загального характеру полягає в тому, що вони виходять за межі конкретної справи та зачіпають широке коло осіб. Їх прийняття має на меті перш за все визначити причини, які призвели до порушення Конвенції, та пошук шляхів усунення цих причин. У деяких випадках обставини вказують на те, що порушення виникло унаслідок недосконалості внутрішнього законодавства або відсутності такого законодавства. У цьому разі виконання рішень Суду вимагає або зміни існуючих законів, або прийняття нового законодавства. Проте в багатьох виладках системна проблема, яка призвела до порушення, полягає не в конфлікті між внутрішнім законодавством та Конвенцією, а в правозастосовній практиці національних судів.

Відповідно до ч. 2 ст. 13 Закону України «Про виконання рішень та застосування практики Європейського суду з прав людини» від 23 лютого 2006 р. Nº 3477-IV до заходів загального характеру належать:

а) внесення змін до чинного законодавства та практики його застосування;

б) внесення змін до адміністративної практики; в) забезпечення юридичної експертизи законопроектів;

г) забезпечення професійної підготовки з питань вивчення Конвенції та практики Суду прокурорів, адвокатів, працівників правоохоронних органів, працівників імміграційних служб, інших категорій пра-цівників, професійна діяльність яких повʼязана із правозастосуванням, а також із триманням людей в умовах позбавлення свободи;

д) інші заходи, які визначаються - за умови нагляду з боку КМ РЄ - державою-відповідачем відповідно до рішення з метою забезпечення усунення недоліків системного характеру, припинення спричинених цими недоліками порушень Конвенції та забезпечення максимального відшкодування наслідків цих порушень.

Забезпечення вжиття заходів загального характеру належить до компетенції Урядового уповноваженого у справах ЄСПЛ.

Так, Урядовий уповноважений у справах ЄСПЛ щокварталу готує та надсилає:

а) до КМУ - подання щодо вжиття заходів загального характеру, в якому наводить аналіз обставин, що призвели до порушення Конвен-ції, та пропозиції щодо внесення змін до чинного законодавства, адміністративної практики, вжиття заходів з професійної підготовки суддів, прокурорів, адвокатів, працівників правоохоронних органів, імміграційних служб, інших категорій працівників, професійна діяльність яких повʼязана із правозастосуванням, а також із триманням людей в умовах позбавлення свободи;

б) до Верховного Суду - аналітичний огляд, який включає аналіз обставин, що спричинили порушення Конвенції, та пропозиції щодо приведення судової практики у відповідність із вимогами Конвенції;

в) до Апарату ВРУ - пропозиції для врахування під час підготовки законопроектів.

Держави зобовʼязані вжити заходів загального характеру у вигляді законодавчих змін у тих випадках, коли Суд у своєму рішенні вказує на наявність структурних проблем у національному законодавстві та практиці. Це так звані «провідні справи», які Комітет міністрів обʼєднує у групи справ і до яких зазвичай ще включають відповідні пілотні рішення та «повторювані справи». Таке обʼєднання справ робиться з метою ефективного нагляду за виконанням рішень Суду.

У той же час за державою залишається право самостійно обирати засоби, за допомогою яких вона здійснюватиме виконання рішення

Суду, але такі засоби не повинні суперечити висновкам, викладеним у самому рішенні.

Суд у своїх «пілотних рішеннях» вказує на конкретні недоліки правової системи держави та надає державі час на усунення таких по-рушень, відкладаючи розгляд заяв, в яких заявники посилаються на порушення державою їхніх прав, повʼязані із системними проблемами правозастосування. Так, після того як 15 жовтня 2009 р. Судом було постановлено перше «пілотне рішення» проти України у справі «Юрій Миколайович Іванов проти України», в якому було встановлено порушення ч. 1 ст. 6 Конвенції через тривалість невиконання остаточних судових рішень, Суд відклав розгляд усіх аналогічних заяв на 1 рік, надавши державі строк для усунення системних недоліків, що призводять до такого порушення права. Однак у зв'язку з невиконанням

Україною заходів загального характеру відповідно до вказаного рішення 1 березня 2012 р. Суд повідомив про відновлення розгляду таких заяв, зазначивши про наявність близько 2,5 тис. таких заяв. Лише у червні 2012 р. на виконання відповідного «пілотного рішення» Суду ВРУ було прийнято Закон України «Про гаранті держави щодо виконання судових рішень» від 5 червня 2012 р. Nº 4901-VI.

Прикладом же поступового виконання рішень Суду та вжиття Україною заходів загального характеру було рішення у справі «Харченко проти України» від 10 травня 2011 р., з яким узгоджуються ще 30 подібних рішень, які в основному стосуються незаконного або тривалого тримання під вартою («провідна» справа «Групи Харченка».

На виконання цього рішення українська влада надала Комітету міністрів у листопаді 2011 р. стратегію реформи у вигляді Плану дій. Вона охоплювала як законодавчі заходи, так і заходи, спрямовані на зміну адміністративної практики щодо проблем, визначених у рішенні Суду.

Ситуація щодо невиконання Україною рішень ЄСПЛ та вжиття Україною заходів загального характеру значно погіршилася з прийняттям Великою палатою Суду рішення у справі «Бурмич та інші проти України» від 12 жовтня 2017 р., яким обʼєднало цю справу із 12 143 іншими, що стосуються питань невиконання рішень Суду в україні, й передало їх до Комітету міністрів. Суд у своєму рішенні, зокрема, зазначив, що всі ці справи походять від однієї системної проблеми, яку було встановлено в рішенні у справі «Юрій Миколайович Іванов проти України» від 15 жовтня 2015 р., а саме: недоліків щодо функціонування судової системи України, які впливають на виконання рішень Суду та спричиняють системну проблему невиконання або несвоєчасного виконання рішень національних судів у поєднанні з фактичною відсутністю ефективних внутрішніх засобів правового захисту щодо зазначених недоліків. Тому Суд постановив передати всі подібні справи до Комітету міністрів з метою подальшої комунікації між цим органом та уповноваженими особами України.

**Нагляд Комітету міністрів Ради Європи за виконанням рішень Європейського суду з прав людини**

Роль органу, який здійснює нагляд за виконанням державами рішень ЄСПЛ, покладено на КМ РЄ. Відповідно до ст. 46 Конвенції: «Високі Договірні Сторони зобовʼязуються виконувати остаточні рішення Суду в будь-яких справах, у яких вони є сторонами. 2. Остаточне рішення Суду передається Комітетові Міністрів, який здійснює нагляд за його виконанням».

Комітет міністрів здійснює нагляд за виконанням рішень ЄСПЛ відповідно до Правил щодо нагляду за виконанням судових рішень та умов дружнього врегулювання, прийнятих Комітетом міністрів у 2006 р. Процедура нагляду здійснюється на спеціальних засіданнях Комітету міністрів з прав людини (DH-засідання), які проходять чотири рази на рік. Їх порядок денний є публічним, що робить цю процедуру більш прозорою.

Коли остаточне рішення Суду передається до Комітету міністрів, воно негайно вноситься до порядку денного DH-засідань. Комітет запрошує державу-відповідача поінформувати його про заходи, вжиті стосовно виплати суми, присудженої Судом як справедлива сатисфак-ція, та за потреби стосовно індивідуальних і загальних заходів, яких вжито для виконання рішення. Після отримання цієї інформації Комітет уважно її розглядає. Відповідно до п. 2 правила 6 Правил Комітету міністрів щодо нагляду за виконанням рішень Комітет міністрів має перевірити, чи була виплачена справедлива сатисфакція, присуджена Судом, включаючи у відповідних випадках відсотки за прострочення (пеню). Також він має встановити, чи було вжито державою заходів індивідуального та загального характеру на виконання рішення Суду.

За потреби Комітет також має враховувати думку держави щодо вибору засобів, необхідних для виконання рішення.

Питання про стан виконання рішення вноситься до порядку денного DH-засідань до тих пір, поки держава-відповідач не надала інформацію про виплату справедливої сатисфакції, присудженої Судом, або стосовно можливих заходів індивідуального характеру. Якщо держава-відповідач повідомляє Комітет міністрів про те, що вона не готова доповісти про вжиття заходів загального характеру, необхідних для забезпечення виконання рішення Суду, питання про стан виконання вноситься до порядку денного DH-засідань кожні 6 місяців, поки не буде встановлено, що відповідних заходів вжито, і рішення Суду виконано.

Під час нагляду за виконанням рішень Суду Комітет міністрів приймає проміжні та остаточні резолюції. Проміжні резолюції приймаються для того, щоб надати інформацію про хід виконання рішення або щоб висловити занепокоєння та/або внести пропозиції щодо виконання.

Зазвичай цей тип резолюції містить інформацію щодо вжитих уже тимчасових заходів із боку держави і дає вказівки стосовно необхідних заходів, спрямованих на вирішення проблеми або проблем, порушених у рішенні. Це робиться з метою спонукати державу-відповідача до проведення чи доведення до кінця вже розпочатих реформ або наполягти на вжитті нею заходів, необхідних для виконання рішення.

Остаточні резолюції приймаються в тому випадку, коли Комітет міністрів установив, що держава вжила всіх належних заходів для виконання відповідного рішення Суду. У них робиться висновок про те, що Комітет міністрів виконав свої функції нагляду за виконанням рішення Суду відповідно до п. 2 ст. 46 Конвенції.

У січні 2011 р. почала діяти нова система нагляду за виконанням рішень ЄСПЛ, так звана система «двоєдиного підходу» («twin-track approach»). Вона була запроваджена відповідно до Плану дій, схваленого на Інтерлакенській конференції 19 лютого 2010 р. Відповідно до цієї системи Комітетом міністрів упроваджено дві паралельні процедури нагляду за виконанням державами рішень Суду - це стандартна та посилена процедури.

Стандартна процедура полягає у перевірці Комітетом міністрів наданої державою-відповідачем інформації стосовно виконання рішення Суду у формі Плану дій або Доповіді про дії. Така інформація має бути подана не пізніше 6 місяців після того, як рішення Суду стало остаточним. Відповідно до розʼяснень Департаменту з виконання рішень ЄСПЛ План дій - це план, у якому викладаються ті заходи, які держава-відповідач має намір ужити для виконання рішення Суду.

Доповідь про дії - це доповідь, у якій зазначаються заходи, яких уже було вжито державою для виконання рішення Суду, і пояснюється, чому немає потреби у вжитті заходів або подальших заходів.

Посилена процедура полягає в розгляді справ, які в силу свого особливого характеру потребують посиленого нагляду. До таких справ належать: ﻿﻿рішення, які вимагають вжиття державами термінових заходів індивідуального характеру; ﻿﻿пілотні рішення; ﻿﻿рішення, які розкривають структурні та/або складні проблеми, виявлені ЄСПЛ або КМ Р€; ﻿﻿рішення в міждержавних справах.

Зазначений перелік не є вичерпним, тому що будь-яка справа може бути розглянута на основі посиленої процедури за запитом держави - члена РЄ або Секретаріату.

У 2011 р. існувала спрощена процедура нагляду за виплатою справедливої сатисфакції. Велика відповідальність тепер покладена на заявника, який має поінформувати Комітет міністрів у тому разі, якщо держава подала інформацію про виплату компенсації, але остання не була виплачена протягом двох місяців з моменту її опублікування на сайті Департаменту з виконання рішень Суду.

Заявники в супроводжувальних листах до рішення Суду повідом-ляються, що відтепер на них лежить відповідальність швидко реагувати на будь-які очевидні недоліки (чи відсутність) в оплаті справедливої сатисфакції шляхом подання скарги в Департамент з виконання рішень Суду. Якщо ніякої скарги не було отримано протягом двох місяців з дати, коли надана урядом інформація щодо виплати була опублікована на веб-сайті Департаменту з виконання рішень Суду, питання щодо оплати вважається закритим.

У контексті рішення Суду по справі «Бурмич та інші проти України» від 12 жовтня 2017 р. комунікація між Комітетом міністрів та Україною має такий вигляд: у звʼязку з обʼєднанням Судом цієї справи із 12 143 іншими, які стосуються питання невиконання судових рішень в Україні, та направленням їх до Комітету міністрів усі наступні скарги будуть автоматично спрямовуватись до Комітету міністрів. Крім того, Суд доручив Комітету міністрів домогтися забезпечення виконання Україною початкових рішень національних судів та системної зміни практики виконання судових рішень.

**Застосування судами Конвенції та практики Європейського суду з прав людини як джерела права**

Відповідно до ч. 1 ст. 17 Закону України «Про виконання рішень та застосування практики Європейського суду з прав людини» від 23 лютого 2006 р. Nº 3477-IV суди застосовують при розгляді справ Конвенцію та практику Суду як джерело права. Якщо застосування норм Конвенції як міжнародного договору, згода на обовʼязковість якого надана ВРУ у визначеному чинним законодавством порядку, жодних питань не викликає, то щодо застосування практики Суду як джерела права, незважаючи на зазначену вище норму Закону, в колі науковців та правозастосувачів немає єдиної точки зору щодо вирішення цього питання. Застосування в України рішень Суду як джерела права є досить незвичним явищем, ураховуючи правову систему України, яка належить до романо-германської правової сімʼї та історично не тяжіє до визнання судових прецедентів джерелами національного права.

Законодавство не дає вичерпного та зрозумілого практикам визначення поняття «Конвенція та практика ЄСПЛ як джерела права», а сама по собі ця конструкція важко узгоджується із традиційними загально-теоретичними уявленнями про джерела права. Ця ситуація може стати суттєвою перешкодою обґрунтованого використання Конвенції та практики ЄСПЛ як національними судами, так і іншими правозасто-совними органами. У практичній площині навряд чи можна знайти випадки очевидної невідповідності національного закону тексту Кон-венції, що потребує виокремлення ситуацій застосування власне Конвенції та її тлумачень у практиці ЄСПЛ (фактично - застосування конкретних рішень ЄСПЛ). Однак цей методичний прийом вимагає чіткого та несуперечливого визначення змісту понять «практика еСпл», «прецедент ЄС», «правові позиції еСПЛ» та інших понять, які використовують як дослідники, так і практики для пояснення значення практики ЄСПЛ в українській правовій системі. Але проблемою є суттєві відмінності в розумінні змісту цих понять, що може призводити і до різного бачення їх правової природи.

Оптимальним є використання терміна «правова позиція ЄСПЛ», який змістовно та функціонально є аналогічним терміну «прецедент тлумачення Конвенції». Однак перевагу варто надати терміну «правова позиція ЄСПЛ», аби уникнути перевантаженості теоретичних і доктринальних асоціацій поняття «прецедент» та наблизити до традиційної термінології вітчизняної доктрини та юридичної, і перш за все судової, практики.

Для визначення змісту та особливостей застосування поняття «правові позиції ЄСПЛ», для аналізу значення Конвенції та практики ЄСПЛ як джерела права доцільно враховувати таке:

﻿﻿значення правових позицій ЄСПЛ у правозастосуванні базується на пріоритеті Конвенції відносно національного законодавства та презумпції її відповідності нормам Конституції України;

﻿﻿текстуально правові позиції належать до мотивувальної частини рішення ЄСПЛ; у більшості випадків формальними ознаками правової позиції ЄСПЛ є специфічна термінологія тексту рішення («прецедент»; «усталена практика»; «загальний принцип» тощо);

﻿﻿ЄСПЛ є контрольним органом Конвенції, що має повноваження щодо її застосування та тлумачення. Таке тлумачення відбувається на засадах Віденської конвенції про право міжнародних договорів 1969 р. з урахуванням доктрин тлумачення, що вироблені самим ЄСПЛ (на-приклад, автономність понять, європейський консенсус тощо);

﻿﻿за наявності певних обставин зміст рішення ЄСПЛ виходить за межі вирішення конкретного спору, створюючи стандарт чи загальне правило тлумачення положень Конвенції; значна частина рішень ЄСПЛ базується на таких стандартах і посилання виключно на них, без пояснення джерела правової позиції, не може визнаватись коректним та обгрунтованим;

наявність тлумачень Конвенції визначає res interpretata (інтер-претаційне значення) рішень ЄСПЛ, яке за своїм правовим ефектом, однак, не досягає рівня erga omnes чи будь-якого іншого подібного статусу;

правова позиція ЄСПЛ - положення, що за своїм мотиваційним значенням мають однакову силу і для учасників Конвенції (перш за все сторін у справі), і для самого ЄСПЛ, що не позбавляє останнього можливості застосувати інший підхід (застосовуючи еволюційне чи динамічне тлумачення); ця обставина зобовʼязує у випадках посилання на практику ЄСПЛ враховувати можливість зміни або уточнення, конкретизації такої позиції чи такого тлумачення в наступних рішеннях самого ЄСПЛ;

﻿﻿при застосуванні українськими судами правових позицій ЄСПЛ або інших положень тексту рішення цього Суду вони не можуть мати преюдиційного статусу;

﻿﻿поняття «практика ЄСПЛ» та «правові позиції ЄСПЛ» не збігаються за своїм змістом, що дає підстави для висновку про неможливість віднесення всіх без винятку рішень ЄСПЛ чи всіх елементів тексту конкретного рішення до «джерела права», чи релевантного «джерела права»; у кожному конкретному випадку мають бути підстави для можливості ідентифікації окремих фрагментів рішення як правових позицій ЄСПЛ;

﻿﻿«мотиваційна сила» чи значення правової позиції (як стандарту тлумачення) ЄСПЛ для національних юристів не залежить від того, чи була Україна учасницею відповідної справи; необхідно враховувати таке - виконанню в Україні підлягають лише рішення ЄСПЛ, ухвалені проти нашої держави, однак практика Суду при розгляді справ українськими судами застосовується формально без будь-яких обмежень, що разом з тим не означає абсолютної обґрунтованості такого застосування;

до сфери розсуду національного судді належить застосування Конвенції в тлумаченні, що надане у конкретному рішенні ЄСПЛ (тобто конкретної правової позиції), однак відмова від такого глумачення можлива лише за наявності достатніх та переконливих аргументів; міжнародно-правовий принцип «pacta sunt servanda» мае застосовуватися і щодо тлумачення Конвенції в рішеннях ЄСПЛ;

правові позиції ЄСПЛ належать до усталеної судової практики ЄСПЛ (settled jurisprudence), що в окремих випадках не виключає (пе-редусім в українських справах) можливість посилання на окремі аргу-менти, що сам ЄСПЛ може й не наділяти статусом усталеної судової практики;

﻿﻿правові позиції пілотних рішень щодо України не можуть в юридичному сенсі мати пріоритетного значення лише на підставі їх належності до пілотних;

﻿﻿правові позиції ЄСПЛ мають оцінюватись та застосовуватись з урахуванням виду рішення, де вони визначені (наприклад, рішення по суті чи про прийнятність; рішення комітету, палати чи Великої палати).

**Застосування Конвенції та практики Європейського суду з прав людини органами законодавчої гілки влади**

Відповідно до ч. 1 ст. 19 Закону України «Про виконання рішень та застосування практики Європейського суду з прав людини» від 23 лютого 2006 р. Nº 3477-IV Орган представництва здійснює юридичну експертизу всіх законопроектів, а також підзаконних нормативних актів, на які поширюється вимога державної реєстрації, на відповідність Конвенції, за результатами чого готує спеціальний висновок.

Порядок здійснення такої експертизи врегульовано наказом Міністерства юстиції України від 20 серпня 2008 р. Nº 1219/7 «Про здійснення експертизи проектів законів та проектів актів Кабінету Міністрів України, а також нормативно-правових актів, на які поширюється вимога державної реєстрації, щодо відповідності положенням Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод та практиці Європейського суду з прав людини».

Важливою гарантією є те, що нездійснення такої перевірки або наявність висновку про невідповідність підзаконного акта вимогам Конвенції є підставою для відмови в державній реєстрації відповідного акта. Однак вимога про застосування Конвенції та практики Суду в процедурі законотворення не обмежується новими нормативно-правовими актами. Так, частинами 3, 4 ст. 19 Закону України «Про виконання рішень та застосування практики Європейського суду з прав людини» від 23 лютого 2006 р. Nº 3477-IV передбачено, що Орган представництва забезпечує постійну та з розумною періодичністю перевірку чинних законів і підзаконних актів на відповідність Конвенції та практиці Суду, передусім у сферах, що стосуються діяльності правоохоронних органів, кримінального провадження, позбавлення свободи. За результатами такої перевірки Орган представництва подає до КМУ пропозиції щодо внесення змін до чинних законів та підзаконних актів з метою приведення їх у відповідність з вимогами Конвенції та відповідною практикою Суду.

Питання застосування норм Конвенції та практики Суду органами законодавчої гілки влади тісно повʼязане із вжиттям державою заходів загального характеру на виконання рішення Суду, оскільки саме при їх здійсненні вноситься велика кількість змін до національного законодавства, а у деяких випадках приймаються навіть нові нормативно-правові акти. Підставою для цього є досконалий аналіз норм законодавства на основі винесених проти України рішень та з урахуванням висловлених у них зауважень щодо структурних проблем певного характеру, як це, наприклад, було у справі «Юрій Миколайович Іванов проти україни» від 15 жовтня 2009 р.

На виконання рішення «Невмержицький проти України» від 5 квітня 2005 р. стосовно незадовільних умов тримання в місцях несвободи були внесені законодавчі зміни до Кримінально-виконавчого кодексу, які набули чинності у лютому 2010 р. і встановили норму площі на одного увʼязненого на рівні не менше 4 м2 (станом на січень 2012 р.).

 Законодавчі зміни були прийняті й у зв’язку з справою «Сокуренко проти України» від 20 липня 2006 р. щодо несправедливого цивільного судочинства. Уряд України надав Комітету міністрів інформацію про прийняття 7 липня 2010 р. Закону країни «Про судоустрій і статус суддів», який вніс зміни до Господарсько-процесуального кодексу України. Відповідно до цих змін ВГС› став єдиною касаційною інстанцією з розгляду господарських справ. Повноваження ВСУ щодо вирішення господарських спорів були зведені виключно до перегляду рішень ВГСУ.

На цей час відповідно до змін, внесених до Конституції України, найвищою судовою інстанцією в системі судоустрою України є Верховний Суд (ч. 3 ст. 125)'. Відповідно до положень Закону України «Про судоустрій і статус суддів»? (ч. 2 ст. 36) Верховний Суд здійснює правосуддя як суд касаційної інстанції, який забезпечує сталість та єдність судової практики. У складі Верховного Суду діють Касаційний адміністративний суд, Касаційний господарський суд, Касаційний кримінальний суд, Касаційний цивільний суд.

**Застосування Конвенції та практики Європейського суду з прав людини органами виконавчої влади та іншими адміністративними органами**

Найчастіше порушення державою тієї чи іншої статті Конвенції зумовлене діями певного органу державної влади (чи то виконавчої влади, чи то іншого субʼєкта владних повноважень (адміністративного органу)).

Так, у справі «Інтерсплав проти України» від 9 січня 2007 р. Суд установив, що численні відмови податкових органів підтвердити право заявника на повернення ПДВ, тоді як такі відмови щоразу визнавалися безпідставними національними судами, становили адміністративну практику втручання в права власності заявника на порушення ст. 1 Першого протоколу Конвенції. Судом також розглядаються спра-ви, в яких визнається порушення Конвенції у звʼязку з неналежним розслідуванням кримінальних справ. Так, у рішенні «Афанасьєв проти України» від 5 квітня 2005 р. Суд дійшов висновку про порушення статей 3 та 13 Конвенції у звʼязку з незадовільним розслідуванням кримінальної справи.

Ураховуючи рішення Суду у справі «Полторацький проти Укра-їни» від 29 квітня 2003 р., Державна пенітенціарна служба України прийняла низку правових актів, спрямованих на покращення розслідування ймовірного жорстокого поводження з увʼязненими. Серед іншого було передбачено щоденне обстеження увʼязнених лікарями для того, щоб бачити, чи потребує особа медичної допомоги, консультації або експертизи.

Проблемою правового характеру в питаннях застосування норм Конвенції та практики Суду органами виконавчої гілки влади та іншими адміністративними органами є те, що навіть за наявності ефективного законодавчого врегулювання правовідносин у державі в дусі цінностей Конвенції досягнення цілі дотримання прав та свобод лю-дини, гарантованих Конвенцією, інколи не видається можливим з огляду на недосконалість функціонування цих органів.