**Тема 3. Правова природа Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод та вплив рішень Європейського Суду з прав людини на право держав-учасниць**

1. *Особливості конституційного характеру Європейської конвенції про захист прав людини і основоположних свобод.*

Вбачається, що характер «конституційної» правової природи СКПЛ можна прослідкувати у таких трьох ознаках:

1. наявності зобовʼязань erga omnes partes, що мають силу обʼєктивних зобовʼязань держав - членів Конвенції по забезпеченню прав всіх людей, які знаходяться під їх юрисдикцією, незалежно від того чи порушено власний інтерес цих держав, зокрема, права їх громадян;
2. динамічному тлумачення норм Конвенції, яку називають «живим інструментом» захисту прав людини;
3. прямій, часто пріоритетній, дії норм Конвенції у внутрішньому правопорядку держав-членів.

Щодо першої ознаки слід зазначити, що на відміну від класичних міжнародних договорів, Конвенція завбачає більше, ніж взаємні зобовʼязання, - вона створює особливий правовий режим «колектив-ного гарантування» прав людини (преамбула ЄКП). Це означає, що будь-яка держава - учасниця Конвенції вправі вимагати дотримання цих зобовʼязань безвідносно того, чи потерпіла вона від порушення з боку іншої держави-учасниці. В міжнародному праві такі колективні зобов'язання в рамках певного правового режиму (в даному випадку - системи захисту ЄКПЛ) називаються зобовʼязаннями erga omnes partes - такі, що стосуються кожної сторони договору!

Гарним прикладом міждержавного звернення в інтересах публічного порядку є скарга Данії, Нідерландів, Норвегії та Швеції проти Греції 1967 р., внаслідок розгляду якої було встановлено грубі порушення прав людини з боку військового уряду Греції, після чого остання вийшла з РЄ та денонсувала Конвенцію і повернулася лише у 1974 р. після зміни влади. Слід відзначити, що кількість міждержавних звернень є незначною - на сьогодні налічується 25 скарг.

З самого початку в Конвенції завбачалася можливість подання двох типів скарг: міждержавних та індивідуальних. Однак можливість звернення до Суду ускладнювалася факультативною юрисдикцією, тобто держави були вільні обирати визнавати Суд чи ні. Подання індивідуальних заяв обумовлювалося згодою конкретної держави?. Одностайна згода на юрисдикцію Суду щодо індивідуальних звернень давалася нелегко - лише у 1981 р. Франція останньою погодилася, що проти неї можна подавати такі заяви. Наразі, ратифікуючи Конвенцію, держави автоматично дають згоду на юрисдикцію Суду.

В цьому полягає унікальність і навіть революційність системи ЄКПЛ: вона не просто проголосила права людини, - Конвенція створила перший і понині єдиний дійовий судовий механізм захисту цих прав - ЄСПЛ, піднісши людину на найвищий в міжнародно-правовій площині щабель - один рівень з державами і заклала тим самим підвалини міжнародної правосубʼєктності індивіда'. Всі гарантовані Конвенцією і додатковими Протоколами права визнаються напряму за людиною і у держав виникають зобовʼязання не тільки по відношенню одна до одної, але й щодо кожного, хто перебуває під їх юрисдикцією (ст. 1 ЄКПЛ).

Ще одним показником системи «публічного порядку» й одночасно сучасним викликом європейській правозахисній системі є порядок розвʼязання міждержавних справ та індивідуальних звернень, повʼязаних зі збройними конфліктами, що відбуваються на теренах

Європи або за участі європейських держав . На жаль, протягом останніх десятиліть їх значно побільшало. Саме через це попередній голова ЄСПЛ Дін Шпільман, оцінюючи діяльність Суду у сфері юрисдикції щодо міждержавних справ і його переобтяженість ними, назвав ЄКПЛ «гарантом мирного публічного порядку в Європі»?

Серед міждержавних справ, повʼязаних зі збройними конфліктами, що підкреслюють характер зобовʼязань erga omnes partes, слід відзначити справи «Кіпр проти Туреччини» 2001 р. та 2014 р.\* (стосовно окупації останньою північної частини Кіпру та виплати 90 млн євро компенсації за інтервенцію), «Грузія проти Росії ІІ» (щодо збройного конфлікту 2008 р., на розгляді) та чотири міждержавних справи «Укра-іни проти Росії»', що повʼязані з міжнародним збройним конфліктом, який почався з окупації військами РФ Криму в лютому 2014 р. і продовжився вторгненням і окупацією військами РФ частини території Донецької і Луганської областей України, що перейшло у їх функціональну окупацію (на розгляді, слухання заплановано на 27 лютого

2019 р.). ЄСПЛ наголосив на значенні erga omnes у його прецедентній практиці щодо збройних конфліктів і відкрив двері застосуванню МГП в цьому контексті". Індивідуальні скарги, повʼязані зі збройними кон-фліктами, також сприяли розширенню поняття юрисдикції. У ряді справ Суд визнав, що дії держав, вчинені за межами їх територій, можуть за певних обставин вважатися такими, що підпадають під їх юрисдикцію в контексті ст. 1 ЄКПЛ. Екстратериторіальна юрисдикція серед іншого може бути визнана внаслідок законних чи незаконних воєнних дій, здійснення «ефективного контролю» поза межами власної території держави. Зобовʼязання із забезпечення на такій території прав і свобод виникає з самого факту такого контролю незалежно від того, чи здійснюється він за допомогою власних збройних сил контролюючої держави або ж через підлеглу місцеву адміністрацію.

Контролююча держава несе відповідальність за ст. 1 Конвенції із забезпечення в межах підконтрольної території повного комплексу матеріальних прав, закріплених в Конвенції і Протоколах, які були нею ратифіковані. Керуючись тестом «ефективного контролю», сформульованим у справі «Лоїзіду проти Туреччини» (Loizidou v Turkey) 1995 р., Суд встановив юрисдикцію Туреччини над північним Кіпром, Росії над Придністровʼям, Вірменії над територією Нагорного Карабаху, Великої Британії над Іраком та ін. З точки зору МГ всі ці випадки є військовою окупацією.

У той же час, розглядаючи ситуацію бомбардуванням військами НАТО будівлі «Радіо і телебачення Сербії» в 1999 р. (справа «Банкович та інші проти Бельгії та інших держав» (Bankovié and others v. Belgium and others)) ЄСПЛ зазначив, що застосовність Конвенції є широкою, але не необмеженою, і не поширив юрисдикцію Суду на цей випадок, пояснивши, що самого бомбардування недостатньо для визнання факту контролю над територією. Прецедентні визначення «ефективного контролю» та принципу «відповідальності держави окупанта стосовно прав людей на окупованих територіях» в цих рішеннях є знаковими для сучасної України, територія якої окупована РФ.

Щодо другої ознаки конституційного характеру системи ЄКПЛ, а саме порядку тлумачення її норм, слід зазначити, що, будучи міжнародним договором, Конвенція тлумачиться згідно з положеннями ВКПМД 1969 р. Однак ЄСПЛ напрацював і власні правила глумачення, згідно з одним із них Конвенція повинна розумітися як «живий інструмент» захисту прав людини. Закріплені в ній права слід глумачити еволюційно або динамічно, — у світлі сучасних умов та правозахисних ідей, що превалюють в демократичних європейських державах!

Це означає, що розуміння кожного із прав відбувається не в «заморо. женій» на момент їх прийняття формі, а в сучасних реаліях, що значно розширюють наповненість того чи іншого права. Отже, Суд, забезпечуючи актуальність та ефективність Конвенції в цілому, не тільки розглядає конкретні скарги, він також на кшталт Конституційного суду багатьох держав визначає й динамічно формулює «закон» Конвенції як такий. Слід, однак, зазначити, що попри широкі дискреційні можливості тлумачення закріплених в Конвенції прав, їх перелік не може доповнюватись в судових рішеннях.

1 серпня 2018 р. набув чинності Протокол Nº 16 до ЄКПЛ, який наділив ЄСПЛ правом давати консультативні висновки з питань тлумачення і застосування конвенційних прав і свобод, що у довгостроковій перспективі має призвести до зниження навантаження на ЄСПЛ: планується, що надані Судом розʼяснення сприятимуть своєчасному та ефективному вирішенню системних правових проблем на національному рівні до того, як вони спричинять численні індивідуальні скарги до Суду. Відповідно до ст. 16 цього Протоколу, консультативні висновки не є обовʼязковими для держав, однак, на думку Заступника Голови ЄСПЛ професора Ангеліки Нюсбергер, будучі прийнятими

Великою Палатою, вони стають частиною практики ЄСПЛ і спричинятимуть вплив, аналогічний до судових рішень цієї Палати'. Це озна-чає, що вони матимуть опосередкований erga omnes ефект, аналогічний до того, який наразі мають судові рішення ЄСПЛ, які не будучі обовʼязковими (hard jurisprudence) для всіх держав - учасниць Конвенції, тим не менш виступають, за термінологією судді Нюсбергер, як мʼяка юриспруденція (soft jurisprudence). Цей ефект від централізованого тлумачення є ще однією ознакою «конституційності» правової природи ЄКПЛ.

Стосовно третьої ознаки поступового формування «конституцій-ної» правової природи ЄКПЛ - питання дії норм Конвенції у національному праві держав-учасниць, то слід зазначити, що практична цінність Конвенції залежить не тільки від її можливості гарантувати захист прав людини на міжнародному рівні, але й від того, чи здатна вона захистити їх у внутрішніх правопорядках та системно вплинути на їх удосконалення.

Цікаво що текст Конвенції не містить загального правила щодо обовʼязку закріплення її положень в національному праві чи щодо їх прямої дії у національних правових системах. Статтю 13 ЄКПЛ, яка вимагає забезпечення права на ефективний засіб правового захисту кожному, чиє право було порушено, також не слід тлумачити як таку, що закріплює зобовʼязання зробити Конвенцію частиною національного права. Це означає, що держави можуть самостійно обирати спосіб, у який вони будуть гарантувати забезпечення прав.

Наразі всі держави - учасниці ЄКПЛ включили положення Конвенції у своє національне право. Навіть ті країни, що опиралися цьому, зокрема, Великобританія, Ірландія, скандинавські країни, визнали, що норми Конвенції є частиною національного права і прийняли з цього приводу спеціальні нормативні акти: Данія - у 1992 р., Великобританія - у 1998 р., Ірландія - у 2003 р.

Питання щодо місця ЄКПЛ в національній ієрархії джерел та можливість прямої дії її положень у внутрішньому праві вирішено державами по-різному?. Лише деякі країни поставили норми Конвенції на найвищий щабель + Нідерланди визнали правила Конвенції вищими за Конституцію, Австрія - на рівні конституційних приписів (п. 2 ст. 10 Конституції Австрії). У більшості держав РЕ норми ЄКПЛ є вищими за положення національних нормативних актів, але не превалюють над конституційними нормами: Бельгія, Люксембург, Швейцарія, Франція, Іспанія, Португалія та багато країн Східної Європи. У Великій Британії, Німеччині, Італії, Туреччині та скандинавських країнах вони посідають один щабель з національними законодавчими актами.

Свідченням великої ваги та впливу норм ЄКПЛ на формування конституційних правозахисних засад в національних правопорядках є ставлення до Конвенції в Німеччині. Так, не дивлячись на те, що норми Конвенції прирівняні до національного права, Федеральний Конституційний Суд фактично підняв їх рівень до конституційних положень, оскільки використовує їх як обовʼязковий стандарт при тлумаченні прав, закріплених у національній Конституції.

У більшості держав права та свободи людини, закріплені в Конвенції та протоколах до неї, визнаються як такі, що мають пряму дію в національних правопорядках (виняток становлять Велика Британія та Ірландія): національні закони закріплюють, що положення Конвенції є джерелами права, які можуть безпосередньо застосовуватись судами та іншими національними органами публічної влади. Отже, норми ЄКПЛ у внутрішньому праві держав-учасниць уніфікують національні правозахисні стандарти, формуючи тим самим славнозвісний єдиний європейський «публічний порядок», а ЄСПЛ дедалі більше набуває ознак конституційного суду.

При цьому слід не забувати, що ЄСПЛ - це в першу чергу суд, в основу якого закладено право на індивідуальні звернення, тому, не дивлячись на дискусії з приводу посилення його квазіконституційної ролі, він і надалі залишається міжнародною установою, яка забезпечує судовий захист прав людини тоді, коли національні засоби з цим не впоралися.

Сьогодні успіх Конвенції і створеного нею судового механізму є настільки значним, що система, стала заручницею своєї шаленої по-пулярності. Якщо на початку діяльності у звʼязку з відсутністю справ Суд перебував на «строгій дієті», а деякі судді навіть називали себе групою судових chômeurs (безробітних), бо збиралися тільки раз на рік, то сьогодні ЄСПЛ настільки переповнений справами, що для того, щоб розглянути лише ті, що вже є в Суді, знадобиться кілька десятиліть. Після кожної реформи запровадженої з метою розвантаження «візочка зі справами» Суду, він знову заповнюється з верхом. ЄСПЛ вкотре пробуксовує і шукає шляхи раціоналізації своєї роботи. Насправді, це свідчить тільки про одне - Суд дійсно є найбільш дієвим зі всіх міжнародних правозахисних механізмів. За словами правника Еріка Меткалфа, якщо оцінити вплив ЄСПЛ на життя майже сьомої частини населення світу, він постане набагато важливішою установою, ніж МС ООН або навіть МКС.

1. *Значення практики Європейського суду з прав людини та її вплив на право держав-учасниць Конвенції***.**

Оскільки Конвенція має на меті захист прав індивідів від їх порушення з боку національних владних органів, її ефективність залежить від того, яке місце посідають її приписи та судова практика ЄСПЛ у національному правопорядку держав. Як зазначалось вище, сьогодні норми Конвенції і Протоколів є невідʼємною частиною національного права держав-учасниць, а в деяких із них навіть мають перевагу над конституційними приписами (напр., у Нідерландах). Чи мають аналогічний характер рішення ЄСПЛ і який вплив вони спричиняють на національне право?

Відповідь на це питання лежить у першу чергу в ретроспективній оцінці ролі Суду в динаміці законодавчих змін держав - членів РЄ (1) та оцінці ставлення держав до рішень у справах, по яким вони є відповідачками, та впливу цих рішень на зміни в національному законодавстві та судовій практиці цих держав (2). Зрештою, слід оцінити ставлення до будь-яких рішень ЄСПЛ в державах - учасницях Конвенції і відповісти на питання, чи є всі рішення джерелом права в цих державах і, відповідно, чи призводять вони до інституційних змін в національному законодавстві всіх держав (мають силу erga omnes).

Щодо ретроспективного аналізу в динаміці законодавчих змін держав - членів РЄ, то слід відзначити, що з моменту свого створення у 1959 р. ЄСПЛ відігравав надзвичайно важливу роль в затвердженні загальних принципів і визначенні стандарту захисту прав людини в Європі. Головним рушієм таких змін стало застосування принципу ефективного і динамічного тлумачення в таких сферах як імміграція, сімейне право, права гомосексуалів, кримінальне судочин-ство, умови тримання під вартою тощо.

Говорити про швидкість запровадження таких змін ще зарано через велику кількість повторюваних аналогічних скарг (скарг-клонів) та відсутність у держав бажання швидко вносити зміни до законодавства, якщо рішення Суду їх безпосередньо не стосується. Для ілюстрації можна навести дві справи ЄСПЛ, на які ще у 2010 р. звернув увагу у своїй доповіді Крістос Пургурідес, голова Комітету з юридичних відносин та прав людини ПАРЄ'. Коли у 1979 р. у справі «Маркс проти Бельгії» (Marckx v. Belgium) було встановлено, що позашлюбні діти не повинні зазнавати дискримінації, французьке законодавство містило аналогічні положення. Однак необхідні зміни в законодавстві Франції відбулися тільки після винесення Судом рішення у справі «Мазурек проти Франції» (Mazurek v. France), і відбулося це лише у 2000 р. Необхідність змін була очевидною вже у 1979 р., адже Суд чітко висловив свою позицію з цього приводу, проте жертви дискримінації у Франції чекали на позитивні зміни в законодавстві впродовж 20 років, не кажучи вже про зайвий час, який було відібрано в Суду на розгляд аналогічних скарг. У справі «Даджен проти Обʼєднаного Королівства» (Dudgeon v. the United Kingdom) ще у 1981 р. було ви-значено, що гомосексуальні стосунки за згодою між дорослими особами не є злочином. 12 років та винесене проти Кіпру рішення Суду в 1993 р. у справі «Модінос проти Кіпру» (Modinos v. Cyprus) знадобилися державі задля декриміналізації таких стосунків у власному законодавстві.

Як вже зазначалося у підрозд. 2.1., з набуттям чинності Протоколом Nº 16 та початком надання консультативних висновків щодо тлумачення положень Конвенції, у Суду зʼявиться більше можливостей для швидкої уніфікації та адаптації національного законодавства до судової практики ЄСПЛ. Такі висновки, хоча й не матимуть обовʼязкової сили, тим не менш міститимуть централізоване тлумачення правових норм і здійснюватимуть опосередкований erga omnes ефект на всі держави-учасниці, виступаючи як своєрідні «мʼякі прецеденти». У контексті еволюційних змін це буде значним кроком уперед на шляху до удосконалення національного законодавства з метою посилення захисту прав людини.

Звертаючись до питання впливу рішень ЄКПЛ на зміни в національному законодавстві та судовій практиці держав-відповідачок у справах щодо них (2) варто нагадати, що Суд не має компетенції анулювати рішення національних судів та скасовувати чи змінювати законодавчі та підзаконні акти держав у звʼязку з доктриною «ЕСПЛ - це не четверта інстанція».

На відміну від європейського конвенційного механізму американська і наразі африканська правозахисні системи з самого початку були наділені правом створювати конкретні позитивні зобовʼязання для національних органів держав-членів (наприклад, своїм рішенням Міжамериканський Суд розпорядився створити у державі цільовий фонд для жертв правопорушень).

Не маючи аналогічних положень у Конвенції, ЄСПЛ розробив власну прецедентну практику на підставі загальних норм права міжнародної відповідальності держав'. Своїм рішенням у справі Суд накладає на державу-відповідачку юридичне зобовʼязання (а) припинити порушення і (б) відшкодувати його наслідки з метою віднов-лення, в межах можливого, стану до правопорушення. Щодо відшкодування, то наразі держава-відповідачка за певних підстав зобовʼязана виплачувати компенсацію, застосовувати індивідуальні та загальні заходи задля запобігання аналогічних порушень і подолання системних недоліків законодавства.

На загальних заходах варто дещо зупинитися у цьому контексті, оскільки саме вони впливають на зміни в законодавстві держав-по-рушниць. ЄСПЛ може вимагати від держав усунення будь-яких перешкод в їх національній правовій системі, що можуть завадити ефективній імплементації його рішень'. Так, якщо в державі-відповідачці існують законодавчі приписи чи, навпаки, необхідні закони відсутні, або ж поширеною є судова чи адміністративна практика, які впливають на системні порушення прав людини, тобто такі, що мають наслідком «заперечення прав цілого класу індивідів»' (напр., практика катувань на досудовому слідстві або невиконання рішень національних судів), Суд, під контролем Комітету Міністрів РЄ, може запропонувати які саме загальні заходи держава повинна вжити, щоб припинити сталий стан системних порушень прав людини. Такі поправки можна розглядати як захід, направлений на повне відновлення в правах (restitution in integrum), адже в цьому разі законодавчі реформи будуть запобігати наступним порушенням прав людини і поданню повторюваних скарг-клонів.

Прагнучи запобігти системним порушенням та повторюваним скаргам, Суд з 2004 р. почав приймати так звані пілотні рішення, вва-жаючи, що держава-відповідачка повинна не тільки вжити дій щодо конкретного постраждалого скаржника, а й захистити всіх осіб, яких стосується одна спільна системна проблема - напр., невиконання рішень національних судів. Процедура прийняття таких рішень вперше була кодифікована в Регламенті Суду (правило 61) у 2011 р.4 Підсумовуючи, можна сказати, що ЄСПЛ своїми рішеннями впливає на зміни в законодавстві держав-відповідачок по конкретним справам у випадку виявлення ним системних вад у законодавстві. Вибір відповідних кроків подолання системних проблем залишається прерогативою національної влади.

Залишається питання, яку силу мають рішення ЄСПЛ, винесені в конкретній справі, під час розгляду наступних аналогічних справ в Суді - чи звʼязаний Суд своїми попередніми рішеннями? А також головне питання - яку силу мають рішення, винесені проти інших держав, в системах права всіх держав-членів — чи мають рішення Суду ефект erga omnes, що стосуються кожної держави, а не тільки держави-відповідачки?

Головна складність, повʼязана з відповіддю на перше питання полягає у відсутності норми про застосовне право та ієрархію джерел в ЄКПЛ, на кшталт ст. 38 Статуту Міжнародного Суду ООН чи ст. 21 Римського Статуту МКС, де визначено місце судових рішень як допоміжних джерел. Обидва ці Суди на практиці активно використовують свої попередні рішення, проте не звʼязані ними в розумінні доктрини stare decisis (стояти на вирішеному, не відступати від прецедентів), притаманній англо-американській правовій системі. Міжнародний Суд ООН відповідно до ст. 38 (1)(d) Статуту використовує свої рішення як допоміжне джерело, з відсиланням до ст. 59 Статуту, де сказано, що рішення є обовʼязковим тільки для сторін спору і лише в даній справі (так званий inter partes ефект). Простіше кажучи, ніяких прецедентів.

Натомість МКС йде трошки далі, що не дивно, адже це кримінальний суд, ідея якого покласти край порушенню імперативних норм міжнародного права, які визнано мають ефект erga omnes. В п. 2 ст. 21 Римського Статуту, зазначено, що «Суд може застосовувати принципи і норми права відповідно до того, як вони були розтлумачені в його попередніх рішеннях». Це положення розʼяснено МКС як таке, що дозволяє використовувати попередні судові рішення, але не звʼязує Суд ними. Отже, обидва цих суди використовують рішення не як норму права, а як засіб тлумачення існуючих норм - допоміжне джерело, що сприяє формуванню передбачуваності судових рішень та стійкості правозахисної системи.

Єдине положення щодо юридичної ролі рішень ЄСПЛ закріплено в п. 1 ст. 46 Конвенції, згідно з яким вони є обовʼязковими для держав відповідачів у конкретних справах (inter partes ефект), але Суд йде шляхом доктрини мʼякого прецеденту. Ця позиція закріплена в рішенні «Коссі проти Обʼєднаного Королівства» (Cossey v. the United Kingdom) 1990 р., де зазначено, що Суд не звʼязаний своїми попередніми рішеннями, проте слідує їм з метою забезпечення правової визначеності та упорядкованого розвитку прецедентного права. Традиційно рішення ЄСПЛ розрізняють за їх «прецедентною силою»: рішення Великої Палати мають більшу вагу, оскільки вона може відходити від попередніх рішень палат, а палатам щоб відступити від своїх попередніх рішень треба мати вагомі причини (cogent reasons). Палати також звʼязані рішеннями Великої Палати доти, поки не буде вагомих причини відійти від них. Вагомою причиною може вважатися забезпечення такого тлумачення Конвенції, яке «відображає суспільні зміни і залишається в руслі сучасних умов».

Щодо питання впливу судових рішень ЄСПЛ на зміни в праві всіх держав-учасниць, то це питання дедалі більше актуалізується в умовах надмірного завантаження Суду справами. Головна роль будь-якої правозахисної системи - це передусім запобігання порушенням, а не репресивна реакція на них. Ще під час міністерської конференції РЄ в Ітерлакені в 2010 р. було взято курс на посилення ролі судових рішень в розвʼязанні системних проблем. Держави домовилися про необхідність «брати до уваги прецедентне право Суду, що постійно розвивається, та враховувати висновки Суду щодо інших держав-порушниць задля запровадження аналогічних змін в своєму законодавстві». Це логічно, адже якщо Суд буде раз у раз виносити рішення про одне й те саме порушення, тільки стосовно різних держав, це ослаблятиме його авторитет та знижуватиме ефективність. Ідея, що рішення ЄСПЛ, навіть стосовно іншої держави, є обовʼязковими для імплементації в національному праві держав-учасниць, була неодноразово заявлена як у судових рішеннях, так і в науковій думці, і відома як концепція erga omnes ефекту судових рішень.

Чи дійсно можна говорити, що рішення ЄСПЛ мають обовʼязковий характер для всіх? Юридично - ні, адже відповідно до ст. 46 Конвенції вони не мають загальнообовʼязкової сили, а стосуються лише держави-відповідачки. Натомість фактично вони можуть впливати на зміни в праві держав-учасниць і навіть в державах, що знаходяться за межами Європи. Найбільш слушною видається думка колишньої міністерки юстиції Німеччини Герти Дойблер-Гмелін, яка зазначила, що в контексті Інтерлакенських домовленостей точніше говорити не про ефект erga omnes, а про інтерпретаційні силу (res interpretata) судових рішень ЄСПЛ. Прибічники теорії «ефектів» повʼязують ці концепції і визнають, що рішення мають такий erga omnes вплив лише de facto.

В правовій думці та позиціях суддів доктрина res interpretata (autorité de la chose interprétée - авторитет того, що розтлумачено) стає дедалі більш популярною. Її суть полягає в тому, що відповідно до статей 1, 19 та 32 Конвенції Суд тлумачить її норми і таким чином в рішеннях ЄСПЛ відображається сучасна інтерпретація прав людини. Конвенція - це скелет, на якому за допомогою судової практики формується тіло правозахисного механізму. Ці рішення активно використовуються національними судами, виступаючи скоріше не джерелом права, а джерелом для тлумачення національного законодавства в світлі положень норм Конвенції, а також, за провідної ролі Комітету Міністрів РЄ, рішення можуть впливати на зміни в законодавстві та адміністративній практиці держав-членів. Поширеним прикладом серед правників царини виступає британський Акт з прав людини 1998 р. в секції 2 § 1 якого визначено, що національні суди «мають брати до уваги» рішення ЄСПЛ.

Далі у своїй відданості інтересам ordre public européen пішов Конституційний Суд Словаччини, який у 2004 р. постановив, що Конвенція та прецедентне право становлять для національних органів, які застосовують право, «обовʼязкові тлумачні настанови (курсив мій. - О. С.) для інтерпретації та застосування національного законодавства щодо фундаментальних прав і свобод людини». Одним з найбільших кроків назустріч прецедентній силі рішень Суду вважається в європейській правозахисній доктрині положення українського Закону «Про виконання рішень та застосування практики Європейського суду з прав людини» 2006 р., який встановив, що українські «суди застосовують при розгляді справ Конвенцію та практику як джерело права (курсив мій. - О. С.)» (ст. 17 Закону).

Впроваджуючи кроки, направлені на посилення значення своєї практики, Суд не переслідує мети стати четвертою інстанцією судових систем держав-членів. Віддаючи належне державному суверенітету, він намагається будувати баланс між самообмеженням (особливо в справах, пов'язаних з фундаментальними моральними проблемами) і запровадженням змін в національному праві та судовій практиці за допомогою рішень ЄСПЛ, адже такі зміни є найкращим способом запобігти системним порушенням і сприяють головній меті створення європейського правозахисного механізму - впровадженню найвищих вимог захисту прав на тому рівні, де вони є найпотрібнішими - в повсякденному житті.