**Тема 2. Правомірне обмеження прав людини та відступ держав від своїх зобов’язань, закріплених у Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод, за надзвичайних станів**

Більшість прав і свобод, закріплених у Конвенції і Протоколах не є абсолютними, тобто можуть бути обмеженнями заради суспільного блага чи захисту прав інших осіб. Висновок щодо абсолютності деяких прав можна зробити з аналізу того, як вони сформульовані, а також з практики Суду і доктрини. Не підлягають жодним обмеженням за жодних обставин (навіть під час збройних конфліктів чи надзвичайного стану), а отже є абсолютними тільки чотири права, передбачені в ЄКПЛ - це заборона катувань (ст. 3), заборона рабства (п. 1 ст. 4), заборона покарання без закону (nullumcrimen, nullapoenasinelege) (п. 1 ст. 7), право не бути притягненим до суду або покараним двічі (nonbisinidem) (п. 1 ст. 4 Протоколу Nº 7).

Стосовно інших прав і свобод обмеження допускаються, але вони можуть застосовуватись тільки за чітко визначених умов. Деякі обмеження витікають зі змісту статті або у ній зазначені випадки, на які це конкретне право не поширюється, зокрема, за п. 2 ст. 2 право на життя не є абсолютним, за пунктами 2 та 3 ст. 4 заборона обовʼязкової праці не поширюється на певні види робіт чи служби тощо, інші - закріплюють обмеження в окремому пункті статті, що визначає те чи інше право або свободу - зокрема, п. 2 статей статті 8, 9, 10 та 11 Конвенції, п. 3 ст. 2 Протоколу Nº 4. Включення обмежень допомагає встановити рівновагу між правами особи та більш широким інтересом демократичного суспільства в цілому у разі, коли між ними може виникнути конфлікт. Відповідно до цих пунктів вищеназваних статей, обмеження мають бути (1) «встановлені законом» або «здійснюватись згідно із законом» та 2) бути «необхідними у демократичному суспільстві», (3) задля захисту конкретних інтересів (правомірна мета свобод, обмеження різниться в залежності від статті).

1. Стосовно першого критерію обмеження - «відповідності закону», ЄСПЛ напрацював низку вимог, що розкривають його зміст: (а) закон має бути достатньо доступним - особі має бути відомо про правові норми, застосовні в такому випадку; (б) норма закону має бути сформульована достатнь чітко, щоб дозволити особі передбачити наслідки відповідних дій.
2. Щодо другого критерію - «необхідності у демократичному суспільстві», то тут Суд визнає за державами певну свободу розсуду (marginofappreciation) в питанні що є необхідним в тому чи іншому демократичному суспільстві, однак вимагає від держав дотримання пропорційності між обмеженням права людини і досягнутою законною метою захисту інтересів суспільства.
3. Щодо третього критерію - правомірної мети обмеження, то тут складнощі майже не виникають, кожна стаття містить перелік таких цілей.

Крім того, статті 17 та 18 ЄКПЛ також регламентують питання обмеження прав. Ст. 17 закріплює, що ніщо в Конвенції не може тлумачитись як таке, що надає право вчиняти дії, направлені на скасування будь-яких прав і свобод за Конвенцією або на їх обмеження у більшому обсязі. Прикладами прецедентних рішень по цій статті можна назвати справи проти Німеччини щодо законності заборони німецької комуністичної партії (Decision by the Commission on the admissibility of application No 250/57, 1957 р.), по якій Комісія визнала скаргу неприйнятною, обґрунтовуючи, що мета партії - «диктатура пролетаріату», не співпадає з цінностями демократичного суспіль-ства, а також справа щодо законності заборони заперечення голокосту (Witzsch v. Germany, 1999 р.), у якій Суд постановив, що інтереси суспільства щодо запобігання злочину геноциду та вимоги захисту інтересів жертв нацистського режиму превалюють в демократичному суспільстві над інтересами скаржника щодо права висловлювати думку про відсутність газових камер.

Окремо слід звернути увагу, що ЄКПЛ завбачає не тільки можливість звуження деяких прав, але і право держави відступити на певний час від своїх зобовʼязань за надзвичайних обставин. Ст. 15 Конвенції, регламентуючи цю процедуру, обмежила такі ситуації правомірного відступу від зобовʼязань наступними трьома умовами:

(1) відступ може мати місце тільки під час війни або іншої суспільної небезпеки, яка загрожує життю нації;

(2) заходи, що вживаються у відповідь на таку війну або суспільну небезпеку, не виходять за межі, яких вимагає гострота становища,

(3) заходи не повинні суперечити іншим зобовʼязанням Держави з міжнародним правом.

ЄСПЛ ще не давав визначення терміну «війна», справа у тім, що жодна держава не робила такої заяви до 2015, коли це зробила Україна. Можна також сказати, що Суд не тлумачив термін «війна» через те, що будь-які суттєві прояви насильства або заворушення підпадають під дію другого аспекту п. 1 ст. 15 - «суспільна небезпека, яка загрожує життю нації».

Слід звернути увагу, що надзвичайною ситуацією Суд може визнати навіть таку кризу, яка відбувається лише в окремому регіоні держави (напр., відступи від зобовʼязань стосовно північної Ірландії у 1978 р. та південно-східної Туреччини у 1996 р.).

ЄКПЛ визначила коло прав, від зобовʼязань за якими держава не може відступати: це право на життя (окрім випадків смерті внаслідок правомірних воєнних дій) (ст. 2), заборона катувань (ст. 3), заборона рабства (п. 1 ст. 4), заборона покарання без закону (nullumcrimen, nullapoenasinelege) (п. 1 ст. 7). Будь-яка держава, використовуючи право на відступ від своїх зобовʼязань, повинна поінформувати Генерального секретаря РЄ про вжиті нею заходи і причини їх упрова-дження. Вона також повинна повідомити йому про час, коли такі заходи перестали застосовуватися, а положення Конвенції знову застосовуються повною мірою.