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1. Поняття естоппеля в міжнародному публічному праві та його застосування у випадках порушень міжнародно-правових зобов'язань

2. Концептуальні підходи до кваліфікації Меморандуму про гарантії безпеки у зв'язку з приєднанням України до Договору про нерозповсюдження ядерної зброї (5 грудня 1994 р.) (Будапештський меморандум) та її правові наслідки.
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**Заповніть таблицю «Застосування у випадках порушень міжнародно-правових зобов'язань»**

|  |  |
| --- | --- |
| Застосування | Приклади |
| 1. Держава не може заперечувати або оспорювати свої попередні дії чи заяви, якщо інші держави покладалися на них і діяли відповідно до них. | Суперечка щодо Фолклендських (Мальвінських) островів між Великою Британією та Аргентиною.  У 1833 році Велика Британія захопила Фолклендські (Мальвінські) острови, що були під контролем Аргентини. Аргентина неодноразово протестувала проти цього акту, вимагаючи повернення островів.  Однак у 1945 році, під час підписання Статуту ООН, Аргентина визнала суверенітет Великої Британії над Фолклендськими островами. Аргентина не оскаржувала цей статус протягом наступних 37 років.  У 1982 році Аргентина раптово вторглася на Фолклендські острови, намагаючись повернути їх під свій контроль. Велика Британія у відповідь розпочала військову операцію і відновила свій контроль над архіпелагом.  Міжнародний суд застосував доктрину естоппеля, зазначивши, що Аргентина не може заперечувати чи оскаржувати свої попередні заяви та дії, на які Велика Британія обґрунтовано покладалася протягом багатьох років. Таким чином, Аргентина була позбавлена права вимагати повернення Фолклендських островів.  Цей приклад демонструє, як доктрина естоппеля дозволяє запобігти зловживанню державою своїми правами та зобов'язує її дотримуватися своїх попередніх заяв і дій, якщо інші держави покладалися на них. |
| 2. Держава не може змінювати свою позицію чи поведінку, якщо це суперечить її попередній усталеній практиці або офіційним заявам. | Одним з прикладів застосування доктрини естоппеля в міжнародному праві є суперечка між Канадою та Норвегією щодо статусу острова Гансен.  У 1930 році Канада заявила, що острів Гансен, який знаходиться в Арктичному регіоні, є частиною її території. Канада протягом багатьох років здійснювала адміністративний контроль над цим островом, зокрема, направляла туди місцеву поліцію та проводила наукові дослідження.  У 1970-х роках Норвегія почала оскаржувати канадський суверенітет над островом Гансен, стверджуючи, що він є частиною норвезької території.  Міжнародний суд ООН, розглядаючи цю справу, застосував доктрину естоппеля. Суд зазначив, що протягом тривалого часу Канада публічно та впевнено заявляла про свій суверенітет над островом Гансен, а інші держави, включаючи Норвегію, визнавали цей статус острова. Таким чином, Канада не могла змінювати свою позицію та поведінку, коли інші держави вже покладалися на її попередні заяви та дії.  Відповідно, Міжнародний суд ООН визнав острів Гансен територією, що належить Канаді, на основі доктрини естоппеля. Цей приклад демонструє, як принцип естоппеля може перешкоджати державі необґрунтовано змінювати свою офіційну позицію, якщо інші держави розраховували на її усталену практику. |
| 3. Держава не може посилатися на свій внутрішній закон чи інші внутрішні акти як виправдання для порушення міжнародно-правового зобов'язання. | Яскравим прикладом застосування доктрини естоппеля, коли держава не може посилатися на свої внутрішні акти для виправдання порушення міжнародно-правового зобов'язання, є справа Габчіково-Надьмарош між Угорщиною та Словаччиною.  У 1977 році Угорщина та Чехословаччина уклали Договір про спорудження та експлуатацію Габчіково-Надьмарошського гідровузла на прикордонній ділянці Дунаю. Цей проект мав на меті регулювання судноплавства, виробництво електроенергії та захист від повеней.  У 1989 році, посилаючись на екологічні проблеми, Угорщина в односторонньому порядку припинила виконання договору. Натомість Чехословаччина, а згодом Словаччина, продовжила будівництво гідровузла за власним проектом "Варіант C", який знаходився повністю на її території.  Угорщина звернулася до Міжнародного Суду ООН, стверджуючи, що Словаччина порушила міжнародні зобов'язання за Договором 1977 року.  Суд відхилив аргументи Угорщини, застосувавши доктрину естоппеля. Було встановлено, що Угорщина, посилаючись на свої внутрішні акти, не може виправдовувати припинення виконання міжнародного договору. Таким чином, Угорщина була позбавлена права посилатися на свої внутрішні законодавчі акти для виправдання порушення міжнародних зобов'язань.  Цей приклад демонструє, що держава не може використовувати свої внутрішні норми, як-от закони чи інші акти, для ухилення від виконання міжнародно-правових обов'язків, на які покладалися інші держави. |
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