**Тема 5.** **Культурний вимір забезпечення національної безпеки.**

1. Значення мови, культурних традицій у формуванні національної ідентичності.
2. Роль релігії у формуванні ідентичності та державотворчих процесах.
3. Національна ідея (світовий та український контекст).
4. Історична пам’ять та історія як наука: спільне та відмінне.
5. М. С. Грушевський: «В теорії признається давно, що головна вага повинна бути перенесена з історії держави на історію народу, суспільности. Політичне, державне життя, розуміється, чинник важливий, але поруч нього існують інші чинники — економічний, культурний, що мають часом менше, часом більше значення від політичного…»

«…Вітчизну можна легко віднайти, навіть якщо ми її втратили, — пише Коллар, розуміючи „вітчизну“ і як політичне, і як географічне поняття — країну підданства та фізичного проживання, — але націю й мову — ніде й ніколи; вітчизна сама собою є мертва земля, чужорідний предмет, це не людина; нація ж є наша кров, життя, дух, особиста характеристика»

Мова є основним носієм і потужним ретранслятором етносоціальних уявлень. Формування лексичного складу і смислова наповнюваність комунікативного простору етносів відбувалися в процесі історико-культурного розвитку. Ці особливості грають дуже велику роль в збереженні цілісності соціуму і соціокультурної наступності. Відображення історії в мові і культурі виступає у вигляді одного з рівнів сьогодення, оскільки мова «в рівній мірі належить минулому, сьогоденню та майбуттю, будуючи тим самим своєрідний час-простір власної історії, і існуючи в ньому».

Як носій культурних цінностей і соціальних значень мова є найважливішим механізмом соціокультурної наступності і трансляції соціокультурного досвіду етносів з регулювання відносин всередині етнічних груп. Завдяки мові відбувається закріплення і відтворення цінностей по організації і формуванню соціокультурного досвіду людей. Аналізуючи цю особливість мови, К. Ясперс підкреслює, що «кожен з нас стає людиною, засвоюючи мову. Тільки через мову нам стає доступною духовна спадщина» Сукупність уявлень про світ, що містяться в значенні різних слів і виразів, складається в якусь єдину систему поглядів і приписів, яка в тій чи іншій мірі розділяється всіма мовцями, що розмовляють тією чи іншою мові.

Уявлення, що формують картину світу, входять в значення слів в неявному вигляді. Користуючись словами, що містять неявні смисли, людина, нерідко сама того не помічаючи, приймає і погляд на світ, що міститься в них. Зміни, що відбуваються в житті суспільства, знаходять відображення в мові, впливаючи на картину світу, видозміни якої визначаються історико-культурними, соціальноекономічними умовами буття етносів.

«Межі моєї мови визначають межі мого світу» – твердження Л. Вітгенштейна з його знаменитого логіко-філософського трактату, що розкриває філософський зміст опосередкованої ролі мови в переході «чужого» в «своє», тобто в перетворенні реальності в «моє». Тим самим створюється образ світу, виражений в поняттях, які позначаються словами конкретної мови і конкретної культури.

Існує ідея про природу мовної картини світу як «вироблене віковим досвідом народу і здійснюване засобами мовних номінацій зображення всього існуючого...» представленого в єдності загального і особистісного, що представляє:

«по-перше, людину, її матеріальну та духовну життєдіяльність і, по-друге, все те, що її оточує: простір і час, живу і неживу природу, область створених людиною міфів і соціум». Інакше кажучи, мовна картина світу – це існуюча і передана за допомогою вербальних знакових засобів, тобто мови і символів, концептуальна (наукова, релігійна, філософська) картина світу, що сформувалася на підставі накопиченого історико-культурного досвіду народу, що дозволяє розглядати її в культурологічному аспекті.

Розгляд мови як системи значень, уявлень і оцінок, віри та переконань, концепції часу і простору дозволяє в контексті нашого дослідження позначити кілька напрямків, прямо або побічно пов’язаних з проблемою етнокультурної ідентичності. **До цих напрямків ми відносимо можливість розгляду мови як: соціального явища, знакового механізму комунікації і трансляції соціокультурного досвіду, системи дискретних знаків, що служать для забезпечення процесів взаємозв’язку людей і здатних виразити все різноманіття уявлень людини про світ.**

Завдяки мові відбувається включення свідомості в соціокультурну і віртуальну реальність, оскільки в мові закріплений узагальнений досвід етносів щодо практичного і духовного освоєння дійсності. Будь-яка мова, акумулюючи досвід народного життя у всій його повноті і різноманітності, є його дійсною свідомістю. Кожне нове покоління, кожен представник конкретного етносу, освоюючи мову, включається в історично певну систему суспільних відносин, долучається до колективного досвіду, колективного знання про навколишню дійсність, загальноприйнятих норм поведінки, соціокультурних цінностей.

У мові відображений пізнавальний досвід народу, його морально-етичні, соціально-естетичні, художні та виховні ідеали. Мова зберігає історію цивілізаційного розвитку народу. Він відображає національний характер, його прийняті і зберігаються з покоління в покоління норми відносин з іншими людьми і еталони соціальної поведінки, зв’язки з іншими народами.

Мова ввібрала в себе особливості ставлення етносу до навколишньої дійсності. В процесі історичного розвитку мови відіграють особливу роль. Вона є ознакою етносу, продуктом його історико-культурної, господарсько-побутової та виробничої діяльності.

У кожному слові етномови закріплено різноманіття зв’язків і відносин етносу з реальним світом. Смислова і культурна наповнюваність словникового складу етномови при порівнянні її з мовами інших етносів залежить від наявності або відсутності в практиці предметно-речової і духовної діяльності аналогічних предметів і явищ, методів організації способу життя, стереотипів поведінки, природно-географічних умов проживання, історико-культурних традицій.

У культурно-комунікативному плані завдяки і на основі мови закріплюються і транслюються у взаємодії між людьми провідні ознаки і особливості етнічної картини світу, закріплюються і відтворюються основи етнокультурної ідентичності. Як поліфункціональне явище мова являє собою складну різноманітну систему комунікативних і когнітивних функцій, специфіка яких як і культури в цілому сягає ранніх етапів становлення етносів.

Говорячи про соціальні функції мови, пов’язані з ідентифікацією етнокультурних норм, дослідники пропонують виділити їх як етнічні ознаки. Мова (всі складові її системи: словниковий склад, фонетика, граматика і т.д.) – це продукт багатовікової еволюції, в ході якої в лексиці народів закріплювалися особливості кожного етапу розвитку етносу.

Слід зазначити, що даний аспект дослідження місця і ролі мови і знакових систем в процесі соціоантропогенезу, в культурному відокремленні і, разом з тим в збереженні генетичного споріднення етносів розглядався К. ЛевіСтросом, В. Проппом, С. Токарєвим, Є. Мелетинським, М. Бутіновим і т.д. Зокрема, аналізуючи результати досліджень К. Леві-Строса і С. Токарєва, М.

В міфах аборигенів Австралії розповідається «про мандри предків від одного місця до іншого, по всій території племені. По суті, це урок географії: детально описуються поверхню племінної території, її рослинний і тваринний світ». І далі автор зазначає два дуже важливих, на наш погляд, моменти.

По-перше, в міфі передаються знання у «формі розповіді про предків», які давно жили і живуть нині в тілах «в яких вони втілилися».

І, по-друге, – знання, що передаються в міфах, тобто в слові, містять відомості про матеріальну культуру племені, звичаї та обряди, характер відносин з сусідніми племенами і т.д.

Безумовно, темою багатьох досліджень національної ідентичності останніх десятиліть було визначальне значення мови в її формуванні. Етнокультурна ідентичність – один з основоположних видів ідентичності суб’єкта. Це обумовлено тим, що даний вид ідентичності означає взаємозв’язок суб’єкта зі своїми кровними узами, «корінням», що лежить, безумовно, в основі процесу самовизначення кожної людини. Культурні артефакти зберігаються у свідомості кожної людини. Найчастіше це є культурний зміст, який не усвідомлюється його носіями і не рефлектується, однак чітко фіксується в мові і мовній свідомості, що проявляється в комунікативній поведінці, як його окремих носіїв, так і всього народу в цілому. Як наслідок цього, мову можна виділити в якості одного з основних факторів, що впливають на суб’єкт при формуванні його ідентичності. Існують різні точки зору, згідно з якими мова і індивід (народ) знаходяться в самих різних відносинах один з одним. Розглянемо деякі з даних поглядів.

Так, І.І. Срезневський вважає мову нероздільною власністю народу, він зазначає, що народ найповніше за все виражає себе в мові. Мова живе «під умовами певної форми, тому народ, цілком співчуваючи формальній стрункості своєї мови, боїться порушити її, береже її, як святиню».

Бодуен де Куртене віддавав перевагу індивідуальній мові, вважаючи племінну і національну мову «чистою абстрагованістю, узагальнюючою конструкцією, створеною з цілого ряду реально існуючих індивідуальних мов». Для Бодуена де Куртене найбільш важливим є соціальний характер мови, оскільки індивід отримує розвиток лише в процесі спілкування з іншими індивідами.

О.О. Потебня вважає, що народ схильний до постійного перероблення мови під потреби своїх думок. Мова, як вважає О.О. Потебня, є середньою ланкою між світом пізнаваних предметів і світом пізнання, «які суміщають в собі об’єктивність і суб’єктивність».

Для В. фон Гумбольта мова – це інструмент для самовираження самих різних індивідів. Він пише наступне: «...не кажучи про відмінності між статями і поколіннями, нація, яка розмовляє однією мовою, включає в себе всі нюанси людської самобутності. Навіть люди одного напрямку розуму, які займаються однаковою справою, розрізняються в своєму розумінні справи і в тому, як вони переживають на собі її вплив. Відмінності ще більше посилюються, якщо справа стосується мови, тому що вона проникає в найтаємніші тайники духу і серця». Відзначимо, що «мова, на його думку, – є носієм духу народу». Мова і народ тісно взаємопов’язані між собою. Гумбольдт вважає, що мислення і менталітет нації певним чином формують структуру мови. Зокрема, він вважає, що флективні мови за своєю структурою характерні для тих народів, які встали на «шлях зосередженого роздуми». Мови породжуються внутрішньою природою народів.

В. фон Гумбольдт розуміє особливу форму звукової матеріалізації думки розумової і психічної діяльності, властивої всім без винятку носіям національної мови. В будь-якому випадку індивідуальна інтерпертація мови визначена, як правило, мовними стереотипами народу, що склалися». Зустрічаються випадки, коли слова різних мов виявляються понятійно і фоново еквівалентними, але вживання цих слів у відповідних лінгвокультурних середовищах істотно різниться. Найбільш показовим прикладом є переклад назв фільмів і книг з однієї мови (англійської, німецької, французької) іншою (українська) або навпаки. Наприклад, неможливо адекватно перекласти на англійську і німецьку мови назву балади Т.Г. Шевченка «Калина» (1847 р.). Складнощі обумовлені тим, що за назвою рослини стоять цілком певні міфоепічні і фольклорні традиції, близькі тим асоціаціям, які викликає у німця згадка липи, а у американця – акації. Але назва з вживанням слів «акація» або «липа» виглядає безглуздою. В процесі ідентифікації значну роль відіграє феномен інтерференції і, перш за все, його фактична складова, яка швидко допомагає відрізнити мову німця, який живе в Німеччині, від мови німця, який живе в Швейцарії або Австрії.

Точно також мову носія української мови з центральних регіонів України відрізняється від мови українця, який проживає, наприклад, на Галичині. Складніше йде ситуація з лінгвістичною ідентифікацією білінгвів – субординативних і координативних. Субординативний білінгвізм передбачає володіння суб’єктом в рівній мірі двома мовами, одна з яких сприймається як рідна, друга – як іноземна, координативний білінгвізм передбачає володіння в рівній мірі також двома мовами, але при цьому обидві мови вважаються рідними. У випадку з субординативним білінгвізмом процес ідентифікації, ще є можливим, але якщо ми маємо справу з неординативним білінгвізмом, то тоді ідентифікація є вкрай складною.

Визначенню етнічної приналежності можуть сприяти невербальні засоби – парамова. Формування парамови обумовлено тими ж факторами, що і формування самої мови, а саме: культурою, ментальністю нації, особливістю психіки її представників. При цьому в парамову включаються наступні засоби: міміка, жести, відстань між співрозмовниками, різного роду кінесичні прояви. Всі ці прояви абсолютно є різними в різних народів і, відповідно, по-різному проявляється інформація. Як найвідоміший приклад тут можна навести кивок головою, який в Болгарії означає «ні», а в Україні «Так». Поцілунок несе різне смислове навантаження в країнах Заходу і Сходу. Один і той самий жест рукою в Латинській Америці означає «йди сюди», а в Північній «йди».

Ряд політологів, культурологів, істориків стверджували, що існування національної мови становить основу національної ідеології. У той же час інші вчені вважали, що національні мови не були дані спочатку, а були створені народами в результаті формування національної ідеології та національної самосвідомості. Як приклад можна привести формування мовного простору Британських островів, яке протягом багатьох століть представляло собою змішання місцевих діалектів (германських або кельтських за походженням). Тільки в епоху Відродження і Нового Часу люди створили письмовий варіант (літературний) англійської, ірландської, шотландської, валлійської мов. При цьому співіснування в Шотландії двох окремих мов – гельської і шотландської – не сприяло, а перешкоджало розвитку мовного націоналізму і національної самосвідомості. Очевидно, що національна мова і створення національної ідентичності – взаємопов’язані.

М. Сільверстейн вважає, як і Е. Хобсбаум, що національні мови і ідентичності знаходяться в складній діалектичній взаємодії. Але він строго розмежовує мовну і політичну реальність, для нього історичним фокусом націоналізму є не мова, а політика і економіка, мова ж є, на його думку, простим відображенням реального націоналізму.

Ми дозволили собі не погодитися з цією точкою зору, оскільки відомі факти, коли дослідження в області мови, мовні міфи сприяли зміцненню або ослаблення націоналізму. Важливим компонентом у збереженні етнокультурної індивідуальності народу є міфотворчість. Міфи згуртовують людську спільноту, зміцнюють його віру в себе, підвищують його життєздатність, нарешті, формують його самосвідомість. Особливу категорію складають мовні міфи. Майже кожен народ вважає свою мову красивою, досконалою, корисною».

Так, міф японської мови виріс з відчуття надзвичайного стану Японії в світі, що склався з географічної ізольованості країни від континенту й усього світу в цілому, також з віри в походження імператорської династії від богині Сонця. Після приходу до влади роду Токугава в XVI столітті упродовж майже двохсот п’ятдесяти років проводилася політика закритості, культурної самоізоляції Японії від інших країн, що посилило ці уявлення. Як наслідок, теза японських дослідників (Н. Моцуо, Ш. Ватанабе) про те, що японська мова володіє абсолютно унікальним духом. Ш. Ватанабе звеличує ірраціональність японської мови, яку осягнути іноземцям неможливо». Таким чином, через мову утверджується винятковість японського народу і японської культури в світі.

Ще один народ, який створив велику міфологію, – це турки. Етнокультурній гордості турків, перш за все, повинні служити старання вчених виявити ймовірні зв’язки і контакти турецької мови з древніми мовами Аравії, Месопотамії, зокрема з шумерською мовою. У цій ситуації слід згадати «сонячну теорію», в якій турецька мова розглядається як найдавніша і культурна мова світу і як джерело, з якого виникли всі інші мови.

Як ще один приклад «лінгвістичного» шовінізму можна привести міф про слов’янську мову як прамову всіх інших мов світу. Так, М. Драстих знаходить свідчення існування древніх слов’ян ще в Атлантиді. А. Горак вважає, що слов’яни заклали основи єгипетської цивілізації, і мова споконвічного населення Месопотамії була праслов’янською. Як ми бачимо, всі мовні міфи, як правило, переплітаються з історичними міфами і ставлять собі за мету звеличити значимість культури свого народу, тобто сформувати або підсилити етноцентризм. Тим часом жодна етнічна спільність ніколи не могла існувати ізольовано від інших, практично кожен етнос в тій чи іншій мірі завжди був відкритий для контактів і сприйняття культурних досягнень інших народів і одночасно був готовий ділитися власними культурними досягненнями і цінностями. І що більше культура того чи іншого народу включала в себе різних етнокультурних елементів, то багатшою вона ставала.

Питання про взаємозв’язок національної мови та національної ідентичності представляється на сьогодні найбільш актуальним з низки причин.

По-перше, необхідно розмежувати поняття нація і етнос, оскільки в даний час поняття «держава» ототожнюється з поняттям «нація», й існуюча плутанина може бути небезпечною. У новий час жителі держави ототожнювалися з якимсь співтовариством, об’єднаним мовою, культурою, етнічним походженням. Відповідно, як зазначає Е. Хобсбаум, ідеалом такої держави вважалося етнічно, культурно і лінгвістично однорідне населення.

Але таке прагнення до «етнічного очищення» в наші дні є нереалістичним і небезпечним, оскільки потужні глобалізаційно-міграційні, а також політичні процеси початку XXІ століття змінили і політичну карту світу, і лінгво-культурну ситуацію докорінно. І це другий чинник, що детермінує важливість розгляду мови і національної ідентичності.

Нарешті, третій полягає в тому, що мовна особистість є багатовимірною, і в результаті існуючого мультикультуралізму ми маємо право стверджувати, що в її основі лежить множинна ідентичність, а не однорідна, причому це стосується й ідентичності національної, і культурної, і етнічної, і лінгвістичної.

Конфлікти з приводу мови в сьогоднішньому світі є досить звичними, і ці конфлікти не просто пов’язані з боротьбою за мову, вони ведуться за допомогою мови. В цьому відношенні вирішальне значення мають загальні або міжнародні аспекти націоналізму. У зв’язку з цим помітна так звана суперечка між примордіалістами і конструктивістами. Прихильники примордіалістського підходу переконані, що місцева соціокультурна реальність відзначена самобутністю, і перш за все це стосується культурного і політичного «повсякденного» життя народу.

За конструктивістському підході соціальні, політичні, економічні та історичні процеси і умови поєднуються визначальними факторами при «конструюванні» націй і етнічних груп. Майже всі представники цього напрямку вважають, що, внаслідок зростання раціональності і складності сучасного суспільства, соціальні ідентичності, засновані на «міфах» культурної самобутності і автентичності, стають непотрібними і недоречними. Розглянемо ряд пунктів в аргументації примордіалістів і конструктивістів з потрібних нам питань. Характеризуючи основну особливість зв’язку між мовою і етнічністю, примордіалісти розглядають цей зв’язок як обов’язковий, незаперечний, що закріплюється наступністю між поколіннями. Збереження справжньої етнічної ідентичності, на їхню думку, неможливо без традиційно пов’язаного з нею мови.

І, як правило, в минулому чимало народів зникало разом зі своєю мовою (шумери). З точки зору конструктивістів, є чимало «свідчень» зворотного: втрата зв’язку з мовою не приводила до втрати відповідної етнічної ідентичності, і навпаки, відомо, коли народ зникав (римляни), а мова продовжував жити: в освітніх інститутах, в культурних артефактах і інших мовах (латинська). Ставлення до коріння і традиційних цінностей і моральних орієнтацій у примордіалістів і конструктивістів також є різним. Якщо примордіалісти прагнуть до збереження давніх святинь, то конструктивісти відмовляються від старих джерел.

Примордіалісти також стверджують, що народи, які втратили свою історичну мову і традиційно пов’язану з нею етнокультуру, відчувають на собі болісний досвід перебування «між життям і смертю». Разом з втратою мови вони втрачають свої усталені уявлення про моральність, значущості минулого, сьогодення, майбутнього. Конструктивісти ж продовжують прогнозувати прихід «чудового нового світу єдиних ринків і тісно пов’язаних мегацінностей, мегакультур і мегамов». Конструктивісти майже не сумніваються в тому, що Європейський союз неминуче візьме курс на скорочення числа діючих мов, тобто вони вважають природним процес скорочення існуючого числа мов і етнокультур.

1. В первісних суспільствах релігійна та етнічна ідентичності збігалися, оскільки критерії, на яких вони грунтувалися, були спільними. Сповідники однієї віри належали до одного роду, проживали на спільній території, займалися одним видом виробничої діяльності, мали спільне походження, міфи, звичаї, мову, обряди. Релігійне та етнічне жило одне в одному, живилося одними соками.

Етнічна ідентифікація означала визначення за релігійною ознакою і навпаки. В ході історичного розвитку природна ідентичність первісних спільнот розпадається, їх цілісність розмивається. Релігійна належність хоч і збігається ще з етнічною, але набуває відмінного підгрунтя. Вона все більше починає виокремлюватися, але не на основі територіальної, виробничої чи соціальної ознаки. Релігійні ідентичності, як справедливо зазначає Е.Сміт, спираються на об’єднання культури та її елементів – вартостей, символів, міфів, традицій, часто кодифікованих в обрядах та ритуалах. Отже, вони прагнуть об’єднати в одній спільноті усіх тих, що визнають певний символічний код, певну систему вартостей і традицій віри та ритуалу, сукупно з посиланням на позаемпіричну реальність.

Більшу частину людської історії релігійні спільноти пов’язані з етнічними ідентичностями, де їх межі збігаються. Довгий час більшість народів світу була етно- і релігіє гомогенними. За таких умов роль релігії в етновизначенні майже абсолютна. Згадаймо єврейську історію як класичний приклад визначальної ролі релігії у творенні і збереженні етносу.

Породжений гебрейським середовищем іудаїзм довгий час виконував функцію єдиного етноконсолідатора єврейського народу, який втратив і свою територію – землю своїх предків, і мову – священну мову Тори. Замість давньоівритської мови як мови щоденного вжитку, євреї Палестини використовували арамейську (сирійську) мову, діаспорні євреї для внутрішнього і зовнішнього спілкування переходили на мову тих народів, серед яких були розсіяні: в Африці – на грецьку, в Іспанії – на іспанську, в Німеччині – на один із діалектів ідіша, в Середній Азії – на таджикську. Від змішування з іншими народами євреїв утримувала їх релігія із складною системою обрядів і заборон – єдиний ідентифікатор народу.

Релігія не лише зберігає етнос, вона навіть творить його. Так, відома розкольницька мусульманська секта друзів, заснована в Єгипті, пізніше переселившись до Лівану, поступово перетворилася на громаду, об’єднану спільністю походження, єдиною територією. Сьогодні друзи – це етнорелігійна спільність з визначеною етнорелігійною ідентичністю. Як бачимо, в силу своєї природи та органічного зв’язку між етнічним та релігійним етнічні та національні релігії найбільше сприяють етнонаціональній ідентифікації і формуванню етнонаціональної ідентичності, бо ж в цих релігіях відбивається походження, історія, розвиток народу, особливості його сакралізованого світовідчуття, світосприймання, світовідношення.

Етнічна або національна релігія фіксує результати пізнання певним етносом світу, природного і надприродного, весь духовний досвід народу. Кожний народ по-своєму уявляє трансцендентне, через своєрідні форми і якості якого сприймає, організовує та відтворює себе, своє середовище. Завдяки етнічній релігії можна пізнати сам народ, скриті сторони його життя, специфіку ментальності.

Етнічні та національні релігії спрямовані на збереження і відтворення етносу, його культури, традицій. Правда, при цьому вони замикають народ в рамках однієї людської спільноти, сепарують його за етнорелігійною ознакою, підтримують і культивують етнічну й релігійну самість. Ця риса може проявитися як в негативному, так і позитивному аспекті. Етнічне в релігії формує відчуття етнічної і релігійної особливості, навіть обраності, вищості, яке вирізняє, виокремолює певний народ з-поміж інших. На цьому грунтується національне месіанство, характерне для багатьох етнічних релігій. Там своя релігія і свій етнос набувають значення абсолютної цінності. З появою світових релігій, які прагнуть подолати етнічні кордони, етноідентифікаційні функції релігії трансформуються. З одного боку, постаючи всупереч етнічному і живлячись позанаціональною ідеєю вселюдського братства і спасіння, вони, з іншого боку, реально функціонували в конкретному етнічному середовищі, в рамках певних національних держав, а тому мали враховувати їх етнічну специфіку. Так, успішне християнське місіонерство серед різних народів засвідчувало космополітичну природу його витокового віровчення та уніфікованого культу. Проте цей успіх був забезпечений саме здатністю нової релігії, що також закладено в її природу, адаптуватися до різних посталих перед нею історичних, соціальних, в т.ч. й етнічних, умов. В цьому плані найбільш показовим серед усіх світових релігій є буддизм, який реально існує в національно окреслених формах.

Ситуація з буддизмом схожа до функціонування православ’я, яке, як окрема гілка християнства, в країнах свого поширення з часом набуває національних ознак, що дає підстави говорити навіть про російське чи українське, грузинське чи сербське православ’я. Подібні тенденції у своєму розвитку демонструє іслам, який на основі спільної арабської мови і єдиної держави фактично створив арабський метаетнос. Араби не складають єдиний етносоціальний організм, вони об’єднані на основі релігії ісламу і маніфестують собою можливість творення та існування нації, яка спирається на релігійне. Проте сам іслам дає приклади й протилежної залежності, коли релігійна ідентичність грунтується на етнічному вирізненні (наприклад, шиїти-іранці та сунніти-араби). Крім відомих прикладів етноконсолідуючого значення релігії в житті певних етносів, треба згадати і випадки, коли релігія відігравала протилежну роль – сприяла розколу етносу, як це сталося, зокрема, із швейцарцями, німцями, українцями. Релігійний розкол перешкоджає формуванню національної ідентичності, самосвідомості нації. Деякі народи спромоглися об’єднатися у сильну спільноту на новій, політичній основі, інші знаходяться на шляху до неї.

Зв’язок між релігійними та етнічними ідентичностями має не лише історичний вимір. І в наш час багатьом етносам притаманні сильні релігійні кордони та символи. І не тільки тим, які сповідують етнічні або національні релігії. Згадаймо католиків й протестантів в Північній Ірландії, сербів, хорватів і боснійців в колишній Югославії, сикхів в Індії, чия ідентичність спирається в основному на релігійні критерії в їхній етнічній диференціації. У цих спільнот етнічна і релігійна ідентичності часто накладаються одна на одну. Незважаючи на універсалізацію і глобалізацію етнічних і релігійних світів, етнічні і релігійні ідентичності ще довго будуть якщо не тотожні, то дуже близькі між собою. Міцні зв’язки між формами релігійної та етнічної ідентичності збережуться не лише в рамках національних релігій, а й в межах світових релігій. Отже, етнічна та релігійна ідентичність мають багато спільних рис, що можна пояснити подібністю культурних критеріїв класифікації, від яких вони походять. Ці ідентичності часто збігаються одна з одною, інколи навіть можуть заміщуватися. Вони здатні посилювати або послаблювати, творити і зберігати, мобілізувати й підтримувати, асимілювати і навіть руйнувати одна одну.

1. **Національна ідея**

Національна ідея – поняття досить широке за змістом. Тому існує значна кількість визначень поняття «національна ідея». Так найбільш часто зустрічаються філософське, політологічне, соціально-психологічне та культурологічне визначення. Звертаючись до визначення терміну «національна ідея», слід визнати, що у науковій літературі відсутня єдина думка щодо його змісту. Для України як і для інших країн, національна ідея є системою цінностей, яка є основою життєдіяльності нації, оберігає її від занепаду та окреслює духовні відмінності від інших націй. Усі передові європейські країни формувалися на основі своїх національних ідей. Кожен із народів західного світу має свою історичну традицію, яка формувалася століттями. Ця традиція включає спільність мови, культури, віри, особливості менталітету, почуття Батьківщини тощо.

Отже, українська національна ідея – це ідея, яка віддзеркалює право нації як політичної спільності всіх народів України на самовизначення, право на особливість та незалежне існування й водночас утверджує націю у рамках уселюдської спільності, зміцнює зв’язки зі світовою цивілізацією, сприяє реалізації в житті загальнолюдських цінностей, задовольняє споконвічний потяг українського народу до соціальної справедливості.

Впродовж століть ядром національної ідеї українців була ідея власної державності, яку частина суспільства відстоювала послідовно, вбачаючи у цьому засіб національної самореалізації. Активна роль політичної свідомості виявляється в національному ідеалі. Взагалі під ідеалом розуміємо певний спосіб мислення і відповідно віддзеркалення реальності, включаючи й усвідомлення мети перетворення дійсності. Ідеї не тільки підсумовують досвід попереднього розвитку знання в тій чи іншій галузі, а й є основою для синтезу знань у систему. Вони виконують роль активних евристичних принципів пояснення явищ, пошуку нових шляхів розв'язання проблем.

Національну ідею не можна зрозуміти без урахування особливих умов життя народу протягом усієї його історії. Вік української національної ідеї – це вік самої України. З огляду на це національна ідея існує ніби поза історичним часом, наділена статусом вічності. Національна ідея включає прагнення до ідеального самовлаштування нації – в господарській, духовній і культурній сферах, у соціальному устрої.

Проте вищим виявом національної ідеї є розуміння **політичної мети нації**. Таким чином, нація, як спільнота етнополітична, характеризується високим рівнем консолідації, самоусвідомлення і прагнення до творення власної національної держави.

Аналіз категорії «національна ідея» розглядаємо з позиції політичної суб’єктності української нації: українська нація постає творцем власної держави, котра використовується нею як інструмент реалізації внутрішньої і зовнішньої політики, що базується на національних інтересах та виходить з них. В контексті державотворення національна ідея відображає глибинний рівень національної свідомості, сукупність ціннісних настанов нації, спрямування мислення народу, здатність відчувати і діяти співзвучно національним інтересам.

Виявляючись як своєрідний духовний стан народу, його менталітет, національна ідея формується залежно від традицій, культури, соціальних структур нації, усього середовища буття людини і водночас сама впливає на них, існує як «животворна свідомість», як джерело культурно-історичної динаміки нації.

Національна ідея виступає як внутрішній чинник нації, її життєствердження як дієвого учасника політичного життя. Національна ідея виходить з концепції пріоритету нації, воля якої не ідентична сумі поодиноких воль. Вона означає забезпечення свободи та незалежності. Тож, реалії сьогодення свідчать, що нині настав якісно новий етап реалізації національної ідеї, який не змінює вектор її розвитку, покладаючи відповідальність на національну державу.

Національну ідею, на думку Т.Кригульської, мають чітко сформулювати вчені на рівні теорії, а політики – на рівні програм стратегічного розвитку суспільства, і вона здатна бути конструктивною, аби у подальшому забезпечити процвітання України. Але, слід вирізняти національну ідею, яка віддзеркалює систему поглядів у період становлення нації, і національну ідею розвиненої нації, яка таку державність здобула і розвиває.

**Національна ідея виступає у суспільстві як узагальнений світоглядно-методологічний принцип, через який культурно-національні здобутки трансформуються у соціальні новації, у політичні реалії – на міцному державотворчому фундаменті.**

У загальному плані національна ідея, на думку О.Киричука, – це духовна першооснова, джерело особистісного розвитку людини; соціально-психологічний механізм інтеграції соціальних груп, етносів, релігійних конфесій, партій, рухів; джерело суспільного поступу того чи іншого етносу, його державотворчої енергії; механізм урівноваження та гармонізації життєдіяльності народів, що населяють певний ланшафтно-кліматичний простір і мають спільну історико-політичну долю, орієнтацію на майбутнє.

Отже, важливою рисою української національної ідеї є не просто її укоріненість у історичному минулому, а й піклування про історичну долю нації, а значить – розуміння суті нерозв’язаних проблем, національних інтересів, прогресу українського народу. Така спрямованість української національної ідеї в майбутнє передбачає усвідомлення необхідної співпраці з іншими народами і націями, що живуть в Україні, з усіма народами світу, уміння знаходити консенсус в розмаїтті національних потреб і інтересів.

Адже джерелом національного розвитку українського народу є не тільки суто національні цінності, не тільки внутрішній потенціал саморозвитку, а й обов’язкове – співпраця, співдружність з іншими народами і націями, з усією світовою людністю.

**В енциклопедії сучасної України національна ідея розглядається як «духовна основа життєдіяльності нації, що ґрунтується на її пріоритетах і цінностях, система соціокультурних координат, що задає їй світоглядні та цілеспрямовані орієнтири».**

В енциклопедії ектнокультурознавства дано дещо інше тлумачення поняття «національна ідея», яке значно розширює дане визначення. Згідно даного джерела «національна ідея» розглядається як «система поглядів, ідей, що виникають навколо комплексу питань, пов’язаних з існуванням та розвитком суспільства, нації, всього народу, що проживає у відповідній країні; це система поглядів на об’єднання нації навколо спільної мети щодо здобуття державності та подальшого її розвитку».

Національна ідея завжди представляла собою своєрідний комплекс вірувань і духовне кредо народу, квінтесенцію патріотичних почувань, національного світобачення та усвідомлення державної незалежності, суверенності її інтересів. Тобто на думку деяких науковців національна ідея – це концепт-конструкт духовно-інтелектуального потенціалу нації, тобто людей – державотворців і співгромадян, які, спираючись на минуле, мобілізують творчі сили на здобутки сучасні і майбутні, на становлення і консолідацію українського народу як єдиної політико-етнічної спільноти і цілісної одиниці світового співтовариства, що наближає національний ідеал до найвищих цивілізаційних досягнень людства в різних сферах розумної його життєдіяльності на шляху прогресу та добробуту.

**В свою чергу В. Монастирський, в національній ідеї вбачає основний принцип світогляду нації.** М.

Коберник, доводить, що національна ідея – це ідея збереження й розвитку народу, його культури та мови, способу співіснування та історичних перспектив. Тож, наголошуючи на значенні національної ідеї, можна сказати, що найважливішим з наших завдань, як національної спільноти, було, є і буде: пізнавати себе.

М. Драгоманов свого часу писав, що здатність до прогресу – це є властивість переважно людської думки, і ця здатність є домінуючим чинником у внутрішній історії народу. Саме таку роль конструктивного ефективного засобу задоволення суспільних потреб сьогоднішньої України має відігравати українська національна ідея, зважаючи на затяжну глибоку духовну кризу, котру переживає наше суспільство. Національна ідея починається з віри і поваги до своєї Батьківщини, до національних моральнодуховних традицій і культури і включає намагання збагатити свій народ кращими досягненнями людської цивілізації. Представники школи етнодержавознавства (Ю. Римаренко, О. Антонюк, І. Варзар, В. Горбатенко) пропонують своє бачення терміну: «Національна ідея – це сукупність ідей, система поглядів на об’єднання націй навколо спільної мети, спрямованої на здобуття державності та подальший її розвиток» [15, с. 166]. Ф. Канак зазначає, що національна ідея перехідної доби виступає одним з найпотужніших інтегративних чинників, зокрема, як гарант державного суверенітету, захисту національного буття. Вчений підкреслює, що національна ідея виявляється у двох формах: державнополітичній і етнокультурній [7, с. 46]. Українська національна ідея завжди була нерозривно пов’язана з ідеєю соціальної справедливості. Прагненням досягти справедливого суспільства пронизана спадщина Т. Шевченка, І. Котляревського, І. Франка, Л. Українки, Г. Сковороди та ін. У життєвому ж плані сутність державної ідеології співпадає із змістом національної мети – побудова незалежної держави, конкурентоспроможної у сучасному світі. Таку державну національну ідеологію має кожна країна. Тож, національна ідея – це потужним фактором піднесення економіки країни. Без неї неможливе становлення жодної сучасної держави. Національна ідея сьогодення повинна враховувати історичний досвід розвитку українського народу, особливо за останні 150–200 років, коли в його свідомості сталися значні прогресивні зміни, розвинулися самосвідомість, почуття національної гідності, стало реальністю зростання культури народу. Всі ці якісні зміни яскраво виявилися в останні роки, коли справді загальнонародна боротьба за державну незалежність України, діяльність, пов’язана формуванням у країні громадянського суспільства, стали живими реаліями українського життя. Національна ідея сучасності сприяла виходу України на терені світового спілкування та на шлях розвитку демократичних держав земної кулі. Ця історична активність української нації має виявитись у тих завданнях, на розв’язання яких національна ідея зорієнтована [3, c. 380]. Труднощі втілення української національно ідеї при становленні державного суверенітету в Україні, скоріше, полягають не в політичному спротиві даному процесові, а в тому, що не завершилося формування українського народу як державної нації. Останнє виявляється і в тому, що досі немає єдиного загальнонаціонального погляду на сучасне і майбутнє України, що немає й того, що могло б бути назване й систематизоване як національна ідея. Також, зазначимо, що українська національна ідея мала переважно етнічне забарвлення й обґрунтовувала створення держави для української нації. Але, після здобуття Україною незалежності більш поширеними стали погляди на українську національну ідею, як об’єднуючу силу всіх етнонаціональних груп, що мешкають на території України [14, c. 65]. Отже, українська національна ідея виникає разом з появою на світовій арені самої України і проходить низку етапів розвитку. Вона виступає складним соціально-культурним, політичним феноменом, що слугує інтеграції нації для найефективнішої реалізації завдань українського національного відродження, яке має комплексний характер і є цілісним процесом становлення і розвитку власної національної державності, пробудження національної самосвідомості і гідності, розвитку національної культури й мови, утвердження економічної незалежності. Суть цього феномена полягає в реалізації національної ідеї та втіленні в ній національного інтересу у всіх сферах життєдіяльності нації. Пріоритетом національного відродження є досягнення національної незалежності і побудова української соборної демократичної держави. Розглядаючи сьогодні інтегративний потенціал української національної ідеї, необхідно відзначити, що вчені на початку 90-х років ХХ сторіччя висловлювали сумніви з приводу: – чи має національна ідея етнічних українців бути також прийнятною і для не українців – громадян України? [6, c. 78]. Ю. Римаренко відзначав, що національна ідея не сприймається беззастережно в усіх регіонах і не може певною мірою стати всеукраїнською об’єднувальною ідеєю. Їй також шкодить таке трактування певними колами, як «ворожнечі до іноетнічного населення» [17, с. 22]. Висловлюючи думку про неприйнятність української національної ідеї для всіх громадян держави, О.М’ясников пише, що вона не встояла, не маючи гідних суперників, перед спокусою стати основою для всіх і вся – об’єднувальною ідеєю народів України. Її експансія в усі сфери суспільного життя спричинила етнополітичні суперечки та конфлікти в певних регіонах [12, с. 34]. У свою чергу А. Свідзинський підкреслює, що українська національна ідея віддзеркалює формування теорії українського націоналізму [18, с. 7–8], що звичайно не є прийнятним для подальшої ґенези української політичної нації. Звичайно, що формулювання української національної ідеї такими діячами, як М. Міхновський, Д. Донцов, М. Сціборський під загальним гаслом «Україна для українців» не може об’єднати українське поліетнічне суспільство. У сучасних умовах, варто акцентувати увагу на тому, що українська національна ідея базується на глибокому усвідомленні належності кожного українця до української національної спільноти, ідентифікації його з цією спільнотою, формуванні уявлень про її типові риси, етнічну територію, мову, уявлення про її історичні та духовні цінності. Отже, для України важливим є формування такої інтегральної доктрини, яка б на основі правильних вихідних принципів та ідеології дозволила об’єднати націю навколо значущих та зрозумілих цілей. Такою ідеєю, яка зможе об’єднати суспільство, виступає національна ідея. Формування національної ідеї в Україні значно гальмується через такі негативні явища як: старі стереотипи, які гальмують розвиток суспільства; значна політична інфантильність; нездатність значної частини громадян до прийняття самостійних рішень; невпевненість у майбутньому держави; відсутність політичної нації як єдиного феномена. Розбудова національної ідеї в Україні, на думку дослідників, потребує колективних зусиль, насамперед, представників усіх політичних партій і громадянсько-політичних організацій, релігійних конфесій та представників засобів масової інформації. Національна ідея вимагає широких досліджень з боку соціально-гуманітарних наук, необхідно надати їй державної масштабності та наукової обґрунтованості, сприяти глибокому входженню її в масову свідомість, допомогти їй стати світоглядним стрижнем народів незалежної України. Консолідація українського народу в умовах військової агресії Російської Федерації проти України та введенням в Україні з 24 лютого 2022 року воєнного стану стала гострою необхідністю, шлях до якої лежить через встановлення фундаментальних цінностей та відродження історичної основи українського народу. Її вплив проявляється у тому, що держава, об’єднуючи всі території, визначає зовнішні рамки, в яких відбуваються процеси культурної, мовної, економічної інтеграції; обумовлює спільність історичної долі, зокрема, у відносинах з іншими народами; сприяє утвердженню політичного розуміння нації; сприяє формуванню єдиних для нації цінностей, в яких відображені специфічні умови національного розвитку і які є орієнтиром для розв’язання спільних проблем у майбутньому.

1. **Історична пам'ять та політика пам’яті**

На рубежі тисячоліть людство пережило черговий пізнавальний переворот, який іменують «поворотом до пам’яті». Людській спільноті притаманна здатність пам’ятати минуле. Тож історичну пам’ять ми розуміємо як здатність людського розуму зберігати індивідуальний і колективний досвід міжлюдських взаємин та формувати на його підставі уявлення про історію як таку й своє місце у ній. Фактично це наявна інформація для соціальної ідентифікації особистості та спільноти. Як зазначає Л. Зашкільняк, історична пам’ять, індивідуальна й колективна, - результат взаємодії особистості й соціального середовища. Без такої взаємодії немає історичної пам’яті. Отже, історична пам’ять - це своєрідна ідентифікація з певного культурою. Зв’язок історії та пам’яті настільки очевидний, що історичну пам’ять досить часто ототожнюють із процесом історичного пізнання як таким. В усякому разі на побутовому рівні історія й історична пам’ять перебувають в одній площині, і питання про можливість конфронтації між ними навіть не виникає.

Історія і історична пам’ять не одне і те саме, хоча й органічно пов’язані. Історія прагне точно та об’єктивно дослідити минулі події. Для того, щоб бути об’єктивним, історик має ментально відчувати себе в минулому, яке він досліджує. Водночас, це є нездійсненним. У дійсності мислити історично означає проробити ті зміни, які зазнають поняття минулих епох, коли ми самі починаємо мислити цими поняттями. Історичне мислення завжди і від самого початку включає в себе опосередкування цих понять з нашим власним мисленням. Намагатися виключити із тлумачення свої власні поняття не лише неможливо, а й безглуздо.

Історія і історична пам’ять є двома головними репрезентантами історичної свідомості. Історія прагне точно та об’єктивно дослідити минулі події. Історична пам’ять – більш народна, усна традиція, прив’язана до певного етносу, певної особи. Історія мусить бути одна, а варіантів історичної пам’яті безліч. Тим більше, що історія теж не є універсальною і єдиною. У кожного етносу своя історія. Історична пам’ять – це органічне поєднання минулого і сучасного (Йорн Рузен). Означене поєднання робить її складним і суперечливим феноменом, але все ж таки реальним.

Історична пам’ять як колективна пам’ять можна розуміти двояко. З одного боку, це спогади великої кількості людей тих подій, у яких вони брали безпосередню участь. У цьому контексті можна говорити про «масову персональну пам’ять». З іншого - це принципи, які використовували національно свідомі індивіди для організації національної історії. Обидва ці типи певного мірою взаємопов’язані, оскільки досить часто в посткомуністичних країнах ЦСЄ, якими є, наприклад, Україна, Польща, через складний і суперечливий процес формування національної свідомості напередпокладеність змісту визначає принципи організації національної історії - і навпаки. Ці складності й суперечності зумовлені також соціокультурною ситуацією, у яку потрапили Україна та Республіка Польща після розвалу комуністичного табору.

У посткомуністичних країнах ЦСЄ дискурс стосовно історичної пам’яті надзвичайно актуальний, що перетворює його на чинник, який безпосередньо впливає на життя суспільств і значною мірою визначає характер політичних процесів. Важливість осмислення питань історичної пам’яті для цих країн пов’язана з утвердженням власної ідентичності та розв’язання питання т. зв. «перехідної (транзитної) справедливості». Останнє пов’язане із упровадженням програм перевірки й люстрації, обвинуваченням комуністичних лідерів, відкриттям секретних архівів для громадськості. Зазвичай є два основних підходи в ставленні країн ЦСЄ до свого комуністичного минулого: «пробачити й забути» або «переслідувати й карати». Загалом же специфіка розв’язання проблеми ставлення до проблеми комуністичного минулого й утвердження власної культурної ідентичності зумовлена складністю феномену історичної пам’яті й особливостями сучасної культурної ситуації. Системні трансформації останніх десятиліть докорінно змінили акценти в підходах до розуміння й вивчення історичної минувшини в країнах, що були тісно пов’язані спільним комуністичним минулим. Тож на порядку денному новопосталих Польщі, України особливої актуальності набули питання вивчення спільної історії держав і націй, формування спільної колективної пам’яті, конструювання нових схем національної ідентичності.

На думку Н. Яковенко, історична пам’ять - усього лиш красива метафора. Адже людська пам’ять про пережите зазвичай не сягає глибше трьох поколінь, тож ідеться про вигаданий образ минулого (понад 100 років) - певне «колективне переживання», яке згуртовує спільноту... У цьому сенсі «історична пам’ять», по суті, тотожна міфові, оскільки вибирає з хаотичного плину сущого лише якісь певні, потрібні спільноті, вартості, а також дає змогу долати тимчасовість і скороминувшість життя окремої людини

Аналіз багатьох наукових концепцій знаних у світі науковців привів нас до висновку, що приведення тлумачення поняття історична пам’ять до єдиного, спільного знаменника, видається не просто проблематичним, а й до певної міри непродуктивним. Широта діапазону інтерпретацій поняття, закладення, доволі, різного змісту в поняття історична пам’ять у дискурсах різних дисциплін, широта смислових контекстів унеможливлює дати однозначне визначення цьому складному й багатогранному суспільному феномену.

Окрім того, не можна не враховувати й той факт, що зміст поняття історична пам ’ять еволюціонує в часі й піддається впливам та корекції з боку ідеологічних і філософських доктрин. Викладений вище аналіз генези проблеми дасть змогу простежити трансформації, які зазнало це поняття в часі.

Хто ж є головними суб’єктами історичної пам’яті? Передовсім це національні спільноти (соціуми, колективи), а також індивіди. Щоправда, стосовно останніх варто зазначити, що їх пам’ять, поза всяким сумнівом, детермінована соціальними чинниками. Диференціація понять індивідуальна історична пам’ять, колективна історична пам’ять як окремих, але, водночас, тісно пов’язаних між собою, на нашу думку, виправдана. Також варто зазначити, що механізми формування цих двох категорій пам’яті суттєво різняться.

Строкатий і неоднозначний світовий досвід переконує: консолідація громадян навколо інтерпретації минулого ймовірна лише в стабільних соціумах з односпрямованими цілісними настановами. У розколотих, поляризованих суспільствах простір історичної пам’яті - суцільна зона імпровізацій і пов’язаних із ним конфліктів. Історичний факт як діяльність й історичний факт, як атрибут пізнання в принципі - доволі різні феномени. Уже саме по собі пізнання відтворює лише невелику частину реальності й «на ходу» сортує інформацію, що опиняється в полі зору. Та й узагалі в історії марно шукати універсальну, прийнятну для всіх істину. Надто щільно переплітаються в ній різні інтереси, амбіції. Тому в народів, суспільних груп, та індивідів існує, т. зв. «своя правда», а отже - «своя історична пам’ять».

Як уважає Л. Нагорна, наближення до секретів історичної пам’яті здатне забезпечити звернення до її дискурсивного складника. Адже історична пам’ять - це насамперед мовномисленнєва система, яка цілком підпадає під поняття дискурсу і, своєю чергою, уходить у систему різних дискурсів - наукових, культурних, політичних та ін. Головне в осмисленні дискурсивної взаємодії - усвідомлення формотворчої ролі дискурсу. Останній - потужний чинник впливу на домінувальну груповому чи особистісному рівні систему уявлень і вже тому вважається таким, що не лише відбиває та роз’яснює, а й творить суспільні контексти і процеси. Постає запитання: а що ж може дати рамкове застосування концепту дискурсу під час дослідження та аналізу механізмів історичної пам’яті? Найперше - уникнення небезпечного прагнення до однозначності, адже історична пам’ять - величина перемінна, яка повністю залежить від колективносуспільного та індивідуального досвіду та від прагматичних, утилітарних цілей «забування чи пригадування». За Ю. Лотманом, будь-який текст виступає не лише генератором нових смислів, а й конденсатором культурної пам’яті. «Текст має здатність зберігати пам’ять про свої попередні контексти. Без цього історична наука була б неможлива, оскільки культура (й ширше - картина життя попередніх епох) доходить до нас переважно у фрагментах».

Сьогодні, в умовах інформаційного суспільства, коли віртуальний простір Інтернету згладжує, а інколи й нівелює межі між історією як минулим і сучасністю, як передтечею майбутнього, коли людина отримала небачену досі свободу в інтерпретуванні текстів історичну пам’ять як таку неможливо розглядати поза дискурсом. Щодо впливу наукових дискурсів на суспільну свідомість, то із цього приводу не може бути однозначної оцінки, оскільки тут є свої позитиви та негативи.

Зокрема, у будь-якому дискурсі досить багато «підводних каменів», і залежать вони не так від обставин місця й часу, як від зв’язку автора з тією чи тією науковою школою чи напрямом, а отже - від тієї методології й системи оцінок, яку він свідомо чи підсвідомо обирає. Сформовані на такій основі ментальні стереотипи слугують виразними демаркаційними лініями, що робить наукові дискурси конфронтаційними за самою своєю суттю.