**Тема 4.** **Вплив політичної системи на національну ідентичність.**

1. Політичний режим (сутність, типологія, основні характеристики).
2. Поняття ідеології. Характеристика основних ідеологій (історія формування, цінності, вплив/ актуальність у ХХІ столітті).
3. Політичний популізм в контексті формування національної ідентичності.
4. Політична активність (види, методи впливу громади на владу).
5. Абсентеїзм: сутність, причини, світовий та український контекст.

**1. Політичний режим** – система засобів та методів здійснення політичної влади, форма взаємодії державно-владних структур та населення. Політичні режими розрізняють за такими критеріями:

1) спосіб формування органів влади (виборні, призначувальні);

2) співвідношення між центральною і регіональною владою;

3) становище і роль політичних партій, громадських організацій у суспільному житті;

4) правовий статус особистості;

5) політична культура (патріархальна, підданська, партисипаторна);

6) характер реалізації силових функцій держави(законний, незаконний);

В політичній науці розрізняють 3 основні види політичних режимів: тоталітарний, авторитарний та демократичний.

**Тоталітаризм.** Термін “тоталітаризм” походить від лат. totalis — весь, цілий, повний. Його було введено в політичний лексикон італійським філософом Джованні Джентіле, який вважав, що держава, відіграючи першорядну роль в долі нації, повинна мати необмежену владу і встановити всеохоплюючий, тотальний державний контроль над суспільством. Пізніше цей термін був використаний лідером італійських фашистів Б. Муссоліні для характеристики свого руху, який мав на меті створення тоталітарної держави.

Осмислення реальної практики тоталітарних держав розпочалося в 50-60-х роках XX ст. Розробка цілісної теоретичної концепції тоталітаризму була започаткована працями Фрідріха фон Гаєка “Шлях до рабства” (1944 р.), Г. Арендт “Витоки тоталітаризму” (1951 р.), К. Фрідріха і 36. Бжезинського “Тоталітарна диктатура і влада” (1956 р.). Саме в цих книгах вперше було проведено порівняльний аналіз тоталітарних режимів у Німеччині та СРСР. Пізніше до цієї теми дослідження повернулись цілий ряд відомих істориків, політологів, інших фахівців.

Усі вище перераховані прихильники концепції тоталітаризму вважають, що до основних ознак даного режиму можна віднести такі:

1. Політична система ґрунтується на ідеології, яка пронизує всі сфери життя суспільства. Відкрита незгода з нею карається як найтяжчий злочин. Тоталітарна ідеологія ґрунтується на соціальних міфах, а закладена в ній мета слугує засобом легітимації режиму.

2. Основною ланкою в політичній структурі суспільства є єдина, добре організована, побудована за ієрархічним принципом масова політична партія на чолі з лідером, як правило, харизматичного типу. Політизуючи всі органи державної влади, партія зрощується з державою.

3. Управління здійснюється через терор, який направляє партія і таємна поліція. Приводом для терору є систематичне формування “образу ворога” і на цій основі — агресивної політичної свідомості як соціально-психологічного фону для репресій.

4. Засоби масової інформації перебувають під монопольним контролем держави, що дозволяє маніпулювати суспільною свідомістю, творити її.

5. Армія контролюється партією і урядом.

6. Державний контроль над економічною сферою суспільства (державна власність, командно-адміністративна система управління економікою тощо).

Отже, **тоталітаризм** — це режим всеохоплюючого репресивного примусу громадян до виконання владної волі, цілковитого державного контролю за діяльністю окремих громадян, їх об ’єднань, соціальних груп та інститутів.

Реальне втілення тоталітарних моделей в практику стало можливим за наявності цілого ряду передумов (причин). До основних із них відносять:

1. Особливості соціокультурної динаміки періоду індустріалізації: руйнування традиційних структур, етатизація суспільного життя, посилення соціальних функцій держави, можливість за допомогою ЗМІ маніпулювати суспільною свідомістю (франкфуртська школа, кейнсіанство).

2. Виникнення тоталітаризму пов’язують з масовізацією суспільного житгя, виходом на політичну арену людини-натовпу (Х.О.Гассет, Ф.Ніцше).

3. Ідейні витоки тоталітаризму бачать в галузі політичної філософії таких мислителів як Платон, Г. Бабеф, Ж.-Ж. Руссо, Г. Гегель, К. Маркс, В. Ленін та ін. їх моделі майбутнього, на думку російського філософа М.Бердяєва, завжди утопічні. А утопії, в свою чергу, є тоталітарними і ворожими свободі й демократії. В тоталітарній моделі утопія ототожнюється з абсолютною істиною, відхід від якоїжорстоко карається.

4. Суб’єктивні умови тоталітаризму — масові соціальні фрустрації, які виникли внаслідок порушення традиційних цінностей, вимушеної самотності, соціального відчуження. В результаті таких змін у більшості людей з’являється психологічний механізм “втечі від свободи” (Ф. Достоєвський “Міф про Великого Інквізитора” з “Братів Карамазових”, Е. Фромм ’’Втеча від свободи”).

5. Причини тоталітаризму кореняться в націоналізмі та антисемітизмі. Соціальну базу тоталітаризму складають маргінальні та люмпенізовані групи і соціальні прошарки, які виникають в нових економічних умовах і які найбільш сприятливі до пропаганди тоталітарних ідей. Політичними провідниками тоталітаризму є масові вождистські партії, які виникли у першій чверті XX ст. і прагнули до монополізації державної влади, претендуючи водночас на творення “нового світу” або “нового світового порядку”. Таким чином, за наявності необхідних умов і приходу до влади тоталітарних партій тоталітаризм із галузі теоретичних уявлень перетворювався в реальну політичну практику. Протягом 20—30-х років, а потім другої половини 40-х років тільки в Європі тоталітарні і наближені до них режими були встановлені у 17 країнах з 27.

Залежно від пануючої ідеології, яка впливає на зміст політичної діяльності, тоталітаризм може бути представлений як комунізм, фашизм і націонал-соціалізм. Історично тершою і класичною формою тоталітаризму став комунізм. Комуністичний тоталітаризм виник після Великої Жовтневої революції 1917 р. в Росії.

Другим різновидом тоталітарних політичних систем є фашизм. Виникає в Італії в 1922 р. Італійський фашизм ставив за мету діяльності не побудову “нового суспільства, а відродження величі італійської нації і Римської імперії”.

Третій різновид тоталітаризму — націонал-соціалізм. Як реальний політичний і суспільний • стрій він виник у Німеччині в 1933 р. Націонал-соціалізм має багато спільного як з фашизмом, так і з комунізмом. Але, якщо мета діяльності комуністів — побудова комуністичного суспільства, фашистів — відродження Римської імперії, то націонал-соціалістів — світове панування арійської раси.

**Авторитаризм**. Авторитаризм є одним із найбільш поширених в історії видів політичного режиму.

Характерними ознаками авторитарного режиму є:

1. Відмова від принципів конституційності і законності. Якщо конституція і зберігається, то суто в декларативній формі.

2. Концентрація влади в руках уряду, глави держави чи військових. Громадяни відчужені від процесу прийняття рішень. Правляча еліта формується не через конкурентні вибори, а шляхом призначення.

3. Органи влади, як центральні, так і місцеві, мають маріонетковий характер.

4. Можливість втручання армії в політичний процес.

5. Не виключені вибори, боротьба партій, але все це відбувається в жорстко регламентованих рамках.

6. Наявність приватного сектору економіки, вільного від прямого державного втручання.

7. Авторитарний режим допускає існування інакомислення і опозиції в чітко визначених межах. Правляча еліта готова терпіти інакомислення, доки воно не зачіпає основ режиму.

Отже, **авторитаризм** — це політичний режим, в основу якого покладено зосередження монопольної влади в руках однієї чи групи осіб, що знижує або виключає роль представницьких інституцій влади у суспільстві. Авторитарні режими досить поширені і різноманітні.

Серед них можна виділити такі різновиди:

1. Абсолютистська монархія (Саудівська Аравія, Катар, Оман, ОАЕ), в якій монарх наділений необмеженою владою. Виборні представницькі органи відсутні. Уряд призначається монархом і підзвітний тільки йому.

2. Теократичний авторитарний режим (Іран), характерний для країн, де до влади прийшли фанатичні релігійні клани.

3. Військово-бюрократична диктатура (Греція за правління “чорних полковників”, Аргентина, Бразилія), що встановлюється внаслідок військових переворотів.

4. Персональна тиранія, різновидом якої є султанізм. При такому режимі влада належить диктатору і спирається на розгалужений поліцейський апарат (Сомалі — Барре, Гаїті — Дювальє, Уганда — Аміна, Нікарагуа — Сомоса). Отже, аналізуючи основні риси і різновиди авторитаризму, можна дійти висновку, що в своєму розвитку він може трансформуватись у жорстку диктатуру і навіть у тоталітарний режим, а з іншого боку, при даному режимі можуть бути започатковані основи громадянського суспільства, демократії.

Наприклад, у країнах Південно-Східної Азії (Сінгапур, Південна Корея, Таїланд) авторитарна влада показала відносно високу здатність сконцентрувати зусилля і ресурси для розв’язання завдань економічного зростання, проведення радикальних реформ, забезпечити громадський порядок, не допускаючи деструктивного протистояння групових інтересів. Якби авторитаризм автоматично приводив до демократії і процвітання, то більшість країн Африки, Латинської Америки були б процвітаючими демократіями. Для переходу до демократії потрібен ряд інших умов, таких як: наявність відповідної політичної культури, історичних традицій, соціального середовища тощо.

**Демократичний режим**. Класичні визначення демократії, як правило, включають атрибут народовладдя, базуючись на етимології даного поняття (з грецької — народовладдя). Демократія, насамперед, означає формальне визнання народу джерелом влади, її сувереном. Головною ознакою демократії є визнання права всіх громадян на участь у формуванні органів державної влади, контроль за їхньою діяльністю, вплив на прийняття спільних для всіх рішень на засадах загального, рівного виборчого права і здійснення цього права у процедурах виборів, референдумів тощо. Але демократія — це не тільки участь у прийнятті рішень, не тільки справедливі закони і розумно сконструйовані інституції, це і демократично настроєне громадянство. Демократичні закони та установи не діятимуть, якщо відсутня демократична свідомість громадянства, демократичний менталітет.

Демократичний режим ще називають правовою державою. **Правова держава** — це суверенна політико-територіальна організація публічної влади, яка ґрунтується на принципах верховенства права, дотримання закону, поважання особистості й недоторканності її прав, свобод та законних інтересів. Вона є необхідною умовою і найважливішою засадою вільного існування людей у демократичному суспільстві. Сам термін “правова держава” (Rechtsstaat) вперше було вжито у першій половині XIX ст. в працях німецьких правознавців (К. Велькер, Р. фон Моль та ін.).
Сама ж ідея панування закону в житті суспільства, держави має давні традиції. Ще Платон писав, що він бачить близьку загибель тієї держави, де закон не має сили і перебуває під владою натовпу. Подібну думку висловлював і Аристотель: там, де відсутня влада закону, зазначав він, немає сенсу говорити про будь-яку форму державного устрою. Адже в такому суспільстві панують або хаос і анархія, або свавілля володаря-деспота. Сама концепція правової держави загалом була сформована в XVII—XIX ст. в працях Дж. Локка, Ш.-Л. Монтеск’є, Ж.-Ж. Руссо, І. Канта, Т. Джефферсона та ін.

На сьогоднішній день більшість держав світу у своїх концепціях проголошують себе “правовими”.

Головні ознаки правової держави:

1. Наявність розвинутого громадянського суспільства. Існування правової держави неможливе без громадянського суспільства, як і навпаки.

2. Верховенство права, поширення вимог і норм конституції та законів на діяльність усіх громадських і політичних інституцій.

3. Правова рівність усіх громадян, пріоритет прав людини над законами держави.

4. Поділ державної влади на законодавчу, виконавчу й судову, стримування й урівноваження ними одна одної.

5. Розв’язання питань і прийняття загальних рішень за ознакою більшості, але з урахуванням прав меншості.

6. Визначальна роль суду у розв’язанні всіх спірних питань, підконтрольність йому всіх громадян та інституцій; можливість оскарження в судовому порядку неправомірних дій держави; юридична взаємовідповідальність держави і особистості.

7. Легальна діяльність не лише правлячих, а й опозиційних партій, об’єднань, рухів.

8. Вседоступність суспільно значимої інформації, незалежність ЗМІ. Утвердження принципів правової держави було важливим етапом в розширенні свобод індивіда і суспільства загалом.

На думку творців концепції правової держави, забезпечення кожному громадянинові негативної свободи (свободи без обмежень) і підтримка конкуренції зроблять приватну власність загальнодоступною, максимізують індивідуальну відповідальність та ініціативу, приведуть в кінцевому результаті до загального добробуту. Але цього не сталося. Люди народжуються різними, а тому на практиці це призвело до жорсткої конкуренції, загострення соціальної нерівності і класової боротьби.

Конструктивною відповіддю на недосконалість концепції правової держави, на невдалу спробу адміністративного соціалізму забезпечити в суспільстві рівність і соціальну справедливість стала теорія і практика соціальної держави або держави загального добробуту. Перші соціальні держави виникають в 50—60-х роках XX ст. Основний закон ФРН 1949 р., що одним із перших закріпив це поняття, розкриває його зміст як гарантування гідного прожиткового мінімуму, соціальної рівності, соціального забезпечення, загального добробуту, державної допомоги тим, хто не в змозі самостійно себе забезпечити. Тобто соціальні держави — це ті держави, які в широких масштабах займаються розподілом соціального багатства і державних ресурсів, не пригнічуючи при тому ринкове середовище, а доповнюючи його розвиненою системою заходів соціальної політики.

Соціальна політика — це розгалужена мережа видів діяльності державних та недержавних структур, спрямованих на втручання в економічний процес заради підвищення добробуту й надання соціального захисту різним верствам населення.
В сучасних країнах є різні моделі соціальної політики, що спираються на сукупність макроекономічних, соціально-економічних і соціальних показників. Найбільш відомі моделі дістали назви "ліберально-демократичної", "консервативної", "соціал-демократичної".

1. **Поняття "ідеологія"** (як і багато інших) має грецьке походження (грец. idea – прообраз, ідея, і logos – слово, розум, вчення, буквально вчення про ідеї). І довгий час саме таке, буквальне, філософське трактування було у суспільстві єдиновірним, що у свою чергу пов'язано з не розповсюдженим використанням даного поняття. У тлумачних словниках минулого, наприклад, було вказано що це частина метафізики або психології, яка міркує про мислення і думки, чи знову ж таки буквальне тлумачення, що ідеологія це світогляд, система поглядів та ідей.

У подальшому, у зв'язку з історичними змінами та еволюцією, в першу чергу, правової та політичної думки, було еволюціоновано й поняття ідеології, а саме – сукупність філософських, політичних, правових, моральних, релігійних та мистецьких поглядів, що характеризують те або інше суспільство, клас, політичну партію. Але найголовніше, що в результаті даної еволюції ідеологія стала не просто поняттям, а невід'ємною складовою сучасного світу і важливим елементом державного становлення та функціонування. Перехід від одного періоду до іншого обумовлений трансформацією кількісних і якісних характеристик суспільної свідомості, причиною якої було зростання технологічної та інтелектуальної потужності людства. Використання, обслуговування та вдосконалення складної техніки і технологій зажадали створення системи масової освіти, яка би забезпечувала підготовку більшої кількості відповідних фахівців. У свою чергу, це призвело до якісного ускладнення соціальної діяльності та духовних потреб людини, зростання її інтелекту та авторитету науки. Виходячи з визначення та історичних чинників ідеологічної еволюції в ідеології можна виділити такі складові – філософська, релігійна та державницько-правова.

**Філософська основа ідеології.**

Ідеологія, як й інші подібні, широкоохоплюючі поняття, має свій філософський початок. Метою філософії є створення ідеології, тобто штучно створюваних, заданих ідеалів.

У свою чергу, ідеали – це цілі, за допомогою яких у свідомості встановлюються керівні основи діяльності людини, а філософія орієнтована на пошук цих цілей. Філософська спадщина, присвячена проблемам ідеології, здатна вразити своїм обсягом і широтою тем, які зачіпаються. За майже два століття наукової традиції осмислення цього явища виник ряд шкіл і напрямків, що відображають різні підходи до розуміння природи, ролі та місця ідеології в житті суспільства. У житті суспільства ідеологія існує та функціонує як діалектична єдність сутності і явища.

**Ідеологія** являє собою систему цінностей та ідеалів, що виконують в суспільстві функцію підтримки існуючої політичної системи, що надають мету і сенс буття як окремо взятій людині, так і конкретному соціуму, що є його духовними механізмами організації та самоорганізації, що грають роль "атрактора" на еволюційній стадії розвитку суспільства і в синергетичних процесах його системних трансформацій. Взаємини між філософією та ідеологією в історії та житті – це ціла "драма" довжиною вже близько двох з половиною десятків століть. Діапазон цих взаємин вкрай широкий: від вихідної нерозрізненості "думки" та "ідеї" в античності до їх розбіжності в новому часі, всередині якого виявляється своє "коло": від радикального протиставлення філософії та ідеології до їх нового зближення, аж до їх епохального злиття в "революційній теорії".

Дослідження становлення філософії ідеології потребує окремого ґрунтовного дослідження, але можна зробити висновок що з часом ідеологія, створена філософією, розчиняється в культурі, релігії, праві та ін. Саме філософія має пріоритет перед ідеологією оскільки вона задає цілі і засоби, забезпечуючи можливість появи ідеології. Не дивлячись на видозмінення, філософська складова завжди буде залишатись основою ідеології.

**Релігійна основа ідеології** Наступна віха в формуванні ідеології, пов'язана історично з укріпленням позицій релігій, та становленням теократичних держав (Священна Римська імперія, Візантійська імперія, халіфати та ін.). Філософська основа ідеології перейшла до релігійної, відбулось одночасне об'єднання і взаємозаміна, і як результат становлення нових ідеологічних принципів, які формували і суспільну свідомість, і державну політику. Ніколо Макіавеллі, якого можна вважати одним із засновників концепції комплексної, держаної ідеології, у своїй знаменитій праці "Государ" такі держави називав церковними, і стверджував що держави ці спираються на освячені релігією підвалини, настільки потужні, що вони підтримують государів при владі, незалежно від того, як ті живуть і вчиняють. Тільки там государі мають владу, але її не відстоюють, мають підданих, але ними не керують; і однак же на владу їх ніхто не зазіхає, а піддані їх не обтяжуються своїм становищем і не хочуть, та й не можуть від них відпасти. Так що лише ці государі незмінно перебувають в благополуччі та щасті.

Світ у XXI ст. відчуває нові прояви напруги між правом і релігією, що стають практично щоденною буденністю. Постійні дебати залучають все ширше коло учасників й аргументів, однак все гостріше проявляється необхідність знаходити шляхи для примирення не тільки права та релігії, але й національного права конкретної держави з релігійними правовими системами ("релігійними правовими спільнотами"). Насправді, якщо зіткнення права та релігії ставить питання віри й ідентичності, то зіткнення між релігійним правом і державним правом сприяє подальшому поглибленню цих конфліктів, часто переносячи відповідні вимоги на рівень юридичних структур, надаючи їм формальне закріплення, переводячи на мову права.

Як результат, релігія повною мірою перестала якісно виконувати свої ідеологічні функції. Цю роль на собі прийняла ідеологія, яка стала самостійним феноменом. Вона інституціоналізувалася, і сучасність вже не мислиться без неї. Забігаючи наперед, треба сказати, що вплив церкви та релігійні вчення, як і у випадку з філософією, видозмінюються та трансформуються у нові ідеї, правові та політичні. Але станом і на сьогодні залишаються як теократичні держави, так і клерикальні, де саме релігія являється базовою ідеологічною основою.

**Ідеологія, як базова складова державного функціонування**

Якщо виходити з логічно-історичного "ланцюга", то на заміну релігії прийшла ідеологія, яка стала складовою основою державного функціонування і духовно-морального життя суспільства. Зіткнення традиційного релігійного світогляду і нового-світського породило переконання в існуванні синтезуючого рівня знань, заснованих на вірі і науці, але не в схоластичному її варіанті, а в раціоналістичному, характерному для нової епохи. Таким рівнем знань визнається ідеологія.

З тих пір основним трактуванням поняття "ідеологія" стає сукупність ідей, що спотворюють реальність, використовують при цьому науковий інструментарій та орієнтують суспільство на зміни в заданому напрямку. Коли мова іде про ідеологію в контексті держави, наука оперує такими поняттями, як державна ідеологія, правова, політична, державотворча, державницька, загальнонаціональна та ін. Із чим пов'язане таке різноманіття? Є два фактории:

По-перше, як ми вже згадували, існує скептицизм та недовіра, які викликані діяльністю реакційних режимів ХХ століття, і це відноситься, в першу чергу, безпосередньо до таких категорій, як ідеологія і державна ідеологія, і як результат – пошук альтернативних понять.

По-друге, це наукова діяльність. В результаті досліджень еволюції держав, державознавства і правової думки, у науковому просторі з'явились як нові ідеологічні категорії, так і ідеологія, що як цілісна категорія набула якісного наповнення та змістового значення. І дане різноманіття вносить цю саму плутанину, оскільки ідеологія (саме як категорія) завжди була об’єктом критики.

На думку багатьох фахівців, сприйняття ідеології як якоїсь універсальної ідеї або світогляду, що відображають єдину систему поглядів або певний суспільний устрій ("капіталізм", "комунізм" та ін.), є анахронічним і неефективним. У науковому просторі навіть з'явилась нова категорія – деідеологізація.

Також варто зазначити про інший стереотип, який існує у суспільстві, що в демократичних, цивілізованих країнах не існує будь яких ідеологій. Для спростування цієї теорії, яскравим прикладом можуть виступати Сполучені Штати Америки. Багато хто вважає Сполучені Штати Америки суто прагматичною країною, не обтяженою багатою духовною спадщиною та ідеологічними традиціями. Це вкрай спрощене уявлення. Сьогодні, звільняючись від вульгарно-економічного детермінізму минулих десятиліть, ми починаємо більш глибоко усвідомлювати значення духовних, моральних та ідеологічних факторів у суспільному розвитку різних країн і регіонів. Величезну роль зіграли вони й в історії США. Ця думка базується на ототожненні державної та політичних ідеологій, і, відповідно, на плюралізмі останніх. Аналізуючи досвід США, можна визначити, що в основі усього державно-політичного механізму лежить ідеологія ліберальної демократії, а американська ідея є досить яскраво вираженою через концепції індивідуалізму, "відкритого суспільства", "плавильного котла" ("melting pot") і реалізується в пануванні ринкових відносин у всіх суспільних сферах – економічній, політичній, соціальній.

Основи ідейного плюралізму в Сполучених Штатах Америки були визначені вже на першому етапі їх історії. Теоретичним джерелом американських ідейних традицій стала ідеологія Просвітництва, з якої тоді вийшли й обидві головні американські ідеології – лібералізм і консерватизм. Також варто приділити увагу лівим ідеологіям, які у суперництві з консерватизмом і лібералізмом грали, в першу чергу, роль подразників, що змушували обох ідеологічних гігантів модернізувати свої інтеграційні доктрини і механізми. Але це не повинно применшувати впливу лівих ідеологій, адже конкуренція з їх боку не дозволяла лібералізму та консерватизму перетворитися в ідеологіїмонополії, приречені на загнивання і все менш корисні для суспільства.

На сьогодні на теренах США стає актуальною ідеологія палеоконсерватизму, цей анти-істеблішментський штам радикального консерватизму надав "інтелектуальні боєприпаси" широкому колу агентів і ідеологічних сил, що кидають виклик панівному ліберальному порядку на національному та міжнародному рівнях, позиції, які в різний час резонували з політичними рухами, включаючи Рух Чаювання (The Tea Party movement), Альтернативні праві, альт-праві (Alt-Right) і Трампізм.

Палеоконсерватизм базується на критиці сучасної ліберальної демократії та глобального ліберального управління в контексті трансформації американських правих та ідеологічної боротьби з неоконсерватизмом із початку 1980-х років. Неонаціоналістичний порядок, що відстоюється палеоконсервативними інтелектуалами у відповідь на передбачувані наслідки мультикультуралізму, неоліберальної глобалізації та інтернаціоналістської зовнішньої політики, розкриває інтелектуальний проект набагато більш змістовний, складний і всеосяжний, ніж його часте зведення до "популізму". Бо на карту в цій політиці поставлені не тільки демократичні завоювання XX століття, але й політична територія, на якій домінуючі політичні концепції знову об’єднуються і представлені за сенс і майбутнє людського співіснування в умовах глобалізації. Повертаючись до питання релігії, як ми вже вказували, відбулось видозмінення та трансформація, і в деяких країнах релігія так і залишилась базовою ідеологічною основою.

Яскравими прикладами тут являються Ісламська Республіка Іран (сама офіційна назва держави вже проголошує свою релігійну основу), яка має державну релігію, а саме іслам шиїтського толку джафаритського мазхаба. Не дивлячись на наявність Конституції і проголошення принципу розподілу влад, ключову роль у державному управлінні відіграє саме духовенство. Згідно ст.57 Конституції, "управління Ісламською Республікою Іран здійснюється законодавчою, виконавчою і судовою владою, які функціонують під контролем абсолютного правління імама".

Варто відзначити, що релігія в Ірані впливає не тільки на державне функціонування, але й на абсолютно всі інститути суспільного життя і являється моральною основою. В якості протилежності, можна навести, як приклад, Республіку Індонезія, яка також є яскравим прикладом ідеологічної держави. В 1945 році, в процесі створення Конституції, була скликана спеціальна комісія для розробки ідеологічних основ держави. І не зважаючи на тиск мусульманських еліт (88 % населення Індонезії сповідують іслам), Шаріат не було закріплено на конституційному рівні. У свою чергу, було знайдено консенсус, у вигляді фіксації принципу монотеізму – віри в єдиного Бога. Також "Панчасила" (таку назву отримала Індонезійська ідеологія (з санскриту – панча – п’ять, сила – основи), проголошує справедливу і цивілізовану гуманність, єдність держави, демократія та реалізація соціальної справедливості. Таким чином, ми бачимо яскравий приклад лібералізації релігійного суспільства, де велику увагу приділяють принципу справедливої та цивілізованої гуманності, яка позиціонує право як інструмент для реалізації людського добробуту.

І якщо у випадку з Іраном, де релігійні ідеали фіксуються на законодавчому рівні, то Індонезія являється прикладом об’єднання релігійних, моральних і правових ідеалів і як результат створення збалансованої ідеології. Державна влада, що опирається тільки на насилля і примус, не міцна та недовговічна, оскільки породжує в суспільстві зростаючу протидію. Тому вона об'єктивно потребує ідеології, тобто системи ідей, тісно пов'язаних із інтересами пануючого суб'єкта.

За допомогою ідеології влада пояснює й виправдовує свої цілі та завдання, методи і способи їх досягнення, виконання. Ідеологія забезпечує владі певний авторитет, доводить тотожність її цілей народним інтересам і цілям. На сьогодні видається безперечним те твердження, що стабільний стан ідеосфери будь-якої держави є одним із найважливіших умов його цілісності, запорукою ефективного державного управління, а також багато в чому тим необхідним елементом, який визначає духовно-моральне здоров'я суспільства. Вірно й зворотне: руйнування ідеологічного поля, втрата ціннісних орієнтирів, цілепокладаючих сенсів, перспектив розвитку згубні для держави та суспільства.

1. В другій половині 2000-х рр. відбулося становлення самовпевнених та авторитарних сил – росії та Китаю. Aле найбільш тривожним аспектом став реванш популізму всередині сформованих демократій. Зокрема, у двох найбільш стверджених демократіях: у Великій Британії та Cполучених Штатах Aмерики».

За економічного популізму лідери просувають економічну та соціальну політики, які популярні на короткостроковий період, але мають катастрофічні наслідки в довгостроковій перспективі. Прикладом може бути Венесуела під керівництвом колишнього президента Уго Чавеса, коли відкривалися клініки, населенню надавалося безкоштовне продовольство, бензин. Aле коли ціни на нафту в 2014 р. зазнали колапсу, то й стійкість країни зазнала краху.

Визначення популізму може бути пов’язане з політичним стилем. Лідер- популіст намагається бути харизматичним, мовляв: «Я маю прямий зв’язок із людьми». Це важливо, адже робить популіста таким собі антиінституційним. Популіст каже: «Я представляю людей, а ось усі ці інші інституції, такі як: суди, ЗMI, законодавці, бюрократи тощо – усі вони перешкоджають мені ефективно робити для вас те, що ви від мене хочете». I тому популіст виступає проти всіх цих інституцій. Наприклад, коли Дональд Tрамп був висунутий кандидатом у президенти від Республіканської партії у 2016 р., він виступив зі знаковою промовою, в якій заявив: «Я єдиний розумію ваші проблеми, і я єдиний можу їх вирішити».

Iще одне визначення популізму – це популісти, які заявляють: «Я підтримую народ». Зазвичай це не означає, що він підтримує всіх, здебільшого – частину людей, об’єднаних за расовою, етнічною належністю, або ж, що досить часто, об’єднаних традиційними культурними цінностями, традиційним розумінням національної ідентичності. Це не завжди стосується всього народу, який живе в цій країні. Tак, Віктор Орбан чітко заявив, що національна ідентичність Угорщини – це бути етнічним угорцем. Це означає: якщо ви – не етнічний угорець, то ви не є частиною нації, але якщо ви є етнічним угорцем і живете поза межами Угорщини, то ви є частиною нації.

Отже, існує пряму залежність між популізмом та національними чинниками.

E. Cмітт вважає, що вирішення проблеми ідентичності, запропонований націоналістами, був і зостається важливим і суттєвим елементом як націоналізму, так і національної ідентичності. Tа якщо запитати, звідки береться цей осібний історичний висновок, ми не зможемо просто послатися на уявлення й славослів’я націоналістів; нам слід зазирнути глибше, дійти до джерел їхніх концепцій та уявлень. Ці джерела треба шукати в різних видах етнічних основ і політичних процесів, характерних для Європи пізнього середньовіччя й ранньоновітньої доби, а також у широкому чутті культурної спільності, що, виявляючись більшою або меншою мірою, зберігається в багатьох країнах світу. Навколо цих джерел групуються моделі й приклади колективної ідентичності, що можуть служити як інтелектуалам у їхніх власних приватних пошуках «розв’язку проблеми ідентичності», так і широким верствам з різними турботами та інтересами. Ніколи не слід забувати, що до націоналістичного розв’язку прихилились не тільки численні інтелектуали, шукаючи власного коріння, а й безліч інших людей, для яких той самий пошук коріння, хоч він може мати для них інше значення, став не менш визначальним і для яких той самий розв’язок  нація  був не менш доконечним і привабливим.

Найбільш результативною сьогодні є інтеграція навколо економічних інтересів, створення конституційного, універсально-правового патріотизму, а не національного. Лише універсалістську мораль, яка відображає загальні, а не лише вузько індивідуальні норми та інтереси, або принаймні не суперечить їм можна захищати на достатніх підставах. Iще з часів поширення протестантизму в Європі відпали асимільовані дохристистиянські елементи і загострилася вимога строго універсалістських заповідей, що впливає зараз і на пріоритетність наднаціонального – прав і свобод людини – над національним.

Проблема формування нації – це, насамперед, проблема організації влади та розподілу повноважень у державі, а нація – це спільнота, що виробила відповідні принципи, правила, процедури та ритуали. Національна ж ідея є важливою, але недостатньою умовою для легітимації держави і для створення нації сьогодні, бо такий підхід виключає демократичну, іншими словами – опосередковану інституційно легітимацію через вільне визнання громадян. Національна ідея є дополітичною і протоправовою, головна орієнтація на неї знищує зовнішні критерії свідомого оцінювання, що породжує волюнтаризм представників колективної псевдоідентичності, виникає етатизм усупереч конституційно- універсальним принципам.

Значення питання національної ідентичності для безпеки сучасних держав не можна недооцінювати. Від характеру, змісту національної ідентичностей, що існують, значною мірою залежить майбутнє як самої держави, так і характеру розвитку відносин у країні між різними групами населення. Від того, чи населення певної країни ідентифікує себе, власні та групові інтереси з державою, а чи держава трактується як завада для реалізації культурних, етнічних, релігійних, мовних, політичних, економічних тощо інтересів, безпосередньо залежить територіальна цілісність країни, стан взаємовідносин між різними групами населення (етнічними, політичними, соціальними, релігійними тощо), ступінь консолідованості та визначеності суспільства щодо власного майбутнього розвитку в межах певного державного утворення, повага й довіра до державних органів, символів тощо.

Значну роль у формуванні національної ідеї, на засадах якої могла б сформуватися національна ідентичність, могла б відігравати держава. Однак низький рівень довіри до держави як сукупності інституцій, що виконують владні функції, сьогодні не дає їй змоги бути авторитетним ініціатором націєтворення. Tому можливим нині шляхом поєднання інтересів усіх груп населення є шлях консенсусного суспільного договору, що зміг би вирішити основні суперечності сучасного націо- та державотворення і, таким чином, закласти міцне підґрунтя подальшого розвитку країни.

Проблема формування та існування національної ідентичності є серйозним фактором і міжнародної, і національної безпеки. Суперечки, що точаться довкола цієї теми у світі та в Україні, свідчать про її нагальність та актуальність. Зволікання чи недостатня увага до неї з боку інституцій, що опікуються питаннями національної безпеки, може стати причиною розгортання деструктивних сценаріїв як в окремій державі, регіоні, так і у світі загалом.

З огляду на проблеми становлення та утвердження спільної для всіх етнічних, культурних, релігійних, мовних тощо груп населення та регіонів України національної ідентичності слід звернути особливу увагу на посилення авторитету держави як інструмента реалізації прав і свобод громадян.

Розвиток українського суспільства після досягнення незалежності значною мірою актуалізував проблеми вивчення історичного досвіду, інтелектуального спадку попередніх поколінь. Hа особливу увагу заслуговує період кінця XIX  початку XX ст., коли в українській політичній думці сформувалися найбільш потужні концепції суспільно-політичного розвитку.

У процесі розвитку української держави особливо гостро відчувається потреба в системі політико-ідеологічних цінностей та морально-етичних орієнтирів, здатних мобілізувати зусилля суспільства на розв’язання поточних і перспективних проблем її розбудови. Одним зі шляхів пошуку та обґрунтування інтеграційної ідеї, реалізація якої могла б стати основою формування необхідної нам системи ціннісних пріоритетів та орієнтирів, є створення такої концепції державної ідеології, яка б ураховувала головні особливості духовності й ментальності народів, що населяють Україну, здатна була б забезпечити їхні інтереси та сприяти подальшому повноцінному розвитку української нації та держави. Tому українському суспільству потрібна нова еліта зі стратегічними компетенціями, і створити її може не суспільство, а дуже вузький прошарок інтелектуалів, бізнесменів та політиків, що мають зачатки стратегічних компетенцій. Причому якщо цей прошарок не зможе кристалізуватися під час вузлової історичної точки, в якій досить скоро опиниться Україна, тоді наші шанси на перехід до стратегічної демократії різко зменшуються.

1. Українська дослідниця Н. Дембицька визначає політичну активність як функціональний прояв особистості в політичній діяльності, котра, у свою чергу, впорядковується самим суб’єктом. Стаючи суб’єктом владних відносин, особистість вибудовує власну систему політичних дій, структуруючи її певним чином, але у відповідності до вимог політичної системи і власної політичної культури.

Політична діяльність, поведінка і спілкування являють собою відповідно різні форми і способи інтерпретації активності, коли увага концентрується на засобах державного впливу суб’єкта на об’єкт (діяльність) або на зміну особистої ролі і позиції суб’єкта (поведінка), або ж, нарешті, на міжсуб’єктних взаємовідносинах (спілкування). Саме в такому підході є певне розуміння того, чому форми політичної активності збігаються, або ототожнюються, або замінюються у своєму визначенні через форми й типи політичної участі, політичної діяльності чи політичної поведінки.

Аналіз підходів до означеної проблеми дозволяє сформулювати наступне визначення політичної активності: це складне багатокомпонентне психічне утворення, яке базується на потребах, інтересах особистості, реалізується в системі цільових настановлень, ціннісних орієнтацій та ставлення, що існують як внутрішня готовність до дії та які регулюють індивідуальну поведінку.

Отже, політична активність може розглядатися з точки зору двох рівнів: орієнтаційно-ціннісного (внутрішнього) рівня, який становить підґрунтя для другого – поведінкового (або зовнішнього) рівня.

Політична активність людини обумовлюється глибинними особистісними структурами, які становлять мотиваційно-ціннісну сферу її життя (інтересами, мотивами, потребами, настановленнями, переконаннями, цінностями). На цьому рівні політична активність не обов’язково означає безпосередню участь у політичному житті. Це скоріше своєрідна психологічне прилучення до нього: глибоке переживання гострих соціально-політичних проблем, бажання сформувати певну соціальну позицію тощо. З іншого боку, саме на цьому рівні акумулюється потенціал активності, внутрішня готовність до дії, які проявляються в різних діяльнісних (поведінкових) формах політичної участі. Саме цінності – суб’єктивні уподобання людей, їх уявлення про бажані та небажані події, їх суспільну значущість – багато в чому обумовлюють специфіку поведінки особистості та її політичну діяльність.

**Чинним законодавством України передбачено й забезпечено викортистання таких інструментів впливу громадськості на владу:**

**Загальні збори громадян**

Форма безпосередньої участі громадян у вирішенні питань місцевого значення. Рішення, які приймаються на загальних зборах, повинні враховуватися місцевими радами в їх діяльності;

**Місцеві ініціативи**

Викладена в письмовій формі пропозиція про розгляд місцевою радою (сільською, селищною, міською) та/або її виконавчим комітетом проекту рішення з питань, віднесених до її повноважень;

**Громадські слухання**

Форма участі членів територіальної громади у прийнятті рішень. Територіальна громада має право проводити громадські слухання, зустрічатися з депутатами відповідної ради та посадовими особами місцевого самоврядування, під час яких члени територіальної громади можуть заслуховувати їх, порушувати питання та вносити пропозиції щодо питань місцевого значення, що належать до відання місцевого самоврядування. Результати громадських слухань підлягають обов'язковому розгляду органом місцевого самоврядування;

**Органи самоорганізації населення**

Сільські, селищні, міські, районні в місті (у разі їх створення) ради можуть дозволяти за ініціативою жителів створювати будинкові, вуличні, квартальні та інші органи самоорганізації населення і наділяти їх частиною власної компетенції, фінансів, майна;

**Електронна петиція**

Нова форма звернення до органу державної влади чи органу місцевого самоврядування з питання, що відноситься до його компетенції. Подається через сайт відповідного суб'єкта владних повноважень, або веб-сторінку громадського об'єднання, де надалі будуть збиратися підписи на підтримку такого клопотання;

**Участь у роботі депутатських комісій**

Одна з найефективніших форм співпраці з владою. Саме на засіданнях можна більш детально розглянути потрібне питання, навести всі необхідні аргументи та заручитись підтримкою депутатів-членів комісії;

**Участь у сесіях рад**

Участь у сесіях рад ще й у присутності представників ЗМІ, які фіксують кожне слово, депутати швидше йдуть на поступки у вирішенні тієї чи іншої проблеми, сприяє позитивному вирішенню питання;

**Зустрічі керівників та посадових осіб місцевих рад з населенням**

Доволі ефективна форма роботи, що активізує діяльність громад, підвищує відповідальність посадових осіб. Зустріч з населенням – безпосередній шлях до відкритого діалогу, що підвищує шанси на успішне вирішення проблем;

**Виїзди депутатів разом з працівниками засобів масової інформації на місця**

Надає можливість продемонструвати депутатам суть проблеми наочно та обговорити шляхи її вирішення. А завдяки ЗМІ надати проблемі розголосу;

**Організація і участь в мітингах, походах, демонстраціях, пікетуваннях на місцевому рівні**

Подібні публічні збори дозволяють громадянам оголосити свої вимоги до влади (заборонити або дозволити, підтримати або засудити певні дії, рішення, явище);

**Консультації з громадськістю**

Передбачають залучення громадян до участі в управлінні державними справами, надання можливості для їх вільного доступу до інформації про діяльність органів виконавчої влади, а також забезпечення гласності, відкритості та прозорості діяльності зазначених органів. Можуть бути ініційовані як органом влади, так і громадськістю;

**Звернення громадян**

Закон України **«Про звернення громадян»** передбачає право кожного громадянина України звернутися до органів державної влади, місцевого самоврядування, об'єднань громадян, підприємств, установ, організацій, незалежно від форм власності, засобів масової інформації, посадових осіб відповідно до їх функціональних обов'язків із зауваженнями, скаргами та пропозиціями, що стосуються їх статутної діяльності, заявою або клопотанням щодо реалізації своїх соціально-економічних, політичних та особистих прав і законних інтересів та скаргою про їх порушення. Таке звернення має бути розглянуто у місячний строк та надано відповідь заявнику, у разі необхідності термін може бути подовжено до 45 днів. Може бути:

* усним - на особистому прийомі або за допомогою засобів телефонного зв'язку через визначені контактні центри, телефонні «гарячі лінії» та записується (реєструється) посадовою особою;
* письмовим;

Також сдід виділити ще один вид звернень - **запит на інформацію** - це прохання особи до розпорядника інформації, надати публічну інформацію, що знаходиться у його володінні. В свою чергу **публічна інформація** – це відображена та задокументована будь-якими засобами та на будь-яких носіях інформація, яка була отримана або створена в процесі виконання суб’єктами владних повноважень своїх обов’язків, передбачених чинним законодавством або яка знаходиться у володінні суб’єктів владних повноважень, інших розпорядників публічної інформації, визначених цим законом.

Відтак звернення та запит на інформацію  **відрізняються між** собою, в першу чергу, своїм **змістом**: запит — прохання надати інформацію, звернення — прохання вчинити певні дії, викладені у пропозиціях, заявах чи скаргах. Ще однією основною відмінністю, що має практичне значення, є **строк надання відповіді**. На запити — 5 робочих днів, на звернення — 30 календарних днів.

**Громадська експертиза**

Громадська експертиза діяльності органів виконавчої влади є складовою механізму демократичного управління державою. Громадськість через власні асоціації, об’єднання таким чином долучається до оцінки результатів впровадження суспільної (державної) політики. Аналізуючи діяльність органів влади, вносячи свої пропозиції інститути громадянського суспільства таким чином сприяють покращенню існуючої суспільної (державної) політики або ініціюють формування, перегляд такої політики.

**Консультативно-дорадчий орган (КДО)**

Орган який створює певна державна структура, органи виконавчої влади на місцях або органи місцевого самоврядування для поглиблення консультацій, отримання експертної думки або думки громадськості з необхідних питань.

Різноманітні громадські ради, координаційні ради, міжсекторальні робочі групи, інші структури, що створюються на базі органів влади «стаціонарно» або для вирішення конкретних проблем – ниточки, за які варто тягнути. Прямого впливу на владу вони не мають, однак можуть надавати певні рекомендації при вирішенні того чи іншого питання, і, найголовніше, – тримають потрібну тему на слуху.

**Залучення преставників громадськості в якості експертів**

Для реалізації наданих повноважень місцеві РАДИ мають право залучати вчених, спеціалістів, представників громадськості до проведення перевірок, підготовки і розгляду питань, що входять до компетенції місцевих рад, а також залучати громадян, суб'єктів господарювання, їх об'єднання, наукові установи та консультативно-дорадчі органи, що створені при органах державної влади та органах місцевого самоврядування і представляють інтереси громадян та суб'єктів господарювання, до підготовки аналізів регуляторного впливу та виконання заходів з відстеження результативності регуляторних актів

**Оскарження дії чи бездіяльності будь-якого органу влади в суді**

Якщо жодний з попередніх варіантів не спрацював потрібно користуватись своїм правом на розгляд у суді. Саме тому на кожному з етапів необхідно ретельно збирати письмові докази про хід процесу.

1. Абсентеїзм розуміється як політична позиція індивіда (аспект індивідуального вибору), як суспільний феномен (показник рівня залученості в політику груп населення) і як елемент виборчого процесу (в контексті вивчення причин, що перешкоджають волевиявленню громадян). При цьому необхідно виділити основні причини зростання числа тих, хто ухиляється від участі у виборах. До числа цих причин, відносяться, перш за все, вплив масової культури і суспільства споживання, постмодерністський дискурс і практики , криза ліберальної демократії, криза політичного ринку, загальна деградація політики і зниження якості еліт.

Термін «абсентеїзм» походить від латинського “absens”, “absentis”, що означає відсутній. Саме поняття абсентеїзм розуміється як свідоме ухилення виборців від участі у виборах і референдумах. Це явище є досить поширеним у демократичних країнах, оскільки громадянам надане право голосу. В Україні це явище також є доволі розповсюдженим. Конституція України, визнаючи народ носієм суверенітету і єдиним джерелом влади в Україні (ст. 5), надає громадянам «право брати участь в управлінні державними справами, у всеукраїнському та місцевих референдумах, вільно обирати і бути обраними до органів державної влади й органів місцевого самоврядування» (ст. 38). Втім, як свідчить і світова, і вітчизняна практика, відсоток громадян, котрі беруть участь у виборах і референдумах, постійно знижується, що викликає певну стурбованість.

Існує декілька типів причин абсентеїзму: по-перше, це причини, які пов’язані з виборчим процесом (висунені неяскраві кандидати, відсутня справжня змагальність на виборах тощо); по-друге, це фактори, що зумовлені загальною ситуацією в країні, зокрема політичний, соціальний та економічний; по-третє, це причини, що стосуються суто поведінки виборця (це може бути певний світогляд або ж життєвий принцип, який характеризується байдужістю до політичного життя своєї країни).

Однак які б не були причини абсентеїзму, неприбуття громадян на виборчі дільниці понижує демократичний потенціал суспільства, а це зазвичай є показником відношення виборців до діючої влади. Саме свідома участь широких верств населення у виборах забезпечує перетворення демократії формальної на реальну. У більшості демократичних країн юридичні інструменти подолання абсентеїзму відсутні, як і в Україні. Проте у світі є приклади, коли участь виборця в голосуванні є обов’язковою. Цей принцип закріплений в законодавстві 31 країни світу. Наприклад, Конституція Італійської республіки ч. 2 ст. 48 визначає: «Голосування – особисте і рівне, вільне і таємне. Його здійснення є громадянським обов’язком».

Конституція Греції зазначає, що здійснення виборчих прав є обов’язковою справою, винятки та карні санкції у кожному разі визначаються законом. Обов’язковий характер голосування передбачається також у конституціях Австрії, Бельгії, Болгарії, Бразилії, Данії, Нідерландів, ОАЕ, Туреччині, Коста-Ріці, Еквадорі та інших країнах. Наприклад, обов’язок зареєструватись як виборець та проголосувати на виборах закріплено у Конституціях Нікарагуа й Аргентини; ст. 4 Виборчого кодексу Філіппін; виборчому законодавстві Австралії, Бразилії та інші. У країнах, де закріплений обов’язковий вотум, законодавець встановлює відповідні санкції для громадян, які не беруть участь у виборах. Приміром, за неучасть у виборах у Бельгії, залежно від кількості проігнорованих виборів, передбачені різні за розмірами штрафи від 50 до 125 євро. Після четвертого випадку ігнорування виборів громадянин позбавляється виборчих прав на 10 років та втрачає право перебувати на державній службі; у Бразилії передбачається накладання штрафу і необхідність письмово пояснити причину неявки на дільницю для голосування; в Австрії неучасть карається адміністративним штрафом в розмірі від 25–70 євро або ув’язненням протягом 4-х тижнів; у Греції передбачається тюремне ув’язнення на термін від одного місяця до 1 року, позбавлення звань i посади; в Аргентині особа, яка не брала участі у виборах, втрачає право перебувати на державній службі протягом трьох років або отримує штраф у розмірі від 20 – до 200 доларів; у Єгипті сума штрафу не перевищує один долар, але державні органи можуть застосувати тюремне ув’язнення; у Мексиці – накладання штрафу або позбавлення волі;

Отже, у ряді зарубіжних країн участь громадян у виборах є не правом, а обов’язком. Юридичний обов’язок участі у виборах – це покладена юридичними нормами на громадянина міра необхідної поведінки, реалізація якої гарантована можливістю застосування державного примусу. Завдяки таким юридичним механізмам держава стимулює активність виборців у країні та долає таке негативне явище, як абсентеїзм. Варто також виділити серед інших такі сучасні зарубіжні практики попередження абсентеїзму: – зниження рівня виборчого порогу явки (Азербайджан, США); – запровадження і гарантування ініціативного способу формування виборчих списків (США, Люксембург); – гарантування можливостей волевиявлення за довіреністю та поштою (Франція, Великобританія).

Стосовно України слід зазначити, що наша держава повинна виробити загальнонаціональну програму, яка буде спрямована саме на подолання абсентеїзму виборців і буде передбачати такі заходи: запровадження обов’язкового вотуму, тобто громадянського обов’язку брати участь у голосуванні, як у ряді зарубіжних країн; юридичне закріплення відповідальності за неявку на вибори без поважних причин; систематичне проведення різноманітних заходів, що будуть спонукати суспільство до розуміння того, що вибори – це важливий крок у формуванні держави та всіляко заохочувати громадян бути зацікавленими у зміні життя на краще; подолання соціальної кризи. Отже, з огляду на вищенаведене можна зробити висновок, що дійсно проблема абсентеїзму останнім часом є досить актуальна в Україні та у світі. Сьогодні громадяни, на жаль, мають низький рівень довіри до влади і політики. Саме тому безліч вітчизняних та зарубіжних науковців вивчають цей феномен. Серед причин абсентеїзму слід назвати низький рівень політичної культури, небажання брати на себе відповідальність.