**Тема 5. Іредентизм в українській політиці**

1. Стан національних меншин в Україні і характер їх відносин зі спорідненими державами
2. Вплив іредентистського чинника на відносини між Україною і Росією на рубежі ХХ–ХХІ століть
3. Етнополітика України
4. **Стан національних меншин в Україні і характер їх відносин зі спорідненими державами**

Найбільшою національною меншиною в Україні є **російська**. Це досить численна меншина, яка налічує 8334,1 тис. осіб, що складає близько 18% від кількості всіх жителів України, і для якої характерне досить дисперсне поселення у межах країни. Росіяни представлені двома основними етногенетичними шарами: автохтонним давньослов’янським населенням – горюнами та мігрантами із внутрішніх губерній Росії, що переселилися на українські землі у XV–ХІХ ст. Горюни зберігають архаїчні риси побуту і регіональну самосвідомість, проживають у Путивльському районі Сумської області. У сільській місцевості найбільш компактні етнічні масиви росіян розташовані у смузі українсько-російського пограниччя – Харківська, Сумська, Луганська області – і деяких південних районах України. Про кількісне переважання росіян у регіоні можна говорити тільки стосовно Криму, хоч і тут частка росіян серед всіх жителів республіки знизилася з 65,6% у 1989 році до 58,3% у 2001 році, у Донецькій області їх частка в етнічному складі населення регіону складала 38,2%, а у Луганській – 39%. Переважна кількість росіян, які проживають нині в Україні, є нащадками служилих людей, які за свою службу отримували землі в Україні, а також нащадками державних і поміщицьких селян, які в ході урядової і поміщицької колонізації були переведені на «слобідні» землі у Слобідській Україні або ПричорноморськоПриазовському регіоні. Ще одним шляхом міграції етнічних росіян на українську територію було працевлаштування на промислових об’єктах. Тобто російське населення в Україні не є автохтонним, а прибулим, тим, яке опинилося на українських землях внаслідок реалізації переселенських проектів.

**Угорська меншина** в Україні налічує 156,6 тисячі осіб, або 0,3% всіх жителів країни. Майже всі угорці компактно розселені у районах Закарпатської області – Берегівському, Виноградівському, Мукачівському, Ужгородському. Більшість з них мешкають у сільській місцевості (75%), зберігають свою рідну мову і культуру. Незважаючи на нечисленність представників цієї етнічної групи, тут спостерігаються прояви іредентистських настроїв. Причому історія угорського іредентизму вже досить тривала.

В. Гиря зазначає, що впродовж усього міжвоєнного періоду (між світовими війнами) на території закарпатського краю і поза його межами активно діяла угорська іредента, яка прагнула повернути споконвічну українську землю в лоно «святостефанської корони». Влада незалежної України уклала низку політичних угод з владою Угорщини стосовно захисту прав національних меншин. Україна і Угорська республіка 31 травня 1991 року підписали Декларацію про принципи співробітництва між Україною і Угорською республікою щодо збереження прав національних меншин. Реальним кроком на шляху реалізації Декларації стало утворення українсько-угорської комісії з питань забезпечення прав національних меншин. Засідання проводяться двічі на рік почергово в Україні й Угорщині. На офіційному рівні у 1991 році між Україною і Угорщиною було підписано «Договір про основи добросусідства та співробітництва між Україною і Угорською Республікою», у якому сторони зобов’язалися у своїх відносинах керуватися принципами непорушності кордонів і територіальної цілісності і заявили, що не мають і не матимуть територіальних претензій одна до одної. Щоправда, як зазначає С. Віднянський, цей договір Державні збори Угорщини ратифікували тільки через півтора року, причиною чого став упертий опір частини угорських парламентаріїв, які якраз і були не згодні з положенням статті 2 про те, що «сторони поважають територіальну цілісність одна одної і заявляють, що не мають і не матимуть територіальних претензій одна до одної». В Україні угорці мають декілька політичних організацій, які забезпечують вираження інтересів цієї групи у суспільно-політичному житті держави.

У 1992 році була утворена Демократична спілка угорців України, яка покликана згуртувати угорців і сприяти збереженню їх культури. В Україні нині існують дві партії угорської меншини («КМКС» Партія угорців України, зареєстрована Мін’юстом України у лютому 2005 року, і Демократична партія угорців України, зареєстрована у березні 2005 року). Роль партій етнічного спрямування, якими й є названі організації, охарактеризувала Т. Черненко, яка вважає, що «маємо принаймні частково сформовані місцеві політичні еліти, що можуть стати основою для розгортання сепаратистських рухів», а будь-які активні спроби тиску на ці спільноти («товариства» і «партії») будуть вкрай негативно відбиватись на міжнародному іміджі України.

Історична батьківщина завжди проявляла інтерес до життя співвітчизників за кордоном. Це передбачало захист закордонних угорців, які компактно проживають в Україні, Румунії, Словаччині, Сербії, Хорватії, Австрії на своїх історичних землях. Дослідниця українсько-угорських відносин Н. Шипка зазначає, що Будапешт підтримує «двонаправлену інтеграцію» угорських спільнот, що має на меті як збереження етнічних угорців у місцях їх теперішнього проживання, їхню повноцінну участь у житті держави, громадянами якої вони є, так і зміцнення власної національно-культурної самобутності, свідомості належності до єдиної угорської нації.

У 2001 році Державні Збори Угорщини прийняли Закон про статус угорців сусідніх країн (Закон про статус), дія якого поширюється на етнічних угорців, які проживають у Румунії, Словенії, Словаччині, Україні, Хорватії та Югославії. Як зазначається, головна мета закону – допомога закордонним угорцям у їх самореалізації через надання пільг у працевлаштуванні, у сфері освіти і культури, охорони здоров’я і користування громадським транспортом. Право на користування пільгами підтверджує посвідчення, яке видається угорськими владами на підставі рекомендацій закордонних організацій угорців цих країн. Міністр закордонних справ Угорщини Янош Мартоні сказав, що Закон про статус буде сприяти зміцненню регіонального співробітництва, стабільності і зв’язків із сусідніми країнами. Але у країні існують радикально налаштовані націоналістичні партії, які закликають до відновлення «Великої Угорщини» і повернення територій сусідніх держав з угорським населенням. У дусі іредентистських ідей у 2010 р. парламент Угорщини ухвалив закон, який передбачав спрощену процедуру набуття громадянства етнічними угорцями, які проживають у сусідніх країнах. Отримання статусу закордонного угорця спрощувало перетин кордону і перебування та працевлаштування в Угорщині. Цю ситуацію прокоментував ужгородський політолог Михайло Вальо: «Не будемо показувати пальцем, але деяким країнам вигідно, щоб громадяни іноземних держав мали паспорти саме їхньої держави. Як про це вже неодноразово говорилося, це може слугувати виправданням для різних акцій на кшталт «примушування до миру» чи для «висування територіальних претензій».

На офіційному рівні територіальних претензій до України з боку Угорщини немає, але угорська влада послідовно підтримує ідею утворення національної автономії на Закарпатті. Д. Тужанський зауважує, що в публічних заявах на рівні влади Угорщини (яку представляють партія Фідес і її сателіти з проурядової більшості) щодо права на автономію закордонних угорців досі не лунало територіальних претензій, тобто права закордонних угорців на створення національно-територіальних автономій. Натомість ці заклики робили праворадикали з Йоббік, але від їхніх закликів офіційний Будапешт неодноразово відмежовувався. «Інше дуже важливе завдання, яке ставить перед собою Будапешт щодо українських угорців, – утримати їх на історичній землі», – підкреслює дослідник. У 2014 році прем’єр-міністр Угорщини В. Орбан за чотири дні двічі висловився про необхідність надання угорцям України подвійного громадянства та автономії. Щоправда, він уточнив, що мав на увазі не територіальну, а культурну автономію. Ю. Самсонова вважає, що, чого б насправді не вимагав Орбан, фактично в умовах військового часу в Україні такі заяви тільки послаблюють і без того нестабільну ситуацію в країні. Ідея впровадження автономії висловлювалася В. Орбаном та іншими політиками і у подальший період.

У 2017 році загострилося **мовне питання навколо Закону України** «Про освіту», який передбачає впровадження української мови навчання для національних меншин. І хоч поряд з тим передбачається опанування декількох дисциплін мовою національних меншин, це положення закону викликало негативну реакцію з боку польських, угорських, румунських, молдовських і, звісно, російських політиків, що фактично засвідчило їх небажання щодо інтеграції споріднених груп у мовно-освітній простір України, хоч цей крок і розкриває широкі перспективи перед ними щодо навчання в українських вишах і працевлаштування в Україні. Крім Угорщини, румунська влада восени також зробила заяву про утиски прав етнічних румунів в Україні.

Російські політики так само критикують закон. Спікер Ради федерації Росії Валентина Матвієнко на зустрічі з головою Державних зборів Угорщини Ласлом Кевером заявила, що нові «дискримінаційні норми» не передбачають «можливості для представників етнічних меншин здобувати освіту рідною мовою». Але найбільш гостро відреагували саме угорські урядовці, заявивши про свої наміри блокувати будьякі ініціативи України в Європейському Союзі. У цих умовах почастішали висловлювання про утворення угорської автономії на Закарпатті. Ситуації, де можна заявити про «захист прав споріднених груп», іредентисти застосовують як привід до відкритих демаршів. Зокрема, 13 жовтня 2017 року під українським посольством в Будапешті представники угорських націоналістичних сил провели акцію «Самовизначення для Закарпаття». Міністерство закордонних справ України висловило протест, але угорська влада дозволила це зібрання, заявляючи про право своїх громадян на самовираження. Під час акції робилися заяви, які можна тлумачити як заклики до сепаратистських дій в Україні чи навіть як територіальні претензії до України. А влітку 2018 року в Угорщині з’явилася посада міністра у справах Закарпаття

У цілому можна вести мову про «мадяризацію» Закарпаття, яке полягає у розширенні присутності угорського чинника у різних сферах, включаючи медіапростір, освіту і культуру. Вітчизняні вчені занепокоєні тактикою «повільного просування», яка вже реалізується на українських теренах. П. Гриценко вважає, що «успіхи мадяризації, що охоплювала і чимало неугорців Закарпаття, підготували ситуацію, яку сучасні політики Угорщини оцінили як таку, що дозволяє переходити до нового етапу наступу – вимог широкої автономізації угорців Закарпаття, яка має наблизити омріяну реконкісту – приєднання частини Закарпаття до Угорщини». На його думку, політичні амбіції лідерів Угорщини лише камуфлюються під доброчинну ідею допомоги угорськомовним громадянам України, а насправді перетворюють ціле покоління угорців Закарпаття на національне гетто, майбутнє якого змодельоване сусідньою державою, тобто навчання лише в угорськомовних середніх спеціальних чи вищих освітніх закладах і працевлаштування у сусідній державі. Дослідник робить висновок, що «угорсько-українське напруження 2017–2018 рр. Із використанням Угорщиною питання мови освіти, забезпечення культурних прав угорців Закарпаття як позірної першопричини насправді має історично глибші корені й далекосяжні плани: ревізувати сучасні міждержавні кордони, змінити державну належність частини території України». Є. Рябінін, наводячи приклади фінансової підтримки етнічних угорців та їхніх установ і зауважуючи вплив на освітню і культурну сфери, так само вважає, що Угорщина проводить «повзуче м’яке зайняття Закарпаття».

**Румунська меншина в Україні. За даними Всеукраїнського перепису населення 2001 року в Україні** налічується 151 тис. румун, що складає 0,3% від загальної кількості населення України. З них 32,1 тис. румун проживає у Закарпатській, а 114,6 тис. – у Чернівецькій областях. Румуни у Чернівецькій області видають румунськомовну газету «Конкордія» (додаток до «Голосу України»), яка фінансується з державного бюджету і займає наступальну позицію щодо захисту прав румунів в Україні. У регіоні діє Християнсько-демократичний альянс румунів, який має розгалужену мережу філій. У 1999 році підписано угоду про відкриття у Чернівцях багатокультурного університету, а при румунському консульстві в Чернівцях – Інституту румунської культури. Дії румунської влади по захисту інтересів споріднених етнічних груп багато у чому схожі на дії угорських політиків. Починаючи з 1994 року Румунія почала видавати паспорти всім етнічним румунам (згідно Закону «Про громадянство»).

На думку професора Чернівецького університету А. Карташова, наявність невизначених, а фактично нелегітимних громадян з подвійним статусом може призвести до реалізації проекту по захисту своїх громадян. Як приклад наводить конфлікт між Грузією та Російською Федерацією, коли Москва, начебто захищаючи російських громадян, що мешкають на території Південної Осетії, розпочала війну із суверенною Грузією. «Події грузинсько-російської війни засвідчили, як брутально і як небезпечно широко можуть тлумачитися права захисту своїх громадян за кордоном аж до використання всієї військової машини», – зауважує А. Карташов.

У Румунії набувають поширення іредентистські настрої, свідченням чого є утворення товариств «За Бесарабію і Буковину», «Буковина», «Асоціація возз’єднання повіту Редеуци», інших націоналістичних формувань і рухів. Ці організації, а також створене у Чернівцях товариство румунської культури ім. М. Елінеску і Християнсько-демократичний фронт Молдови проводили антиукраїнські акції серед румунського населення і намагалися переконати його у неправомірності румуно-українського кордону. ЗМІ неодноразово акцентували увагу на порушенні прав і свобод національних меншин в Україні, на незадовільному стані румунського населення. Вихід з такої ситуації радикально налаштовані націоналістичні сили вбачають у відродженні Великої Румунії, до якої мають увійти Бесарабія і Північна Буковина. На початку 1990-х рр., ще до підписання Договору 1997 р., румунські екстремісти проводили антиукраїнські пропагандистські кампанії у прикордонних районах, розміщували публікації у пресі, закликаючи до відновлення «Романія Маре» включно з Чернівцями, Вінницею й Одесою, прямо зверталися до румунської меншості в Україні з сепаратистськими гаслами. Восени 1995 року міністр у справах молоді і спорту А. Миронов заявив, що створення Великої Румунії покладається на румунську молодь, яка живе в Україні.

Християнсько-демократичний альянс румунів України також неодноразово заявляв про необхідність повернення Південної Бесарабії і Північної Буковини Румунії. Молдова теж вимагає повернення цих територій. У «Декларації про незалежність Молдови» від 27 серпня 1991 року до України висунуто претензії на території, які значно перевищують площу всієї Молдови. Отже, не завжди зацікавленість споріднених держав у добробуті споріднених груп вкладається у правові рамки. Слушно зазначає П. Гриценко, що «вибір лінії поведінки сусідніх держав щодо України пролягає між високими засадами моральності в добросусідських відносинах (що 360 задекларовано й підтверджено низкою конкретних дій), вимогами міжнародного права та економічним і політичним прагматизмом, ситуативною вигодою». На його думку, деякі сусідні держави запровадили такі форми взаємодії з Україною, які, попри зовнішню декларовану взаємовигоду, у дійсності дають позитивні наслідки тільки для однієї сторонни.

В. Котигоренко вважає, що намагання деяких країн-сусідів реалізувати свої національно-державні інтереси на території України суперечать її власним національно-державним інтересам, зокрема, це стосується реалізації на теренах України політики Російської Федерації стосовно «закордонних співвітчизників», як і реалізація Румунією і Угорщиною деяких положень своїх законів і державних програм щодо осіб румунської і угорської національностей, які є громадянами сусідніх держав. Н. Терес підкреслює, що, реалізуючи націоналістичні реваншистські ідеї повернення втрачених земель, у сусідніх державах відбувається відкритий процес порушення українського законодавства щодо заборони подвійного громадянства, активізуються серед населення України настрої приєднання регіонів до сусідніх держав, створення мікро-автономій, що в цілому загрожує територіальній цілісності України.

Вірно наголошує М. Кармазіна, що зарубіжні держави застосовують великий арсенал засобів задля впливу на політичну свідомість громадян України, серед яких: акцентування «позитивної пропозиції» – надання громадянства інших держав, своєрідне «перевизначення» понять і категорій, як це має місце із «русским миром», до якого тепер залучають усіх, хто володіє російською. Як зазначає дослідниця, «…перспективою «претензій на громадян» (які так чи інакше виказують країни-сусідки України) є претензії на територію нашої держави, підставою яких, у свою чергу, виступає історичний чинник – входження тих чи інших українських регіонів до Російської імперії, «Великої Румунії», «Великої Угорщини» чи сприйняття їх «польськими кресами»». Наприклад, видача паспортів «етнічним родичам» є незаконною дією, що порушує не тільки українське законодавство, яке забороняє подвійне громадянство, але й деякі норми міжнародного права.

У Больцанських рекомендаціях чітко вказано, що «жодна держава не може здійснювати юрисдикцію над населенням або частиною населення іншої держави на території цієї держави без її згоди». Намагаючись виправдати свій вплив на споріднені групи, радикально налаштовані політики цих держав апелюють до історичного минулого, у якому мав місце досвід тривалого спільного проживання народу в межах одного державного утворення. Перебування частини народу в Українській державі може тлумачитися як факт історичної несправедливості, який потребує виправлення. Такі уявлення культивуються як всередині самих іредентистських держав, так і пропонуються для споріднених етнічних груп. Україна є поліетнічною державою, яка проводить етнополітику, спрямовану на формування політичної нації, тому іредентистські прагнення сусідніх держав можуть перешкоджати суспільному консенсусу і досягненню гармонійних міжетнічних відносин. За останні роки неодноразово радикально налаштовані політичні сили Угорщини і Румунії заявляли про територіальні претензії до України, прагнучи реалізувати свої великодержавницькі ідеї. Іредентистські гасла в Угорщині проводять партія «Фідес–Угорський громадянський союз» і партія «Йоббік» («За кращу Угорщину»), у Румунії – партія «Велика Румунія». У Російській Федерації іредентистська риторика виразно притаманна ультранаціоналістичній Ліберал-Демократичній партії Росії (ЛДПР). Лідер партії В. Жириновський неодноразово заявляв про необхідність включення до складу Росії тих територій, на яких проживають етнічні росіяни. Іредентисти завжди прикривають свої справжні наміри піклуванням про захист прав споріднених меншин, зокрема, маніпулюючи мовним питанням. Є. Перегуда і А. Малкевич зазначають, що «угорці і румуни, як і молдавани та частково поляки, мешкають на власних, як вони вважають, історичних землях, які були приєднані до Української РСР за підсумками світових воєн. У поєднанні з високим рівнем збереження власних мов як рідних це може стати підґрунтям для політизації етнічностей». А за сусідства «материнських» держав будь-які уявлення про утиски прав національних меншин, у тому числі у мовній сфері, спричиняють негативну реакцію з боку споріднених держав, що є тривожним сигналом.

Дослідники вважають, що у випадку загострення внутрішньополітичної ситуації в Україні захист етнокультурних прав національних меншин в Україні може стати зручним приводом для здійснення експансіоністських планів сусідніх держав щодо українських земель. Звісно, в Україні представники й інших етносів проживають поблизу кордонів споріднених держав, але, на відміну від росіян, угорців і румун, для них характерне більш дисперсне поселення, тому іредентистські настрої не формуються. Та все одно територіальні претензії на частину українських земель гіпотетично можливі з боку декількох сусідніх держав, що створює потенційні загрози для територіальної цілісності України. Ситуація ускладнюється тим, що договірно-правове оформлення державного кордону України залишається незавершеним. П. Шишолін і С. Дмитров зауважують, що «наявність територіальних претензій до України з боку сусідніх держав має глибоке історичне коріння і потребує кропіткого вивчення та врахування з огляду на її конфліктогенність. Зняття можливих територіальних претензій до України шляхом договірно-правового оформлення державного кордону гальмується неконструктивною позицією керівництва ряду суміжних країн».

У цьому контексті доцільно згадати Польщу. Наприклад, В. Карасьов зазначає, що неофіційно поляки говорять про наявність в Україні близько 0,9- 1,5 млн. одноплемінників. І всі заяви польських політиків, зауважує дослідник, говорять про те, що з такою «несправедливістю», як втрата «східних кресів», вони не змирилися. В. Лозовий вважає, що «східні креси» – не лише територія, а простір, де свого часу домінували польські культурні та політичні впливи, а також особлива зона національних інтересів і через це – об’єкт історичної політики. Він зазначає, що ця політика базується на низці уявлень, серед яких роль кресів у польській ідентичності, кресовяки та їхні нащадки як електорат, спільна історія, культурне домінування, колишня 363 державницька велич. До того ж у Польщі існує концепція «Polska od morza do morza» – «Польща від моря до моря». Вона має геополітичний характер і апелює до часів правління Ягелона, коли влада Речі Посполитої простягалася від Балтійського до Чорного моря.

Отже, в Україні існують досить численні російська, угорська і румунська національні меншини, які встановлюють тісні зв’язки зі спорідненими державами. Форми взаємодії споріднених держав і споріднених груп не завжди відповідають нормам українського законодавства, зокрема, влада цих держав видає паспорти представникам споріднених груп, тяжіє до надмірної присутності в інформаційному, культурному і освітньому просторі регіону, а радикально налаштовані політичні сили заявляють про територіальні претензії до України. З врахуванням того, що Росія вже реалізувала політику іредентизму стосовно Криму, а відносини з сусідніми державами з приводу прав національних меншин останнім часом загострилися, проблема іредентизму актуальна для України, як ніколи

1. **Вплив іредентистського чинника на відносини між Україною і Росією на рубежі ХХ–ХХІ століть**

Одним з важливих питань в контексті анексії Криму та російської збройної агресії є аналіз чинників російської агресії, однак все ж таки не дослідженою залишається іредентистська складова, адже не тільки кримський, але й донбаський варіант сепаратизму має іредентистське спрямування, ініційоване російськими і проросійськими в Україні силами. Великий евристичний потенціал для аналізу причин військового протистояння між Україною і Росією має теорія післяреволюційного іредентизму американського науковця Дж.К. Дженкінса, який є представником авторитетної чиказької школи політичної науки. У праці «Післяреволюційна війна: продукт іредентизму» він розвиває ідею, за якою війна є закономірним наслідком післяреволюційної ситуації у тому випадку, якщо між сусідніми державами існують територіальні суперечки, у тому числі з приводу контролю над територією.

Суперечки між державами з приводу контролю над територією можуть існувати й до революції, але тільки післяреволюційна ситуація перетворює їх на відкрите протистояння. Важливою умовою є дійсність територіальних посягань, тобто територія повинна мати історичну, етнічну або культурну близькість до певного народу. Дж.К. Дженкінс визнає, що ініціатором іредентистських вимог може бути як революційна держава, так і сусідня, яка скористалася нестабільною післяреволюційною ситуацією. Якщо іредентистські претензії ініціюються революційною державою, то, на думку науковця, вони стають інструментом легітимації нової влади. Дана теорія цілком відповідає критеріям науковості, а саме: не суперечить фактам, може бути перевірена на дослідному матеріалі, характеризується логічною простотою і має широку сферу застосування. Сучасна політична наука визнає, що природа іредентизму безпосередньо пов’язана з фактом розділеності народів, і, відповідно, територій їх проживання, що є цілком об’єктивним явищем у сучасному світі. Факт розділеності часто стає розмінною монетою у процесі реалізації державами загарбницьких цілей. У цьому випадку фактично досягається мета прирощення території, але це завуальовується лозунгами про добробут етнічно спорідненого населення у сусідніх державах.

Як вважає Д. Ягсиоглу, ці два явища мають одне психологічне коріння і тісно пов’язані між собою. Частка етнічного російського населення завжди була досить великою в Україні, але у радянський період історії в принципі проблеми розділеності російського народу не існувало, адже кордони між республіками були досить умовними, а на теренах України не виникало жодних перешкод для функціонування російської мови, права етнічних росіян реалізовувалися повною мірою, тому, відповідно, жодних кроків по захисту споріднених груп не потребувалося. Навпаки, у стані занепаду перебувало все українське: мова, історія, традиції, – саме вони потребували захисту. Ситуація змінилася наприкінці ХХ століття з розпадом Радянського Союзу. Росіяни раптом виявилися великим розділеним народом, частини якого стали національними меншинами в новоутворених державах. Та очевидно, що не це турбувало російських політиків у першу чергу, а те, що було втрачено колишній вплив і панівні позиції, які росіяни мали на просторах СРСР. Власне, з того часу поступово починається визрівання іредентистського проекту, його наповнення все новими елементами, зокрема, розширення кола тих осіб, чиї права треба «захищати» у сусідніх державах – тобто не лише етнічних росіян, але й усіх російськомовних.

Своєрідним захистом проти територіальних притязань з боку Російської Федерації мали стати міждержавні угоди. На захист територіальної цілісності України постали декілька міжнародно-правових актів, серед яких Меморандум про гарантії безпеки у зв’язку з приєднанням України до Договору про нерозповсюдження ядерної зброї (Будапештський меморандум 1994 р.). Його підписали Україна, Великобританія, США, Росія. Держави взяли зобов’язання поважати незалежність, суверенітет та існуючі кордони України, утримуватися від загрози силою чи її використання проти територіальної цілісності чи політичної незалежності України. Не менш важливим був Договір про дружбу, співробітництво і партнерство між Україною і Російською Федерацією (ратифікований Законом України від 14 січня 1998 р. № 13/98-ВР, набрав чинності з 1 квітня 1999 р. ).

Проте з посиленням імперських тенденцій російської влади на початку ХХІ століття відносини між двома державами поступово загострювалися. Плани Кремля щодо українських територій були визначені на рубежі ХХ– ХХІ століть, а їх реалізація розпочалася в умовах революційних змін в Україні. Наприкінці 2013 – на початку 2014 рр. в Україні відбулася Революція гідності, яка призвела до падіння кланово-олігархічного режиму В. Януковича. Революція стала важливим кроком у формуванні громадянського суспільства в Україні, сприяла посиленню колективної солідарності.

Одночасно посилилися сепаратистські рухи у Криму і на Донбасі. Ці регіони вже тривалий час перебували у полі зору російських політиків, оскільки розглядалися як частини «русского мира», які в результаті «історичної несправедливості» стали частинами України. Потужний інформаційний вплив на населення цих регіонів поступово формував уявлення про необхідність «возз’єднання з історичною батьківщиною». М. Паламарчук вважає, що стратегічна мета політики Росії щодо України, яка полягає у залученні до участі в очолюваних Російською Федерацією інтеграційних проектах, не може бути досягнута у разі відкритої підтримки сепаратистських проявів на території України. Але після того, як Україна визначилася з європейським вектором, стало очевидно, що підтримка Росією сепаратистів є засобом розхитування ситуації в Україні, хоч сама російська влада і донині відкидає свою участь у подіях на Донбасі. Ще у період революційних подій вище державне керівництво Російської Федерації використало складну політичну ситуацію в Україні з метою підготовки анексії Криму.

За підтримки російської влади і під контролем російських військових 16 березня 2014 року у Криму було проведено так званий «референдум» щодо статусу Автономної Республіки Крим, наслідком чого стало незаконне приєднання цього регіону до складу Росії. На засіданнях Державної Думи Російської Федерації, де розглядалися результати кримського «референдуму», депутати висловлювали захоплення з приводу приєднання Криму, використовуючи яскраву іредентистську лексику, на зразок «Тут навіть не возз’єднання, тому що возз’єднуються держави, які раніше були різними, а Крим – це повернення!» (В. Жириновський, ЛДПР), «Ціна життя і свободи наших співвітчизників – найвища ціна, і немає їй рівної ні в санкціях, ні в будьяких планованих впливах на нас!» (О. Баталіна, «Єдина Росія»), «Це день початку зібрання земель руських! Це день возз’єднання розділеного народу!» (С. Миронов, фракція «Справедлива Росія»), «Відновлена історична справедливість» (Л. Слуцкий, ЛДПР), «Ми своїх не зраджуємо, ми ніколи не зрадимо російськомовних громадян, всіх громадян, які проживають на території Криму і які прийняли рішення навіки бути з Росією» (М. Маркелов, фракція «Єдина Росія»).

Активізація сепаратистів на Донбасі призвела до утворення терористичних організацій «ДНР» і «ЛНР», які вже тривалий час отримують значну підтримку у військовій силі і озброєнні з боку російської влади. Але якщо у кримському варіанті сепаратизму іредентистська мета була очевидною, то для донбаських сепаратистів вона досить невизначена, є бажаною, але скоріше віддаленою й нечіткою перспективою.

У приєднанні цього регіону до складу Російської Федерації, схоже, не зацікавлений сам вищий російський політикум. На думку І. Пономарьова, для керівництва Російської Федерації квазідержавні структури є приводом для впливу на ситуацію в Україні, оскільки Росія зацікавлена у нестабільності на Сході України, яка буде позначатися на економічній і політичній ситуації в країні і рано чи пізно призведе до зміни влади в Києві, а К. Вітман зазначає, що населення Донбасу не мало на меті реального відокремлення від України, використовуючи сепаратизацію як засіб маніфестації своїх вимог та захисту інтересів.

Сепаратизм в Україні, керований ззовні, має специфічний характер, який полягає у його, певною мірою, штучному характері. І. Червінка розрізняє сепаратизм саме бездержавних націй і етносів, які мають мову, культуру, історію, інституції для вираження власної волі до самовизначення, і штучно створене з метою дестабілізації ситуації у певній країні або захоплення її територій протистояння, спричинене не внутрішніми процесами у державі, а зовнішніми силами. На її думку, події в Криму і на сході України не є ані етнополітичним конфліктом, ні сепаратизмом у його класичному значенні. Швидше це є псевдосепаратизм, так само замаскований під сепаратизм, як і політичний характер цього конфлікту – під етнополітичний.

Доцільно розглянути положення теорії Дж.К. Дженкінса щодо стану революційної держави і сусідньої держави-іредентиста. Дослідник вважає, що революція посилює національну ідентичність, адже лідери проголошують національні ідеали як засіб підтримання єдності. Дійсно, в Україні у період Революції гідності спостерігалося зростання національної свідомості. За теорією Дж.К. Дженкінса, по завершенню революції у революційній коаліції починається боротьба між представниками різних сил, деякі прагнуть зробити існуючі територіальні претензії більш актуальними і використовують іредентистські лозунги для легітимації своєї влади.

Іредентистська риторика дозволяє політикам відволікти увагу від внутрішніх проблем, підняти свій престиж і законно подавити внутрішніх опонентів. Слід враховувати, що кожна політична теорія пропонує своєрідну ідеальну, «чисту» модель політичного явища чи процесу, яка уособлює у собі всі сторони досліджуваного явища. А це означає, що окремі її положення будуть неприйнятними в контексті конкретної ситуації. Очевидно, що українських реалій не стосується визначене Дж.К. Дженкінсом ініціювання політиками революційної держави іредентистських вимог як засобу відвертання уваги людей від нагальних проблем, тому що Україна поважає непорушність кордонів інших держав і дотримується норм міжнародного права у цьому питанні.

Натомість в Україні відцентрові тенденції донбаських сепаратистів і зовнішня агресія з боку сусідньої держави закономірно обумовили прагнення нової української влади захистити територіальну цілісність держави. Це завдання досягається як шляхом проведення збройної боротьби з сепаратистами у ході антитерористичної операції (а з 2018 року – Операції об’єднаних сил), так й іншими заходами. Зокрема, передбачалося, що децентралізація як реформа системи організації влади на місцях є частиною мирного плану щодо врегулювання ситуації на Донбасі.

За словами П. Порошенка, «зміни до Конституції означають не втрату територій, а навпаки – дають шанс і перспективу політико-дипломатичним шляхом врегулювати, забезпечити та повернути під суверенітет України окуповані території». Конституційними змінами передбачено було відміну спеціального статусу для окремих міст, щоб, за висловом П. Порошенка, «не було навіть щонайменшої юридичної зачіпки для «параду суверенітетів»», та запровадження специфічного порядку здійснення місцевого самоврядування в окремих районах Донецької і Луганської областей.

З іншого боку, революції можуть сприйматися як загрози суспільнополітичному ладу в сусідніх державах. Крім того, ці держави можуть проявляти піклування про споріднені групи в революційній державі під приводом того, що складна ситуація загрожує їх фізичній, економічній безпеці і добробуту, особливо якщо етнічні меншини дійсно позбавлені доступу до політичної влади. Як зауважує Дж.К. Дженкінс, «ці етнічні родичі, скоріш за все, будуть знаходитися на територіях, які раніше або в теперішній час оспорюються». У цих державах розвивається націоналізм, який і посилює увагу до спорідненого населення. Дією іредентистської держави є приєднання області, населеної етнічними родичами (або на основі іншої історичної вимоги), як основний спосіб забезпечення їхньої безпеки, а також як досягнення територіального завоювання. Теорію Дж.К. Дженкінса підтверджує той факт, що у росії за два останні десятиліття значно посилилися націоналістичні настрої, адже націоналізм став практично державною ідеологією.

Націоналістичні нотки проявляються навіть у програмах політичних партій ліберального (принаймні, за назвою) спрямування. Наприклад, у Практичній програмі Ліберально-демократичної партії Росії (2011 р.) зазначається, що «росіяни – найбільш багаточисельний розділений народ. Зараз необхідна ідеологія повернення Росії її історичних територій, на які у російського народу є історичне і моральне право».

**Фактично ці слова є відображенням концепції «русского мира» як** основоположної для зовнішньої політики Росії. За своєю суттю концепція «русского мира» є неоімперською ідеєю, оскільки має виразні ознаки «збирання імперії». На думку О. Шевченка, діючий режим росії виступає типовим фундаменталістським проектом. Дослідник послідовно розкрив його основні ознаки, серед яких відкидання ліберальних цінностей матеріального добробуту і демократії як політичного аналога цієї цінності, послідовне антизахідництво, велика роль релігії в ідеологічному базисі російського фундаменталізму, мілітарна ідеологія, глибинні психопатологічні риси.

Слушною є його думка про відсутність раціональних складових у цьому фундаменталістському проекті, адже «його неможливо усвідомити як раціональний «захист інтересів» і тому, за великим рахунком, він має не стільки геополітичний, скільки містичний характер». Більше того, у Доповіді Міжнародного дискусійного клубу «Валдай» (2014 р.) прямо зазначено, що «великодержавність не потрібно сором’язливо відкидати: вона є, і за 300 років імперії глибоко прижилася в національній системі цінностей, але треба будувати її адекватно духові часу, і навіть – випереджаючи його».

«русский мир» розуміється як спільнота людей («цивілізація»), тим чи іншим чином пов’язаних із Росією, що формується на основі спільності:

а) мови й культури;

б) історичної пам’яті та пов’язаних із цією спільною історичною пам’яттю цінностей;

в) православ’я;

г) лояльності до сьогоднішньої російської держави, що прагне виступати всередині країни і на міжнародній арені як природна правонаступниця російської державницької традиції, органічними складниками якої є Російська імперія та СРСР.

Проект «русского мира» еклектично синтезує культуру, релігію та політику, і ця еклектичність дозволяє використовувати ідею «русского мира» у різних напрямах, як для політичних цілей, які полягають у забезпеченні інтеграційних та експансіоністських зусиль російської федерації, так і у повсякденній роботі державних органів влади в гуманітарній сфері.

На думку А. Умланда, активізація націоналістичного дискурсу в росії є спробою громадськості «втекти від дійсності», тобто від сумних реалій внутрішніх справ і міжнародних відносин, що здійснюється шляхом видумування паралельного світу, у якому росія виступає як світовий геополітичний центр, який незабаром знову збере «свої» землі і відродиться як велика держава.

Дійсно, зовнішня політика росії, в основі якої лежить ідея «русского мира», набула імперського характеру і фактично спрямована на реконструкцію образу могутньої держави, якою була російська імперія, а згодом – СРСР. У Росії ця ідея мотивує загарбницьку зовнішню політику стосовно українських територій, але завуальовується намірами захисту співвітчизників за кордоном.

І. Мельничук вважає, що російська влада шляхом реалізації інтеграційних проектів на пострадянському просторі проводить власні територіальні інтереси, які полягають у забезпеченні безпеки державного кордону і розширенні за рахунок територій компактного проживання так званих «російськомовних» громадян. Він зазначає, що всі держави регіону надзвичайно важливі для російської федерації у процесі реалізації політики «м’якої сили», в основу якої на сучасному етапі покладено концепцію «русского мира». Причини посилення впливу Російської Федерації на пострадянський простір І. Мельничук вбачає в існуванні низки серйозних небезпек для геокультурного простору російської федерації, одна з яких полягає у можливій поступовій втраті російської і/або «русской» ідентичності частиною російської діаспори внаслідок як прогресуючого зростання імміграційних потоків, так і розширення впливу європейського, американського та ісламського геокультурних просторів, а у майбутньому – і впливу культури китайської цивілізації. Саме з огляду на це у росії почали активно розробляти власну концепцію геокультурного простору світового значення, основу якої складають конструктивні компоненти – російська культура і російська мова, росія розглядає в Україні російську мову як фактор інтеґрації «втрачених територій».

Н. Ротар підкреслює, що політична складова стратегії російського імперського націоналізму в Криму полягала у створенні на основі російської національної меншини (за статусом) самостійного етносоціального організму з претензією на власне державно-територіальне утворення. Російський націоналізм в АРК мав імперський характер, тому що політичні інститути російської федерації намагалися ослабити вплив українських політичних інститутів на території Криму і реалізували тактичні прийоми задля оперативного реагування на фактичні нечисленні виклики проукраїнських ініціатив. Як зауважує дослідниця, це доповнювалося системою методів і прийомів відтворення смислів російського імперського націоналізму в АРК на всіх рівнях соціального простору – політичному, етнонаціональному, соціокультурному та економічному

Вагомість саме імперської ідеї в політиці іредентизму доводить ситуація в Криму і на Донбасі. Спостерігається переважання радянської (фактично, імперської) ідентичності над російською, саме цим, на нашу думку, і пояснюється досить низький рівень підтримки проросійських сил у Криму на місцевих виборах 2010 року, але вже у 2014 році результати псевдореферендуму показали 96,77% в Криму і 95,6% в Севастополі. Звісно, голосування під дулами автоматів і фальсифікації не могли дати іншого результату, але все це у кінцевому підсумку лише доводить, що **іредентизм як складова зовнішньої політики держави по суті є технологією, яка для досягнення бажаного результату передбачає застосування будь-яких маніпуляцій**. На підтвердження цього можна звернутися до оціночних суджень політичних лідерів з приводу проросійського іредентизму у Криму. Президент Естонії Тоомас Хендрик Ільвес негативно оцінив анексію Криму і досить образно висловився з цього приводу, адже з анексією Криму всі основи, які були закладені світовою спільнотою після Другої світової війни, «викидаються у вікно», а саме договори і документи, які забороняють агресію проти держави, забороняють будь-яку зміну кордонів без переговорів і обопільної згоди і дають кожній нації право обирати для себе засоби гарантування своєї безпеки.

Звісно, анексія Криму є проявом реалізації не тільки великодержавницьких планів, а й важливим кроком у реалізації нового зовнішньополітичного курсу росії, адже, на думку А. Соболєва, «зробивши його, росія де-факто перейшла «точку неповернення» з обраного курсу щодо втілення своїх стратегічних намірів, а саме: утвердити багатополярний світ, де росія як «велика потуга» має відігравати провідну роль; принизити й дискредитувати роль США та НАТО у забезпеченні міжнародної безпеки; відвоювати у Заходу втрачені на пострадянському просторі сфери впливу».

А Л. Фрідмен вважає, що необмежені амбіції і загарбницькі плани щодо захоплення територій узгоджуються з російською стратегією, спрямованою на залякування світу. Втручання Росії у справи інших держав обумовлене мілітарною ідеологією як складовою ідеї «русского мира». В умовах проведення експансіоністської політики мілітарна ідеологія не тільки призводить до війни, але й змінює самé її призначення, яка, за висловом О. Шевченка, «більше не потребує раціонально сформульованої мети, вона перетворюється в самоціль». Дійсно, втручання Росії у справи Сирії є продовженням її агресивної зовнішньої політики; це виглядає як реванш за програш СРСР у «холодній війні», а, отже, свідчить про продовження великоімперського курсу.

У теорії Дж.К. Дженкінса акцентована увага на війні як результаті післяреволюційної ситуації, у якій іредентистське питання починає відігравати ключову роль. Ця теза співзвучна з думкою Д. Ягсиоглу, який стверджує, що іредентизм призводить до насилля, а іредентистські конфлікти дуже жорстокі і можуть переростати у війну.

М. Тофт у праці «Територія і війна» проводить ідею про те, що територія була і буде залишатися основною проблемою у поясненні початку і ескалації війни, і саме особливості території впливають на те, як розвивається і як завершується конфлікт, а також на характер майбутнього миру. За твердженням Дж.К. Дженкінса, будь-які переговори про належність частини території є безуспішними, тому що територія для обох держав визнається суспільно-сакральним простором, який вважається неподільним.

Територія є однією з базових ознак держави, а контроль над територією – ознакою її впливовості і сили, тож під право на володіння територією підводитиметься серйозне обґрунтування, а будь-яким спробам посягань на територію буде покладено край. З цього приводу автор пише: «таким чином, націоналістична риторика революційної і сусідньої держави створює таку ситуацію, у якій держави не будуть поступатися у територіальних претензіях. Тоді настає війна». Донбаський сепаратизм призвів до збройного конфлікту на Сході України, присутність у якому російського чинника очевидна. Беззаперечними фактами є участь у військових діях на Донбасі російських солдатів, має місце фінансування і озброєння терористів з боку російської влади, і при цьому російський президент цинічно заявляє про громадянську війну в Україні. Зважаючи на це, на початку 2015 року Верховна Рада України визнала російську федерацію державою-агресором, а «ДНР» і «ЛНР» – терористичними організаціями.

У квітні 2014 року українська влада проголосила початок антитерористичної операції на Сході України, однак у буденній свідомості українських громадян події у даному регіоні вже давно тлумачаться як війна з її невід’ємними атрибутами – втратами людських життів, руйнуванням інфраструктури регіону, житлових і промислових будівель. Однак, на думку Р. Додонова, деякі моменти перешкоджають використанню поняття «війна» для позначення подій в Україні, зокрема, відсутність офіційного проголошення війни, продовження дипломатичних відносин, торгівля між двома країнами, вільне пересування людей, відсутність воєнного стану та інші. Як зауважує науковець, «специфіка східноукраїнських подій… полягає в тому, що зовнішні чинники тут накладаються на внутрішні, що зумовлює пошук такої категорії, яка була б достатньо широкою за обсягом і змістом, щоб виступати родовим поняттям по відношенню до війни, кризи й агресії. Такою є категорія «конфлікт».

Тлумачення подій на Сході України як війни також цілком виправдане, оскільки наявні всі ознаки сучасних гібридних війн: використання як контактних способів ведення війни, так і потужного інформаційного впливу. У даному конфлікті важливу роль відіграла ціла низка чинників: політичних, економічних, геополітичних, а також етнічних. На думку К. Вітмана, в Україні не йдеться про дію яскраво вираженого етнічного фактору, як це було в Косово, населеному представниками іншої етнічності, мови, релігії – албанцями. Значення етнічного чинника не слід применшувати, адже об’єктивно протягом тривалого періоду етнічне російське чи російськомовне населення в Україні тяжіло до співпраці з Росією, а втручання російської федерації у внутрішні справи суверенної української держави мотивувалося захистом російськомовного населення України.

Отже, наведені факти підтверджують достовірність положень теорії післяреволюційного іредентизму Дж.К. Дженкінса, адже засвідчують вплив післяреволюційної ситуації в Україні у 2014 році на активізацію загарбницьких прагнень сусідньої російської федерації, які здійснюються під іредентистськими гаслами захисту груп розділеного народу. Однак, жодна наукова теорія не може претендувати на вичерпне тлумачення сутності того чи іншого політичного явища чи процесу. Саме тому військове протистояння між Україною і росією не є безпосереднім результатом післяреволюційної ситуації в Україні. Фактично конфлікт між двома державами був невідворотним і неминучим, тому що глибокі протиріччя між ними щодо шляхів розвитку назрівали вже досить давно, а складна внутрішньополітична ситуація в Україні лише виступила каталізатором неминучого відкритого зіткнення інтересів.

1. **Етнополітика України.**

Етнополітика в Україні: сучасний стан і можливості для попередження іредентизму Аналізуючи причини посилення сепаратистських настроїв в Україні, які призвели до дезінтеграційних процесів, вітчизняні науковці наголошують на неефективній державній етнополітиці, у ході реалізації якої не вдалося сформувати спільну національно-громадянську ідентичність, у той час як це завдання було вкрай важливим з огляду на поліетнічний склад населення держави. Внаслідок цього подеколи у мешканців прикордонних регіонів етнічна і регіональна ідентичності почали домінувати над загальнонаціональною, а в окремих випадках це призвело до пріоритетної ідентифікації себе з народами суміжних держав, і, як наслідок, спричинило появу іредентистських настроїв. Очевидне певне протиріччя: за роки незалежності була розроблена ціла низка нормативно-правових документів, пов’язаних з питаннями захисту прав національних і етнічних меншин, були створені умови для того, аби представники меншин досить активно користувалися своїми правами, але у підсумку це не убезпечило державу від появи сепаратистських тенденцій, що мали іредентистський характер, тобто передбачали орієнтацію на сусідню державу. Зрозуміти це протиріччя – означає спробувати дати відповіді на питання: чи достатнім було нормативне і інституційне забезпечення етнополітики? у яких сферах меншини відчували неповну реалізацію своїх прав? які аспекти взаємодії національних меншин і споріднених держав не були враховані українською владою і вийшли з-під контролю? Вирішення цього протиріччя є нагальною потребою сьогодення, адже, по-перше, необхідно робити висновки з попередніх невдач задля уникнення помилок у майбутньому, і, по-друге, проблема іредентизму не втрачає актуальності до сьогодні, адже й нині в Україні є декілька національних меншин, надмірний інтерес до яких споріднених їм держав викликає занепокоєння з боку української влади. У попередніх підрозділах йшлося про потенційні іредентистські загрози, які виникають внаслідок радикалізації суспільних настроїв у сусідніх з Україною державах. Звісно, чи буде зреалізовано іредентистський проект, залежить від багатьох чинників. По-перше, іредентизм, як зауважує Дж.К. Фузесі, є своєрідним партнерським проектом, який підтримується обопільними і одночасними зусиллями спорідненої держави і етнічно спорідненої групи, тож незацікавленість етнічної групи у виході зі складу держави вже підриває цей проект; по-друге, багато важить політика держави, у якій проживає етнічна група, яка підтримує тісні контакти зі спорідненою державою. Послідовна етнополітика, яка спрямована на захист і реалізацію прав етнічних меншин, здатна попередити появу іредентистських настроїв.

Закон України «Про національні меншини», діє з 1 липня 2023 р., був прийнятий 13 грудня 2022 р.

1. Пропонується закріпити оновлене визначення терміну "національні меншини (спільноти)", що базується на основі інклюзивного підходу та відповідає Рамковій конвенції про захист національних меншин 1995 року;
2. Передбачаються державні гарантії безоплатного забезпечення підручниками (у тому числі електронними) здобувачів повної загальної середньої освіти, які належать до національних меншин (спільнот), у порядку, встановленому Кабміном.
3. Забезпечується можливість використання мов національних меншин (спільнот) у сфері реклами, під час здійснення публічних, культурно-мистецьких, розважальних та видовищних заходів, надання екстреної допомоги, надання допомоги та захисту жертвам домашнього насилля, догляду в будинку-інтернаті для громадян похилого віку.
4. Уточнюються критерії, на основі яких розроблятиметься методологія використання мов національних меншин (спільнот) у населених пунктах, в яких традиційно проживають особи, які належать до національних меншин (спільнот), або в яких такі особи складають значну частину населення.
5. Пропонується визначення таких понять, як "спеціалізовані книгарні, утворені для реалізації прав національних меншин (спільнот)", "супровід (конферанс)".
6. Уточнюється порядок визначення населених пунктів, у яких традиційно проживають люди, які належать до національних меншин (спільнот), або в яких вони складають значну частину населення.

**Концепція** передбачає реалізацію у межах Програми комплексів заходів, спрямованих створити умови для належного забезпечення прав національних меншин (спільнот) та корінних народів, інтеграції українського суспільства, зокрема:

* забезпечення належних можливостей для здобуття повної загальної середньої освіти мовами національних меншин (спільнот) та корінних народів України одночасно з державною мовою, вивчення мов національної меншини (спільноти), корінного народу України відповідно до національного законодавства;
* впровадження у закладах загальної середньої освіти компонентів, спрямованих на поглиблення розуміння етнічного розмаїття України та світу шляхом внесення змін до навчальних програм;
* заходи зі співпраці з державами-членами ЄС задля належного забезпечення освітніх прав національних меншин (спільнот) України;
* підтримку проектів та заходів, спрямованих на збереження та ревіталізацію мов і культур національних меншин (спільнот) та корінних народів України, які знаходяться під загрозою зникнення, зокрема розроблення Стратегії збереження та розвитку мов надазовських греків України;
* заходів, спрямованих на збереження культур та історичної пам’яті національних меншин (спільнот) та корінних народів України;
* заходів, спрямованих на подолання наслідків збройної агресії російської федерації у контексті забезпечення прав національних меншин (спільнот) і корінних народів;
* удосконалення механізмів запобігання та протидії дискримінації осіб, які належать до національних меншин (спільнот) та корінних народів України;
* внесення змін до законодавства з метою підвищення доступу громадських об’єднань національних меншин (спільнот) та корінних народів України до можливостей оренди приміщень для забезпечення провадження статутної діяльності;
* запровадження механізму національних і регіональних програм підтримки на конкурсній основі проектів та заходів громадянського суспільства, спрямованих на підтримку і розвиток культурної, мовної самобутності національних меншин (спільнот) та корінних народів України, міжкультурного діалогу, інтеграції українського суспільства;
* створення програми державної підтримки зареєстрованих медіа, які цілеспрямовано сприяють розвитку мов та культур національних меншин (спільнот) та корінних народів України;
* проведення загальнонаціональних та регіональних досліджень з метою оновлення та моніторингу даних щодо актуальних питань у сфері міжнаціональних відносин, національних меншин (спільнот) та захисту прав корінних народів України.