**Тема 4. Іредентизм як чинник нестабільності на міжнародній правовій арені.**

1. Генеза і розвиток іредентизму в контексті змін систем міжнародних відносин
2. Міжнародно-правовий вимір політики іредентизму
3. Морально-правові аспекти політики іредентизму.
4. Конфліктогенний потенціал іредентизму
5. Аналіз зовнішніх чинників, серед яких розстановка сил на світовій політичній арені, не знайшов достатнього відображення у наукових працях. Певним винятком є робота А. Семченкова і Р. Бараш, у якій автори розглянули іредентизм через призму проблеми розділених народів і його еволюцію під впливом трансформації світового політичного простору. «Історичну долю» іредентизму і його трансформацію також можна простежити за працею Ернеста Гелнера «Пришестя націоналізму. Міфи нації і класу» (1991 р.), у якій автор дослідив п’ять стадій переходу від аграрних суспільств до національних держав, дві з яких пов’язані з іредентизмом. Разом з тим авторитетний дослідник Т. Амброзіо пропонує структурне пояснення іредентизму, яке враховує вплив міжнародного або регіонального контексту. На думку Т. Амброзіо, саме від цього контексту залежить, чи виникне іредентистський проект і як він буде розвиватися. Доля іредентистського проекту залежатиме від того, чому саме буде надаватися перевага: державному суверенітету чи національному самовизначенню. У першому випадку будуть засуджуватися будь-які іредентистські претензії, у другому – недоторканість державних кордонів буде відмінена. «Вагомим доказом на користь цієї позиції є різке збільшення іредентистських конфліктів у періоди великих міжнародних потрясінь і нормативного перевпорядкування», зауважує Т. Амброзіо.

Виникнення іредентизму саме в ХІХ ст. теж пов’язано з подіями на міжнародній арені, зокрема американська та французька революції, активізація національно-визвольних рухів, виникнення принципу «одна держава – одна нація». ХІХ ст. – розквіт націоналізму.

Протягом тривалого періоду захист державних інтересів покликана була забезпечувати державоцентрична Вестфальська система міжнародних відносин, сформована у 1648 році. Ядро Вестфальської системи складала ідея державного суверенітету, яка передбачала верховенство влади держави на всій території і закріплювала принцип невтручання у внутрішні справи інших держав. Проте кожна держава з метою реалізації своїх інтересів активно проводила загарбницьку політику, внаслідок чого розгоралися запеклі війни. Задля коригування міждержавних відносин у рамках Вестфальської системи після наполеонівських війн у 1815 році постала Віденська система міжнародних відносин, або «Європейський концерт». На Віденському конгресі провідні європейські держави закріпили територіальний і політичний статус-кво в регіоні, ухваливши намір вдаватися до дипломатичних консультацій з територіальних чи інших проблем. Фактично наступила ера панування імперій, але на рубежі ХІХ–ХХ століть вже спостерігається криза імперського впливу. Е. Гелнер з періодом 1815–1918 рр. пов’язав таку стадію становлення національних держав, як «націоналістичний іредентизм», для якого характерна поява націоналістичної ідеї як політичного принципу. На цій стадії втілюється життя формула «одна культура – одна держава».

Саме у цей період відбулося об’єднання Німеччини, Італії. На цей період припадає золота доба пантюркізму, адже молодотурки аж до закінчення Першої світової війни підтримували іредентизм тюркських народів, передбачаючи першість Туреччини як материнської держави всіх тюрків.

Після Першої світової війни виникла міжвоєнна Версальсько-Вашингтонська система, яка постала як наслідок підписання у 1919 році Версальського мирного договору і домовленостей Вашингтонської конференції 1921–1922 років. Особливістю міжвоєнної системи стало врахування інтересів держав-переможниць і нехтування інтересами інших політичних утворень, у тому числі тих, які постали на обломках імперій. Саме з міжвоєнною системою пов’язана чергова стадія у становленні національних держав, яку Е. Гелнер назвав «тріумф і поразка націонал-іредентизму».

Крім виникнення угорського іредентизму, у цей час посилюються іредентистські настрої в інших країнах Європи. А. Семченков і Р. Бараш помітили закономірність, за якою іредентистські проекти висували ті країни, які ще не завершили процес формування національних держав, тобто Німеччина, Італія, Угорщина, Греція, Румунія, Болгарія і Литва, але політику іредентизму не проводили Франція, Іспанія чи Великобританія. З цього можна зробити висновок, що іредентизм розглядається як засіб завершення формування національної держави.

У період існування Версальсько-Вашингтонської системи сформувалися витоки значної кількості сучасних іредентистських конфліктів, адже сам факт утворення нових держав у багатоетнічній «старій Європі» поглибив проблему розділених народів і сформував чимало територіальних претензій між державами.

Про кризу Версальсько-Вашингтонської системи засвідчила Друга світова війна. Лідери держав-переможниць підписали договори, започаткувавши Ялтинсько-Потсдамську систему міжнародних відносин. На кілька десятиліть утвердилася біполярна система світоустрою, яка зазнала краху з розпадом СРСР. Друга половина ХХ століття характеризується нестабільними міжнародними відносинами. Чимало міжнародних конфліктів у цей період мали виразну іредентистську складову, причому основу багатьох територіальних суперечок заклали саме рішення держав-переможниць. Наведемо один красномовний приклад. Навесні-влітку 1946 року Рада міністрів закордонних справ, яка складалася з лідерів п’яти держав – СРСР, США, Великобританії, Франції, Китаю – у рамках підготовки мирних угод з Італією, Румунією, Угорщиною, Болгарією, Фінляндією розглядала питання післявоєнного влаштування світу. Щодо колишніх італійських колоній було розроблено чотири проекти; англійський проект передбачав утворення з північноафриканських колоній Італії незалежної держави «Велика Лівія», яка б об’єднала Тріполітанію і Кіренаїку, та створення на сході під протекторатом Англії «Великого Сомалі», до якого входило б не тільки італійське Сомалі, але й два райони Ефіопії – Огаден і так звані зарезервовані території. Внаслідок цього у подальшому Сомалі виступила ініціатором територіальних претензій до держав-сусідів, що спричинило низку затяжних територіальних конфліктів у цьому регіоні. У Європі міждержавні кордони теж були проведені не бездоганно, але відкритих іредентистських протистоянь у другій половині ХХ ст. вдалося уникнути.

Протягом другої половини ХХ – початку ХХІ ст. важливим арбітром у вирішенні міждержавних конфліктів виступають ООН і її вищі установи, у першу чергу Рада Безпеки і Міжнародний Суд. У цей період формуються міжнародно-правові документи задля закріплення базових засад сучасної світової політики, серед яких принцип територіальної цілісності держав, принцип невтручання у справи суверенних держав і право народів на самовизначення. Статут ООН (1945 р.), Декларація про надання незалежності колоніальним країнам і народам (1960 р.), Заключний акт Наради з безпеки і співробітництва в Європі (Гельсінкський акт, 1975 р.) та інші документи є тією базою, яка регулює сучасні міжнародні відносини. Слід відзначити, що до сьогодні вважаються неузгодженими принципи територіальної цілісності держав і самовизначення народів, адже у документах вони не розглядаються у взаємодії. Однак хибність такої думки переконливо довів В. Ступішин, який вважає, що протиставлення цих принципів не закладене в їх природі, а є надуманим і штучним. Однак В. Ступішин вважає, що протиставлення цих принципів не закладене в їх природі, а є надуманим і штучним. Він зазначає, що територіальна цілісність є принципом міждержавних відносин і може тлумачитися як «територіальна недоторканість» держави від посягань інших держав і незастосування сили між державами, тоді як право націй на самовизначення притаманне не державі, а народу, який прагне стати нацією, тобто державою, і це право реалізується не в міждержавних відносинах, а в процесі внутрішнього розвитку багатонаціональної держави

У постбіполярному світі спостерігається своєрідний ренесанс націоналізму й іредентизму. Р. Брубейкер цілком вірно відзначив, що наприкінці ХХ ст. замість очікуваного занепаду національних держав відбулося відродження націоналізму.

У новоутворених державах загострилася проблема національних меншин, яка змусила ці держави вирішувати великий комплекс проблем, серед яких задоволення інтересів меншин і запобігання появі сепаратистських настроїв, встановлення партнерських відносин з державами-сусідами, які є спорідненими для національних меншин. Кожна держава формувала власну модель етнополітики і здійснювала пошук оптимальних засобів взаємодії зі спорідненими групами.

Однак історія засвідчує, що конфліктів і війн з іредентистською складовою все ж не вдалося уникнути, особливо країнам, які виникли після розпаду Югославії, де відбулося зіткнення кількох «великих ідей», зокрема, політичних проектів по відродженню «Великої Сербії» і «Великої Хорватії». Періодично в активну стадію входили довготривалі іредентистські конфлікти в різних куточках світу, як, наприклад, Нагірно-Карабаський конфлікт.

Слід відзначити зростаючу роль світового співтовариства у регулюванні сучасних іредентистських конфліктів, але через особливі інтереси провідних держав у певному регіоні спостерігаються подвійні стандарти в оцінці схожих випадків.

Кожна система міжнародних відносин встановлювала нові засади світоустрою, які по суті виступали результатом рішень найбільш сильних держав, а тому сприяли посиленню їхнього панування. Іредентизм виник у період Віденської системи у руслі поширення націоналістичних настроїв. На цьому етапі його можна охарактеризувати як об’єднавчий. У Версальсько-Вашингтонський період міжнародних відносин у зв’язку з появою великої кількості нових держав формуються численні територіальні претензії і загострюється проблема меншин, яка, проте, не знаходить належного вирішення. Відбувається переорієнтація іредентизму з суто об’єднавчих цілей на експансіоністські. Система міжнародно-правових актів, розроблених у другій половині ХХ ст., закріпила базові засади міжнародних відносин, однак не убезпечила від територіальних конфліктів на іредентистській основі. Наприкінці ХХ століття виникли нові осередки іредентистських конфліктів, що було обумовлено появою нових держав на уламках колишніх соціалістичних країн. Проте відносини між національними меншинами і спорідненими групами вдається утримувати переважно в правових рамках. Натомість у ХХІ столітті відродився експансіоністський іредентизм, що можна пояснити розбалансуванням системи міжнародних відносин. Враховуючи те, що у міжнародному просторі основним суб’єктом іредентизму виступає держава як політичний інститут, можна вести мову про існування функціональних моделей політики іредентизму, реалізація яких відбувалася в умовах, які задавалися пануючими на той час системами міжнародних відносин.

Функціональні моделі політики іредентизму Н. Горло

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Система міжнародних відносин | Тип іредентизму | Приклади |
| Віденська система | Об’єднавчий | Греція, Італія, Німеччина |
| Версальсько-Вашингтонська | Експансіоністський | Німеччина |
| Ялтинсько-Потсдамська | Латентний | Країни Європи, Азії |
| Постбіполярна | Поміркований | Румунія, Сербія |
| Відродження експансіоністського іредентизму | Російська Федерація, Угорщина |

1. Міжнародно-правовий вимір політики іредентизму

Поняття «іредентизм» взагалі не закріплене у міжнародно-правових документах, але явище об’єктивно існує і створює загрози територіальній цілісності суверенних держав, тож ставлення до нього можна простежити через реалізацію правових принципів, які стоять на захисті інтересів сучасних держав. Причому відносно нетривала історія досліджуваного явища дозволяє зробити екскурс в минуле і простежити еволюцію впливу правових норм на спроби реалізації іредентистської політики.

Іредентизм є реальною загрозою та виходить за межі внутрішніх конфліктів держав, тому потребує міжнародно-правового врегулювання.

У попередженні застосування військових засобів для врегулювання міждержавних конфліктів велику роль відіграли рішення Гаазьких мирних конференцій 1899 і 1907 рр., які були закріплені у Конвенції про мирне розв’язання міжнародних зіткнень (відповідно, перша і друга редакції). У Конвенції декларувалося, що держави, які її підписують, погоджуються докладати усіх зусиль для забезпечення мирного вирішення міжнародних суперечок. Засобами такого вирішення були визначені добрі послуги або посередництво однієї чи кількох дружніх держав.

У випадку нездатності за допомогою дипломатичних засобів вирішити суперечку мали бути створені міжнародні слідчі комісії. У Конвенції докладно описуються повноваження міжнародного третейського суду. Однак на початку ХХ століття війна, як і раніше, залишалася найбільш ефективним засобом забезпечення територіальних прирощень. Варто лише згадати Грецію, якій на початку ХХ ст. вдалося приєднати значні території, заселені переважно греками, завдяки чому влада частково реалізувала мету «Мегалі ідеа» («Великої ідею»).(карта)

Тобто Версальсько-Вашингтонська система міжнародних відносин враховувала інтереси держав-переможниць і нехтувала інтересами інших політичних утворень, у тому числі тих, які постали внаслідок розпаду імперій.

Для підтримки миру була створена Ліга Націй, яка захищала принципи Версальсько-Вашингтонської системи. Члени Ліги зобов’язалися поважати і оберігати проти всякого зовнішнього вторгнення територіальну цілісність і існуючу політичну незалежність усіх членів Ліги, а у разі суперечки мали її піддати дії або третейського розгляду, або розгляду Ради. Ліга Націй не завжди була послідовною у своїх оцінках і діях, але іноді їй вдавалося попередити випадки експансіонізму з боку різних держав. Наприклад, у 1921 році під впливом ідеї створення «Великої Сербії» югославські війська були уведені на територію Албанії. Аби не допустити ескалацію конфлікту до стану війни, Ліга Націй втрутилася в ситуацію, і під загрозою санкцій з її боку югославські війська були виведені. В інших випадках Ліга Націй була бездіяльною, як, наприклад, при аншлюсі Німеччиною Австрії чи приєднанні Судетської області до Німеччини. Було очевидно, що відкрито порушуються норми, закріплені у Статуті Ліги Націй.

У другій половині ХХ століття з’явився масив міжнародно-правових актів, які, закріплюючи принципи територіальної цілісності держав, непорушності державних кордонів, невтручання у справи суверенних держав, тим самим заперечують проведення експансіоністської політики. У ст. 2 Статуту Організації Об’єднаних Націй (1945 р.) зазначено, що «всі члени Організації Об’єднаних Націй утримуються в їх міжнародних відносинах від загрози силою або її застосування як проти територіальної недоторканості або політичної незалежності будь-якої держави, так і будь-яким іншим способом, несумісним з Цілями Об’єднаних Націй».

У Декларації про принципи міжнародного права, які стосуються дружніх відносин і співробітництва між державами у відповідності до Статуту Організації Об’єднаних Націй від 24 жовтня 1970 року, крім названого принципу, зафіксовані також інші: вирішення державами міжнародних суперечок мирними засобами; зобов’язання не втручатися у справи, які входять у компетенцію будь-якої іншої держави; обов’язок держав співпрацювати одна з одною; рівноправ’я і самовизначення народів; суверенної рівності держав.

Принцип незмінності державних кордонів країн Європи закріплює Гельсінкський Заключний акт Наради з безпеки і співробітництва в Європі (1975 рік). У розділі «Непорушність кордонів» зазначено, що «держави-учасники розглядають як непорушні всі кордони одна одної, як і кордони всіх держав у Європі, і тому вони будуть утримуватися зараз і в майбутньому від будь-яких посягань на ці кордони. Вони будуть, відповідно, утримуватися також від будь-яких вимог або дій, спрямованих на захоплення і узурпацію частини або всієї території будь-якої держави-учасника»

Будь-які прояви іредентизму, що загрожують територіальній цілісності держав і безпеці в регіоні, засуджують міжнародні організації регіонального масштабу.

Наприклад, у країнах Південно-Східної Європи створена регіональна ініціатива – Процес співробітництва у Південно-Східній Європі (ПСПСЄ), головна мета якої полягає в укріпленні добросусідських відносин між всіма державами цього регіону заради його перетворення в зону миру, безпеки, стабільності і співробітництва. 12 лютого 2000 року глави держав і урядів країн Південно-Східної Європи на зустрічі на вищому рівні, яка відбулася в Бухаресті, підписали Хартію добросусідських відносин, стабільності, безпеки і співробітництва у Південно-Східній Європі.

Популярним є звернення до права на самовизначення, яке іредентисти приписують саме етнічним групам. Відповідна риторика завжди знаходить співчуваючих. У міжнародних документах це право пройшло довгий шлях еволюції – від принципу як умови до власне права. Принцип самовизначення народів знайшов відображення у низці міжнародно-правових документів, серед них Декларація про надання незалежності колоніальним країнам і народам від 14 грудня 1960 року. У документі зазначено, що всі народи мають право на самовизначення і на підставі цього права вони можуть вільно встановлювати свій політичний статус і забезпечувати свій економічний, соціальний і культурний розвиток. Цей принцип також закріплено у Міжнародному пакті про економічні, соціальні і культурні права і Міжнародному пакті про громадянські і політичні права 1966 року. У Декларації про принципи міжнародного права (1970 р.) зафіксовані такі форми самовизначення: «створення суверенної і незалежної держави, вільне приєднання до незалежної держави або об’єднання з нею, або встановлення будь-якого іншого політичного статусу, що вільно визначається народом, є способами здійснення цим народом права на самовизначення». Декларація про право на розвиток від 4 грудня 1986 року зазначає, що право народів на самовизначення включає реалізацію їх невід’ємного права на повний суверенітет над усіма своїми природними багатствами і ресурсами.

Науковці до сьогодні сперечаються про те, яка саме спільнота володіє правом на самовизначення, – етнічна чи територіальна. У міжнародних документах вживається термін «nation», що англійською мовою означає і народ як населення якоїсь держави (тоді він може визначити свій шлях розвитку і через рух до демократії), і національна спільнота, і власне держава чи країна. Відомо, що «батько» принципу самовизначення В. Вільсон розглядав «nation» саме у першому розумінні, що відповідає реаліям американського життя, адже в США етнічність не має визначального значення. Щоб внести деяку ясність у проблему самовизначення, Віденська декларація 1993 р. зазначає, що це право стосується тих народів, які перебувають під колоніальним пануванням чи в умовах іноземної окупації. Але, як вважає І. Червінка, право на відокремлення випливає зі змісту терміна «самовизначення», тому що нація зможе самостійно визначити власний політичний устрій тільки тоді, коли буде мати окрему незалежну державу або ж широку автономію, при якій найважливіші сфери внутрішньої і зовнішньої політики не контролюватиме центральна влада. Але, на її думку, «це не обов’язково повинне бути «відокремлення» в прямому значенні слова (проголошення незалежності), а відокремлення у значенні широкої автономії, яка б забезпечила самоуправління та самостійне здійснення політики у більшості сферах»

1. Для виправдання сепаратистських проектів не існує правових норм на національному або міжнародному рівні, тому питання про сепаратизм найчастіше переходить у сферу моралі.

Моральність іредентистської практики можна дослідити через призму нормативно-ціннісного підходу, який орієнтує оцінювати політичні явища з точки зору норм моралі, принципів справедливості і загального блага, а також спрямовує на вироблення ідеального політичного порядку і приведення до нього реально існуючих відносин.

Мораль – це духовно-культурний механізм регуляції поведінки особистості та соціальних груп за допомогою уявлень про належне, в яких узагальнені норми, цінності, зразки поведінки, принципи ставлення до інших індивідів та соціальних групп. За визначенням М. Лебедєвої, мораль у світовій політиці передбачає оцінку тих чи інших дій на світовій арені з точки зору того, наскільки це добре чи погано, правильно чи неправильно, морально чи неморально.

Інша методологічна складність пов’язана з багатоманітністю проявів самого іредентизму, окремі з них іноді надто відрізняються за вихідними мотивами чи суспільно-політичним контекстом. Можна навіть вести мову про наявність кількох схожих явищ, для позначення яких вживають поняття «іредентизм». Наприклад, класичними проявами іредентизму є грецький енозіс і приєднання «незвільнених» територій як складова процесу об’єднання Італії і Німеччини у ХІХ – на початку ХХ століть. Цей вид іредентизму пов’язаний з процесом державного будівництва і «збиранням» груп одного народу в одній державі. Або «курдський стиль іредентизму», коли об’єднання груп розділеного народу не відбувається навколо одного ядра, або «агресивний іредентизм», пов’язаний з анексуванням території з порушенням багатьох міжнародних норм. Але всі ці випадки поєднують уявлення (вірні або хибні) про «незвільненість» території, які впроваджуються у суспільну свідомість завдяки пропагандистським діям політиків. Крім того, іредентизм як вид сепаратизму завжди пов’язаний з відцентровими тенденціями, що неминуче призводить до внутрішньополітичних і міждержавних конфліктів. Практично всі прояви іредентизму мають деструктивний потенціал, як і сепаратизм у цілому. Аналізуючи природу сепаратизму, А. Дашдаміров наголошує, що у ній існує дещо спільне, що дозволяє не тільки порівнювати різні форми, але й зобов’язує розглядати їх в якості однорідного явища. Цим спільним є радикалізм, радикальна реакція на політичну асиметрію у взаємовідносинах етнічної більшості і етнічної меншості у багатонаціональній державі

1. Конфліктогенний потенціал іредентизму

Іредентизм як політичне явище призводить до виникнення гострих політичних конфліктів, причому таких, що відбуваються одночасно на кількох рівнях: між поліетнічною державою і іредентою; між поліетнічною державою і іредентистською державою; між іредентистською державою і міжнародною спільнотою. Конфлікт на кожному рівні має свої особливості, обумовлені специфічними інтересами і цілями учасників конфліктної взаємодії.

Конфлікти на рівні «поліетнічна держава – іредента» викликані відмінністю між інтересами держави як цілого і меншини як окремого, часткового. З одного боку, це об’єктивно існуюче протистояння між цілим і його частинами. Однак за умови ефективної етнополітики конфлікту можна уникнути. Практика показує, що виникнення етнонаціональних конфліктів часто супроводжується уявленнями меншин про те, що їх низький статус (місце, яке займає група у суспільстві) – наслідок історичної або нинішньої несправедливості, уявної або реальної. З огляду на це можна зауважити, що всі етнополітичні конфлікти мають статусну природу.

Ірраціональність конфліктів посилюється завдяки емоційному чиннику.

Оскільки кожна людина ототожнює себе з певною групою, етнополітичні конфлікти за своєю природою є конфліктами ідентичностей.

Оскільки етнополітичні конфлікти є багатофакторними, не останню роль у них відіграє територіальне питання. Якщо територіальний статус етнічної групи низький, це автоматично тягне за собою психологічну пригніченість етносу, тому що територія визначає його соціальну і економічну значимість. Коли роль територіального чинника зростає, практично неминучою стає етнополітична мобілізація, насамперед це прагнення національної меншості, що проживає анклавно, до національно-державного самовизначення, особливо якщо цей анклав безпосередньо сусідить з територією основного проживання етносу. У той же час для республіки або етнічної спільноти, що самовизначається, але не має зовнішніх кордонів, ставити за мету сецесію дуже важко.

Вже сам факт існування іреденти у державі створює загрозу внутрішньополітичній стабільності. Неминучою є поява внутрішньодержавної напруженості, що може призвести до розгортання гострого протистояння між титульним етносом і етнічною групою-іредентою. Але з врахуванням наявності третього учасника – сусідньої іредентистської держави, зацікавленої у підтримці своїх етнічних родичів, іредентизм виходить на зовнішньополітичний рівень. Радикальний характер іредентизму полягає у тому, що він стає джерелом міждержавного конфлікту. Конфлікти, що виникли на базі іредентизму, за своєю сутністю є етнотериторіальними міждержавними конфліктами, тому що зачіпають політико-територіальні інтереси різних держав.

Особливостями іредентистських міждержавних конфліктів є наявність особливого предмету конфлікту – території, право на володіння якою держави вважають незаперечним.

Специфіку міждержавних конфліктів, що виникли на іредентистському ґрунті, дослідив Дж. Гоксек, на думку якого іредентистські конфлікти часто провокуються саме суверенними державами, а не меншинами-іредентами. Оскільки у держав є ресурси для ведення повномасштабних війн, ці конфлікти мають тенденцію посилюватися або ставати міжнародними. У той же час іредентистські конфлікти, ініційовані меншинами, не виходять на такий рівень інтенсивності і сили, як розпочаті суверенними державами. Він доводить, що держава буде наполеглива у веденні війни у тому випадку, якщо уряд твердо вважає, що бажані землі, на яких проживають їх етнічні родичі, по праву належать йому, тоді ціна війни може здатися мінімальною у порівнянні з набуттям територій, втрачених раніше.

Політичні конфлікти, які виникають на основі іредентистського чинника, загрожують стабільності у геополітичному регіоні, тому неминуче привертають до себе увагу політиків різних країн, особливо якщо в певному регіоні стикаються інтереси великих держав або існує загроза переходу міждержавного конфлікту у війну. Прикладом може стати ситуація у колишніх югославських республіках на рубежі ХХ–ХХІ століть, у вирішення якої втрутилися провідні держави світу.

 Етнополітична конфліктологія розглядає іредентизм не тільки як причину, але власне і як різновид етнополітичного конфлікту, сутність якого полягає у розв’язанні етнотериторіальних міждержавних суперечок. Усі етнополітичні конфлікти є багатофакторними, оскільки важливу роль у їх появі відіграють взаємні «історичні обрáзи», невисокий рівень соціальноекономічного розвитку і низький політичний статус меншини у складі поліетнічної держави, етноконфесійні розбіжності тощо. Усі без винятку етнополітичні конфлікти характеризуються складністю розв’язання, а невирішеність територіальних суперечок зумовлює запекле міждержавне протистояння.