**ТЕМА 2. ОСНОВНІ ПАРАДИГМИ ТА МЕТОДОЛОГІЇ ПОЛІТИЧНИХ ДОСЛІДЖЕНЬ**

* 1. ПАРАДИГМИ ЯК ЛОГІЧНО-ТЕОРЕТИЧНІ МОДЕЛІ КОНЦЕПТУАЛЬНОГО ТЛУМАЧЕННЯ ПРИРОДИ І СУТНОСТІ ПОЛІТИЧНИХ ЯВИЩ.
  2. ТИПОЛОГІЇ МЕТОДОЛОГІЙ У ДОСЛІДЖЕННІ ПОЛІТИКИ.
  3. ОСНОВНІ ШКОЛИ ТА НАПРЯМИ У СУЧАСНОМУ ДОСЛІДЖЕННІ ПОЛІТИКИ.

***Основні поняття і терміни:***

*біхевіоризм, доктрина, марксизм, методологія, натуралізм, парадигма, патерналізм, раціоналізм, структурно-функціональний аналіз, школи та напрями дослідження політики*

***Парадигма як логічно-теоретична модель концептуального тлумачення природи і сутності політичних явищ.***

Політична наука розвивалася протягом декількох століть у контексті синкретично-філософського знання, попри те, що самостійно, як наука, політологія почала функціонувати лише з кінця ХІХ століття. За сотні років становлення політичної науки склалось декілька усталених теоретичних конструктів – парадигм, Парадигми є своєрідною моделлю побудови і вирішення головних проблем: пізнання природи, сутності, змісту політики, її джерел, тенденцій розвитку, способів реалізації в державі та сучасному світі.

Поняття «парадигма» введено у науковий обіг у 20‑ х роках XX століття ученим Т. Куном – американським істориком науки і філософії [141].

Поняття «парадигма» є давньогрецького походження і означає: 1) приклад, зразок, строго наукова теорія; 2) вихідна концептуальна схема, модель постановки проблем і їх вирішення, методів дослідження.

На думку американського [соціолог](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D0%BE%D1%86%D1%96%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D0%B3)а, засновника школи [структурно-функціонального аналізу](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D1%82%D1%80%D1%83%D0%BA%D1%82%D1%83%D1%80%D0%BD%D0%B8%D0%B9_%D1%84%D1%83%D0%BD%D0%BA%D1%86%D1%96%D0%BE%D0%BD%D0%B0%D0%BB%D1%96%D0%B7%D0%BC), Роберта Мертона, парадигми – це представлені у стислому вигляді тези і наукові припущення загального типу [170].

Учені вважають, що *фундаментальний характер політологічних парадигм полягає в тому, що відповідні запропоновані підходи до розуміння політики слугують концептуальним підґрунтям як для суто теоретичних, так і практичних досліджень для вирішення конкретних прикладних проблем.*

Існують різні типологізації наукових парадигм, серед яких виокремлюють політичні парадигми, основні з яких типологізовано проф. Ф. М. Рудичем. Основою для типологізації стала *традиційна парадигма*, яка сформувалася на перетині XIX – XX ст. у процесі вивчення державних інститутів окремих країн. Вона характеризується описовістю, статичністю, відсутністю порівняльного підходу. Аналіз здебільшого зосереджувався на характеристиці держави, її інститутів, виборах, політичних партіях, тобто формальних елементах політичної системи, а також на законодавчих нормах. Як правило, на основі цього підходу розглядалася історична еволюція політичних, державних утворень, описувалися ці інституції. Тут відсутні будь-які спроби ідентифікувати типи цих конструкцій. Об'єктом дослідження представників традиційного підходу були західноєвропейські політичні системи та державні інститути.

Насамперед, слід розглянути загально-політичні парадигми, такі як:

*1) теологічна парадигма* (віл лат. Teos – Бог) – це є історично перша в історії політологічної думки парадигма, яка пояснює політичні явища надприродним втручанням у дії земного правителя вищої сили – дії Абсолюту, Бога, який виступає глибинним джерелом влади, а земні владні відносини є лише віддзеркаленням божественного устрою світу. Політична влада розглядалась, як складна комбінація божественного провидіння та людських зусиль стосовно питань влади у межах наданої Богом автономної волі людини (обгрунтована Т. Аквінським у ХІІІ ст.);

*2) патерналістична парадигма*(від лат. Pater – батько) була заснована у середині першого тисячоліття до н.е. давньокитайським мудрецем Конфуцієм (Кун Фу Цзи) і визнавала аналогію між родинними стосунками у сім'ї та владними відносинами у державі («держава – велика сім'я»), коли батько (аналогічно йому в державі – володар, імператор) піклувався про дітей (це підлеглі у державі), бо вони не самостійні, малі і нерозумні. Згідно цієї парадигми підлеглим не потрібно було хвилюватись про свою долю, бо за все відповідав володар держави. Така парадигма базувалась на пасивному очікуванні громадянами розподілу благ через провідну роль держави. Відповідно легітимність влади засновувалась на авторитеті старшинства, мудрості батьків і мовчазному визнанні її підлеглими. У сучасному політичному лексиконі термін «патерналістична держава» і означає такий тип відносин між представником влади і громадянами, коли перший виступає «батьком» нації (характерна для авторитарних або тоталітарних систем сучасності);

*3) натуралістична парадигма*(лат. Natura - природа) - пояснює політичні явища і процеси якимись природними (натуральними) чинниками (географічним розташуванням країни, особливостями кордонів, кліматом чи явищами аналогічними їм). Такий підхід щодо аналізу особливостей політичного устрою характерними природними чинниками використовували Аристотель, Жан Боден, ІІІ.-Л. Монтеск'є. Так, Жан Боден, французький політичний мислитель і юрист, стверджував: «Народи помірних областей більш сильні та менш хитрі, ніж народи Півдня, вони більш розумні і менш сильні, ніж народи Півночі і більше підходять до управління державою» [62, с.69]. На основі натуралістичної політичної парадигми виникла *геополітична доктрина*, яка визнає залежність політичних ознак держав, у цілому, та зовнішньополітичну спрямованість діяльності держав від географічних і територіальних факторів їх існування та розвитку. Так, причини багатьох війн, особливо за розширення території, за вихід до моря, за джерела питної води, за енергоресурси та продовольство геополітична доктрина вбачає обґрунтованими та вимушеними з огляду на географічні обставини існування держав;

4) *біхевіористська парадигма* відноситься до нових концептів XX століття, до, так званих, психологізаторських способів політичного мислення, які пояснюють розвиток політичних процесів особливостями психології людини, характеру, поведінки, темпераменту видатних політичних діячів. Дана парадигма виникла у 30-х роках XX століття, завдяки дослідникам із США, які досліджували внутрішні умови поведінки людини у політиці. Таким чином, якщо натуралісти основною детермінантою вважали зовнішні, природні фактори політики, то біхевіористи сутнісною причиною політичних процесів називали внутрішні психологічні стани людини, вождя, політичного лідера, керівника – головного суб'єкта політики. Так, в історії французької політичної революції 1793 року постать короля Людовика XVI займає особливе місце, не тільки завдячуючи його трагічній страті революційним урядом, яку він зустрів достойно, але і своїм характером, адже йому бракувало мистецтва спілкування. Король знав, що він є непопулярним серед простих людей, був похмурим, мовчазним, - це відображалось на його манері приймати несподівані, нелогічні політичні рішення;

*5) марксистська парадигма*, не зважаючи на посилену її критику на перетині XX – XXI століть у зв'язку з соціально-політичним і економічним крахом соціалістичного табору країн, продовжує виконувати евристичну функцію, демонструючи нерозривний зв'язок економіки та політики, наголошуючи на закономірностях політичного життя. Ця парадигма була сформульована К. Марксом, Ф. Енгельсом, В. Леніним у другій половині XIX – на початку XX століття і заснована на визнанні вторинного характеру політичних явищ, які майже повністю визначаються первинними – матеріальними економічними відносинами. Тоді політика, за влучним зауваженням В. Леніна, є концентрований вираз економіки. Держава, згідно марксизму, характеризується класовим інститутом гноблення та насильства, яку слід зруйнувати, далі утворити «напівдержаву» – владу трудящих, а у ідеалі, у подальшому, побудувати безкласове суспільство без держави, без політики, владних і товарно-грошових відносин. У марксистській парадигмі, при доволі точному аналізі глибинної сутності політики, тим не менш ігнорується суб'єктивна її сторона, не береться до уваги індивідуальність людини як носія політичних відносин, не виноситься на порядок денний політична активність, самостійний вибір громадян, плюралізм політичних поглядів;

*6) раціонально-критична парадигма* демонструє більш реалістичні підходи щодо розуміння всієї сукупності політичних явищ і процесів, бо вона намагається покласти в основу розуміння політичного не зовнішні, а внутрішні чинники сутнісного характеру, такі як: могутність, влада, сила, харизма лідера, мистецтво управління. Стосовно політичних настанов ця парадигма виступає за здійснення зовнішньої політики «з позиції сили».

Наявність вже в новому тисячолітті багатьох політологічних шкіл і напрямків може бути пояснена, таким чином, як неусталеною традицією інституалізації галузей політичного знання, різними парадигмами політичного мислення, так і незавершеністю і несистемністю сучасних політичних розвідок. Таким чином, у синтетичній багатогалузевій сукупності знання про політику політична наука має бути інституйованою, як особлива галузь науки про державну політику, соціально-політичні відносини, форми і способи керівництва політичною сферою держави.

***Типології методологій у дослідженні політики***

Як і будь-яка наука, політологія в процесі власного розвитку виробила категоріальний апарат та методологічну базу. Однак її особливість в контексті методології пояснюється тим, що політологія як окрема наука існує всього дещо більше одного століття.

Поняття *«метод»* у сучасній науці має широке значення й охоплює різні рівні наукового дослідження: від загальнометодо-логічного (стратегії наукового дослідження) до конкретних технічних шляхів одержання, обробки та аналізу наукових даних.

*Метод* (грецьк. metodos) у широкому значенні слова – «шлях до чого-небудь», спосіб соціальної діяльності у будь-якій її формі, а не лише в пізнавальній. Проте не варто зводити весь арсенал методів до раціонального, оскільки існують й інші засоби та прийоми пізнання [117].

*Методологія* (від грецьк. methodos – шлях дослідження чи пізнання; logos – вчення) – це систематизована сукупність підходів, способів, методів, прийомів та процедур, що застосовуються в процесі наукового пізнання та практичної діяльності для досягнення наперед визначеної мети. Такою метою в науковому пізнанні є отримання істинного знання або побудова наукової теорії та її логічного обґрунтування, досягнення певного ефекту в експерименті чи спостереженні тощо [117].

У сучасній науці досить успішно працює багаторівнева концепція методологічного знання. У зв'язку з цим методи наукового пізнання за ступенем загальності й сферою діяльності можна поділити на кілька основних груп:

а) *філософські методи*, серед яких найзагальніпіими та історично першими є діалектичний і метафізичний. До них належать також аналітичний (характерний для сучасної аналітичної філософії), інтуїтивний, феноменологічний, герменевтич-ний та інші;

б) *загальнонаукові методи* (підходи) дослідження, що отримали широкий розвиток і застосування в науці XX ст. Вони виступають як своєрідна проміжна методологія між філософією та фундаментальними теоретико-методологічними положеннями спеціальних наук. До загальнонаукових найчастіше зараховують такі теоретичні конструкції, як інформація, модель, ізоморфізм, структура, функція, система, елемент, оптимальність тощо. Характерними рисами загальнонаукового інструментарію є: по-перше, поєднання і зняття в їх змісті окремих властивостей, ознак, понять, філософських категорій тощо; по-друге, можливість (на відміну від останніх) формалізації, уточнення засобами математичної теорії.

На основі загальнонаукових понять і концепцій формулюються відповідні методи й принципи пізнання, які забезпечують зв'язок і оптимальну взаємодію філософської методології зі спеціально-науковим знанням та його методами. До загальнонаукових принципів і підходів належать: системний, структурно-функціональний, кібернетичний, імовірності та моделювання, формалізація тощо [117].

Сформувавшись як відносно самостійна наукова і навчальна дисципліна в умовах, коли інші науки про суспільство мали досить тривалу історію, політологія використала методологічну базу цих наук.

Тому, як і політична наука, так і дослідження політики не володіє якоюсь особливою методологією вивчення свого предмета, а користується *загалом відомими в науці методами наукового дослідження*.

Особливе місце серед концептуальних підходів у політології займає *позитивізм*, одним із засновників якого був французький вчений першої половини XIX століття О. Kонт. В основі цієї теорії лежить ідея про те, що ні наука, ні філософія не можуть і не повинні ставити питання про причини явищ, а лише про те, як вони відбуваються. В дослідженні суспільних процесів (в тому числі і політичних) потрібно звертати увагу лише на факти, конкретні події, описуючи їх. Передбачувані ж зв’язки подій, процесів будуть мати наукову вартість тільки тоді, якщо вони будуть доведені емпірично і це можна буде перевірити завдяки спостереженню, анкетуванню, за допомогою інтерв’ю, вивченню документів. Таким чином, позитивізм пропонує розмежовувати факти політичного життя та їх оцінку з боку громадян, суспільних груп, держави, політичної науки. В такому випадку, на його думку, можливо моделювати поведінку суб’єктів політичної діяльності на раціональних засадах.

Важливою віхою в становленні політології як науки стало застосування *біхевіоризму* (з англійської перекладається як поведінка) щодо вивчення та пояснення політичних процесів на рівні малих і середніх соціальних груп. В його основі лежить думка про те, що політичні процеси потрібно вивчати, виходячи з характерних особливостей не соціуму, а індивіда. Останній має ряд природних властивостей, які він спрямовує на шляху реалізації потреби влади. Звідси випливає, що завдання політолога — дати точний, реалістичний опис причин та цілей поведінки суб’єкта політичного життя, а також запропонувати орієнтири в його практичній політичній діяльності. Політолог повинен досліджувати не суспільні групи і тенденції їх поведінки, а конкретну мотивацію індивіда, яка спонукала його до певних рішень та дій. Таким чином, біхевіоризм прагне вивчати інтереси громадян як головної пружини політичної поведінки і політичних процесів.

Біхевіористський підхід в західній політології зіграв значну роль як у становленні методологічної бази цієї науки, так і в прирості практичного знання про політику. Наприклад, він відкрив можливості дослідити причини досить суттєвої різниці між політичними принципами і конкретними рішеннями, показавши, що між цими взаємопов’язаними, але все ж таки різними станами актуалізації політичного життя лежить досить велика відстань, а перехід від одного з них до іншого передбачає складний механізм, де проявляються найрізноманітніші мотиви політичної діяльності. Біхевіоризм виступив проти пошуку визначального впливу якогось одного фактора на поведінку людей і, таким чином, на політичні відносини в цілому.

Позитивізм загалом і біхевіоризм, зокрема, спонукали західну політологію до запозичення цілого ряду *емпіричних методів* з різних суспільствознавчих дисциплін. Мова іде про спостереження, порівняння, опитування, аналіз документів, інтерв’ю та інші. Одним з перших до них звернувся ще в першій половині XIX ст. відомий французький дослідник А. Токвіль. Вивчаючи демократичні системи США і Англії, він застосував нову на той час методику – опитування, інтерв’ю, анкетування. Kрім того, Токвіль піддав аналізу багато політичних рішень державних органів США. Це дало йому можливість одному з перших в історії створити системне вчення про демократію. Поступово емпіричні методи в політології вдосконалювались і зараз виступають основним, безпосереднім засобом одержання первинної інформації про політичні процеси в суспільстві.

Одним з емпіричних методів є *спостереження*. Зміст його полягає в тому, що дослідник не втручається в розвиток подій, а вивчає їх, виступаючи як сторонній глядач. Спостереження проводиться як із заданою метою, так і без неї. Відмінність в даному разі полягає в тому, що в першому випадку є певна упередженість дослідника: він вивчає даний політичний процес, маючи попередньо певне уявлення про сутність подібного і висунувши гіпотезу його пояснення. Так, в останні роки існування СРСР політологи мали змогу спостерігати за розвитком подій в цій країні, які уможливлювали різні їх варіанти (“югославський”, “румунський” тощо).

Дуже поширеним методом в політології є *аналіз*. Він використовується в дослідженні політичних подій, здійснюваному на основі спостереження, опитування чи інтерв’ю. Аналіз може також стосуватися, наприклад, вивчення поведінки політичного лідера, стандартних або нестандартних моделей його діяльності. Аналізом виступає і вивчення документів: політичних рішень, актів законодавчої, виконавчої чи судової гілок влади, теоретичних статей політичного характеру тощо.

Метод аналізу передбачає мислене розчленування об’єкта політологічного дослідження на окремі його частини, елементи з наступним їх вивченням. Наприклад, дослідження стану розвитку сучасної української держави доцільно починати з аналізу її складових: законодавчої влади, виконавчої, судової.

Особливою увагою в політологічному аналізові користується мова політичного. Вона, а не тільки політичні події, — предмет постійної уваги дослідника-політолога. Полісемічність та синонімічність мови — це проблема, з якою завжди стикалася політична наука. Не випадково така проблема, як розуміння (лежить в основі герменевтики) зароджується в історії політичної філософії дуже давно. Відомо, що вже Сократ ставив питання про зміст понять. В XVII столітті відомий англійський філософ Ф. Бекон актуалізував проблему розуміння, створивши всеохоплюючий метод індукції. Цей метод, на його думку, дав би можливість виробити в будь-якій науці чітку систему понять і категорій з метою уникнення непорозумінь.

Дійсно, в політиці як сфері суспільного життя та в політології як науці про політику питання термінологічного упорядкування стоїть надзвичайно гостро. Чого варта тільки мова політиків! Нерідко вони говорять одне, а думають і роблять інше. Kрім того, вкладаючи в одні й ті ж терміни різний зміст, вони часто-густо дезорієнтують рядового громадянина. Візьмемо, наприклад, термін “авторитарна влада” або “авторитарний режим”. Значна частина людей розуміє під ним жорстоку диктатуру, дехто ототожнює її з режимом Сталіна тощо. Насправді ж авторитарною владою характеризувалися режими і А. Гітлера, і Сталіна, і Ф. Рузвельта. Але ж вони зовсім різні! Тому що авторитарна влада може мати різний знаковий смисл. Авторитарний режим Й. Сталіна призвів до радянського тоталітаризму, натомість авторитаризм Ф. Рузвельта сприяв піднесенню соціально-економічного становища США і розгортанню політичної демократії.

В політології широкого використання набув *системний метод*. Він одержав особливу популярність в 60-70-і роки XX століття на Заході у зв’язку з певною кризою позитивізму. Останній, як відомо, орієнтує переважно на емпіричні методи вивчення політики, не даючи повної можливості системного бачення політичних процесів. Сутність системного методу полягає в зосередженні дослідження на структурі, взаємозв’язку та взаємодії складових частин політичної системи. При цьому будь-яке політичне явище апріорно уявляється як система, що має певну структуру і взаємовпливи її елементів. Такий засновок базується на ідеї про те, що кожний політичний процес або явище відчуває на собі вплив цілого ряду зовнішніх та внутрішніх факторів. А тому його аналіз буде точним лише за умови досконального вивчення зв’язків цього процесу з іншим. В цьому контексті політологія звертає увагу на такі поняття системного аналізу, як стабільність системи, її адаптація до зовнішніх умов, фактори розвитку та інші. Тут добрим доповненням системного методу є *історичний метод*. Адже політичне життя суспільства дуже динамічне. Тому, щоб пояснити певні явища політичного, нерідко потрібно повертатись в історію, дослідити їх в розвитку, виявити в них функціонуючі там закономірності. Скажімо, на думку відомого американського політолога російського походження О. Янова, щоб зрозуміти сутність процесів, які проходили на терені колишнього СРСР, потрібен аналіз не 70-100 років, а вивчення історії, як мінімум, десяти поколінь. Зокрема, засади державних форм життя народів Росії, на думку вченого, закладались ще царем Іваном IV.

Вище було сказано про те, що політологія практично не має власних методів вивчення свого об’єкта. Через це ми розглянули далеко не весь її методологічний інструментарій, оскільки з ним можна познайомитись, вивчаючи інші гуманітарні та суспільнознавчі дисципліни. Нагадаємо лише, що політологія активно застосовує такі методи, як індуктивний, дедуктивний, аналогію, порівняння, моделювання та інші.

Особливе місце серед загальнонаукових методів посідає *типологія*, оскільки вона, з одного боку, є методологічним рівнем пізнання, а з іншого – передбачає конкретну техніку аналізу об'єкта дослідження. Як певний методологічний рівень пізнання типологія дає змогу здійснити перехід від найзагальнішого, абстрактного аналізу об'єкта до конкретного дослідження, тобто передбачає виділення типу, що є перехідним від емпіричної класифікації до теоретичної концепції видом пізнання. Сутність типології як конкретної методики дослідження має такі аспекти. У класичному експерименті основними параметрами є дві змінні. Одна з них, так звана незалежна змінна, контролюється експериментатором і довільно змінюється ним. При цьому фіксуються зміни іншого параметра – залежної змінної. Як результат, визначається характер зв'язку між двома рядами одержаних характеристик. При переході від природничих наук до дослідження людини і складних соціальних явищ виникають особливі труднощі. У разі, якщо предмет вивчення надто складний та недостатньо вивчений (наприклад структура особистості або спосіб життя), то як змінна він є невідомим, заради якого задумане дослідження. Проте невизначеність незалежної змінної можна зменшити об'єднанням у групи чи класи конкретних елементів (наприклад, індивідів) за певною ознакою (стать, вік, соматичні або психологічні особливості, умови життя тощо). Таке об'єднання й характеризує типологізацію як технологію здобуття нового знання.

***Основні школи та напрями у сучасному дослідженні політики.***

На сучасному етапрі розвитку науки про політику сформувалися національні політологічні школи. Провідну роль в сучасній зарубіжній політичній науці займає американська політологія. На формування американської політологічної школи значний вплив зробили традиційні підходи та концепції – політичні ідеї Платона і Аристотеля, класичного конституціоналізму Т. Гоббса, Дж. Локка, Ш. Монтеск'є та ін. Важливим для розвитку американської політологічної школи був розвиток емпірично-реалістичної тенденції, виникла при дослідженні політичної поведінки індивідів (наприклад, праці А. Бентлі, В. Вільсона).

Друга половина XX ст. характеризується протидією двох основних напрямків: сцієнтиського й антисцієнтиського. Перший напрямок, пов'язаний з іменами таких американських політологів, як Ч. Мерріам, У. Манро, базується на виключенні ціннісного підходу при дослідженні конкретної політичного життя. Другий напрямок, відомим представником якого був Ч. Бірд, який критикував сцієнтизм за орієнтацію політологів на одностороннє дослідження і накопичення даних щодо індивідуальних проблем, за відсутності широких узагальнень щодо глобальних питань політики. Дана дискусія між двома напрямками мала позитивний вплив на розвиток американської політичної науки, сприяла зближенню політології, зокрема, з соціологією і психологією.

Особливе місце займає ***«англосаксонська школа»***, яка об'єднує становлення і розвиток політичної науки у Сполучених Штатах Америки та Великій Британії. Організаційне становлення політології в США відбулося наприкінці XIX – на початку XX століття, коли політичну науку почали викладати в американських університетах, почала діяти Американська асоціація політичної науки, стали публікуватися спеціалізовані видання. У період між І та ІІ світовими війнами політичні дослідження в США стали користуватися підтримкою приватного бізнесу. Насамперед, фінансувалися програми аналізу громадської думки, дослідження електоральної поведінки. Це стимулювало утворення близько тридцяти науково-дослідницьких центрів.

На розвиток американської політичної науки упродовж перших десятиліть минулого століття найбільше вплинули теоретичні підходи та методологія досліджень, запропоновані європейськими соціологами, а саме: Г. Москою, В. Парето, Р. Міхельсом, М. Вебером. Саме тому політичну науку в США викладали, насамперед, у формі політичної соціології.

Найбільш відомим політологом першої половини XX століття був Артур Фішер Бентлі, який у праці «Процес керівництва. Вивчення громадських рухів» (1908) робить припущення, що діяльність людей у політиці завжди визначається їх реальними інтересами і структурується через «групи інтересів», тобто неформалізовані об'єднання осіб, які поділяють одні й ті самі інтереси. Артур Бентлі запроваджує у науковий обіг термін «політичний процес».

У США був сформований також перший методологічний підхід щодо дослідження політичних інститутів, явищ та процесів, який за назвою Чиказького університету, де він був розроблений, дістав назву Чиказька школа в політології, засновником якої у 20-х роках минулого століття став Чарльз Меріам, якому належить своєрідна «біблія» американської політології міжвоєнного періоду – праця «Сучасний стан політичної науки» (1931).

Основна заслуга Чиказької школи полягає в тому, що її представники на основі конкретних емпіричних досліджень обґрунтували, що справжній розвиток політичного знання є можливим лише за допомогою використання методології міждисциплінарних досліджень із використанням кількісних методів, а також при умові організованої інституційної та фінансової підтримки наукових студій.

З 40-х років XX століття домінуючою методологією дослідження сфери політики стає біхевіоризм – коли вчені Колумбійського університету на чолі з Полем Лазарсфельдом опублікували перше академічне комплексне дослідження виборів у представницькі органи американських штатів, у якому основна увага приділялася поведінці окремих виборців. Незважаючи на відмінності між різними течіями біхевіоризму, об'єднуючими є такі принципові положення:1) використання не пов'язаних між собою абстрактних тверджень, які можна перевірити емпірично; 2) пояснення цих фактів через причинно-наслідкові зв'язки («стимул – реакція»); 3) основними методами збору фактів є опитування громадян і аналіз статистичних даних. Причина популярності «поведінкових» досліджень пояснюється, насамперед, попитом на них у середовищі підприємців, котрим необхідна була інформація, яким чином краще продати свою продукцію, та політиків – які були зацікавлені в інформації про інтереси та поведінкові наміри своїх виборців.

Після Другої світової війни біхевіористський підхід в США застосовується в дослідженні різних сфер політики, а також у вивченні міжнародних відносин. Провідними центрами міжнародних студій стають Єльський, Гарвардський, Колумбійський університети, Масачусетський технологічний інститут. Поряд з традиційними для дослідження міжнародних відносин дисциплінами – міжнародне право, історія дипломатії – у навчальні плани у цих навчальних закладах включаються нові курси, а саме: політичної економії, дослідження громадської думки у зарубіжних країнах, політичної культури.

У 60 – 70-х роках минулого століття політична наука у Сполучених Штатах Америки набула статусу академічної дисципліни, а спеціальність політолога – характеру сучасної, престижної та універсальної професії. На кінець 70-х років кількість членів Американської асоціації політичних наук становила близько 10 тисяч осіб. У цей період і аж до сьогодення поряд із дослідженням електоральної проблематики, міжнародних відносин найбільш популярною тематикою американської політології стає демократія. Найбільш відомими теоретиками сучасної демократії в США є Роберт Даль, Джовані Capторі, Арендт Лейпхардт. Водночас популярні концепції демократизації недемократичних режимів розробили Ларі Даймонд, Філіп Емітер, Збігнєв Бжезинський, Самюель Гантінгтон.

Наприкінці XX століття відбуваються зміни і в методології політичної науки біхевіористський підхід піддається критиці за надмірний емпіризм, нової популярності здобуває нормативний підхід щодо дослідження політичних проблем.

Великої популярності набули дослідження у сфері такої субдисципліни, як порівняльна політологія. Здійснюються порівняльні дослідження сучасних політичних інститутів, держави, публічної політики, зовнішньої політики різних країн. Методологію компаративних досліджень розробляють такі відомі вчені, як Адам Пшеворський, Сідней Верба, Матей Доган.

У Великій Британії, без сумніву, серед усіх європейських країн відчувається найбільший вплив американської політичної науки. Недарма британська політологія є інтегральною частиною єдиної англосаксонської школи. Водночас у методології та проблематиці політичних досліджень цих країн є і значні відмінності. У Великій Британії вплив біхевіоризму ніколи не набував такої популярності, як у США. Більшість досліджень британських вчених мають нормативний характер, а серед предметних сфер найбільш популярними є методологія політичної науки та політична філософія. Саме британський вчений австрійського походження Карл Поппер піддав сумніву такий методологічний принцип біхевіоризму як принцип верифікації, тобто визнання необхідності підтвердження істинності чи неістинності будь-якого твердження. Поппер натомість запропонував критерій фальсифікації – цей принцип він пояснив за допомогою відомого прикладу: «Якщо ми не можемо знайти хоча би одного чорного лебедя, то можна стверджувати, що всі лебеді білі».

Політологи Великої Британії є основоположниками у дослідженні такої важливої проблеми як «корпоративна держава» та явища корпоративізму, в цілому. Для корпоративної держави, яка заснована на теорії ліберального корпоративізму, характерним є існування специфічних інститутів (консультативні комітети, ради), що складаються з представників груп інтересу (бізнесу, профспілок) та уряду і несуть спільну делеговану відповідальність за здійснення державного управління. Політичні партії в такій державі відіграють меншу роль.

Інноваційність британської політичної філософії кінця XX століття полягає також у спробі сучасного філософського осмислення феномену громадянського суспільства. Вчений Джон Кін у працях «Громадянське суспільство і держава», «Демократія і громадянське суспільство» обґрунтовує практичне і навіть інструментальне значення концепції громадянського суспільства. На його думку, саме громадянське суспільство є найбільш дієвим інструментом консолідації демократії у поставторитарних державах.

Окрім того, британська політична філософія відома завдяки працям Ентоні Гідденса, зокрема, «Класова структура сучасних суспільств» (1976), «Організація суспільства: нарис теорії структуризації» (1984). Гідденс вважає, що західний світ від XVII століття розвивався в руслі модерну, основними інститутами якого є: 1) капіталізм (товарне виробництво, приватна власність на капітал, наймана праця, класова система); 2) індустріалізм (використання величезних енергетичних ресурсів та машин для виробництва товарів); 3) нагляд (здатність спостерігати за поведінкою підданих); 4) контроль над інструментами насилля, включно військової сили; 5) національна держава. Ці риси створили передумови для раціонального способу організації суспільства (наприклад, запровадження інституту бюрократії), а також раціоналізації погляду на історію, тобто пошуку в ній закономірностей, які пояснюють сьогодення. Однак Гідденс робить висновок, що епоха модерну закінчилася, оскільки розвиток суспільства вийшов з-під контролю. Сучасну епоху можна охарактеризувати як «постмодерн», а сучасне суспільство як «суспільство ризику».

Таким чином, можна стверджувати, що для англосаксонської школи притаманними є схожі характеристики методологічного підходу, теорії політичної науки. Водночас, існують значні відмінності у тематиці політичних досліджень.

***«Французька школа».*** Французька політична наука розвивалася на основі конституційного праа, яке на початку XX століття зазнало реформ під впливом розвитку соціології. Окрім того, на розвиток суспільних наук у Франції мала великий вплив ідеологія анархо-синдикалізму та реформістського соціалізму.

Одним із французьких правознавців, який започаткував розвиток політичної науки на початку XX століття, був Леон Дюгі. У п'ятитомному підручнику «Курс конституційного права» (1921—1926) Дюгі на основі тези про соціальну солідарність, яка була запропонована засновником позитивізму Огюстом Контом, вказує, що влада – це соціальний факт, а не право. Вона стає правом лише у міру відповідності нормі солідарності (так звана «соціальна норма»). Саме Дюгі був критиком інституту парламентаризму, оскільки система представницьких органів не представляє волю народу, а підміняє її. Представницьку державу повинна замінити корпоративна держава, яка буде будуватися на основі синдикатів, тобто об'єднань власників та найманих робітників однієї галузі, а також враховуючи соціальну норму. Солідаризм Дюгі став початком для формування теорії та методології інституціоналізму, які були найбільш популярними у політичній науці Франції упродовж XX століття.

Одним із засновників інституціоналізму прийнято вважати Моріса Оріу, якому належить праця «Теорія інституту і її основи. Нариси соціального віталізму» (1925). На думку Оріу, інститут – це ідея справи чи починання, що реалізовується у соціальному середовищі і підкріплена за допомогою юридичних норм. Для реалізації такої ідеї створюється певна структура органів влади, а також формуються відносини між зацікавленими групами людей, які регулюються за допомогою певних процедур.

У 30-х роках XX століття інший французький суспільствознавець, а саме Жан Бюрдо, почав досліджувати проблему формування власне політичних інститутів. До переліку таких інститутів, на його думку, належать не лише ті, які регламентуються правом, але й такі, що правом ігноруються: політичні партії, групи інтересів, громадська думка, пропаганда, преса та інші.

Організаційне становлення політичної науки у Франції відбувається після закінчення Другої світової війни, коли були створені Національна адміністративна школа, Інститут політичних досліджень при Паризькому університеті, Національний фонд політичних наук, трохи пізніше – Французька асоціація політичних наук, а у 1951 році почав публікуватися «Французький журнал політичної науки». Найбільш популярними темами для дослідження французькими політологами були проблеми: 1) сутності та закономірностей функціонування політичних партій, партійних систем; 2) типології політичних систем і політичних режимів.

Одним із найбільш відомих французьких політологів другої половини XX століття є Моріс Дюверже, якому визнання принесла праця «Політичні партії» (1961), в якій автор здійснює аналіз: 1) структурно-функціональних особливостей партій; 2) особливості становлення та розвитку партій як політичних інститутів; 3) взаємозв'язку партійної, парламентської та виборчих систем. Дюверже також розробив теорію політичного режиму як сукупності політичних інститутів, які діють в даній країні в даний момент часу.

Іншим французьким дослідником, котрий зробив внесок у розробку теорії політичних режимів, був Реймон Арон. У праці "Демократія і тоталітаризм" (1965) він стверджував, що розпочинається формування єдиного індустріального суспільства, яке має два варіанти політичного режиму: західну демократію та радянський тоталітаризм. Найбільший конфлікт сучасної цивілізації Арон вбачав у конфлікті між вимогами індустріального суспільства (централізація, ієрархія, дисципліна) та нормами демократії (свобода, рівність).

У середині XX століття у Франції також набула поширення структуралістська методологія аналізу суспільних явищ, зокрема, в інтерпретації політичного антрополога Клода Леві-Строса. У праці «Структурна антропологія» (1958,1973) Леві-Строс формулює основні положення структуралізму, а саме: 1) при вивченні культури треба звертати увагу не стільки на конкретні явища, скільки на структури взаємозв'язку між ними; 2) культурні феномени треба вивчати синхронно (тобто в одному часовому вимірі), а не діахронно (у послідовності); 3) пріоритет належить структурам, а не суб'єктам. Водночас, Леві-Строс стверджував, що структурний підхід можна застосувати при аналізі не лише культури, а й усіх інших соціальних сфер, включно політики.

Майже одночасно у 60 – 70-х роках XX століття у Франції формуються ідеї постструктуралізму. Відповідно до них, суспільство повинно бути вільним від будь-яких інтелектуальних авторитетів, схем, «структур», які пояснюють причинно-наслідкові зв'язки між різними явищами та процесами. Найбільш відомим постструктуралістом, який застосував цю методологію до аналізу політичних феноменів, був Мішель Фуко. У праці «Нагляд і покарання» (1975) Фуко стверджує, що екзистенційним аспектом влади є примус та насильство, які здійснюються суб'єктом, котрий панує над підлеглими. Це насильство може бути завуальованим і набирати форму законів, неписаних політичних норм. Сучасна форма влади є «владою знання», оскільки потенційний носій влади підпорядковує собі інших людей за допомогою знання. Найбільшою владою користуються люди, які мають найбільше знань, - технократи. В історії Фуко не побачив прогресу: сучасне суспільство відрізняється від примітивного лише різною системою панування.

Таким чином, можна стверджувати, що упродовж XX століття *домінуючими теоретико-методологічними підходами французької політичної науки були інституціоналізм, структуралізм та постструктуралізм, а найбільш популярними залишались теми партій, партійних систем, політичних систем і режимів, феномену влади.*

***«Німецька школа».*** Розвиток німецької політичної науки у XX столітті відбувався під впливом:

1) німецької класичної філософії;

2) теорій пангерманізму, зверхності німців над іншими націями;

3) сприйняття політичної науки як складової частини комплексу суспільних дисциплін (конституційного права, політичної економії, філософії та історії).

Остання традиція була закладена Максом Вебером, праці якого мають міждисциплінарний (філософський, історичний, соціологічний, політико-економічний) характер. У Німеччині у період між Першою та Другою світовими війнами термін «політична наука» не вживався.

Найбільш відомим політологом міжвоєнного періоду був Карл Шмідт. У своїй найбільш відомій праці «Поняття політичного» (1932) Шмідт розробляє концепцію сфери політики («політичного») як антагонізму між «друзями» та «ворогами» у поглядах, намірах та діяльності. Державна влада заснована на антагонізмі у внутрішній політиці і вічній настороженості у міжнародних справах. Основним завданням влади є визначення «друзів» та «ворогів» всередині та ззовні країни. Шмідт використовував багато положень праць англійського філософа XVII століття Томаса Гоббса, зокрема сприйняття політики як «війни усіх проти всіх». На думку Шмідта, до застарілих суспільних та політичних інститутів слід віднести ліберальну демократію, правову державу, парламентаризм та політичні партії, які дбають про корпоративні інтереси. Шмідт зауважував, що оптимальним є існування держави, яка заснована на політичній єдності і спільності і є здатною визначати «друзів» та «ворогів». Такий інститут можна назвати тотальною державою, оскільки вона є тотожною самому суспільству і утверджує єдність нації.

Утвердження нацизму в Німеччині в 30-і роки XX століття не сприяло розвитку суспільних наук, тож більшість відомих вчених емігрували до США, інших країн Європи. Організаційне оформлення і утвердження політології як академічної дисципліни відбулося лише в 60-х роках XX століття. Однак у середовищі німецьких вчених до цього часу існує декілька підходів до визначення предмета політології: 1) політична наука як державознавство (вивчення державних інститутів в динаміці); 2) заперечення єдності політичної науки, існування комплексу «політичних наук», до складу яких входять історія, соціологія та політична економія; 3) політична наука як розділ соціології.

Найбільш популярною проблематикою є дослідження теорій політики, політичних інститутів, порівняння державних інститутів. Серед німецьких політологів найбільш відомими у другій половині XX століття стали учені, об'єднані в так звану франкфуртську школу, що виникла навколо Інституту соціальних досліджень у Франкфурті. Частина вчених, зокрема Герберт Маркузе, після Другої світової війни залишилися в еміграції у США, а інші, насамперед Теодор Адорно, сприяли відродженню школи власне на теренах Німеччини.

Представники франкфуртської школи, які за ідеологічними переконаннями були неомарксистами, стали засновниками критичної теорії аналізу суспільних явищ. Критика спрямована, насамперед, на класичний марксистський підхід, який пояснював усі явища суспільного життя з точки зору економічного детермінізму. Школа також критикувала позитивізм через заперечення ним можливості використання ціннісного підходу до аналізу суспільних явищ. «Франкфуртці», в свою чергу, запропонували пояснювати феномен соціальної та політичної влади, враховуючи культурні цінності, притаманні суспільству. До особистості сучасна влада застосовує не економічні чи правові санкції, а так звані культурні репресії. Об'єктом критики стала, насамперед, «культурна індустрія», тобто раціоналізовані бюрократичні структури, на кшталт, - телебачення, радіо, ЗМІ, які контролюють культуру. Ця індустрія виконує функцію умиротворення, отупіння людей, яких бомбують однотипною, дозованою культурною продукцією.

Найбільш відомим сучасним представником франкфуртської школи є Юрген Габермас. У своїх роботах «Структурна зміна громадськості» (1962), «Пізнання та інтерес» (1968), «Теорія комунікативної дії» (1981), «Фактичність і значущість» (1992) Хабермас формулює концепції «політично активної громадськості» та «деліберативної демократії». Хабермас вважає, що сучасний демократичний процес розвивається навколо діяльності політичних партій, представницьких органів влади. Громадськість виконує роль бездіяльного глядача, лише опосередковано включеного у процес політичної комунікації. Альтернативою може бути розвиток базових неформальних структур «активізованої громадськості», в яких є можливим вільне, не підконтрольне формальним політичним інститутам.

Підсумовуючи, слід зазначити, що в останню чверть XX століття у політичній науці відбувається відродження досліджень у сфері політичної філософії, які майже не проводилися упродовж попередніх десятиліть. Основна увага політичних філософів була зосереджена *у двох сферах, а саме у формулюванні теорій: 1) справедливості; 2) демократії.*

Дослідження першої проблеми започаткував американський філософ Джон Роулз у праці «Теорія справедливості» (1971). Роулз розглядає справедливість, як співвідношення між свободою та рівністю. Проблема справедливості, насамперед, полягає у правильному розподілі плодів співпраці між членами суспільства. Для цього необхідним є вироблення правильних процедур розподілу суспільних благ, тобто засад «процедурної справедливості».

Інша важлива проблема, яка розглядається сучасною політичною філософією і теорією політики, - це *теорія демократії.* Сучасні теорії демократії розглядають громадян не лише, як носіїв певних прав чи як об'єкт впливу з боку держави, але і, як потенційних активних учасників прийняття політичних рішень. Основна увага почала приділятися таким поняттям як «свобода особи» та «громадянська участь». Свобода особи, здебільшого, розглядається як відсутність домінування та позитивна здатність до самореалізації та самовизначення.

Основи сучасної *теорії партиципаторної демократії* («демократії участі») були закладені американкою Керол Пейтман у праці «Участь і теорія демократії» (1970). На її думку, демократичний ідеал полягає, насамперед, у активній участі громадян у процесах обговорення та прийняття рішень з найбільш важливих питань суспільного життя. Принцип демократичної участі має поширюватись і на недержавні суспільні інститути, в яких люди можуть безпосередньо виражати свою волю.

Критика елітарних теорій демократій була підтримана й іншим американським політологом Дж. Мансбридж у праці «По інший бік демократії суперництва» (1980). Автор запропонував модель унітарної демократії, за якої учасники демократичного процесу прагнуть до досягнення загального блага шляхом спільного обговорення проблем, що виникають. Моделі унітарної, а також деліберативної (Ю. Габермас) демократії залишаються предметом обговорення на початку XXI століття.

Характерними рисами політичної теорії на перетині XX – XXI століть є розвиток *феміністичної політичної теорії,* постмодерністського підходу в дослідженні політичних феноменів, а також нове осмислення феномену «громадянського суспільства». Прибічники феміністичної теорії політизують соціальне начало людини, вказуючи на конфлікт між сферами «особистого» та «суспільного» у житті людини. Таким чином, пропонується віднести проблему особистих, сімейних та гендерних відносин, які проявляються на роботі, у сім'ї, у приватному житті людини, до проблем політичних.

Серед *сучасних суспільствознавців-постмодерністів* слід виокремити: британського ученого Ентоні Гідденса, французьких учених Мішеля Фуко, Жака Дерріда, Жана Бодріяра та інших. Постмодерністи переосмислюють феномен влади, розуміючи її, насамперед, як культурний феномен. Також велику роль у політичному житті, на їхню думку відіграє мораль, яка опосередковано визначає політичні та правові норми.

Найбільш відомими *сучасними теоретиками громадянського суспільства* є британський дослідник Джон Кін, американські вчені Джон Коен, Ентоні Ара. На їхню думку, громадянське суспільство об'єднує людей за принципом добровільної асоціативної діяльності. В нього входять громадські об'єднання, некомерційні організації сфери послуг, тобто ті інститути, які не пов'язані з державою чи приватними економічними структурами. Для функціонування громадянського суспільства необхідною є сильна ліберальна держава, яка захищає свободу слова, зборів та асоціацій. Автори розглядають громадянське суспільство як арену боротьби за поглиблення та радикалізацію демократії. Його вплив на державу має бути посилений за рахунок скорочення бюрократичних функцій останньої і розширення тих аспектів суспільного життя, які перебувають у сфері впливу добровільних масових організацій [15].

Таким чином, упродовж кінця XX – у перше 20-ти річчя XXI ст. надзвичайно популярними у середовищі вчених-політологів стають філософські проблеми справедливості, засад демократії, ролі громадянського суспільства у прогресі демократичного врядування, нетрадиційний феміністичний підхід до сутності політичного.

***Питання для самообдумування:***

*1)Яка різниця між парадигмою та доктриною?*

*2)Яка із основних загально-політичних парадигм є найбільш актуальною щодо дослідження сучасної політичної дійсності?*

*3)Чи патерналістська парадигма може стати основою у встановленні певної форми правління у сучасних державах?*

*4)Що спільного та відмінного є між біхевіористською та раціонально-критичною парадигмою?*

*5) Чим відрізняються підходи у дослідженні політики американських учених та британських учених, у процесі розвитку «англосаксонської школи»?*

*6) Виділіть основні тенденції у дослідження політики у кінці XX ст. – у першому 20-ти річчі XXI ст.*