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**7.1. Каркасно-забезпечувальні механізми державного управління бюджетною безпекою**

Сучасні тенденції розвитку суспільства, перед усім інформатизація та глобалізація, повсякчасно підвищують вимоги до продуктивності та «…ефективності складних систем різної природи: соціально-економічних, технічних, інформаційно-комунікаційних та інших, ускладнюючи при цьому умови їх функціонування; одним із шляхів оптимізації роботи даних систем при зростанні динаміки зовнішнього та внутрішнього середовища та ускладненні їх структури є підвищення ефективності та гнучкості» структурного підпорядкування та зв'язків таких складних систем при прийнятті оперативних, тактичних та стратегічних рішень. Не є виключенням і система державного управління бюджетною безпекою. Управлінські та інформаційні зв’язки виступають важливим її блоковим компонентом та відіграють в останньому каркасно-забезпечувальну роль. Розбудова їх механізмів не тільки конкретизує державне управління бюджетною безпекою в часі і просторі, а й уможливлює формування другого основного блоку механізмів державного управління бюджетною безпекою та їх реалізацію.

Як зазначалось раніше блок каркасно-забезпечувальних механізмів державного управління бюджетною безпекою включає: ієрархічно-координаційний – механізм субординаційного співвідношення суб’єктів державного управління бюджетною безпекою та їх міжвідомчої координації і взаємодії; інформаційно-комунікаційний – механізм отримання, опрацювання та передачі інформації в межах державного управління бюджетною безпекою.

Перший механізм, з огляду на його визначення, відбиває сукупність управлінських зв’язків, під якими загалом розуміють “прояв різновидів соціальних відносин, що віддзеркалюють спосіб існування управлінських суб’єктів, за яких наявність (відсутність) або зміна одних суб’єктів управління є умовою наявності (відсутності) або зміни інших суб’єктів управління”.

Слід зауважити, що власне сутність державного управління як ієрархічно-впорядкована система випливає не тільки із його соціальної природи, а й з етимології слова “ієрархія”, що означає з грецької “священна влада, священне панування або просто влада та панування; на сьогодні цей термін асоціюється з “типом, способом та структурою відносин між людьми, суспільними групами та соціальними інститутами в процесі реалізації влади та управління, що характеризується такими рисами”: чіткий вертикальний поділ суб’єктів відносин; регламентована жорстко дотримування супідрядність вертикалі влади; диференціація владних повноважень та відповідальності між рівнями вертикалі влади. З точки зору системного підходу, ієрархія ідентифікується як: невід’ємна риса системи (поряд з комунікативністю, цілісністю та дискретністю), що проявляється у якості “принципу структурної організації багаторівневих систем, який базується на упорядкуванні взаємодій між рівнями буття згідно із законом від вищого до нижчого, і навпаки, а також розміщення елементів системи в порядку від вищого за статусом до нижчого; декомпозиція вихідної системи на ряд рівнів із становленням відносин підпорядкування нижчих рівнів вищими; щодо державного управління ієрархія сприймається як принцип адміністративно-керівного спливу через скалярний.

Статика ієрархічності в управлінні не може бути результативною без динаміки узгодження, взаємодії та взаємозв’язку або “координаційного впливу суб’єктів управлінських взаємовідносин один на одного, – що виникає внаслідок встановлення управлінських взаємовідносин та формування єдиної управлінської̈ системи”. Координація дій елементів державної управлінської системи, що як відомо є ієрархічною, фактично зводиться до упорядкування останніх у часі та їх синхронізацію.

Упорядкування ієрархічної державної управлінської системи знизу до верху фактично є противагою надмірної централізації такої системи; саме вказаний вид ієрархічних стосунків певним чином підтверджує дієвість принципу публічності та демократичності державної влади. При цьому принциповою умовою фактичної реалізації такого керівного впливу знизу до гори є соціальна активність “низів”.

Всі перераховані види взаємодії суб’єктів та об’єктів управління реалізуються на сьогодні у межах державного управління у вигляді трьох видів управлінських зв'язків :

* субординаційні зв'язки (упорядкування зверху вниз, від керуючого до керованого), які можуть передбачати: виключну компетенцію вищого за організаційно-правовим статусом органу щодо органу, нижчого за статусом; безпосереднє і пряме лінійне підпорядкування; функціональне або методичне підпорядкування; право затвердження проекту рішення; підзвітність; підконтрольність;
* координаційні зв'язки (упорядкування на одному рівні між декількома суб'єктами, хоча можуть знаходитись і на різних рівнях ієрархічно організованої системи управління, що базуються на взаємній зацікавленості органів державної влади (та органів місцевого самоврядування) в узгодженні своїх управлінських впливів або на один і той же об'єкт, або на різні об'єкти) можуть передбачати: створення й функціонування спеціальних координаційних органів управління; проведення координаційних нарад; регулярний обмін інформацією, насамперед плановою і обліковою; прийняття одночасних спільних рішень;
* реординаційні зв'язки (знизу вверх, від керованого до керуючого), які передбачають: певну самостійність нижчого за організаційно-правовим статусом органу (з певного кола питань приймає рішення без їх попереднього узгодження, а вищий орган вправі скасувати або призупинити ці рішення); право законодавчої, а також нормотворчої ініціативи; право планово-бюджетної ініціативи, право структурно-штатної ініціативи; право подання для призначення на посаду; право брати участь у підготовці рішень органу вищого за організаційно-правовим статусом; право на консультативне погодження з ним підготовленого вищим органом проекту рішення; право і обов'язок не виконувати незаконний, особливо злочинний наказ;

При цьому, формами управлінських зв’язків виступають: щодо перших - (підпорядкування (лінійне, функціональне, загальне, безпосереднє, опосередковане, пряме, подвійне), підконтрольність (відомча, підвідомча, надвідомча), підзвітність (вертикальна, діагональна, горизонтальна), відповідальність (конституційно-правова, цивільно-правова, майнова, дисциплінарна, кримінальна)); щодо других – (вертикальна, горизонтальна координація; превентивна, корективна, регулююча, стимулююча координація; узгодження, ієрархічна, предметно-технологічна взаємодія, складна взаємодія, штабна координація тощо); щодо третьої – (реактивний, ініціативний види). Слід зауважити, що якщо субординація та реординація, перед усім, передбачають узгодженість у просторі, координація – у часі.

На жаль, практика державного управління бюджетною безпекою свідчить про повну відсутність будь-яких управлінських зв’язків в межах вказаної системи, існування якої носить скоріше формальний характер. Формування ієрархічно-координаційного механізму в межах державного управління бюджетною безпекою пропонується здійснити в розрізі суб’єктів останнього через встановлення між ними відповідних управлінських зв’язків.

Президент України як суб’єкт державного управління бюджетною безпекою наділений повноваженнями щодо таких видів управлінських зв’язків в межах в межах однойменної системи (таблиця ....). Як видно з таблиці, Президент України в процесі управління бюджетною безпекою має субординаційні та координаційні управлінські зв’язки з чотирьома суб’єктами державного управління бюджетною безпекою, при цьому з членами Кабінету Міністрів (Прем’єр-міністром України, Першим віце-прем’єр-міністр України, віце-прем’єр-міністром та міністрами України), що є одночасно і членами Ради національної безпеки та оборони України (Прем'єр-міністр України, Міністр оборони України, Голова Служби безпеки України, Міністр внутрішніх справ України, Міністр закордонних справ України, керівники інших центральних органів виконавчої влади, а також інші особи, визначені Президентом України), Президент Україні фактично має субординаційно-координаційні зв’язки .

***Таблиця ...***

**Управлінські зв’язки Президента України**

**в сфері державного управління бюджетною безпекою\***

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| ***Суб’єкт управлі-ння/пер-винний учасник взаємодії*** | ***Повноваження*** | ***Види управлін-ських зв’язків*** | ***Суб’єкти управ-ління/ друго-рядні учасники взаємодії*** |
| Прези-дент України | затвердження законів з питань національної безпеки; внесення до Верховної Ради подання про призначення та звільнення з посади голови Служби безпеки України; внесення до Верховної Ради за пропозицією коаліції депутатських фракцій подання про призначення Прем’єра-Міністра України, а також інших Міністрів фінансів, економіки | координація | Верховна Рада України |
| керівництво національною безпекою та обороною України, у тому числі Радою національної безпеки та оборони України; нормативне затвердження рішень Ради національної безпеки та оборони України | субординація | Рада націо-нальної безпеки та оборони України |
| управління через пряме підпорядкування Служби безпеки України | субординація | СБУ |
| видання нормативно-правових актів з питань національної/державної/економічної/фінансової/бюджетної безпеки до виконання Кабінетом Міністрів України; непряме управління через відповідальність Кабінету Міністрів України з питань реалізації положень щодо бюджетної політики перед Президентом України | координація | Кабінет Міністрів України |
| *регулярний обмін інформацією щодо питань економічної безпеки* | *координація* | *Бюро еко-номічної безпеки України* |

Недоліком законодавчо закріплених управлінських зв’язків є відсутність зв’язків Президента України, як загального керівника національною безпекою України, з Бюро економічної безпеки України, які пропонується представити у формі координації таким чином в таблиці .....

Наступним суб’єктом управлінських відносин в сфері бюджетної безпеки є Верховна Рада України; її управлінські зв’язки представлені в таблиці ....

***Таблиця ...***

**Управлінські зв’язки Верховна Рада України**

**в сфері державного управління бюджетною безпекою**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| ***Суб’єкт управлі-ння/пер-винний учасник взаємодії*** | ***Повноваження*** | ***Види управлін-ських зв’язків*** | ***Суб’єкти управ-ління/ друго-рядні учасники взаємодії*** |
| Верховна Рада України | призначення за поданням Президенту України Прем’єр-Міністру, Міністру фінансів, Міністру економіки України; заслуховування послань Президента України, у тому числі в частині національної/державної/економічної/ фінансової/бюджетної безпеки; направляти запит від імені депутату Верховної Ради України до Президента України, у тому числі щодо стану та забезпечення бюджетної безпеки | координація | Прези-дент України |
|  | контроль за діяльністю Кабінету Міністрів України; розгляд і прийняття рішення щодо схвалення Програми діяльності Кабінету Міністрів України, у тому числі в сфері забезпечення бюджетної політики та безпеки; розгляд і прийняття рішення щодо звітування про діяльність Кабінету Міністрів України, у тому числі в сфері забезпечення бюджетної безпеки; затвердження проекту закону про ДБУ | субординація | Кабінет Міністрів України |
|  | підзвітний контроль за діяльністю Рахункової палати України, у тому числі в частині контролю за забезпеченням бюджетної безпеки | субординація | Рахунко-ва палата |

Як бачимо, управлінські зв’язки Верховної Ради України обмежуються щодо об’єкту дослідження Президентом, Кабінетом Міністрів України та Рахунковою палатою України, щодо яких застосовуються такі види управлінських зв’язків як координація та субординація.

Черговим суб’єкт державного управління бюджетною безпекою України виступає Рада національної безпеки та оборони України, управлінські зв’язки якої в межах системи/процесу державного управління бюджетною безпекою подані у таблиці .....

Таблиця ....

**Управлінські зв’язки Ради національної безпеки та оборони України**

**в сфері державного управління бюджетною безпекою\***

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| ***Суб’єкт управлі-ння/пер-винний учасник взаємодії*** | ***Повноваження*** | ***Види управлін-ських зв’язків*** | ***Суб’єкти управ-ління/ друго-рядні учасники взаємодії*** |
| Рада націо-нальної безпеки та оборони України | внесення пропозицій Президенту України щодо реалізації засад внутрішньої та зовнішньої політики у сфері національної/державної/економічної/ фінансової/бюджетної безпеки | реординація | Прези-дент України |
| координація дій органів виконавчої влади в сфері національної/державної/економічної/ фінансової/бюджетної безпеки | координація | Кабінет Міністрів України |
| контроль за діяльністю органів виконавчої влади в сфері національної/державної/ економічної/ фінансової/бюджетної безпеки; узгодження проектних положень з питань економічної/фінансової/бюджетної безпеки | субординація |

Як видно з таблиці ...Рада національної безпеки та оборони України знаходиться у субординаційно-реординаційних зв’язках з Президентом України та у координаційно-субординаційних зв’язках з Кабінетом Міністрів України, а через нього, з іншими суб’єктами державного управління бюджетною безпекою – органами виконавчої влади. Втім, для набуття чіткості цих зв’язків пропонуємо увести до складу членів Ради національної безпеки та оборони України Директора Бюро економічної безпеки України, закріпивши це положення ст. 107 Конституції України та виклавши її в такій редакції: “До складу Ради національної безпеки і оборони України за посадою входять Прем'єр-міністр України, Міністр оборони України, Голова Служби безпеки України, Міністр внутрішніх справ України, Міністр закордонних справ України, *Директор Бюро економічної безпеки України*.».

Кабінет Міністрів України є досить вагомим суб’єктом державного управління бюджетною безпекою/учасником в частині управлінських зв’язків в межах останнього; для кращого і більш структурованого їх розуміння пропонується їх формалізувати у двох таблицях в розрізі загальних субординаційних відносин щодо Кабінету Міністрів України (таблиці ..., .......).

***Таблиця ...***

**Управлінські зв’язки Кабінету Міністрів України**

**в сфері державного управління бюджетною безпекою**

**(субординаційно вищі органи)\***

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| ***Суб’єкт управлі-ння/пер-винний учасник взаємодії*** | ***Повноваження*** | ***Види управлін-ських зв’язків*** | ***Суб’єкти управ-ління/ друго-рядні учасники взаємодії*** |
| Кабінет Міністрів України | надання Президенту України інформації з питань реалізації положень бюджетної політики та бюджетної безпеки | координація | Прези-дент України |
| *обмін інформацією щодо питань бюджетної безпеки* | *координація* | Верховна Рада України |
| *надання рекомендації щодо проектів законодавства з питань економічної безпеки* | *реординація* |
| участь у роботі Ради національної безпеки та оборони України через перебування більшість членів Кабінету Міністрів України у складі її членів; обмін інформацією щодо питань національної/державної/економічної/ фінансової/бюджетної безпеки | координація | Рада націо-нальної безпеки та оборони України |
| *надання рекомендації щодо проектів законодавства з питань економічної безпеки* | *реординація* |
| отримання інформації щодо результатів перевірок, обстежень, ревізій в частині бюджетних коштів | координація | Рахун-кова палата |

Представлена сукупність управлінських зв’язків з “вищими” органами влади свідчить про потребу їх розвитку в частині координації та реординації, зокрема відповідно з Верховною Радою України та Радою національної безпеки та оборони України. На реалізацію такої пропозиції пропонується внести зміни до:

* ст. 20, п. 5, абзац 9 Закону України “Про Кабінет Міністрів України” в такій редакції: *“надавати пропозиції щодо проектів законів Верховної Ради України, рішень Ради національної безпеки та оборони України в сфері економічної безпеки”;*
* ст. 20, п. 5, абзац 10 Закону України “Про Кабінет Міністрів України” в такій редакції: *“здійснювати обмін інформацією з Верховною Радою України щодо економічної безпеки”;*

***Таблиця ...***

**Управлінські зв’язки Кабінету Міністрів України**

**в сфері державного управління бюджетною безпекою**

**(субординаційно нижчі органи)\***

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| ***Суб’єкт управлі-ння/пер-винний учасник взаємодії*** | ***Повноваження*** | ***Види управлін-ських зв’язків*** | ***Суб’єкти управ-ління/ друго-рядні учасники взаємодії*** |
| Кабінет Міністрів України | керівництво діяльністю МФУ, у тому числі у сфері забезпечення бюджетної безпеки | субординація | Міністер-ство фінансів України |
| координація дій МФУ, у тому числі у сфері забезпечення бюджетної безпеки | координація |
| керівництво діяльністю МЕУ, у тому числі у сфері забезпечення бюджетної безпеки | субординація | Міністер-ство еко-номіки України |
| координація дій МЕУ, у тому числі у сфері забезпечення бюджетної безпеки | координація |
| керівництво діяльністю БЕБУ, у тому числі у сфері забезпечення бюджетної безпеки | субординація | Бюро еко-номічної безпеки України |
| координація дій БЕБУ, у тому числі у сфері забезпечення бюджетної безпеки | координація |
| керівництво діяльністю НАДСУ, у тому числі у сфері діяльності із забезпечення бюджетної безпеки | субординація | Національ-не агентст-во з питань державної служби |
| координація дій НАДСУ, у тому числі у сфері діяльності із забезпечення бюджетної безпеки | координація |
| керівництво діяльністю ДКСУ, у тому числі у сфері обслуговування бюджетів | субординація | Державна казначей-ська служ-ба України |
| координація дій ДКСУ, у тому числі у сфері обслуговування бюджетів | координація |
| керівництво діяльністю ДКСУ, у тому числі у сфері бюджетного контролю | субординація | Державна аудиторська служба України |
| координація дій ДКСУ, у тому числі у сфері забезпечення бюджетного контролю | координація |
| керівництво діяльністю ДКСУ, у тому числі у сфері податкових надходжень | субординація | Державна фіскальна служба України |
| координація дій ДКСУ, у тому числі у сфері податкових надходжень | координація |
| керівництво діяльністю ДКСУ, у тому числі у сфері митних надходжень | субординація | Державна митна служба України |
| координація дій ДКСУ, у тому числі у сфері митних надходжень | координація |

Щодо інших органів виконавчої влади, слід зазначити, що у Кабінету Міністрів України склались досить усталені та розвинені управлінські зв’язки з останніми в частині субординації та координації.

Наступним не менш важливим учасником управлінських зв’язків в межах державного управління бюджетною безпекою виступає Служба безпеки України, участь у управлінських зв’язках щодо державного управління в сфері бюджетної безпеки виявилась навіть нормативно досить не визначеною. Зважаючи на досить обмежені управлінські зв’язки та їх замкнутість щодо Служби безпеки України, за для посилення контролю та відповідальності за забезпеченням бюджетної безпеки пропонується їх розширити через всі три види управлінських зв’язків у представленому у таблиці ....варіанті. На їх закріплення пропонується внесення таких змін до Закону України “Про Службу безпеки України” в частині:

* ст. 10, абзац 3 Закону України “Про Службу безпеки України” викласти у такій редакції :“У межах своєї компетенції Центральне управління Служби безпеки України вносить Президенту України пропозиції про видання актів з питань збереження державної таємниці, обов'язкових для виконання органами державного управління, підприємствами, установами, організаціями і громадянами, *а також надає консультативне погодження актів з питань економічної безпеки”;*
* доповнення ст.24, п.21 у такій редакції *“приймати звітування: щодо стану виконання Державного бюджету країни - від Міністерства фінансів України; рівня бюджетної безпеки – від Міністерства економіки України;”*
* доповнення ст.25, *п.17 у такій редакції “отримувати на вимогу інформацію про: стан виконання Державного бюджету країни – від Міністерства фінансів України; рівень бюджетної безпеки – від Міністерства економіки України; п.18 у такій редакції “отримувати інформацію щодо результатів стратегічного аудиту державної політики розвитку економічної/фінансовою/ бюджетної безпеки”; п.19 у такій редакції “приймати участь у розробці державної політики розвитку економічної/фінансовою/ бюджетної безпеки у тому числі стратегії їх розвитку”;*

***Таблиця ...***

**Управлінські зв’язки Служби безпеки України**

**в сфері державного управління бюджетною безпекою\***

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| ***Суб’єкт управлі-ння/пер-винний учасник взаємодії*** | ***Повноваження*** | ***Види управлінсь-ких зв’язків*** | ***Суб’єкти управління/ другорядні учасники взаємодії*** |
| Служба безпеки України | *надання консультативного погодження документів з питань економічної безпеки* | *реординація* | Президент України |
| *отримувати інформацію щодо результатів стратегічного аудиту державної політики розвитку економічної/фінансовою/ бюджетної безпеки* | *координація* | Рахункова палата України |
| *учать у розробці державної політики розвитку економічної/фінансовою/ бюджетної безпеки у тому числі стратегії їх розвитку* | *реординація* | Кабінет Міністрів України |
| *прийняття звітування щодо стану виконання бюджету* | *субординація* | *Міністерс-тво фінан-сів України* |
| *отримання на вимогу інформацію про стан виконання бюджету* | *координація* |
| *прийняття звітування щодо рівня бюджетної безпеки* | *субординація* | *Міністер-ство еконо-міки України* |
| *отримання на вимогу інформацію про рівень бюджетної безпеки* | *координація* |

Також, необхідно здійснити відповідні симетричні зміни у Постановах Кабінету Міністрів України “Про затвердження Положення про Міністерство фінансів України” та “Питання Міністерства економіки”, зокрема доповнивши їх відповідно в частині:

* п.3 п.п.96 у такій редакції “надає на вимогу інформацію та звітується перед Службою безпеки України щодо стану виконання Державного бюджету України”;
* п.4 п.п.338 у такій редакції “надає на вимогу інформацію та звітується перед Службою безпеки України щодо рівня бюджетної безпеки країни”;

Бюро економічної безпеки ще не має досвіду практичного долучення до управлінських зв’язків в сфері бюджетної безпеки, втім, однойменний закон певним чином вже їх окреслив (таблиця ......).

***Таблиця ...***

**Управлінські зв’язки Бюро економічної безпеки України**

**в сфері державного управління бюджетною безпекою\***

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| ***Суб’єкт управлі-ння/пер-винний учасник взаємодії*** | ***Повноваження*** | ***Види управлінсь-ких зв’язків*** | ***Суб’єкти управління/ другорядні учасники взаємодії*** |
| Бюро еконо-мічної безпеки України | *надання консультативного погодження документів з питань економічної безпеки* | *реординація* | Президент України |
| *інформування щодо результатів стратегічного аудиту державної політики розвитку економічної/фінансовою/ бюджетної безпеки* | *координація* | Рахункова палата України |
| *учать у розробці державної політики розвитку економічної/фінансовою/ бюджетної безпеки у тому числі стратегії їх розвитку* | *реординація* | Кабінет Міністрів України |
| *прийняття звітування щодо стану виконання бюджету* | *субординація* | Міністерст-во фінансів України |
| *отримання інформації про стан виконання бюджету* | координація |
| *прийняття звітування щодо рівня бюджетної безпеки* | *субординація* | Міністерст-во економі-ки України |
| *отримання інформації про рівень бюджетної безпеки* | координація |

Зважаючи на розбудову раніше запропонованих координаційних зв’язків та заявлених в таблиці реординаційних пропонується ці пропозиції закріпити в п.2, ст. 1 Закону України “Про Бюро економічної безпеки України”, виклавши його у наступній редакції: «Діяльність Бюро економічної безпеки України спрямовується та координується Кабінетом Міністрів України. *Президент проводить консультативні погодження документів з питань економічної безпеки з Бюро економічної безпеки та надає йому необхідну інформацію щодо економічної безпеки; Бюро економічної безпеки регулярно доводить інформацію щодо економічної безпеки країни Президенту України, в частині, що не суперечить положенням даного Закону».*

Також, на посилення контрольної функції державного управління бюджетною безпекою пропонується доповнити ст.8. п.1 вказаного Закону:

* *п.п. 19 у редакції “формує та подає інформаційний запит до: Міністерства фінансів України – з приводу виконання Державного бюджету України; Міністерства економіки України – з приводу рівня бюджетної безпеки” та отримує на них відповіді;*
* *п.п.20 у редакції “приймає звітування: Міністерства фінансів України щодо виконання Державного бюджету України; Міністерства економіки України – щодо рівня бюджетної безпеки”;*
* *п.п.21 у редакції “отримує інформацію щодо результатів стратегічного аудиту державної політики розвитку економічної/фінансовою/ бюджетної безпеки”;*
* *п.п.22 у редакції “приймає участь у розробці державної політики розвитку економічної/фінансовою/бюджетної безпеки у тому числі стратегії їх розвитку”;*

Також, необхідно провести кореляційні симетричні зміни у Постановах Кабінету Міністрів України “Про затвердження Положення про Міністерство фінансів України” та “Питання Міністерства економіки”, зокрема доповнивши їх відповідно в частині:

* *п.3 п.п.97 у такій редакції “надає на вимогу інформацію та звітується перед Бюро економічною безпекою України щодо стану виконання Державного бюджету України”;*
* *п.4 п.п.339 у такій редакції “надає на вимогу інформацію та звітується перед Бюро економічною безпекою України щодо рівня бюджетної безпеки країни;”*

Не менш важливим учасником управлінських відносин в межах державного управління бюджетною безпекою виступає Рахункова палата; з урахуванням авторських пропозицій із розділу 2, п.2.3 та наданих вище в цьому пункті, сукупність таких зв’язків пропонується представляти наступним чином (таблиця....)

***Таблиця ...***

**Управлінські зв’язки Рахункової палати України**

**в сфері державного управління бюджетною безпекою\***

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| ***Суб’єкт управлі-ння/пер-винний учасник взаємодії*** | ***Повноваження*** | ***Види управлін-ських зв’язків*** | ***Суб’єкти управ-ління/ друго-рядні учасники взаємодії*** |
| Рахун-кова палата України | *здійснює стратегічний аудит державної політики в сфері економічної/фінансової/-бюджетної безпеки* | *координація* | Кабінет Міністрів України |
| *надання інформації щодо результатів страте-гічного аудиту державної політики розвитку економічної/фінансовою/ бюджетної безпеки* | *координація* | Рада націо-нальної без-пеки оборо-ни України |
| *надання інформації щодо результатів страте-гічного аудиту державної політики розвитку економічної/фінансовою/ бюджетної безпеки* | *координація* | Служба безпеки України |
| *надання інформації щодо результатів страте-гічного аудиту державної політики розвитку економічної/фінансовою/ бюджетної безпеки* | *координація* | Бюро еко-номічної безпеки України |

Аналіз сукупно наведених позицій в сегменті управлінських зв’язків державного управління бюджетною безпекою свідчить про: невизначеність більшості з них; тлумачення їх з позиції субпідрядності; наявність слабких сторін, зокрема в частині реалізації контрольної функції. Запропоноване суб’єктне розширення таких зв’язків сприятиме побудові дійсно функціональної системи державного управління бюджетною безпекою. На підставі вищевказаного, ієрархічно-субординаційний механізм державного управління бюджетною безпекою набуває такого вигляду (рис.....).

Щодо компонентів канви ієрархічно-координаційного механізму, окремі з них вбачаються наступними:

* Мета – формування управлінських зв’язків між суб’єктами державного управління бюджетною безпекою задля забезпечення його здійснення;
* Принципи [99, 124, 190, 292 - 397]: ієрархії, раціональності, взаємозв’язку, одночасності, узгодженості, збалансованості, рівноваги, єдності, резервування, надійності, чіткості, оперативності, реагування, демократичності, публічності;
* Функція – організаційна;
* Методи – адміністративні;
* Способи, заходи [397]: візування та інші методи контролю, вертикальний розподіл задач, створення комісій та комітетів, горизонтальні наради, поширення інформації, переговори, спостереження, розробка правил, процедур, графіків, норм, планів, регламентів тощо, синхронізація дій у часі тощо;
* Технології – інформаційно-аналітичні та організаційні;
* Нормативне забезпечення – перераховані вище нормативні акти;

Запровадження сформованого механізму сприятиме розбудові та наступному упорядкуванню управлінських зв’язків в межах державного управління бюджетною безпекою.
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*канва компонентів*

Рис.... Ієрархічно-координаційний механізм державного управління бюджетною безпекою\*(авторська розробка )

(позначення: субординація, координація, реординація, вертикаль виконавчої влади)

Наступним до опрацювання у цьому пункті пропонується інформаційно-комунікаційний механізм державного управління бюджетною безпекою або механізм отримання, опрацювання та передачі інформації в межах державного управління бюджетною безпекою.

Зауважимо, що сучасні науковці в сфері державного управління загалом неодноразово наголошували на необхідності формування такого механізму загалом:

* «сучасний етап побудови та розвитку ефективної держави потребує запровадження нових форм налагодження комунікативної взаємодії органів публічної влади з громадськістю. Однією із таких форм є комунікативна взаємодія, яка спрямована на активізацію громадської участі та забезпечення зворотного спілкування у процесах реалізації державної політики. Вочевидь, ефективність реалізації публічної політики визначається рівнем залучення громадян до процесів державного управління. Комунікація зумовлює виникнення нових інформаційних зв’язків, структур та механізмів впливу на розвиток сучасного суспільства. Комунікація впливає на всі без винятку сфери суспільного життя, у зв’язку з чим постає значна кількість проблемних питань у межах сучасної державно-управлінської науки. Серед таких питань найбільш актуальними є ті, які стосуються дослідження специфіки поширення комунікативних процесів на розвиток сучасного суспільства, що зрештою приводить до трансформації різних ціннісних систем, на яких базуються відповідні ідеологічні доктрини формування державної політики. Саме тому вкрай необхідним є створення системи спілкування населення з керівництвом держави та розробка чіткої стратегії розвитку державного управління з його подальшим удосконаленням у напрямку вирішення нагальних суспільних проблем з урахуванням інтересів усіх соціальних груп у суспільстві».
* «кожна система управління, яка функціонує як відкрита система, має отримувати адекватну інформацію до і після прийняття рішень, тому вона потребує якісного інформаційного забезпечення й ефективних комунікацій. При здійсненні основних управлінських функцій – планування, організації, мотивації, координації, аналізу та контролю, – комунікація виступає як інтегруючий фактор: використовуючи потоки інформації, вона спрямовує повідомлення від однієї ланки до іншої відповідно встановленим цілям. Фактично, система обробки інформації виступає об’єднуючою функцією для всіх підсистем або підрозділів державного управління.» ;
* “інформаційно-комунікаційні технології нині посідають важливе місце у всіх сферах життєдіяльності країни та сприяють взаємодії різних суб’єктів управління. Саме тому практично неможливо вирішити головні проблеми влади без розв’язання питань, пов’язаних з ефективним, масовим використанням інноваційних інформаційно-комунікаційних технологій та розвитком інформаційно-комунікаційної інфраструктури.”;

Отже, побудова інформаційно-комунікаційного механізму державного управління бюджетною безпекою є необхідним через низку вагомих причин, серед яких необхідність реалізації принципу публічності державної влади та організація інформаційного забезпечення процесу державного управління бюджетною безпекою виступають ключовими.

В цілому інформація в управлінні соціальними системами – це “відповідним чином документовані або публічно оголошені відомості про події та явища, що відбуваються у суспільстві, державі та навколишньому природному середовищі, і які використовуються в управлінській діяльності (управлінському процесі, управлінських відносинах)”; державно-управлінська інформація являє собою “частину соціальної інформації, яка виділена з її загального масиву за критерієм використання в державно-управлінських відносинах”. Характерними особливостями інформації в межах державного управління виступають наступні позиції: інформація є не тільки основним предметом праці державних управлінців, а й результатом власне державно-управлінської праці; здатність втілення її у відповідні управлінські сигнали та відтворюватись з них; потреба в організації інформаційних потоків задля максимальної її ефективності; спосібність забезпечувати переведення управлінської системи у новий стан на виконання місії та досягнення мети.

Зауважимо, що питання інформації в цілому та інформації державних органів та органів місцевого самоврядування зокрема регламентується однойменним законом України, згідно якому остання є “офіційною документованою інформацією, яка створюється в процесі поточної діяльності законодавчої, виконавчої та судової влади, органів місцевого і регіонального самоврядування», при цьому її основним джерелом виступають: «законодавчі акти України, інші акти, що приймаються Верховною Радою та її органами, акти Президента України, підзаконні нормативні акти, ненормативні акти державних органів, акти органів місцевого і регіонального самоврядування.

Щодо видів інформаційних потоків управлінської інформації, їх класифікація максимально повно представлена у праці науковців Л.Криничко, О.Мотайло, які виокремлюють наступні класифікаційні ознаки та угрупування щодо: стану об’єкту (випереджаючі, поточні, подальші); тематичного змісту (монометатичні, політематичні); векторів подальшого використання (однопрофільні, багатопрофільні); сфери обернення (внутрішні, міжсистемні, зовнішні); системи (вхідні, вихідні); способу отримання (самостійні, опосередковані); ієрархічного рівня (однорівневі, багаторівневі); носіїв інформації (документальні, електронні, усні, комбіновані); часу (ретроспективні, поточні, перспективні); офіційності (офіційні, неофіційні); масштабом охоплення (міжнародні, національні, локальні); регламентації (регламентовані, нерегламентовані); суб’єктів управлінських відносин (прямі, зворотні); процесу управління (вертикальні, горизонтальні, діагональні); вірогідності (достовірні, недостовірні, ризиковані); ідентифікації (визначені, частково визначені, невизначені); періодичності виникнення (разові, постійні, періодичні); структури (прості, складні). Аналіз представленої класифікації вказує на ігнорування нею нормативно встановлених положень, за яким інформаційні управлінські потоки щодо видів інформації мають поділятись на: статистичні, адміністративні, правові, масові, особові, діяльнісні. В контексті об’єкту дослідження доречним, попри публічний характер діяльності з державного управління, буде розширення цієї класифікації за рахунок введення угрупування “доступ” з виокремленням в його межах таких угрупувань: відкрити, з обмеженим доступом. Також, враховуючи різний ступінь зацікавленості громадськості у інформаційних потоках державного управління, доречним буде виокремити ознаку щодо призначення: ознайомлення, опрацювання.

Комунікація в державному управління трактується як “сукупність інформаційних зв’язків, процес взаємодії між суб’єктами управлінської діяльності по вертикалі й горизонталі та із зовнішнім суспільним середовищем шляхом безпосереднього спілкування і обміну інформацією з використанням відповідних засобів”; за іншим підходом комунікація у державному управлінні “визначається як рух інформації; інструмент діалогу між учасниками управлінського процесу; складова процесу взаємодії влади і громадянського суспільства”.

Питання комунікації в державних органах певним чином регламентується Розпорядженням Кабінету Міністрів України від 13.01.10 №85-р “Про схвалення Концепції проекту Закону України “Про основні засади державної комунікаційної політики”, яким серед іншого визначено та закріплено: цілі та пріоритети державної комунікативної політики “(сприяння становленню громадянського та інформаційного суспільства; розроблення стандартів комунікації між органами державної влади, органами місцевого самоврядування, засобами масової комунікації і громадськістю, що відповідають міжнародним вимогам; підвищення рівня відкритості і прозорості діяльності органів державної влади та органів місцевого самоврядування; формування у населення комунікативної культури), а також основні напрями реалізації державної комунікативної політики (удосконалення нормативно-правової бази у сфері суспільних комунікацій; сприяння забезпеченню суспільної стабільності, підвищенню рівня довіри громадян до органів державної влади та органів місцевого самоврядування; формування системи комунікації між органами державної влади, органами місцевого самоврядування, засобами масової комунікації і громадськістю; проведення серед населення роз'яснювальної роботи щодо пріоритетів державної політики, механізму участі в управлінні державними справами, вирішенні питань місцевого значення)”. Важливим у розвитку комунікативного процесу виступає Закон України “Про електронні комунікації”.

Втім, на думку Г.Лассуелла, для налагодження ефективної комунікації важливими є не нормативні положення, а послідовне вирішення таких питань щодо ідентифікації: отримувача інформації (реципієнт); інформації, на яку потребує реципієнт; інформацію, що суб’єкт управління може надати; спосіб передачі інформації від суб’єкту до реципієнту; бажаних результатів від надання суб’єктом управління інформації реципієнту. Зауважимо, що «загалом, державно-управлінська комунікація є механізмом упорядкування відповідних процесів циркулювання інформації у всіх сферах суспільного життя. У такому її розумінні, вона вносить певну структурованість у функціонування інформаційних потоків, яка завжди чітко детермінується певними ідеологічними установками притаманними для різних сфер суспільного життя. Виходячи із цього, можна виокремити основні рівні державно-управлінської комунікації у процесі реалізації державної політики. До них зокрема належить: виявлення інформаційних масивів та потоків, необхідних для ефективної реалізації державної політики; збір та оброблення даних необхідних для прийняття відповідних державно-управлінських рішень та оцінки їх результативності; збереження, розподіл та контроль за інформацією на каналами її поширення».

З урахуванням опрацювання праць науковців в сфері інформаційно-комунікаційних моделей та механізмів, нормативно закріплених положень, розбудова інформаційно-комунікаційного механізму державного управління бюджетною безпекою має включати такі послідовні етапи визначення:

1. сукупності інформаційних даних в межах системи/процесу державного управління бюджетною безпекою;
2. сукупність користувачів інформації вхідної, внутрішньосистемної та вихідної інформації системи/процесу державного управління бюджетною безпекою;
3. каналів (суб’єктів) входу та виходу інформації, технології руху інформації в межах системи/процесу державного управління бюджетною безпекою;
4. засобів передачі інформації щодо державного управління бюджетною безпекою;
5. якість, кількість та цінність інформаційних даних в межах системи, що передаються в процесі державного управління бюджетною безпекою;

За для реалізації першого етапу та структурування інформаційних потоків пропонується прийняти за основу класифікацію інформаційних потоків за видами, до яких нами віднесено наступні інформаційних кластери:

* правова інформація - це сукупність нормативно-правових актів шодо регламентації діяльності суб’єктів державного управління бюджетною безпекою та загальних положень національної/державної безпеки;
* статистична інформація - це офіційна документована державна інформація, яка дає кількісну характеристику масових явищ та процесів, що відбуваються в економічній̆, фінансовій, бюджетній сферах щодо бюджетної безпеки;
* адміністративна інформація (дані) - це офіційні документовані дані, що дають кількісну характеристику явищ та процесів, що відбуваються в економічній, фінансовій, бюджетній сферах і збираються, використовуються, поширюються та зберігаються суб'єктами державного управління бюджетною безпекою відповідно до законодавства з метою виконання адміністративних обов'язків та завдань, що належать до їх компетенції;
* діяльнісна інформація або інформація про діяльність суб'єктів державного управління бюджетною безпекою - це офіційна документована інформація, яка створюється в процесі поточної діяльності суб'єктів державного управління бюджетною безпекою;
* масова інформація - це публічно поширювана друкована та аудіовізуальна інформація щодо державного управління бюджетною безпекою;

Зауважимо, що наведені інформаційні кластери за для реалізації стадій процесу державного управління бюджетною безпекою доречно класифікувати за ознакою часу, а отже розкласти на: ретроспективні, поточні, перспективні.

Задля послідовної побудови інформаційно-комунікаційного механізму державного управління бюджетною безпекою проведено визначення інформаційних кластерів за запропонованими ознаками. Статистичний інформацій-ний кластер (СІК) в розрізі відповідних сегментів представлено в таблиці..... в якій ідентифіковано всі первинні дані для обрахунку рівня бюджетної безпеки в часі. За для проведення досліджень в сфері бюджетної безпеки на стратегічну перспективу, в таблицю введено інші статистичні показники, що можуть бути затребувані в процесі стратегічного управління бюджетною безпекою у часті та просторі.

***Таблиця ...***

**Статистичний інформаційний кластер як елемент інформаційно-комунікаційного механізму державного управління бюджетною безпекою\***

|  |  |
| --- | --- |
| ***Сегмент кластеру***  ***за ознакою часу*** | ***Категорія інформаційних даних*** |
| Ретроспективний  (СР) | показники виконання Державного бюджету України за минулі роки (в частині його дефіциту/профіциту) (1); показники ВВП України за минулі роки (2); показники діяльності інституційних секторів Ук-раїни за минулі роки (в частині загального дефіциту/профіциту сек-тору загального державного управління) (3); показники виконання зведеного бюджету України за минулі роки (в частині його дефі-циту/профіциту) (4); показники виконання зведеного бюджету Ук-раїни за минулі роки (в частині його доходів) (5); показники вико-нання Державного бюджету України за минулі роки (в частині його сукупних платежів з обслуговування та погашення державного бор-гу) (6); показники тіньової економіки за минулі роки (7); показники виконання зведеного бюджету України та його планові показники за минулі роки (в частині його видатків) (8); інші статистичні дані минулих років (9); |
| Поточний  (СПт) | показники виконання Державного бюджету України оперативні (в частині його дефіциту/профіциту) (1); показники ВВП України опе-ративні (2); показники діяльності інституційних секторів України оперативні (в частині загального дефіциту/профіциту сектору зага-льного державного управління) (3); показники виконання зведеного бюджету України оперативні (в частині його дефіциту/профіциту) (4); показники виконання зведеного бюджету України оперативні (в частині його доходів) (5); показники виконання Державного бюджету України оперативні (в частині його сукупних платежів з обслуговування та погашення державного боргу) (6); показники тіньової економіки оперативні (7); показники виконання зведеного бюджету України та його планові показники оперативні (в частині його видатків) (8); інші поточні статистичні дані (9); |
| Перспективний  (СПр) | планові/прогнозні показники Державного бюджету України (в частині його дефіциту/профіциту) (1); планові/прогнозні показники ВВП України (2); планові/прогнозні показники діяльності інсти-туційних секторів України (в частині загального дефіциту/ профіциту сектору загального державного управління) (3); планові/прогнозні показники зведеного бюджету України (в частині його дефіциту/профіциту) (4); планові/прогнозні показники щодо зведеного бюджету України (в частині його доходів) (5); планові/прогнозні показники Державного бюджету України (в частині його сукупних платежів з обслуговування та погашення державного боргу) (6); планові/прогнозні показники тіньової економіки (7); планові/прогнозні показники щодо зведеного бюджету України та його планові показники (в частині його видатків) (8); інші планові/прогнозні показники (9); |

Адміністративний інформаційний кластер (АІК) в розрізі відповідних сегментів представлено в таблиці .... , в якій ідентифіковано всі показники-індикатори бюджетної безпеки в часі, при цьому до поточного сегменту включено інші поточні інформаційні дані, а до перспективного сегменту введено також базові для обрахунку прогнозні показники.

***Таблиця ...***

**Адміністративний інформаційний кластер як елемент інформаційно-комунікаційного механізму державного управління бюджетною безпекою\***

|  |  |
| --- | --- |
| ***Сегмент кластеру***  ***за ознакою часу*** | ***Категорія інформаційних даних*** |
| Ретроспективний  (АР) | Бб1 за минулі роки (1); Бб2 за минулі роки (2); Бб3 за минулі роки (3); Бб4 за минулі роки (4); Бб5 за минулі роки (5); Бб6 за минулі роки (6); Бб7 за минулі роки (7); |
| Поточний  (АПт) | оперативний Бб1 (1); оперативний Бб2 (2); оперативний Бб3 (3); оперативний Бб4 (4); оперативний Бб5 (5); оперативний Бб6 (6); оперативний Бб7 (7); інші поточні адміністративні дані (8); |
| Перспективний  (АПр) | плановий/прогнозний Бб1 (1); плановий/прогнозний Бб2 (2); плановий/прогнозний Бб3 (3); плановий/прогнозний Бб4 (4); плановий/прогнозний Бб5 (5); плановий/прогнозний Бб6 (6); плановий/прогнозний Бб7 (7); |

Діяльнісний інформаційний кластер (ДІК) в розрізі відповідних часових сегментів подано в таблиці .... ; він поєднує оперативні усні та письмові управлінські рішення, а також результативні нормативні-правові акти суб’єктів державного управління бюджетною безпекою на здійснення власне такого об’єктного управління. Зауважимо, що він виступає частиною не тільки інформаційно-комунікаційного, а й директивно-функціонального механізму державного управління бюджетною безпекою.

***Таблиця ...***

**Діяльнісний інформаційний кластер як елемент інформаційно-комунікаційного механізму державного управління бюджетною безпекою\***

|  |  |
| --- | --- |
| ***Сегмент кластеру***  ***за ознакою часу*** | ***Категорія інформаційних даних*** |
| Ретроспективний  (ДР) | усні управлінські рішення минулих років (1); письмові управлінські рішення минулих років (2); результативні нормативно-правові акти щодо бюджетної безпеки минулих років (як то Бюджетний кодекс України (з урахуванням пропозицій автора) тощо) (3); |
| Поточний  (ДПт) | оперативні усні управлінські рішення (1); оперативні письмові управлінські рішення (2); результативні нормативно-правові акти щодо бюджетної безпеки минулих років (як то акти щодо реагування на поточні показники бюджетної безпеки) (3); |
| Перспективний  (ДПр) | результативні нормативно-правові акти щодо бюджетної безпеки планового та прогнозного характеру (як то щодо державної політики в сфері бюджетної безпеки, стратегії розвитку бюджетної безпеки тощо) (1); |

Правовий інформаційний кластер (ПІК) в розрізі відповідних часових сегментів подано в таблиці .... ; він поєднує нормативно-правове забезпечення власне загальною діяльністю суб'єктів державного управління бюджетною безпекою, а також нормативно-правове забезпечення щодо питань національної/державної безпеки України загалом.

***Таблиця ...***

**Правовий інформаційний кластер як елемент інформаційно-комунікаційного механізму державного управління бюджетною безпекою\***

|  |  |
| --- | --- |
| ***Сегмент кластеру***  ***за ознакою часу*** | ***Категорія інформаційних даних*** |
| Ретроспективний  (ПР) | нормативні акти щодо діяльності суб'єктів державного управління бюджетною безпекою загалом (1); нормативні акти щодо питань національної/державної безпеки України загалом (2); |
| Поточний  (ППт) | проекти нормативних актів щодо діяльності суб'єктів державного управління бюджетною безпекою загалом (1); проекти нормативних актів з питань національної/державної безпеки України загалом (2); |
| Перспективний  (ППр) | політичні нормативні акти щодо діяльності суб'єктів державного управління бюджетною безпекою загалом (1); стратегічні нормативні акти з питань національної/державної безпеки України загалом |

Масовий інформаційний кластер (МІК) фактично вже представлений попередніми таблицями, оскільки на сьогодні всі представлені в вищевказаних таблицях категорії інформаційних даних мають бути оприлюднені. Втім, доречно виокремити сегменти даного кластері за ознакою призначення, виокремивши категорії інформаційних даних для ознайомлення та опрацювання у розрізі відповідних часових сегментів.

***Таблиця ...***

**Масовий інформаційний кластер як елемент інформаційно-комунікаційного механізму державного управління бюджетною безпекою\***

|  |  |
| --- | --- |
| ***Сегмент кластеру***  ***за ознакою часу*** | ***Категорія інформаційних даних*** |
| Ретроспективний  (МР) | інформаційні дані минулих років для ознайомлення (1);  інформаційні дані минулих років для опрацювання (2); |
| Поточний  (МПт) | поточні інформаційні дані для ознайомлення (1);  поточні інформаційні дані для опрацювання (2); |
| Перспективний  (МПр) | планові/прогнозні інформаційні дані для ознайомлення (1);  планові/прогнозні інформаційні дані для опрацювання (2); |

Визначення сукупності користувачів інформації вхідної, внутрішньо-системної та вихідної інформації системи державного управління бюджетною безпекою фактично полягає у доповненні переліку суб’єктів державного управління бюджетною безпекою громадськістю (далі умовне позначення ГРМД), яка, формально є також таким суб’єктом.

Встановлення каналів входу та виходу інформації, суб’єктної технології руху інформації в межах системи/процесу державного управління бюджетною безпекою проведено на основі попередньо запропонованих та сформованих положень автором в таблиці ....

З огляду на ідентифіковані позиції завдання та в межах вирішення останнього вищенаведені розробки, інформаційно-комунікаційний механізм державного управління бюджетною безпекою набуває такого вигляду (рис.....)

***Таблиця ....***

**Рух інформаційних потоків системи державного управління бюджетною безпекою\***

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| ***Суб’єкт інформацій-них потоків*** | ***Вхідна інформація*** | ***Рух інформації в системі*** | ***Вихідна інформація*** |
| *ПУ* | ПР1-ПР2 | ПР1-ПР2, ПТт1-ППт2,  ППр1-ППр2, АР1-АР7, АПт1-АПт8,  АПр1-АПр7 | ПТт1-ППт2,  ППр1-ППр2 |
| *РНБОУ* |  | АР1-АР7, АПт1-АПт8,  АПр1-АПр7 | ПТт1-ППт2,  ППр1-ППр2 |
| *ВРУ* | ПР1-ПР2, СР1-СР9, Спт1- Спт9, СПр1-Спр9 | АР1-АР7,  АПт1-АПт8,  АПр1-АПт7 | ПІК |
| *КМУ* | ПР1-ПР2 | АР1-АР7, АПт1-АПт8,  АПр1-АПр7, ДР1-ДР3,  ДПт1-ДПт3, ДПр1 | ДПт1-ДПт3, ДПр1 |
| *СБУ* |  | АР1-АР7,  АПт1-АПт8,  ДПт1-ДПт3 | ПІК, ДІК |
| *МФУ* | СПр1,4-6,8 | АПр1-АПр7, АПт8 | ПІК, ДІК |
| *МЕУ* | СР1-СР9, СПт1- СПт9,  СПр1-СПр9 | АР1-АР7,  АПт1-АПт8, | АР1-АР7,  АПт1-АПт8, |
| *БЕБУ* |  | АР1-АР7,  АПт1-АПт8,  ДПт1-ДПт3 | ПІК, ДІК |
| *РПУ* |  | АПт8 |  |
| *НАУДС* |  | ПР1,ПТт1,ППр1 | ПІК, ДІК |
| *ДКСУ* |  | АПт8 | ПІК, ДІК |
| *ДАСУ* |  | АПт8 | ПІК, ДІК |
| *ДФСУ* |  | АПт8 | ПІК, ДІК |
| *ДМСУ* |  | АПт8 | ПІК, ДІК |
| *ГРМД* |  |  | (СР1-СР9, Спт1-Спт9, СПр1-Спр9,АР1-АР7, АПт1-АПт8,АПр1-АПт7) МІК |

Щодо засобів передачі інформації щодо державного управління бюджетною безпекою, згідно вітчизняного законодавства та сучасних підходів до їх формування останні можуть бути такими:

* офіційні друковані видання;
* веб-сайти суб’єктів державного управління бюджетною безпекою;
* офіційні відповіді на запити та консультування;
* архівні матеріали;
* публічні виступи посадових осіб;
* засоби масової інформації;
* засоби електронної комунікації;

Встановленні якості, кількості та цінності інформаційних даних в межах системи, що передається в процесі державного управління бюджетною безпекою має відбуватись в контексті загальновідомих параметрів: якості (до них відносять: актуальність, адекватність, достовірність, об’єктивність, однозначність, корисність, своєчасність, релевантність, точність, пертинентність, ергономічність, верифікаційність, фасціація, довговічність, захищеність); кількості (до групи цих параметрів включено: повноти, достатності, обсягу); ціннісності (цінність, вартість).

Щодо компонентів канви ієрархічно-координаційного механізму, окремі з них вбачаються наступними:

* Мета – формування інформаційних зв’язків задля отримання, опрацювання та передачі інформації в межах державного управління бюджетною безпекою;
* Принципи: демократії, альтернативності, консенсусу, технологічності, прозорості, нейтралітету, доступності, стимулювання, відкритості, співробітництва, взаємоповаги, параметрів інформації, безкоштовності;
* Функція – організаційна, управлінська, інформаційна;
* Методи – адміністративні;
* Способи, заходи: обмін документами, наради, засідання, засідання за участю громадськості, засідання громадських рад, переговори, збори, сесії, пленуми, конференції, Інтернет-конференції, відеоконференції, слухання, круглі столи, індивідуальний прийом, інформування, консультування, діалог, форуми, зустрічі з громадськістю, громадські слухання, партнерство тощо;
* Технології – інформаційно-аналітичні та організаційні;
* Нормативне забезпечення – перераховані вище нормативні акти;
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Рис.... Інформаційно-комунікаційний механізм державного управління бюджетною безпекою\*(авторська розробка)

Запровадження у практику державного управління бюджетною безпекою представленого інформаційно-комунікаційного механізму уможливить створення науково-обґрунтованих, оптимальних та вивірених інформаційних зв’язків прямої та зворотної дії.

**7.2. Функціонально-вузлові механізми державного управління бюджетною безпекою**

Сучасний суспільний світ характеризується надзвичайно мінливим середовищем, динаміка якого набирає оберти щоденно. За цих умов однією з визначальних цінностей державного управління виступає його здатність до оперативного та ефективного реагування на сьогоденну ситуацію та її перспективний розвиток у внутрішньому та зовнішньому середовищу країни. “Процес державного управління в ситуаційній інтерпретації можна відобразити ...спрощеною моделлю: системна ситуація (стан системи державного управління в певний момент часу) ----- базові цінності ----- система основних цілей -----сукупність проблем (розбіжностей між реальним і бажаним станом системи державного управління) ----- система управлінських рішень ----- система (вектор) управлінських впливів (регулюючих, організуючих та контролюючих) ----- суспільство (вирішення проблем, пов’язаних з різноманітними суспільними відносинами)) ----- нова системна ситуація); ... при цьому управлінські рішення мають бути ситуаційно адекватні вирішенню проблем, що постали перед управління”. Таку мобільність може забезпечити вірна видова структуризація механізму прийняття управлінських рішень; саме на це спрямований запропонований до опрацювання блок функціонально-вузлових механізмів державного управління бюджетною безпекою, який фактично являє собою комплексний механізм прийняття державно-управлінських рішень, що включає директивно-функціональний (механізм підготовки, прийняття та реалізації загальних управлінських рішень щодо забезпечення бюджетної безпеки як в контексті досягнення мети безпосередньо, так і організації досягнення останньої), політико-стратегічний (механізм формування політики та стратегії державного управління бюджетною безпекою), фінансово-бюджетний (механізм оперативних/поточних фінансових управлінських дій щодо забезпечення бюджетної безпеки) механізми.

Звернімося до поняття “прийняття управлінських рішень” під яким розуміють:

* “прийняття акту соціального управління, за допомогою яких держава визначає підстави виникнення, зміни або припинення суспільних відносин, що регулюються”;
* “суттєву частина управлінського процесу з послідовними етапами виявлення та діагностування проблемних ситуацій, розробкою альтернатив та вибором однієї з них, що найбільше задовольняє виходу з ситуації, що склалася”;
* “результат діяльності його суб’єктів, спрямованої на розв’язання певних проблем державного рівня, які, у свою чергу, асоціюються з відповідними управлінськими ситуаціями. На ситуаційний характер рішень вказує і їх усталене визначення як вибору однієї з альтернатив. Саме виявлення таких ситуацій, їх аналіз (діагностування), визначення обмежень та критеріїв для оцінки рішень, формування (виявлення) і оцінка альтернативних варіантів рішень, а також вибір одного з них є класичним процесом прийняття рішень”;
* “акт цілеспрямованого впливу на об'єкт управління, що характеризує конкретну управлінську ситуацію, підготовлений на основі варіантного аналізу і прийнятому у встановленому порядку оцінки, що має директивне значення, який містить постановку цілей і обґрунтування засобів їх реалізації та організовує практичну діяльність суб'єктів і об'єктів управління, спрямовану на досягнення поставлених цілей”;
* “творча вольова дія суб’єкта управління на основі знання об’єктивних законів функціонування керованої системи й аналізу інформації про те, яка полягає у виборі цілі, програми, і способів діяльності з її досягнення або у зміні цілі”;
* «усвідомлено зроблений суб'єктом державного управління вибір цілеспрямованого впливу на соціальну діяльність, який здійснено в установленому порядку та закріплено відповідним чином»;
* «управлінське рішення, що приймається в органах державної влади з метою визначення і реалізації державних цілей, стратегій, політики, функцій держави, вирішення інших проблем державного рівня»;

Зважаючи на наведені підходи та запропоновані раніше пропозиції щодо змістовного навантаження теоретичного базису державного управління бюджетною безпекою пропонується під прийняттям державно-управлінських рішень щодо бюджетної безпеки розуміти науково-обґрунтований процес формування професійної результативної відповіді суб’єктами управління бюджетною безпекою на фактичну або прогнозну ситуацію щодо бюджетної безпеки в країні в умовах альтернативності вибору з послідовним її правничим заключенням (у формі нормативного або індивідуального). Згідно визначення рекомендовано виокремлювати поточні та довгострокові державно-управлінські рішення в сфері бюджетної безпеки.

Як і кожен процес, прийняття управлінських рішень в цілому включає певні етапи; зокрема, до них відносять:

* “етап підготовки до розробки управлінського рішення (отримання інформації про ситуацію (аналітичний матеріал); визначення цілей (побудова дерев цілей та визначення критеріїв, ранжування цілей за пріоритетами); розробка системи оцінювання (формування індексів та індикаторів, розрахунок рейтингів, розроблення умов тендерів, визначення порівняльних оцінок та пріоритетів); аналіз ситуації (виявлення факторів, що визначають розвиток організації, зокрема можливостей ресурсного забезпечення); діагностування ситуацій (виділення основних проблем та визначення їх впливу на досягнення бажаного стану організації); розробка прогнозу розвитку ситуації (застосування методів експертного прогнозування)); етап розробки управлінського рішення (розроблення і обґрунтування альтернатив рішень (безпосередньо або за допомогою спеціальних експертних процедур); відбір основних варіантів управлінських впливів; розробка сценаріїв розвитку ситуації (визначення альтернативних варіантів із використанням технологій ситуаційного аналізу та експертного оцінювання); експертна оцінка основних варіантів управлінських впливів (із використанням системи оцінювання)); етап прийняття управлінського рішення (колективна експертна оцінка (узгодження рішення); прийняття рішення відповідальною особою); етап реалізації управлінського рішення (розробка плану дій (склад та послідовність дій, строки, ресурси, стимулювання виконання рішень); контроль реалізації плану (моніторинг, коригування планів); аналіз результатів розвитку ситуації після управлінських впливів (слабкі та сильні сторони, додаткові можливості й перспективи; додаткові ризики і цілі))”;
* “етап підготовка управлінського рішення (аналіз ситуації); визначення цілі або сукупності цілей; виявлення, аналіз і формулювання проблеми, що потребує розв'язання; формулювання цілей; пошук, збирання та обробку інформації про завдання, яке підлягає вирішенню; аналіз інформації визначення, прогнозування розвитку ситуації і формування проблем; виявлення альтернатив; оцінка альтернативних рішень і курсів дій, що проводяться на основі багатоваріантних розрахунків, відбуваються на стадії ухвалення рішень; генерування варіантів можливих управлінських рішень; відбір і формування критеріїв вибору оптимального рішення); етап ухвалення управлінського рішення (вибір ефективних варіантів управлінських рішень; експериментальна перевірка альтернатив (за можливістю); добір критеріїв ухвалення оптимального рішення; ухвалення рішення (вибір одного, найбільш ефективного варіанта дій); етап реалізації управлінского рішення (заходи щодо конкретизації рішення (доведення його до виконавців); складання плану реалізації управлінського рішення; організація виконання управлінського рішення; контроль за ходом виконання управлінського рішення; внесення необхідних коректив й оцінку отриманого від виконання рішення результату; оцінка результату, отриманого від виконання рішення);
* “етап виявлення та діагностування проблеми; етап визначення обмежень та критеріїв прийняття рішень; етап розроблення (формування) альтернатив рішень; етап оцінювання кожної з альтернатив рішень; етап кінцевого вибору альтернативи (вибір найкращої альтернативи рішення за обраними критеріями)”;
* “етап визначення пріоритетних проблем; етап розробки і розгляду альтернативних варіантів рішення суспільних проблем; остаточний вибір, формулювання і легітимізації державного рішення; етап реалізації і впровадження в практику прийнятих державних рішень; етап контролю за ходом здійснення рішення і “зворотній зв’язок” з його результатами;”;
* “етап діагностування проблеми; етап формулювання обмежень та критеріїв для прийняття рішень; етап виявлення альтернатив; етап оцінки альтернатив; етап вибору альтернатив”;
* “етап аналізу і визначення пріоритетних проблем та формування порядку денного за ступенем їх значущості; етап формулювання та розгляду можливих варіантів рішень; етап остаточного вибору та формулювання рішення; етап практичної реалізації управлінських рішень; етап контролю за ходом реалізації прийнятих рішень;

Аналіз представлених позицій дозволяє сформувати такі стадії процесу прийняття управлінських рішень в сфері державного управління бюджетною безпекою:

* підготовча стадія (підготовки до прийняття управлінського рішення в розрізі етапів):
* виявлення, опрацювання та визначення пріоритетності проблем державного управління бюджетною безпекою, у тому числі з точки ситуаційного підходу;
* встановлення обмежень та критеріїв прийняття державних управлінських рішень в сфері бюджетної безпеки;
* формотворча стадія (стадія розробки та прийняття управлінського рішення в розрізі етапів):
* формування сукупності альтернативних державних управлінських рішень в сфері бюджетної безпеки, їх оцінка та вибір оптимального державного управлінського рішення в сфері бюджетної безпеки;
* визначення ресурсного забезпечення, кінцеве оформлення та ухвалення державного управлінського рішень в сфері бюджетної безпеки;
* реалізаційна стадія (стадія реалізації власне управлінського рішення в розрізі етапів):
* практична реалізації державного управлінського рішень в сфері бюджетної безпеки;
* контроль за ходом реалізації державного управлінського рішення в сфері бюджетної безпеки та коригування останнього;
* оцінка результатів реалізації державного управлінського рішення в сфері бюджетної безпеки та прийняття загально-організаційних рішень по факту її проведення;

Розглянемо послідовно всі наведені стадії в розрізі заявлених функціонально-вузлових механізмів.

Як зазначалось раніше, в межах директивно-функціонального механізму має відбуватись прийняття загальних управлінських рішень щодо державного управління бюджетною безпекою загалом, до яких відноситься і формування законодавства та політики/стратегії національної/державної/економічної/фінансової безпеки, нормативно-правових актів організаційно-забезпечувального характеру тощо. В межах цього механізму вбачається за доцільне виокремлення таких видів робіт в розрізі вже запропонованих стадій та етапів:

* підготовча стадія:
* виявлення, опрацювання та визначення пріоритетності проблем загального державного управління бюджетною безпекою, у тому числі з точки ситуаційного підходу (збирання інформаційних даних про умови, загрози, світові тенденції щодо національної/державної/економічної/фінансової безпеки або інформації відносно державного управлінського організаційно-забезпечувального характеру тощо та їх аналіз; визначення цілей щодо національної/державної/економічної/фінансової безпеки або відносно майбутній державно-управлінських рішень організаційно-забезпечувального характеру тощо; встановлення ранжування цих цілей щодо національної/державної/економічної/фінансової безпеки або відносно майбутній державно-управлінських рішень організаційно-забезпечувального характеру тощо; пошук додаткової інформації та послідовне виконання цілей щодо національної/державної/економічної/фінансової безпеки або відносно майбутній державно-управлінських рішень організаційно-забезпечувального характеру тощо та її аналіз; встановлення результативних показників досягнення цілей щодо національної/державної/економічної/фінансової безпеки або відносно майбутній державно-управлінських рішень організаційно-забезпечувального характеру тощо);
* встановлення обмежень та критеріїв прийняття загальних державних управлінських рішень в сфері бюджетної безпеки (встановлення обмежень прийняття загальних державних управлінських рішень щодо національної/державної/економічної/фінансової безпеки або відносно майбутніх державно-управлінських рішень організаційно-забезпечувального характеру тощо; встановлення критеріїв прийняття загальних державних управлінських рішень щодо національної/державної/економічної/фінансової безпеки або відносно майбутній державно-управлінських рішень організаційно-забезпечувального характеру тощо);
* формотворча стадія:
* формування сукупності альтернативних загальних державних управлінських рішень в сфері бюджетної безпеки, їх оцінка та вибір оптимального державного управлінського рішення в сфері бюджетної безпеки (визначення та формування багатоваріантного масиву проектів державних управлінських рішень щодо національної/державної/економічної/фінансової безпеки або відносно майбутній державно-управлінських рішень організаційно-забезпечувального характеру тощо; експертна оцінка масиву проектів державних управлінських рішень щодо національної/державної/економічної/фінансової безпеки або відносно майбутній державно-управлінських рішень організаційно-забезпечувального характеру тощо; визначення оптимального варіанту проекту державного управлінського рішення щодо національної/державної/економічної/фінансової безпеки або державно-управлінських рішення організаційно-забезпечувального характеру тощо);
* визначення ресурсного забезпечення, кінцеве оформлення та ухвалення загального державного управлінського рішень в сфері бюджетної безпеки (формування ресурсного забезпечення обраного оптимального державного управлінського рішення щодо національної/державної/економічної/фінансової безпеки або державно-управлінських рішення організаційно-забезпечувального характеру тощо; колективне ухвалення державного управлінського рішення щодо національної/державної/економічної/фінансової безпеки або державно-управлінських рішення організаційно-забезпечувального характеру тощо; кінцеве оформлення та легітимізація державного управлінського рішення щодо національної/державної/економічної/фінансової безпеки або державно-управлінських рішення організаційно-забезпечувального характеру тощо);
* реалізаційна стадія:
* практична реалізації загального державного управлінського рішень в сфері бюджетної безпеки (розробка системи заходів та відповідальних щодо реалізації загального державного управлінського рішення щодо національної/державної/економічної/фінансової безпеки або державно-управлінських рішення організаційно-забезпечувального характеру тощо; організація виконання загального державного управлінського рішення щодо національної/державної/економічної/фінансової безпеки або державно-управлінських рішення організаційно-забезпечувального характеру тощо);
* контроль за ходом реалізації загального державного управлінського рішення в сфері бюджетної безпеки та коригування останнього (контроль за ходом реалізації загального державного управлінського рішення щодо національної/державної/економічної/фінансової безпеки або державно-управлінських рішення організаційно-забезпечувального характеру тощо; внесення коректив щодо загального державного управлінського рішення щодо національної/державної/економічної/фінансової безпеки або державно-управлінських рішення організаційно-забезпечувального характеру тощо);
* оцінка результатів реалізації загального державного управлінського рішення в сфері бюджетної безпеки та прийняття загально-організаційних рішень по факту її проведення (оцінка результату виконання загального державного управлінського рішення щодо національної/державної/економічної/фінансової безпеки або державно-управлінських рішення організаційно-забезпечувального характеру тощо; визначення підстав для заохочення або покарання відповідальних за результати виконання загального державного управлінського рішення щодо національної/державної/економічної/фінансової безпеки або державно-управлінських рішення організаційно-забезпечувального характеру тощо);

Політико-стратегічний механізм, як зазначалось раніше, спрямований на формування політики та стратегії державного управління бюджетною безпекою безпосередньо; в його межах пропонується виокремлювати такі види робіт за вже запропонованими стадіями та етапами:

* підготовча стадія:
* виявлення, опрацювання та визначення пріоритетності проблем довгострокового державного управління бюджетною безпекою, у тому числі з точки ситуаційного підходу (збирання інформаційних даних про сучасні умови та характеристики, загрози, ризики, тенденції щодо бюджетної безпеки та їх аналіз; визначення довгострокових цілей щодо бюджетної безпеки; встановлення ранжування цих цілей щодо бюджетної безпеки; пошук додаткової інформації на послідовну реалізацію обраних довгострокових цілей щодо бюджетної безпеки в контексті планів та стратегічних прогнозів загалом та зокрема; розробка планів та прогнозів розвитку ситуації щодо бюджетної безпеки; встановлення результативних показників досягнення довгострокових цілей щодо бюджетної безпеки (індексів, індикаторів, показників, системи їх ранжування тощо));
* встановлення обмежень та критеріїв прийняття довгострокових державних управлінських рішень в сфері бюджетної безпеки (встановлення обмежень прийняття довгострокових державних управлінських рішень щодо бюджетної безпеки або відносно майбутній державно-управлінських рішень організаційно-забезпечувального характеру тощо; встановлення критеріїв прийняття довгострокових державних управлінських рішень щодо бюджетної безпеки);
* формотворча стадія:
* формування сукупності альтернативних довгострокових державних управлінських рішень в сфері бюджетної безпеки, їх оцінка та вибір оптимального довгострокового державного управлінського рішення в сфері бюджетної безпеки (визначення та формування багатоваріантного масиву проектів довгострокових державних управлінських рішень щодо бюджетної безпеки; експертна оцінка масиву проектів довготсрокових державних управлінських рішень щодо бюджетної безпеки; визначення оптимального варіанту проекту довгострокового державного управлінського рішення щодо бюджетної безпеки);
* визначення ресурсного забезпечення, загроз реалізації, кінцеве оформлення та ухвалення довгострокового державного управлінського рішень в сфері бюджетної безпеки (формування ресурсного забезпечення обраного оптимального довгострокового державного управлінського рішення щодо бюджетної безпеки; визначення загроз виконання довгострокового державного управлінського рішення щодо бюджетної безпеки; колективне ухвалення довгострокового державного управлінського рішення щодо бюджетної безпеки; кінцеве оформлення та легітимізація довгострокового державного управлінського рішення щодо бюджетної безпеки);
* реалізаційна стадія:
* практична реалізації довгострокового державного управлінського рішень в сфері бюджетної безпеки (розробка системи заходів та відповідальних за реалізацію довгострокового державного управлінського рішення щодо бюджетної безпеки; організація виконання довгострокового державного управлінського рішення щодо бюджетної безпеки);
* контроль за ходом реалізації довгострокового державного управлінського рішення в сфері бюджетної безпеки та коригування останнього (контроль за ходом реалізації довгострокового державного управлінського рішення щодо бюджетної безпеки; внесення коректив щодо довгострокового державного управлінського рішення щодо бюджетної безпеки);
* оцінка результатів реалізації довгострокового державного управлінського рішення в сфері бюджетної безпеки та прийняття загально-організаційних рішень по факту її проведення (оцінка результату виконання довгострокового державного управлінського рішення щодо бюджетної безпеки; визначення підстав для заохочення або покарання відповідальних за результати виконання довгострокового державного управлінського рішення щодо бюджетної безпеки);

Фінансово-бюджетний механізм, як зазначалось раніше, спрямований на реалізацію оперативного/поточного державного управління бюджетною безпекою безпосередньо; на його практичне відтворення в межах загальної схеми прийняття управлінських рішень в сфері бюджетної безпеки пропонується виокремлювати такі види робіт:

* підготовча стадія:
* виявлення, опрацювання та визначення пріоритетності проблем оперативного/поточного державного управління бюджетною безпекою, у тому числі з точки ситуаційного підходу (збирання інформаційних даних про сучасні умови та характеристики, загрози, ризики та їх аналіз; визначення оперативних/поточних цілей щодо бюджетної безпеки; встановлення ранжування цих цілей щодо бюджетної безпеки; пошук додаткової інформації на послідовну реалізацію обраних оперативних/поточних цілей щодо бюджетної безпеки в контексті ризиків (незначні, допустимі, критичні, неприпустимі) та загроз (внутрішні, зовнішні); розробка поточного плану розвитку ситуації щодо бюджетної безпеки; встановлення результативних показників досягнення оперативних/поточних цілей щодо бюджетної безпеки (індексів, індикаторів, показників, системи їх ранжування тощо));
* встановлення обмежень та критеріїв прийняття оперативних/поточних державних управлінських рішень в сфері бюджетної безпеки (встановлення обмежень прийняття оперативних/поточних державних управлінських рішень щодо бюджетної безпеки; встановлення критеріїв прийняття оперативних/поточних державних управлінських рішень щодо бюджетної безпеки);
* формотворча стадія:
* формування альтернативних оперативних/поточних державних управлінських рішень в сфері бюджетної безпеки, їх оцінка та вибір оптимального поточних державного управлінського рішення в сфері бюджетної безпеки (визначення та формування декількох проектів оперативних/поточних державних управлінських рішень щодо бюджетної безпеки; експертна оцінка проектів оперативних/поточних державних управлінських рішень щодо бюджетної безпеки; визначення оптимального варіанту проекту оперативного/поточного державного управлінського рішення щодо бюджетної безпеки);
* визначення ресурсного забезпечення, загроз реалізації, кінцеве оформлення та ухвалення оперативного/поточного державного управлінського рішень в сфері бюджетної безпеки (формування ресурсного забезпечення обраного оптимального поточного державного управлінського рішення щодо бюджетної безпеки; визначення загроз виконання оперативного/поточного державного управлінського рішення щодо бюджетної безпеки; колективне ухвалення довгострокового державного управлінського рішення щодо бюджетної безпеки; кінцеве оформлення та легітимізація оперативного/поточного державного управлінського рішення щодо бюджетної безпеки);
* реалізаційна стадія:
* практична реалізації оперативного/поточного державного управлінського рішень в сфері бюджетної безпеки (розробка системи заходів та відповідальних за реалізацію оперативного/поточного державного управлінського рішення щодо бюджетної безпеки; організація виконання оперативного/поточного державного управлінського рішення щодо бюджетної безпеки);
* контроль за ходом реалізації оперативного/поточного державного управлінського рішення в сфері бюджетної безпеки та коригування останнього (контроль за ходом реалізації опертаивного/поточного державного управлінського рішення щодо бюджетної безпеки; внесення коректив щодо поточного державного управлінського рішення щодо бюджетної безпеки);
* оцінка результатів реалізації оперативного/поточного державного управлінського рішень в сфері бюджетної безпеки та прийняття загально-організаційних рішень по факту її проведення (оцінка результату виконання оперативного/поточного державного управлінського рішення щодо бюджетної безпеки; визначення підстав для заохочення або покарання відповідальних за результати виконання оперативного/поточного державного управлінського рішення щодо бюджетної безпеки);

Важливого значення у реалізації вказаних механізмів набувають процедури визначення відповідальності (покарання) посадових осіб-виконавців державних управлінських рішень в сфері бюджетної безпеки.

Питання відповідальності за виконання відповідних державних управлінських рішень в сфері бюджетної безпеки носить надзвичайно важливе значення, оскільки саме безвідповідальність певних суб’єктів державного управління бюджетною безпекою призвела не тільки до занепаду в цій сфері, а й до катастрофічного стану Державного та місцевих бюджетів України. Зауважимо, що “у країнах ЄС з метою управління ризиками дефіциту бюджету правове регламентування бюджетного дефіциту включає: маастрихтські критерії (державний борг не повинен перевищувати 60 % ВВП, а бюджетний дефіцит – 3 % ВВП); фінансові санкції за їх порушення; моніторинг з боку Єврокомісії (із застосуванням скоригованого дефіциту для своєчасного виявлення негативних тенденцій, а також для вжиття запобіжних заходів); процедура надмірного дефіциту, за результатом якої можуть вживатися фінансові санкції до країн – порушниць маастрихтських критеріїв”.

**Відмітимо, що державне управління бюджетною безпекою є частиною загального державного механізму управління національною/державною безпекою. Отже, відповідальність (в розрізі всіх видів:** дисциплінарної, адміністративної, матеріальної, фінансової та кримінальної**), що була детально розглянута раніше, має бути максимально посилена та деталізована; при цьому вона повинна бути пов’язана з цільовими показниками результативності та ефективності конкретних виконавців .**

**З огляду на вищенаведені положення та авторські пропозиції комплексний функціонально-вузловий механізм в розрізі** директивно-функціонального, політико-стратегічного, фінансово-бюджетного механізмів виглядає наступним чином (таблиця).

Щодо компонентів канви комплексного функціонально-вузлового механізму державного управління бюджетною безпекою, окремі з них вбачаються наступними:

* Мета – формування порядку прийняття державних управлінських рішень в сфе-рі бюджетної безпеки на основі раніше сформованого концепту положень та підходів на забезпечення здійснення державного управління бюджетною безпекою;
* Принципи: ресурсозбереження, зворотного зв’язку, релевантності, стратегіч-ного мислення, контролю, ефективність, економічність, своєчасність, надій-ність, наукова обґрунтованість, єдність, комплексність, гнучкість, правомір-ність, кількісний та якісний вираз, оптимальність, спрямованість, конкретність у часі, оперативність і своєчасність, відповідності, вибірковості, необхідних і достатніх умов, різноманіття способів професіоналізму, індивідуальності, суб’єктивної ймовірності, компромісу, своєчасності, адекватності, ресурсного забезпечення, компенсації обмеженої раціональності, ступеня свободи;
* Функція – планувальна/прогнозна, організаційна, контрольна, інституційна, управлінська, захисна, фінансова, інформаційна, діяльнісна;
* Методи – адміністративні, методи прямого адміністрування (у тому числі стратегічний аудит), економічні (у тому числі бюджетного регулювання), науково-аналітичні;
* Способи, заходи: нормативно-правові та організаційно-розпорядчі документи, наради, протоколи, доповіді, інформаційно-аналітичні, пояснювальні та службові записки, договори, угоди, регламенти, інструкції, акти прийому-передачі, плани, графіки, звіти; цільовий, функціональний, композиційний, множинний, поведінковий підходи в оцінюванні ефективності та результативності діяльності тощо;
* Технології – інформаційно-аналітичні та організаційні;
* Нормативне забезпечення – перераховані вище нормативні акти;

Запровадження у практику державного управління бюджетною безпекою розробленого комплексного функціонально-вузлового механізму, що включає у вигляді компонентів директивно-функціональний, політико-стратегічний та фінансово-бюджетний механізми, дозволить здійснювати підготовку, формування, легітимізацію та реалізацію державно-управлінських рішень в сфері бюджетної безпеки на принципово новому науково-обґрунтованому рівні з максимальною результативність та ефективністю.
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Рис…. Комплексний функціонально-вузловий механізм державного управління бюджетною безпекою\*(авторська розробка)

(СП - ситуаційне поле, КП - консервативне поле)

**7.3. Соціально-забезпечувальні механізми державного управління бюджетної безпеки**

Сукупність запропонованих соціально-забезпечувальних механізмів державного управління бюджетної безпеки, що включає мотиваційно-стимулюючий (механізм мотивації та стимулювання працівників, до функціональних обов’язків яких входить забезпечення бюджетної безпеки), морально-етичний (механізм забезпечення дотримання моральних та етичних норм в процесі здійснення державного управління бюджетною безпекою), соціально-психологічний (механізм переконання щодо необхідності та власне залучення громадян до державного управління бюджетною безпекою, а також важливості останнього) механізми призвані підвищити ефективність власне державного управління бюджетною безпекою та забезпечити реальну участь громадськості в останньому процесі.

Зауважимо, що перші з представлених до опрацювання механізмів носять універсальний характер і не мають жодних відмінностей в контексті об’єкту дослідження.

Формування соціально-психологічного механізму, як інструменту активізації залучення громадськості до державного управління бюджетною безпекою (механізм переконання щодо необхідності та власне залучення громадян до державного управління бюджетною безпекою, а також важливості останнього), за умов відсутності ідентифікації поняття “бюджетна безпека” в сучасному вітчизняному громадському суспільстві, а отже розуміння останнім важливості цього спрямування національної/державної безпеки вбачається не тільки актуальні, а й вкрай необхідним. Слід зауважити, що таке положення справ не є виключенням: за опитуванням Центру Разумкова 57% респондентів не підтримують діяльність основних керівних органів, 75% - не довіряють політичним партіям, 52,5% - місцевим органам влади, а 79% не знають як зв’язатись з депутатом свого виборчого округу. Такий стан справ є неприпустимим і потребує негайного втручання та виправлення.

Слід зауважити, що основою такого механізму має виступити Національна стратегія розвитку громадянського суспільства в Україні на 2016-2020 роки, затверджена Указом Президента України від 26 лютого 2016 року No68/2016; згідно вказаного нормативного документу стан справ у вітчизняному громадському суспільстві характеризується такими невтішними ознаками:

* відсутністю ефективного громадського контролю за діяльністю органів державної влади та місцевого самоврядування;
* мінімальним залученням громадськості до формування та реалізації державної політики і вирішення питань місцевого значення;
* відсутністю стимулювання благодійницької діяльності, перед усім податкових, бюрократичних, а також захисту від шахрайства та інших зловживань у сфері благодійництва;
* відсутністю фінансової підтримки переважної більшості громадянських організацій, надання такої підтримки з порушенням конкурсних процедур, несприятливими умовами надання такої фінансової підтримки
* усунення організацій громадського суспільства (далі - ОГС) від надання соціальних та інших суспільно значущих послуг на користь державним і комунальним підприємств та установ;
* практичною відсутністю стимулі щодо ОГС в сфері їх підприємницької діяльності, зокрема, спрямованої на вирішення соціальних проблем (соціальне підприємництво), долучення таких організацій до надання соціальних послуг зі сприяння у працевлаштуванні та професійної підготовки соціально вразливих верств населення;
* відсутня єдина державна інформаційно-просвітницька політика у сфері сприяння розвитку громадянського суспільства.

Реалізація Стратегії передбачає вирішення таких важливих проблем та завдань на їх усунення:

* інституційний розвиток ОГС (спрощення реєстрації ОГС в часі та просторі; демократична розбудова статусності, повноважень та організаційно-правового забезпечення діяльності ОГС; фінансове бюджетне забезпечення програм (реалізації проектів, заходів) ОГС; прозорий конкурсний відбір таких програм ОГС органами виконавчої влади; формування за участі ОГС пріоритетів та єдиних критеріїв надання фінансового бюджетного забезпечення їх програм (реалізації проектів, заходів), спрямованих на реалізацію державної, регіональної політики; формування ефективних механізмів надання фінансового забезпечення громадських ініціатив в межах виконання вищевказаної Стратегії; формування сприятливого податкового клімату для благодійників (юридичних та фізичних осіб) та отримувачів благодійної допомоги (фізичних осіб); формування єдиного податкового підходу щодо доходів фізичних осіб, що отримують безкоштовні соціальні послуги від бюджетних установ та від ОГС; внесення змін до системи національних рахунків з метою обліку діяльності ОГС згідно міжнародних стандартів; підвищення рівня громадянської освіти населення в контексті захисту своїх прав та вираження інтересів через різні форми демократії участі);
* участь громадськості в формуванні та реалізації державної, регіональної політики, вирішення питань місцевого значення (унормування на законодавчому рівні: порядку консультування органів виконавчої влади та місцевого самоврядування з громадськістю щодо проектів нормативно-правових актів в процесі їх побудови; порядку ініціювання та проведення місцевих референдумів, гарантій щодо реалізації права на мирні зібрання, порядку ініціювання, проведення зборів (конференцій) територіальної громади та виконання їх рішень, затвердження статусу територіальних громад; сприяння запровадження публічного консультування з громадськістю, громадської експертизи діяльності різних суб’єктів сектору загального державного управління на місцевому рівні, у процесі підготовки проектів Державного бюджету України та місцевих бюджетів; визначення порядку здійснення громадської експертизи діяльності щодо надання адміністративних послуг, а також соціальних послуг бюджетних установ; формування ефективного порядку звернення з електронними петиціями представників громадськості до органів місцевого самоврядування; забезпечення внесення до регламентів місцевих рад обов'язкових процедур щодо інформаційної прозорості і відкритості);
* дієвість ОГС в соціально-економічному розвитку країни (закріплення порядку закупівлі суспільно значущих послуг через соціальне замовлення із забезпеченням рівного доступу ОГС та бюджетних установ до його виконання за рахунок бюджетних коштів; усебічна підтримка соціального підприємництва; забезпечення рівності прав щодо участі ОГС у процедурах публічних закупівель, конкурсах на виконання державних, регіональних та місцевих цільових програм серед; закріплення податкових пільг за неподатковими ОГС, що здійснюють підприємницьку діяльність згідно їх меті та на її досягнення, не передбачає розподілу отриманих доходів (прибутків) або їх частини серед засновників (учасників), членів такої організації в межах чинного нормативного поля; закріплення обов'язкової участі ОГС в оцінці потреб громадян у суспільно значущих послугах; проведення імплементації законодавства Європейського Союзу в частині оподаткування податком на додану вартість суспільно значущих послуг; забезпечення ОГС, що надають соціальні послуги за рахунок бюджетних коштів, користування державним та комунальним майном на пільгових умовах);
* міжсекторальна співпраця (здійснення з боку органів виконавчої влади та місцевого самоврядування консультування та правової допомоги (у тому числі безоплатної) щодо створення і діяльності ОГС; проведення розпорядниками бюджетних коштів моніторингу та оцінки програм і проектів, що реалізуються ОГС за рахунок бюджетних коштів; запровадження порядку звітування ОГС, що отримують державне фінансове забезпечення, його публічності, а також публічного результатів обов'язкового моніторингу, оцінки та експертизи результатів такого забезпечення ОГС; розвиток міжсекторальній співпраці у запобіганні і протидії зловживанням щодо надання благодійної допомоги, посилення юридичної відповідальності за нецільове використання благодійної допомоги; сприяння розвитку волонтерської діяльності; розбудова благодійних телекомунікаційних повідомлень; розвиток державно-приватного партнерства за участю ОГС; включення до навчальних програм загальноосвітніх, професійно-технічних, вищих навчальних закладів курсів і тем з питань розвитку громадянського суспільства; підготовка в системі вищої та післядипломної освіти фахівців з менеджменту неурядових організацій; надання методичної, консультативної та організаційної допомоги органам державної влади та місцевого самоврядування щодо співпраці ОГС та розвитку громадянського суспільства; проведення просвітницьких заходів та соціальної реклами з питань взаємодії з ОГС, розвитку громадянського суспільства; актуалізація і розвиток наукових досліджень та просвітницьких заходів щодо розвитку громадянського суспільства і міжсекторальної співпраці);

Аналіз представлених положень вказує на ґрунтовність заявлених позицій і, на жаль, слабке їх виконання. В контексті об’єкту дослідження доречним вбачається розгляд ще одного нормативного документу, зокрема Концепції громадської освіти в України, затвердженого розпорядженням Кабінету Міністрів України; важливим в заявленій аспектній увазі дослідження вбачають такі положення цього правового акту:

* завдання щодо формування: громадянської відповідальності за суспільно-політичні процеси, а отже навичок щодо демократичного управління на місцевому та державному рівнях; критичного мислення та медіаграмотності і послідовного їх застосування; системи інклюзивного навчання; активної життєвої позиції і здатності до громадських ініціатив; принципів солідарності та турботи про спільне благополуччя та їх реалізація в суспільному житті;
* набуття громадських компетенцій щодо: “знання та розуміння державного устрою, державного управління у всіх сферах суспільного життя на державному та місцевому рівнях; знання механізмів участі у суспільному, суспільно-політичному та державному житті та вміння їх застосовувати разом з прийняттям рішень на всеукраїнському та місцевому рівні; відповідальне ставлення до своїх громадянських прав і обов’язків, пов’язаних з участю в суспільно-політичному житті”;
* підходи громадської освіти: “навчання через участь” (передбачає залучення учасників освітнього процесу до діяльності, співуправління та практичного вирішення питань у колективах); наскрізний підхід (передбачає надання громадянської освіти державними та/або недержавними інституціями, які співпрацюють одна з одною; присутність у всіх навчальних дисциплінах на всіх рівнях освіти);
* види громадської освіти: формальна (закріплення змісту громадянської освіти у стандартах освіти; “формування освітнього середовища на засадах поваги до прав людини   
  і демократії, відповідальності за власні та колективні рішення, академічної доброчесності та наукової обґрунтованості; створення законодавчих підстав та гарантій забезпечення діяльності органів самоврядування у закладах освіти; створення та реалізація освітніх програм з громадянської освіти у рамках підготовки та підвищення кваліфікації педагогічних та науково-педагогічних працівників разом з інститутами громадянського суспільства, які займаються громадянською освітою; забезпечення академічного компонента громадянської освіти); неформальна (створення освітніх програм і ресурсів, у тому числі Інтернет-ресурсів; сприяння впровадженню компонентів громадянської освіти в структурах неформальної освіти; впровадження програм громадянської освіти у співпраці із громадськими організаціями, об’єднаннями та іншими); інформальна (створення умов органами місцевого самоврядування для отримання практичних навичок врядування і управління членами громади шляхом їх залучення до прийняття рішень на місцевому рівні; сприяння забезпеченню громадян доступними ресурсами для власного саморозвитку, включаючи книговидання, онлайн-платформи та активне інформування про такі ресурси; підтримання інформаційних ресурсів, що сприяють розвитку громадянських компетентностей та формуванню критичного мислення, надання інформації через засоби масової інформації для розвитку громадянських компетентностей);”

Опрацювання представлених позицій дозволило сформувати такі цільові інструментальні сегменти до реалізації в межах соціально-психологічного механізму державного управління бюджетною безпекою: підготовка, перепідготовка, самопідготовка. Останні безпосередньо пов’язані з сучасним вітчизняним освітнім простором. Звернімося до його нормативних положень.

Згідно Закону “Про освіту” основі структурні положення останньої набувають такого вигляду (таблиця ...).

***Таблиця***

**Основні структурні положення освіти в Україні**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ***Види освіти*** | | |
| *формальна освіта* | *неформальна освіта* | *інформальна освіта* |
| (здобувається за освітніми програмами відповідно до визначених законодавством рівнів освіти, галузей знань, спеціальностей (професій) і передбачає досягнення здобувачами освіти визначених стандартами освіти результатів навчання відповідного рівня освіти та здобуття кваліфікацій, що визнаються державою) | (здобувається, як правило, за освітніми програмами та не передбачає присудження визнаних державою освітніх кваліфікацій за рівнями освіти, але може завершуватися присвоєнням професійних та/або присудженням часткових освітніх кваліфікацій) | (самоосвіта)  (передбачає самоорганізоване здобуття особою певних компетентностей, зокрема під час повсякденної діяльності, пов’язаної з професійною, громадською або іншою діяльністю, родиною чи дозвіллям) |
| ***Форми освіти*** | | |
| *інституційна*  (очна (денна, вечірня), заочна, дистанційна, мережева) | *індивідуальна*  (екстернатна, сімейна (до-машня), педагогічний патронаж, на робочому місці (на виробництві) | *дуальна* |
| ***Рівні освіти*** | | |
| *дошкільна освіта* | *початкова* | *базова середня* |
| *профільна середня* | *перший (початковий) рі-вень професійної (профе-сійно-технічної) освіти* | *другий (базовий) рівень пр-офесійної (професійно-тех-нічної) освіти* |
| *третій (вищий) рівень про-фесійної (професійно-тех-нічної) освіти* | *фахова передвища освіта* | *початковий рівень (корот-кий цикл) вищої освіти* |
| *перший (бакалаврський) рівень вищої освіти* | *другий (магістерський) рівень вищої освіти* | *третій (освітньо-науковий/ освітньо-творчий) рівень вищої освіти* |

В контексті розвитку цільового інструментального сегменту “підготовка” в часі і просторі слід зауважити, що освітній контент “Державне управління бюджетною безпекою” потребує відповідної базової підготовки в сфері: державного управління, державних фінансів, бюджетної безпеки. Оскільки названі сфери є досить важкими у сприйнятті, початок просвітньої роботи щодо громадської грамотності в сфері державне управління бюджетною безпекою має припадати на останній, п’ятий рік базової середньої освіти з опрацювання базових положень державного управління та державних фінансів (перелік орієнтовних тем: історія вітчизняного державного управління та державних фінансів, їх зв’язок та взаємозалежність, основні нормативні положення державного управління та державних фінансів, система управління державними фінансами, громадські повноваження в сфері державного управління та системі управління державними фінансами). Упродовж наступних трьох років профільної середньої освіти варто опановувати базові питання бюджетної системи, процесу, механізмів та бюджетної безпеки (перелік орієнтовних тем: поняття бюджетної системи, її роль та місце в державних фінансах, економіці країни, державному управлінні та в суспільстві загалом; нормативне забезпечення бюджетної системи; елементи бюджетної системи, їх функції, завдання та взаємозв’язок; бюджетний процес; бюджетні механізми; бюджетна політика).

На рівень професійної/професійно-технічної освіти та вищої освіти пропонується запровадження вибіркової навчальної дисципліни “Державне управління бюджетною безпекою”, тематичний план якої вбачається у такому змістовному виконанні:

Тема 1. Бюджетної безпеки у сучасному суспільстві;

Тема 2. Методика визначення бюджетної безпеки;

Тема 3. Державне управління бюджетною безпекою: генезис та сучасний стан;

Тема 4. Теоретичні засади державного управління бюджетною безпекою;

Тема 5. Методологічні положення державного управління бюджетною безпекою;

Тема 6. Каркасно-забезпечувальні механізми державного управління бюджетною безпекою;

Тема 7. Функціонально-вузлові механізми державного управління бюджетною безпекою;

Тема 8. Соціально-забезпечувальні механізми державного управління бюджетною безпекою;

Тема 9. Світові підходи до державного управління бюджетною безпекою;

Тема 10. Шляхи удосконалення державного управління бюджетною безпекою;

При цьому, зазначена навчальна дисципліна має бути обов’язковою для підготовки фахівців за напрямом “Публічне управління та адміністрування” в блоці дисциплін “Державне управління економічною безпекою”.

Процес наукового опанування проблематики державного управління бюджетною безпекою або підготовка фахівців в межах третього рівня вищої освіти має здійснюватися в межах оновленого переліку наукових спеціальностей за галузями науки, зокрема галузі 24 “Публічне управління” за науковими спеціальностями: 24.01“Теорія публічного управління”, 24.02 “Державна служба та механізми публічного управління”, 24.03 “Місцеве самоврядування”.

В контексті розвитку цільового інструментального сегменту “перепідготовка” можливим до запровадження програмний блок “Державне управління бюджетною безпекою в громадському суспільстві” у розрізі тем:

Тема 1. Бюджетна безпека в сучасному громадському суспільстві.

Тема 2. Порядок визначення бюджетної безпеки.

Тема 3. Фундаментальні положення державного управління бюджетною безпекою.

Тема 4. Механізм державного управління бюджетною безпекою.

Тема 5. Роль громадського суспільств в державному управлінні бюджетною безпекою.

Тема 6. Подальший розвиток державного управління бюджетною безпекою.

Зважаючи на функціональне навантаження та повноважне поле суб’єктів державного управління бюджетною безпекою, пропонується управління вказаними процесами покласти на Національне агентство України з питань державної служби, яке, як відомо, на сьогодні успішно керує процесом підготовки фахівців у спеціалізованих вищих навчальних закладах за напрямом “Публічне управління та адміністрування”, а також інших ВНЗ, що пройшли конкурсний відбір виконавців державного замовлення Національного агентства України з питань державної служби на конкурсних засадах. Також до цього процесу мають бути залучені Служба безпеки України, Міністерство фінансів України та Бюро економічної безпеки України, як суб’єкти, що нормативно уповноважені на проведення освітньої та науково-дослідної діяльності за відповідними напрямами. Наукові-дослідження та підготовку фахівців третього рівня вищої освіти за заявленою тематикою доречно проводити під керівництвом всім вищевказаних суб’єктів, а також Радою національної безпеки та оборони України, у тому числі через підпорядкований Президенту України Національний інститут стратегічних досліджень (далі - НІСД).

На розвиток цільового інструментального сегменту “самопідготовка” в часі і просторі відмітимо, що самоосвітній контент “Державне управління бюджетною безпекою” має бути підготовлений за участі провідних науковців країни у відповідній галузі знань, який пропонується презентувати на самоосвітньому порталі в межах веб-сайтів вищеперерахованих суб’єктів державного управління бюджетною безпекою; при цьому, контент має включати комплексні теоретико-практичні лекційні заняття; відеозаписи певних процедур щодо практичних кроків в межах державного управління бюджетною безпекою; онлайн-консультування провідних фахівців в зазначеній сфері.

На підставі вищевказаного соціально-психологічний механізм державного управління бюджетною безпекою набуває наступного вигляду (таблиця ....).

Щодо компонентів канви соціально-психологічного механізму державного управління бюджетною безпекою, окремі з них вбачаються наступними:

* Мета – формування максимальної обізнаності громадськості з питаннями державного управління бюджетною безпекою задля створення соціально-психологічного підґрунтя її активної участі в останньому;
* Принципи: верховенства права, конструктивності, свободи, демократизму, етичності, публічності, прозорості, людиноцентризму, доброчесності, гуманізму, наукового обґрунтування, комплексності, цілісності, рівноправності, партнерства, доступності, неупередженості, наступності, відкритості тощо;
* Функція – мотиваційна, інформаційна, науково-пізнавальна, діяльнісна;
* Методи – адміністративні, методи прямого адміністрування науково-аналітичні;
* Способи, заходи: навчання, консультування, наукове дослідження, інформування, агітація, роз’яснення, тощо;
* Технології – інформаційно-аналітичні та організаційні;
* Нормативне забезпечення – перераховані вище нормативні акти;

Запровадження розробленого соціально-психологічного механізму державного управління сприятиме створенню свідомої логічно кумулятивної вікової інформаційної основи для активної участі громадськості у державному управлінні бюджетною безпекою.

***керівництво процесами***
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***канва компонентів***

Рис. .... Соціально-психологічний механізм державного управління бюджетною безпекою \*(авторська розробка)