Тема 6. **Методологічні положення та надбудова державного управління бюджетною безпекою**

1.Будь-яка наука в своїх дослідах і пошуках має опиратись на певний інструментарій пізнання предмету та об’єктів. Сукупність таких методів формує методологія, яка у кожної науки є специфічною. Наука про державне управління бюджетною безпекою знаходить на етапі свого становлення, при цьому формування чіткого методологічного підґрунтя ще не відбулося. Його відсутність унеможливлює розбудову загальної системи та механізму керівної дії щодо бюджетної безпеки, що негативно впливає не тільки на бюджетну систему і бюджетний процес в Україні, систему державних фінансів останньої, а й в цілому на соціально-економічний розвиток нашої країни. За цих умов дослідження методологічних положень державного управління бюджетної безпеки набуває особливої значущості та актуальності.

Розбудові теоретичних, методологічних та практичних положень державного управління у різні часи присвятили свої праці такі вчені: В.Авер’янов, А.Антонов, Л.Антонова, Г. Атаманчук, В. Бакуменко, В.Беглиця, О. Борисенко, C. Бєла, Н. Виноградова, А. Дєгтяр, С. Домбровська, О. Євсюков, В.Ємельянов, М.Івашов, О. Іляш, Ю.Кальниш, В. Князєв, Г.Коваль, В. Коврегін, Ю.Ковбасюк, І.Лопушинський, В. Луговий, С. Майстер, Н. Нижник, О. Оболенський, Д.Плеханов, С. Полторак, А. Помази-Пономаренко, І. Приходько, В. Садковий, Г. Ситник, В.Сиченко, С.Сорока, В. Степанов, Ю. Сурмін, С.Хаджирадаєва, Д. Юрковський та інші. Проблемні питання економічної безпеки опановували вчені: В.Горбулін, О.Власюк, А.Качинський, Г.Ситник, А.Семенченко, Я.Жаліло, А.Сухоруков, О.Шнипко, В.Мунтіян, В.Шлемко, В.Кириленко, З.Варналій, Г.Пастернак-Таранушенко, В.Сенчагов, М.Коваленко, О.Користін, В.Нижник, Н.Абелгузин, В.Богомолов, Я.Чернятевич, А.Кулінська. Дослідження підсистеми державного управління економічною безпекою було представлено в працях: Л.Акімової, З.Гбур, С.Завгородньої, Т.Іванової, Н.Ткачової, П.Дмитрука, В.Котковського, А.Плакіди. Напрям науки про державне управління бюджетною безпекою опановували: А.Кулінської, Т.Луцик-Дубової, Н.Залізко, Т.Яковенко.

Попри здобутки щодо розбудови методології у сфері державного управління економічною безпекою, у тому числі частково і в сфері державного управління фінансовою безпекою, питання методологічних основ державного управління бюджетною безпекою залишилась вкрай не розвинутими. Вищевказане пояснює необхідність здійснення комплексного наукового дослідження методології державного управління бюджетною безпекою, яке пропонується розпочати з принципів та методів.

Провідне енциклопедичне видання з державного управління надають таке тлумачення поняттю “методологія державного управління” – “система способів здійснення та організації пізнавальної та практичної діяльності у сфері державного управління, що включає підсистему способів досліджень (понять, принципів, підходів, методів, методик, норм, парадигм тощо) у сфері державного управління та підсистему способів (принципів, підходів, методів, методик, процедур, технологій тощо) державно-управлінської діяльності. Автори статті зазначають, що подальша деталізація об’єктного поля методології державного управління має бути ідентифікована в таких межах: “створення та розвиток категорійного апарату державного управління, що передбачає обґрунтування, систематизацію, класифікацію та опис категорій, аналіз їх генезису, ролі в науці та практиці; формулювання принципів державного управління, аналіз їх наукової, оцінної та практичної транскрипцій; визначення норм пізнавальної, оцінної та практичної діяльності в державному управлінні; дослідження системи цінностей, їх зміни та ролей в державному управлінні, в пізнавальній, практичній і оцінній діяльності; вивчення парадигмальності державного управління, процесів розвитку та змін парадигм; аналіз теоретичного напрацювання державного управління, тенденцій його розвитку та методологічних функцій; обґрунтування методів державного управління, їх специфіки; забезпечення цілісності пізнавальної та практичної методологій, їх відкритості для методологічних інновацій. ”

Принцип за своєю природою являє собою “центральне пояснення, особливість, покладена в основу створення або здійснення чого-небудь”. Принципи управління загалом вперше були систематизовані видатним практиком та науковцем в галузі управлінні Анрі Файолем і презентовані в книзі “Загальне та промислове управління” (1916 ). До їх складу вказаний вчений включав:

* поділ праці — закріплення окремих операцій за різними працівниками, що дозволяє їм більш майстерно виконувати ці операції на підставі досвіту та отриманих в процесі праці навичок працівників;
* влада і відповідальність — право керівництва має бути збалансовано відповідальністю за наслідки останнього;
* дисципліна — регламент організації у вигляді норм та правил має чітко виконуватись, що забезпечується керівниками всіх ланок управління через застосування адекватних санкцій щодо порушників регламенту;
* єдиноначальність — звітування працівника та отримання останнім розпоряджень здійснюється через одного керівника;
* єдність дій — колектив працівників має бути об’єднаним одним планом та єдиною метою;
* підпорядкованість інтересів — інтереси працівника або групи працівників мають бути нижчими за інтереси організації;
* винагорода — стимулювання працівників має базуватись на засадах справедливості;
* централізація — в організації має бути єдиний керівний центр, при цьому його природа залежить від ступеня централізації;
* ієрархія — в організації має бути організаційна ієрархія, яка являє собою щаблини керівництва, що тяжіє до оптимальності;
* порядок — в організації кожному працівнику має відповідати його робоче місце на якому він і має знаходиться весь робочий час;
* справедливість — керівництво має користуватись повагою підлеглих завдяки справедливості, доброзичливості та вірних адміністративних кроків;
* стабільність персоналу — стабільність кадрового ресурсу організації є запорукою її життєздатності та розвитку;
* ініціатива — керівництво має стимулювати прояв особистої ініціативи працівників;
* корпоративний дух — працівники організації мають бути дійсно згуртованою командою;

Ґрунтовність та значущість наведених принципів підтвердили роки, за які основна сукупність принципів управління фактично не змінилась, що підтверджує їх життєздатність та дієвість.

Повертаючись до об’єкта нашого дослідження, зауважимо, що наведене вище визначення “методології державного управління” дає підстави для пропозиції щодо розподілу принципів державного управління бюджетною безпекою на принципи його методології та організації; при цьому під організацією державного управління бюджетною безпекою пропонується розуміти сукупність способів, методів та засобів упорядкування, оптимізації та підвищення ефективності функціонування державного управління бюджетною безпекою у всіх його формопроявах. Задля їх формування, звернімося до категорії вищого порядку - державного управління в цілому.

Принцип державного управління загалом являє собою “прояви закономірностей у державному управлінні, що відображені у вигляді певних положень, які застосовуються в теоретичній та практичний діяльності людей у сфері державного управління; це фундаментальні, науково-обґрунтовані, а в певних випадках- і законодавчо закріплені положення, відповідно до яких будується і функціонує система державного управління”. На сьогодні існує багато підходів як до принципів державного управління загалом, так і до їх класифікації.

На думку авторів енциклопедії державного управління базові принципи державного управління включають наступні: об’єктивності, випереджуваного стану, демократизму, розподілу влади, законності, оптимізації.

Ці ж та інші автори до загальних принципів державного управління різні вчені на сьогодні відносять принципи: самоорганізації, зворотного зв’язку, ресурсозбереження, оптимальності управління, релевантності, соціальної відповідальності, цілепокладання, доцільної структури управління, ідеальної бюрократичної організації управління, стратегічного мислення, прийняття рішень, об’єктивності державного управління, виперджувального стану управління, демократизму, поділу влади, законності, оптимізації управління, єдності економіки та політики.

Щодо принципів організації державного управління, зазначимо, що думка вчених розподілилась: перші – відносять загальні принципи і до організаційних, другі – виокремлюють останні і включають до них принципи: пропорційності, неперервність, прямоточності, ритмічність, концентрація однорідних предметів праці, гнучкість.

Варто також згадати про принципи державної служби, які, первісно, і лягли в основу розбудови принципів державного управління; зокрема, такими стали принципи: верховенства права, законності, професіоналізму, патріотизму, доброчесності, ефективності, забезпечення рівного доступу до державної служби, політичної неупередженості, прозорості, стабільності.

Окремо варто представити підхід колективу авторів під керівництвом професора Ковбасюка Ю.В., згідно якому всі принципи державного управління варто поділити на 4 групи, зокрема:

* “адміністративно-правові (відповідність об’єктивним законам суспільного розвитку; публічність правової регламентації; відповідність інтересам народу; об’єктивність із позицій додержання законів; співвідносність влади та державного управлінні; правове регулювання управлінської діяльності);
* системно-цільові (розмежування повноважень між суб’єктами державного управління по горизонталі та вертикалі; підпорядкування локальних цілей загальній меті; несуперечність цілей одна одній; взаємодоповнення цілей; послідовність у досягненні всієї сукупності цілей);
* системно-функціональні (закріплення розподілу функцій правовими нормами; сумісність функцій органів державного управління; диференціація спеціальних (конкретних) функцій; концентрація однакових функцій у відповідних органах; комбінування суміжних функцій у межах одного органу; відповідність фактичної діяльності закріпленим функціям);
* системно-організаційні (єдність системи органів державної влади; територіально-галузева організація управління; багатоманітність організаційних зв’язків; відповідність елементів діяльності органів (методів, форм, стадій) їх місцю в ієрархічній структурі; делегування повноважень та відповідальності; поєднання єдиноначальності та колегіальності; лінійно-функціональна (штабна) побудова структури управління);
* адаптивні (уточнення мети при зміні обставин;  відповідність елементів системи визначеній меті;  орієнтація на постійне оновлення;  встановлення нормативів за елементами системи;  урахування темпів розвитку керованих об’єктів при формуванні управлінських рішень; конкретизація управлінської діяльності та особистої відповідальності; посилення соціальної захищеності державних службовців);

Вочевидь, задля відображення всіх особливостей з керівної діяльності в сфері бюджетної безпеки, варто звернутись до особливостей останньої, які були розглянуті раніше. На підставі представленої інформації доречним буде розширення змісту принципів методології специфічними принципами, як то:

* багатогранності формопрояву (обґрунтовує формування норм, методів, підходів, процедур, механізмів, технологій тощо з огляду на чотиригранний прояв державного управління бюджетною безпекою, а саме як: системи, процесу, діяльності, наукового спрямування);
* міжгалузевості (рекомендує розбудову норм, методів, підходів, процедур, механізмів, технологій тощо здійснювати на основі застосування методологічних положень державного управління, так і економічної безпеки та фінансів);
* багатопрофільної компетентності (вимагає наявності знань не тільки в сфері державної безпеки, а й в економіці, зокрема в бюджетній сфері тощо);
* інформаційної оперативності (полягає у оперативному: опрацюванні необхідних масивів інформації, представленні результатів останнього відповідним суб’єктам та прийняті відповідних управлінських рішень);

Щодо принципів організації державного управління бюджетною безпекою, на підставі опрацювання численних підходів до організації в цілому та організації державного управління зокрема, пропонується виокремлювати 2 рівня таких принципів, а саме загальні та формопрояву, при цьому останні доречно розподілити на 4 групи в залежності від представлених варіантів ідентифікації державного управління бюджетною безпекою, виокремивши групи принципів щодо організації: системи державного управління бюджетною безпекою, процесу державного управління бюджетною безпекою, діяльності з державного управління бюджетною безпекою та наукового спрямування з державного управління бюджетною безпекою. До загальних принципів пропонується віднести принципи

* цілеспрямованість (диктує умову підкорення застосування всіх методів, заходів та засобів організації державного управління бюджетною безпекою меті щодо підвищення ефективності останнього);
* комплексність (полягає у комплексному застосуванні всіх методів, заходів та засобів організації державного управління бюджетною безпекою);
* безперервності (рекомендує постійне застосування організаційних заходів щодо державного управління бюджетною безпекою);
* динамічності (пропонує постійний розвиток методів, заходів та засобів організації державного управління бюджетною безпекою);
* економічність (вимагає спиратись на економічно доцільні методи, заходи та засоби організації державного управління бюджетною безпекою)
* наукова обґрунтованість (наполягає на науковій розбудові та обґрунтуванні методів, заходів та засобів організації державного управління бюджетною безпекою);

Принципи формопрояву вбачається за доречне представити у такому вигляді угруповань принципів:

* + системи –
    - структуризація (передбачає опрацювання в межах організації державного управління бюджетною безпекою всієї структури вказаної системи та застосування її методів, заходів та засобів щодо кожного з елементів);
    - ієрархічність (потребує в процесі організації державного управління бюджетною безпекою опрацювання всієї сукупності ієрархічних рівнів з метою покращення їх функціонування);
    - множинність (рекомендує в процесі організації державного управління бюджетною безпекою сукупність первинних елементів сприймати як відкриту множину, що потребує оптимізації);
    - цілісність (потребує в межах організації державного управління бюджетною безпекою урахування цілісного характеру вказаної системи, що вимагає обов’язкову наявність ключових компонентів, які не підлягають оптимізації);
    - взаємозв’язок (диктує умову опрацювання в межах організації державного управління бюджетною безпекою всієї сукупності взаємозв’язків вказаної системи);
    - стійкість (потребує в межах організації державного управління бюджетною безпекою налагодження автоматичного урахування зовнішньої та внутрішньої сфер впливу вказаної системи з сукупністю їх факторів та детермінант з метою вчасного на них реагування);
  + процесу –
    - повнота диференціації (передбачає в межах організації державного управління бюджетною безпекою повноту визначення етапів, технологій, процедур з метою максимального їх охоплення );
    - пропорційнійність (рекомендує в межах організації державного управління бюджетною безпекою визначення еквівалентного співвідношення та розподілу: стадій та етапів державного управління бюджетною безпекою; функцій, повноважень, обов’язків між суб’єктами в процесі державного управління бюджетною безпекою);
    - прямоточність (унормовує в процесі організації державного управління бюджетною безпекою формувати прямі зв’язки в межах управлінського процесу, уникаючи опосередкованості та довгочасності);
    - ритмічність (потребує від організації державного управління бюджетною безпекою налагодження здійснення рівномірних управлінських дій в часі та просторі );
    - концентрація (рекомендує в процесі організації державного управління бюджетною безпекою розгляд можливості підвищення складності операцій з інформацією, що здійснюються в автоматизованому режимі задля формування більш достовірної інформації щодо стану бюджетної безпеки);
    - гнучкість (передбачає налагодження в процесі організації державного управління бюджетною безпекою такої його конструкції, що здатна пристосовуватись до усіляких змін);
  + діяльності –
    - мотивування (рекомендує в межах організації державного управління бюджетною безпекою підтримку внутрішньої мотивації (перед усім суспільного характеру));
    - стимулювання (вбачає за необхідне в межах організації державного управління бюджетною безпекою формування зовнішніх стимулів до праці);
    - нормативність (передбачає в межах організації державного управління бюджетною безпекою регламентацію всіх положень щодо праці виконавців відповідних функцій, а також їх беззаперечне дотримання);
    - конструктивності та гармонійності (умотивовує в межах організації державного управління бюджетною безпекою розбудови доброзичливих, адекватних, творчих, плідних трудових відносин на засадах відповідного моральний мікроклімату);
    - ергономічність (радить в межах організації державного управління бюджетною безпекою забезпечити оптимальне співіснування моделі “людина-техніка-довкілля”);
    - самоорганізації (рекомендує в межах організації державного управління бюджетною безпекою запровадження методів самоорганізації виконавців відповідних функцій з державного управління бюджетною безпекою);
  + наукового спрямування –
    - наступніть (вимагає опрацювання наукових результатів попередників в сфері державного управління бюджетною безпекою за для безперервності наукового процесу та ґрунтовності наукового приросту);
    - творчий̆ підхід (передбачає отримання нових ґрунтовних наукових результатів);
    - плановість (передбачає планомірне виконання наукових робіт та проведення наукових досліджень);
    - верифікація (застерігає від простої бездоказової констатації факту отриманих наукових результатів без доведення та обґрунтування останніх);
    - колективність (рекомендує для отримання максимальних результатів застосування форми колективної дослідної роботи за напрямом державного управління бюджетною безпекою);
    - імплантація (вимагає впровадження в практику здобутих наукових результатів в сфері державного управління бюджетною безпекою);

Загальна сукупність принципів організації державного управління представлена на рис. ……. Їх комплексне запровадження дозволить підвищити ефективність державного управління бюджетною безпекою, а отже сприятиме зміцненню фінансових позицій держави.
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***Рис....Принципи організації державного управління***

***бюджетною безпекою***\*(авторська розробка)

Питання ідентифікації методів державного управління бюджетною безпекою доречно розпочати з методів державного управління загалом. Так, під методами державного управління розуміють “систематизовані способи владного впливу державних органів на процеси суспільного і державного розвитку, діяльність державних структур і конкретних посадових осіб, що призводять до вирішення поставлених управлінських завдань на основі знання певних принципів державного управління”. Оскільки сукупність методів державного управління є досить розвиненою, вчені по різному класифікують останні. Серед таких підходів виділяються такі класифікаційні пропозиції з поділу останніх на :

* позаекономічного (прямого) та економічного (непрямого) впливу;
* морально-політичні, економічні, організаційні, адміністративно-директивні;
* морально-ідеологічні, соціально-політичні, економічні, адміністративні;
* стимулюючого й імперативно-владного впливу;
* одноосібні, колегіальні, колективні, комбіновані методи;

Цікавою вбачається класифікація методів державного управління за такими ознаками:

* функціональний зміст (адміністративні (розпорядчі, регламентаційні, нормативні), економічні (індикативне планування, державне регулювання, грошово-кредитка та фінансова політика, захист та заохочення конкуренції, ціноутворення, податкова політика, економічне стимулювання), правові (правове регулювання, переконання і примус), соціально-психологічні (соціальні, морально-етичні, психологічні);
* спрямованість впливу (орієнтовані на загальнодержавний рівень, орієнтовані на різноманітні структури, орієнтовані на окремих працівників);
* організаційна форма (тип впливу (акт, норма, стандарт); спосіб здійснення впливу (одноосібний, колективний, колегіальний), часова характеристика впливу (разова і періодична, тактична та стратегічна, короткотермінова та довготермінова, особливості впливу (виправлення результатів або запобігання останнім, активного втручання чи вичікування));
* характер управлінського впливу (прямої дії (адміністративного регулювання, публічного адміністрування), непрямої дії (демократизації, реформування, оптимізації, управління, оподаткування));
* механізм впливу на людину, її свідомість і поведінку (позитивні (стимулювання), негативні (примус));

Заслуговує на увагу запропонована професором Л.Акімовою групування методів державного управління економічною безпекою держави, згідно якому останні поділяються [226, С.57]:

* за формами впливу на суб’єктів ринку (прямі та опосередковані);
* за способом реалізації (адміністративні, економічні, правові);

Втім, найбільш традиційною до практичного застосування вбачається класифікація, за якою всі методи державного управління поділяють на дві групи; кожна з них має свої підгрупи:

* загальні (застосовуються щодо державного управління загалом):
  + прямого адміністрування (правового регулювання, переконання, примушення, контролю тощо);
  + непрямого регулюючого впливу (виховання, стимулювання, демократизації управління, розміщення державних замовлень, маніпуляції тощо );
* спеціальні (застосовуються щодо окремих галузевих напрямів державного управління за функціями або сферами):
  + адміністративні (заборона, дозвіл, регламентація діяльності тощо);
  + економічні (матеріальне стимулювання, оподаткування, розподіл бюджетних ресурсів, кредитування, захист та заохочення конкуренції, створення невигідних умов одо монополії тощо)
  + соціально-політичні (інформування, реклама, залучення громадян до процесів державного управління, вирішення проблем соціальних груп, підвищення статусу відповідних категорій громадян, надання кращих можливостей до самореалізації тощо);
  + морально-етичні (заохочення, накладання стягнень);
  + науково-аналітичні (дослідження операцій, економічного аналізу, системного аналізу, аналізу політики);

Аналіз наведених спеціальних методів в контексті проблематики дослідження свідчить про відсутність специфічних методів державного управління бюджетною безпекою зокрема та необхідності уточнення сукупності загальних методів в зв’язку з концептуальними положеннями розвитку державного управління загальних методів.

Перед усім йдеться про стратегічний напрям державного управління, який передбачає запровадження стратегічного планування державної політики у всіх сферах, а отже звідси і необхідність стратегічного аудиту, який являє собою фактично незалежну контроль та оцінку процесу планування та реалізації стратегічних планів щодо державного управління в країни загалом. Оскільки, саме методи прямого адміністрування включають методи державного контролю в частині виконання регламентів тощо, метод стратегічного аудиту пропонується ідентифікувати серед даної групи методів.

Щодо спеціальних методів, уточнення та доповнення потребують адміністративні методи за рахунок їх розширення знов таки методом стратегічного аудиту стратегічних планів відповідних суб’єктів державного управління за наведеної вище аргументації.

Опрацювання економічних методів в їх широкій інтерпретації, свідчить про відсутність жодного з методів щодо обраного для опрацювання об’єкту державного управління, а саме - бюджетної безпеки. За цих умов необхідним вбачається внесення до їх сукупності методу бюджетного регулювання, у тому числі бюджетної політики. Перше являє собою сукупність форм, методів і напрямів впливу відповідних уповноважених бюджетним законодавством державних органів всіх рівнів на показники бюджетів всіх рівнів і всіх їх складових з метою забезпечення соціально-економічної рівноваги та стійкості держави; друга - сукупність форм, методів і напрямів впливу відповідних уповноважених бюджетним законодавством державних органів всіх рівнів на бюджетні відносини для ефективного функціонування та подальшого розвитку бюджетної системи (виступає частиною фінансово-бюджетного регулювання).

І на останнє, вбачається доречним в межах науково-аналітичних методів у складі методів економічного аналізу зробити додатковий акцент на методах стратегічного аналізу, що являють собою основу стратегічного управління як інструменти визначення майбутнього розвитку держави.

Розбудоваметодологічного інструментарію державного управління бюджетною безпекою перебуває на стадії формування. Представлені положення є початковими і не кінцевими. Втім, їх реалізація разом з методологічною надбудовою дозволить створити життєздатну систему державного управління бюджетною безпекою.

Формування системи державного управління передбачає виокремлення: “суб’єктів управління, тобто органів виконавчої влади; об’єктів управління, тобто сфери та галуз суспільного життя, що перебувають під організуючим впливом держави; управлінської діяльності, тобто певного роду суспільних відносин, через які реалізуються численні прямі та зворотні зв’язки між суб’єктами і об’єктами управління”. Питання об’єкту управління в контексті теми дослідження детально розглядалось в розділі 1, суб’єктне поле частково було представлено попередньо і буде більш детально опрацьоване в наступному пункті; найбільш нерозбудованою позицією слід визнати державну управлінську діяльність в сфері бюджетної безпеки в просторі та часі, яку уособлюють в собі механізми (що робити?) та політика (куди рухатись у часі?) державного управління бюджетною безпекою, які у своїй сукупності складають методологічну надбудову державного управління бюджетною безпекою.

Відмітимо, що при формування механізмів державного управління бюджетною безпекою первинним має бути конструювання відсутньої на сьогодні категорії “механізм державне управління бюджетною безпекою”.

У різні часи питання механізмів державного управління в цілому досліджували такі вчені: В.Авер’янов, А.Антонов, Л.Антонова, Г. Атаманчук, В. Бакуменко, В.Беглиця, О. Борисенко, C. Бєла, Н. Виноградова, А.Дєгтяр, В.Дзюнзюк, С. Домбровська, О.Євсюков, В.Ємельянов, М.Івашов, О.Іляш, Ю. Кальниш, В. Князєв, Г.Коваль, Ю.Ковбасюк, В. Коврегін, О.Кравченко, К.Кандагура, І.Лопушинський, В. Луговий, С. Майстер, В.Малиновський, О. Машков, Н.Мельтюхова, П.Надолішній, Н.Нижник, О.Оболенський, Г. Одінцова, В.Олуйко, Д.Плеханов, С. Полторак, А. Помази-Пономаренко, І. Приходько, Р.Рудніцька, В. Садковий, Г. Ситник, В.Сиченко, С.Сорока, О.Сидорчук, О.Стельмах, В.Степанов, Ю.Сурмін, О.Федорчак, С.Хаджирадаєва, Д. Юрковський та інші. Визнаючи їх значний внесок в теорію і практику державного управління, акцентуємо на відсутності жодного дослідження в сфері механізмів державного управління бюджетною безпекою.

Загально вживане значення поняття “механізм” можна зустріти в будь-якому словнику, який представляє його переважним чином як “(знаряддя, пристрій); пристрій, що передає чи перетворює рух між різними ланками машини, приладу; внутрішній устрій, система”. Опрацювання спеціалізованої літератури на предмет ідентифікації поняття “механізмів державного управління” призвів до виокремлення таких трактувань:

1. способи розв’язання суперечностей явища чи процесу в державному управлінні, послідовна реалізація дій, які базуються на основоположних принципах, цільовій орієнтації, функціональній діяльності з використанням відповідних формі методів управління; схематичне зображення статично-динамічного (структурно-функціонального) змісту процесу управління як взаємодії суб’єкта і об’єкта, єдності діяльності і відносин, функціонування певної системи чи підсистеми ;
2. складова частина системи управління, що забезпечує вплив на фактори, від стану яких залежить результат діяльності управлінського об’єкта; він охоплює: цілі управління, елементи об’єкта та їх зв’язок, на які здійснюється вплив, діяння в інтересах досягнення цілей, методи впливу, матеріальні та фінансові ресурси управління, соціальний та організаційний потенціали;
3. складається з: системи органів виконавчої влади, сукупності правових норм, що регламентують організаційну структуру системи органів виконавчої влади і процеси її функціонування та розвитку;
4. практичні заходи, засоби, важелі, стимули, за допомогою яких органи державної влади впливають на суспільство, виробництво, будь-яку соціальну систему з метою досягнення поставлених цілий;
5. сукупність економічних, мотиваційних, організаційних і правових засобів цілеспрямованого впливу суб’єктів державного управління і впливу на їх діяльність, що забезпечують узгодження інтересів учасників державного управління, які взаємодіють;
6. система, призначена для практичного здійснення державного управління та досягнення поставлених цілей, яка має визначену структуру, методи, важелі, інструменти впливу на об’єкт управління з відповідним правовим, нормативним та інформаційним забезпеченням; складна система державних органів, організованих відповідно до визначених принципів для здійснення завдань державного управління;
7. сукупність засобів організації управлінських процесів та способів впливу на розвиток керованих об’єктів із використанням відповідних методів управління, спрямованих на реалізацію цілей державного управління;
8. штучно створена складна система, призначена для досягнення поставлених цілей, яка має визначену структуру, сукупність правових норм, методи, засоби, інструменти державного впливу на об’єкт управління;
9. демократична державна організація управлінського впливу на суспільні процеси; він включає: систему управління (соціальні, правові норми); способи визначення цілий; управлінський процес як цикл діють керуючої системою, що послідовно змінюють одна одну;
10. сукупність форм, засобів, методів, правових, організаційних, адміністративних, мотиваційних та інших заходів держави, спрямованих на забезпечення динамічного розвитку суспільства;
11. симбіоз різних засобів та ресурсів, які застосовує суб’єкт управління при отриманні інформації про потреби об’єкта управління та прийнятті управлінських рішень, а також методів, що використовує об’єкт управління для максимального представлення своїх інтересів у владі;
12. складна система державних органів, організованих відповідно до визначених принципів для здійснення завдання державного управління; інструмент реалізації виконавчої влади держави; сукупність і логічний взаємозв'язок соціальних елементів, процесів та закономірностей, через які суб'єкт державного управління охоплює потреби, інтереси і цілі суспільства керуючим впливом, закріплює їх у своїх управлінських рішеннях та діях і практично реалізує їх в контексті державної влади;
13. комплекс заходів, який характеризується збалансованістю, незалежністю й стійкістю до негативного впливу внутрішніх та зовнішніх загроз, вирішує економічні конфлікти з мінімальними затратами і забезпечує стабільність;

На підставі аналізу представлених авторських підходів здійснено їх узагальнення (рис......).

**МЕХАНІЗМ ДЕРЖАВНОГО УПРАВЛІННЯ**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| складова частина системи управління | практичні заходи, засоби, важелі, стимули | складна система державних органів |
| демократична державна організація управлінського впливу на суспільні процеси | способи розв’язання суперечностей явища чи процесу в державному управлінні | штучно створена складна система, призначена для досягнення поставлених цілей |
| система практичного здійснення державного управління | сукупність форм, засобів, методів, заходів | симбіоз різних засобів та ресурсів |
| сукупність економічних, мотиваційних, організацій-них і правових засобів | сукупність засобів організації управлінських процесів та способів впливу | сукупність системи органів виконавчої влади та правових норм |

***Рис. .... Підходи до тлумачення сутності поняття «механізми державного управління»***

Зважаючи на представлені понятійні характеристики наведених різнорідних визначень, а також раніше сформованих автором понять “державне управління” та “бюджетна безпека” пропонується під механізмом державного управління бюджетною безпекою розуміти множину взаємопов’язаних методологічних та організаційних компонентів, які у своєму логічному причинно-наслідковому дієвому зв’язку відбивають власне змістовно-структурне наповнення вищевказаної системи та послідовність вищевказаного процесу в просторі та часі, за допомогою яких здійснюється керівний вплив на бюджетну безпеку. Представлена словникова конструкція дозволяє врахувати відповідний субпідрядний зв’язок всіх заявлених понять-уключень, науково-практичні рівні опрацювання об’єктних явищ та процесів, взаємозв’язок методологічних та організаційних компонентів, статично-динамічний зміст системи/процесу управління.

Переходячи до ідентифікації механізмів державного управління бюджетною безпекою, зауважимо, що певні автори виокремлюють комплексний механізм державного управління, що включає такі підмеханізми: економічні, мотиваційні, організаційні, політичні, правові механізми.

Інші автори наголошують на необхідності класифікації механізмів державного управління за суб’єктною ознакою, відповідно до якої виокремлюють механізми, що використовуються на: вищому рівні (Президентом України, Верховною Радою України, Кабінетом Міністрів України), обласному рівні (обласними радами, обласними державними адміністраціями), районному рівні (районними радами, районними державними адміністраціями), місцевому рівні (міськими, селищними та сільськими радами).

Окремі науковці відстоюють ідею поєднання представлених класифікацій у класифікацію більш високого порядку механізмів державного управління, в якій, відповідно, представлені такі ознаки та угрупування:

* за функціональним призначенням (економічні, мотиваційні, організаційні, політичні, правові механізми державного управління);
* за суб’єктами управління (механізми, що використовуються Президентом України, органами законодавчої, виконавчої та судової влади, органами місцевого самоврядування тощо);

Втім, найбільш комплексною і традиційною класифікацією механізмів державного управління є сукупність угрупувань останніх за:

* типами: механізми-знаряддя (представлені цільовими інструментами керівного впливу суб’єктів на об’єкт), механізми-системи (реалізуються через системний механізм взаємодії всіх компонентів (суб’єктів та об’єкту), підсистем та елементів), механізми-процеси (відбиває поетапний виплив суб’єктів на об’єкт та поступову видозміну останнього);
* особливостями побудови: цільові механізми (адміністративні, правові, економічні, політичні, соціальні, інформаційні, психологічні, моральні, етичні, комбіновані), механізми здійснення процесу державного управління різними суб’єктами (механізми, що застосовуються Президентом України, органами законодавчої, виконавчої та судової влади, народом України), механізми формування та взаємодії елементів державного управління в його історичному розвитку (первинні, перехідні, чинні в часі та просторі);

Зважаючи на субпідрядність бюджетної безпеки щодо економічної безпеки, а отже і державного управління бюджетною безпекою щодо державного управління економічною безпекою, цікавим вбачається підхід щодо класифікації механізмів державного управління останньою, за яким він включає правовий, економічний, політичний, інформаційний, мотиваційний, організаційний, соціальний, безпекотворчий.

Фахівці з економічної безпеки пропонують виокремлювати такі механізми забезпечення економічної безпеки з боку держави: економічний, інституційно-правовий, організаційно-управлінський, мотиваційно-превентивний, інформаційно-аналітичний. Таку позицію підтримують окремі фахівці з державного управління в сфері економічної безпеки.

Інші автори наголошують на потребі виокремлення в межах загального механізму державного управління економічною безпекою: моніторинг економіки, встановлення гранично допустимих значень, діяльність щодо виявлення та запобігання економічних загроз.

2. На підставі опрацювання вказаних підходів, з урахуванням викладених позицій автора щодо теоретичних засад та методологічних положень державного управління бюджетною безпекою, пропонується виокремлювати такі блокові механізми державного управління бюджетною безпекою з наступним опрацюванням їх:

* Блок “Каркасно-забезпечувальні механізми”:
* Ієрархічно-координаційний – механізм субординаційного співвідношення суб’єктів державного управління бюджетною безпекою та їх міжвідомчої координації і взаємодії;
* Інформаційно-комунікаційний – механізм отримання, опрацювання та передачі інформації в межах державного управління бюджетною безпекою;
* Блок “Функціонально-вузлові механізми”:
* Директивно-функціональний – механізм підготовки, прийняття та реалізації загальних управлінських рішень щодо забезпечення бюджетної безпеки як в контексті досягнення мети безпосередньо, так і організації досягнення останньої;
* Політико-стратегічний – механізм формування політики та стратегії державного управління бюджетною безпекою;
* Фінансово-бюджетний – механізм оперативних/поточних фінансових управлінських дій щодо забезпечення бюджетної безпеки;
* Блок “Соціально-забезпечувальні механізми”:
* Мотиваційно-стимулюючий – механізм мотивації та стимулювання працівників, до функціональних обов’язків яких входить забезпечення бюджетної безпеки;
* Морально-етичний – механізм забезпечення дотримання моральних та етичних норм в процесі здійснення державного управління бюджетною безпекою;
* Соціально-психологічний – механізм переконання щодо необхідності та власне залучення громадян до державного управління бюджетною безпекою, а також важливості останнього;

Щодо структури механізму державного управління однойменна енциклопедія закріплює такий підхід: обов’язкові елементи – мета та цілі, принципи, функції, методи, інформація, технологія та технічні засоби.

Колектив авторів під керівництвом професора Ю.Ковбасюка вважає, що елементами механізму державного управління виступають практичні заходи, засоби, важелі, стимули.

Інші автори включають до елементів структури механізму державного управління: методи, важелі, інструменти, політику, правове, нормативне та інформаційне забезпечення.

Фахівці з економічної безпеки виокремлюють такі частини механізм у управління останньою:

* технологічну, функціональну, інструментальну, методологічну, принципову, цільову;
* політика, методи, важелі, інструменти, правове, інформаційне, економічне забезпечення;

Представлений професором Л.Акімовою кумулятивний механізм державного управління забезпечення економічної безпеки включає:

* сукупність механізмів державного забезпечення економічної безпеки країни (політичний, економічний, правовий, мотиваційний, організаційний, соціальний, комплексний, інформаційний, безпекотворчий), мета, суб’єкти, об’єкт, економічне, правове, інформаційне забезпечення;

На думку автора дослідження питання побудови загального механізму державного управління бюджетною безпекою є недоречним, оскільки “загалом склад елементів та порядок функціонування механізмів державного управління визначається метою, засобами впливу на об’єкт, зв’язками між елементами системи, наявністю ресурсів та можливостей конкретної ситуації”. Отже, кожен з наведених вище механізмів має свою підціль в межах загальної мети державного управління бюджетною безпекою - досягнення необхідного та достатнього рівня бюджетної безпеки задля ефективного та продуктивного функціонування інституту держави. Вочевидь, такий стан речей розповсюджується і на принципи, функції, методи, інструменти тощо.

Втім, питання моделі інтегрального механізму державного управління бюджетною безпекою як формалізованого уявлення про нерозривно об’єднану сукупність різних механізмів державного управління останньою в загальній канві компонентів може бути вирішено позитивно (рис. ....).

***Рис. .....Модель інтегрального механізму державного управління бюджетною безпекою***\*(авторська розробка)
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Такою канвою компонентів пропонується обрати: мету, принципи, функції, методи, технології, інструменти, важелі, стимули, забезпечення, практичні заходи; при цьому щодо кожного окремого з визначених механізмів державного управління бюджетною безпекою вказані компоненти ідентифікуються як часткове до загального, зокрема: підцілі до мети, певні принципи, функції, методи, технології, інструменти, важелі, стимули, забезпечення, заходи на практиці.

При цьому під останніми, враховуючи попередні пропозиції автора та лексичне навантаження відповідних термінів, слід розуміти:

* Мета інтегрального механізму державного управління бюджетною безпекою – глобальна ціль вказаного механізму;
* Принципи інтегрального механізму державного управління бюджетною безпекою – вихідні основоположні правила вказаного механізму;
* Функції інтегрального механізму державного управління бюджетною безпекою – сукупність векторних рольових призначень вказаного механізму;
* Методи інтегрального механізму державного управління бюджетною безпекою – множина способів пізнання та сукупність прийомів, що застосовуються в межах вказаного механізму;
* Технології інтегрального механізму державного управління бюджетною безпекою – сукупність проведення різних операцій у їх логічній послідовності в межах вказаного механізму;
* Інструменти інтегрального механізму державного управління бюджетною безпекою – сукупність засобів досягнення мети вказаного механізму;
* Важелі інтегрального механізму державного управління бюджетною безпекою – сукупність засобів сприяння подальшого розвитку та посилення досягнутого стану в межах вказаного механізму;
* Стимули інтегрального механізму державного управління бюджетною безпекою – сукупність спонукальних засобів на досягнення мети в межах вказаного механізму;
* Забезпечення інтегрального механізму державного управління бюджетною безпекою – сукупність засобів супроводу вказаного механізму для створення надійних умов щодо досягнення його мети;
* Заходи інтегрального механізму державного управління бюджетною безпекою – сукупність дій в межах вказаного механізму на досягнення його мети;

Реалізація представлених новацій уможливить формування результативної та ефективної системи державного управління бюджетною безпекою.

3.

Сучасний стан державного управління бюджетною безпекою фактично може бути оцінений в контексті результативності та ефективності діяльності його суб’єктів через визначення власне показників бюджетної безпеки. У різні часи опанування аналітичного інструментарію щодо показників бюджетної безпеки присвятили свої праці В.Вареник, К.Захожай, Н.Фатюха, Н.Чечетова, Н.Лелюк, О.Гладкова, Т.Свинаренко, Ю. Харазішвілі, Є. Дронь, С.Онищенко. Втім, кожен з авторів охопив своїм дослідженням невеликий відлік часу, що не може відбивати певні тенденції та якісний рівень діяльності з управління бюджетною безпекою.

Зауважимо, що порядок визначення бюджетних безпеки регламентується Методичними рекомендаціями щодо розрахунку рівня економічної безпеки України, затвердженими Наказом Міністерства економічного розвитку і торгівлі України від 29.10.2013  № 1277. Згідно вказаному нормативного документу в основі обрахунку рівня бюджетної безпеки лежить сукупність індикаторів, формули їх обрахунку, характеристичні значення індикаторів, вагові коефіцієнти для обрахунку бюджетної безпеки (Додаток **Ґ**). До індикаторів бюджетної безпеки віднесено [26]:

1. Бб1 – показник частки дефіциту/профіциту державного бюджету до ВВП (%), що визначається за формулою:

Бб1 = \*100 (1.1);

*де Д/Пдб – дефіцит/профіцит державного бюджету,*

*ВВП – валовий внутрішній продукт;*

Межа критичного значення цього показника сягає:

-6 < Бб1 < 10 (1.2);

Оптимальним вважається значення: від - 2 до 3

Бб1 ∈ [-2; 3] (1.3)

1. Бб2 – показник частки дефіциту/профіциту бюджетних та позабюджетних фондів сектору загального державного управління у ВВП (%), що визначається за формулою:

Бб2 = \*100, (1.4)

*де Дсзду – дефіцит/профіцит сектору загального державного управління,*

*Дзб - дефіцит/профіцит зведеного бюджету,*

*ВВП – валовий внутрішній продукт;*

Межа критичного значення цього показника сягає:

-3 < Бб2 < 5 (1.5);

Оптимальним вважається значення: від - 2 до 3

Бб2 = 0 (1.6);

1. Бб3 – показник частки перерозподілу ВВП через зведений бюджет (%), що визначається за формулою:

Бб3 = \*100 (1.7);

*де Дхзб – доходи зведеного бюджету,*

*ВВП – валовий внутрішній продукт;*

Межа критичного значення цього показника сягає:

18 < Бб3 < 37 (1.8);

Оптимальним вважається значення:

Бб3 ∈ [25; 28] (1.9)

1. Бб4 – показник відношення обсягу сукупних платежів з обслуговування та погашення державного боргу до доходів державного бюджету (%), що визначається за формулою:

Бб4 = \*100 (1.10);

*де ОПдбр – сума платежів щодо обслуговування та погашення державного боргу,*

*Дхдб – доходи державного бюджету;*

Межа критичного значення цього показника сягає:

6 < Бб4 < 16 (1.11);

Оптимальним вважається значення:

Бб4 = 6 (1.12);

Цікавим при вивченні методики обрахунку вбачається те, що серед всіх індикаторів фінансової безпеки за субіндексами (банківська безпека, безпека небанківського фінансового ринку, боргова безпека, бюджетна безпека, валютна безпека, грошово-кредитна безпека) саме бюджетна безпека має найбільший ваговий коефіцієнт, який сягає значення 0, 2023 (Додаток Г).

Опрацюємо відповідні статистичні показники на предмет визначення рівня бюджетної безпеки за останні 10 років.

Одними з основних першоджерельних показників всіх наведених індикаторів є показник виконання дохідної частини бюджету та його похідний показник – дефіциту/профіциту державного бюджету. Їх сукупність на підставі опрацювання офіційної статистики Міністерства фінансів України представляється наступним чином (таблиця ....)[335].

***Таблиця ...***

**Виконання Державного бюджету України (2010-2020 р.р)\***

(млн.грн.)

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| ***Рік*** | ***Доходи*** | ***Видатки*** | ***Кредитування*** | ***Сальдо*** |
| 2010 | 240615,2 | 303588,7 | 1292 | -64265,5 |
| 2011 | 314616,9 | 333459,5 | 4715 | -23557,6 |
| 2012 | 346054 | 395681,5 | 3817,7 | -53445,2 |
| 2013 | 339180,3 | 403403,2 | 484,7 | -64707,6 |
| 2014 | 357084,8 | 430217,8 | 4919,3 | -78052,8 |
| 2015 | 534694,8 | 576911,4 | 2950,9 | -45167,5 |
| 2016 | 616274,8 | 684743,4 | 1661,6 | -70130,2 |
| 2017 | 793265 | 839243,7 | 1870,9 | -47849,6 |
| 2018 | 928108,3 | 985842 | 1514,3 | -59247,9 |
| 2019 | 998278,9 | 1072891,5 | 3437 | -78049,5 |
| 2020 | 1076016,7 | 1288016,7 | 5096,1 | -217096,1 |

*\*-складено на підставі [335];*

Показники валового внутрішнього продукту узагальнено на підставі опрацювання даних Державного комітету статистики України (таблиця ...)

***Таблиця ...***

**ВВП України (2010-2020 р.р) \***

(млн.грн.)

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ***Рік*** | ***1 квартал*** | ***2 квартал*** | ***3 квартал*** | ***4 квартал*** | ***Усього*** |
| 2010 | 217074 | 255545 | 300446 | 306281 | 1079346 |
| 2011 | 258591 | 310277 | 368488 | 362635 | 1329991 |
| 2012 | 292324 | 364005 | 387109 | 379231 | 1404669 |
| 2013 | 303753 | 354814 | 398000 | 408631 | 1465198 |
| 2014 | 316905 | 382391 | 440476 | 447143 | 1586915 |
| 2015 | 375991 | 456715 | 566997 | 588841 | 1988544 |
| 2016 | 455298 | 535701 | 671456 | 722912 | 2385367 |
| 2017 | 592523 | 665233 | 834287 | 891839 | 2983882 |
| 2018 | 705977 | 810174 | 994810 | 1049635 | 3560596 |
| 2019 | 820251 | 932806 | 1112210 | 1113133 | 3978400 |
| 2020 | 854340 | 875340 | 1163172 | 1301172 | 4193735 |

*\*-складено на підставі [334];*

Представлені статистичні дані дозволяють отримати значення першого індикатора бюджетної безпеки (таблиця ....).

***Таблиця ....***

**Первинні та результативний (Бб1) показники бюджетної безпеки**

**(2010-2020 р.р) \***

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| ***Рік*** | ***ВВП (млн.грн)*** | ***Ддб (млн.грн)*** | ***Бб1 (%)*** |
| 2010 | 1079346 | -64265,5 | -5,94 |
| 2011 | 1329991 | -23557,6 | -1,79 |
| 2012 | 1404669 | -53445,2 | -3,79 |
| 2013 | 1465198 | -64707,6 | -4,45 |
| 2014 | 1586915 | -78052,8 | -4,98 |
| 2015 | 1988544 | -45167,5 | -2,28 |
| 2016 | 2385367 | -70130,2 | -2,94 |
| 2017 | 2983882 | -47849,6 | -1,6 |
| 2018 | 3560596 | -59247,9 | -1,66 |
| 2019 | 3978400 | -78049,5 | -1,96 |
| 2020 | 4193735 | -217096,1 | -5,18 |

*\*авторський обрахунок*

***Рис. ..Динаміка індикатора Бб1 упродовж 2010-2020р.р.***

Динаміка індикатора Бб1, представлена на рис.... свідчить про такі його характеристичні значення в часі (таблиця ....).

***Таблиця ....***

**Характеристичні значення Бб1 в динаміці (2010-2020 р.р)**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| ***Характеристичні значення Бб1*** | | | | |
| ***XLкрит*** | ***XLнебезп*** | ***XLнездв*** | ***XLздв*** | ***XLопт*** |
| 2010 | 2014, 2020 | 2012, 2013 | 2016 | 2011, 2015, 2017, 2018, 2019 |

Як бачимо критичного значення вказаний індикатор досягав у 2010 році та наближався до нього у 2014 та 2020 р.р.. В той же час, переважну більшість, а саме 5 років , показник був оптимальним.

Для обрахунку другого показника наведемо показники дефіциту/профіциту бюджетних та позабюджетних фондів сектору загального державного управління (таблиця ....),

***Таблиця ....***

**Загальний дефіцит сектору загального державного управління**

**(2010-2020 р.р)**

(млн.грн.)

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ***Рік*** | ***1 квартал*** | ***2 квартал*** | ***3 квартал*** | ***4 квартал*** | ***Усього*** |
| 2010 | -11526,4 | -12514,8 | -26568 | -21711,2 | -72320,4 |
| 2011 | -6371,9 | -11834,2 | 5170 | -21363,8 | -34399,9 |
| 2012 | -3706,12 | -9722,8 | -14719,5 | -30133,1 | -58281,5 |
| 2013 | -8818,4 | -20433,1 | -5686,3 | -27871,3 | -62819,1 |
| 2014 | -3282 | -18069,5 | -10871,3 | -43380 | -75602,8 |
| 2015 | -6199,4 | 462,2 | -19287 | -58193 | -33168,8 |
| 2016 | 4247,8 | -13719,8 | -19013,6 | -23183,2 | -51668,8 |
| 2017 | 6210,3 | 49055,3 | -11069,2 | -85486,2 | -41289,8 |
| 2018 | -7098,3 | 8073,6 | -1092,1 | -75002,1 | -75118,8 |
| 2019 | -9101,4 | 31556,8 | -18530,4 | -88440,9 | -84515,9 |
| 2020 | -20800,2 | 7461,4 | -61073,8 | -162649,3 | -13987,6 |

*\*-складено на підставі [336];*

а також виконання зведеного бюджету України (таблиця ....).

***Таблиця ....***

***Виконання Зведеного бюджету України (2010-2020 р.р)***

(млн.грн.)

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| ***Рік*** | ***Доходи*** | ***Видатки*** | ***Кредитування*** | ***Сальдо*** |
| 2010 | 314506,3 | 377842,8 | 1348,4 | -64684,9 |
| 2011 | 398553,6 | 416853,6 | 4757,9 | -23057,9 |
| 2012 | 445525,3 | 492454,7 | 3856,3 | -50785,7 |
| 2013 | 442788,7 | 505843,8 | 535,2 | -63590,3 |
| 2014 | 456067,3 | 523125,7 | 49712,1 | -72030,5 |
| 2015 | 652031 | 679871,4 | 3057,8 | -30898,2 |
| 2016 | 782748,5 | 835589,8 | 1841,3 | -54682,6 |
| 2017 | 1016788,3 | 1056759,9 | 2122,1 | -42093,8 |
| 2018 | 1184178,1 | 1250173,6 | 1893 | -67788,5 |
| 2019 | 1289779,8 | 1370113 | 3983,2 | -84316,4 |
| 2020 | 1376661,6 | 1595289,7 | 5316,2 | -223944,4 |

*\*-складено на підставі [337];*

***Таблиця ....***

**Первинні та результативний (Бб2) показники бюджетної безпеки**

**(2010-2020 р.р) \***

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| ***Рік*** | ***ВВП (млн.грн)*** | ***Дсзду (млн.грн)*** | ***Дзб(млн.грн)*** | ***Бб2 (%)*** |
| 2010 | 1079346 | -72320,4 | -64684,9 | -0,7 |
| 2011 | 1329991 | -34399,9 | -23057,9 | -0,85 |
| 2012 | 1404669 | -58281,5 | -50785,7 | -0,53 |
| 2013 | 1465198 | -62819,1 | -63590,3 | 0,05 |
| 2014 | 1586915 | -75602,8 | -72030,5 | -0,22 |
| 2015 | 1988544 | -33168,8 | -30898,2 | -0,11 |
| 2016 | 2385367 | -51668,8 | -54682,6 | 0,12 |
| 2017 | 2983882 | -41289,8 | -42093,8 | 0,03 |
| 2018 | 3560596 | -75118,8 | -67788,5 | -0,2 |
| 2019 | 3978400 | -84515,9 | -84316,4 | 0 |
| 2020 | 4193735 | -13987,6 | -223944,4 | 5 |

*\*авторський обрахунок*

Динаміка індикатора Бб2, представлена на рис.... свідчить про такі його характеристичні значення в часі (таблиця ....). Як вона свідчить критичного значення вказаний індикатор набув у 2020 році, а оптимального – з 2013 по 2017 та в 2019 році.

***Рис. ..Динаміка індикатора Бб2 упродовж 2010-2020р.р.***

***Таблиця ....***

**Характеристичні значення Бб2 в динаміці (2010-2020 р.р)**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| ***Характеристичні значення Бб2*** | | | | |
| ***XLкрит*** | ***XLнебезп*** | ***XLнездв*** | ***XLздв*** | ***XLопт*** |
| 2020 | - | 2010, 2011 | 2012 | 2013 - 2017, 2019 |

Обрахунок третього показника – показника рівня перерозподілу ВВП через зведений бюджету – представлено у таблиці ....

***Таблиця ....***

**Первинні та результативний (Бб3) показники бюджетної безпеки**

**(2010-2020 р.р) \***

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| ***Рік*** | ***ВВП (млн.грн)*** | ***Дхзб (млн.грн)*** | ***Бб3 (%)*** |
| 2010 | 1079346 | 314506,3 | 29 |
| 2011 | 1329991 | 398553,6 | 30 |
| 2012 | 1404669 | 445525,3 | 32 |
| 2013 | 1465198 | 442788,7 | 30 |
| 2014 | 1586915 | 456067,3 | 28 |
| 2015 | 1988544 | 652031 | 33 |
| 2016 | 2385367 | 782748,5 | 33 |
| 2017 | 2983882 | 1016788,3 | 34 |
| 2018 | 3560596 | 1184178,1 | 33 |
| 2019 | 3978400 | 1289779,8 | 32 |
| 2020 | 4193735 | 1376661,6 | 33 |

*\*авторський обрахунок*

***Рис. ..Динаміка індикатора Бб3 упродовж 2010-2020р.р.***

Динаміка індикатора Бб3, представлена на рис.... свідчить про такі його характеристичні значення в часі (таблиця ....); остання свідчить, що небезпечного рівня вказаний індикатор набув у 2017 році, а оптимального – в 2010 та 2014р.р..

***Таблиця ....***

**Характеристичні значення Бб3 в динаміці (2010-2020 р.р)**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| ***Характеристичні значення Бб3*** | | | | |
| ***XLкрит*** | ***XLнебезп*** | ***XLнездв*** | ***XLздв*** | ***XLопт*** |
| - | 2017 | 2012, 2015, 2016, 2018 - 2020 | 2011, 2013 | 2010, 2014 |

Для обрахунку четвертого індикатора – показника відношення платежів з обслуговування та погашення державного боргу до доходів державного бюджету - було опрацьовано звіт про виконання Державного бюджету, зокрема його частина ІV.2 Фінансування за класифікацією фінансування бюджету за типом боргового зобов'язання. Показники щодо платежів щодо обслуговування та погашення державного та їх сукупності представлені в таблиці ... .

***Таблиця ....***

***Сукупність платежів щодо обслуговування та погашення державного боргу (2010-2020 р.р)***

(млн.грн.)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| ***Рік*** | ***Сума коштів спрямована на обслуговування державного боргу***  ***(КЕКВ 1200/2400)*** | ***Сума коштів спрямована на погашення державного боргу***  ***КФБ 40200*** | ***Усього*** |
| 2010 | 16639,5 | 26675,5 | 43315 |
| 2011 | 24591,2 | 67270 | 91861,2 |
| 2012 | 25753,3 | 68082,7 | 93836 |
| 2013 | 34409,2 | 80408,9 | 114818,1 |
| 2014 | 51018,2 | 12081,9 | 63100,1 |
| 2015 | 86808,3 | 416585,7 | 503394 |
| 2016 | 97371,4 | 135203,9 | 232575,3 |
| 2017 | 111480,1 | 363501,2 | 474981,3 |
| 2018 | 116297,3 | 234467,8 | 350765,1 |
| 2019 | 119933,7 | 345212,5 | 465146,2 |
| 2020 | 120683,3 | 385509,3 | 506192,6 |

*складено на підставі [338, 339, 346];*

Обрахунок четвертого показника представлено у таблиці ....

***Таблиця ....***

**Первинні та результативний (Бб4) показники бюджетної безпеки**

**(2010-2020 р.р) \***

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| ***Рік*** | ***ОПдбр (млн.грн)*** | ***Дхдб(млн.грн)*** | ***Бб4 (%)*** |
| 2010 | 43315 | 240615,2 | 18 |
| 2011 | 91861,2 | 314616,9 | 29 |
| 2012 | 93836 | 346054 | 27 |
| 2013 | 114818,1 | 339180,3 | 34 |
| 2014 | 63100,1 | 357084,8 | 18 |
| 2015 | 503394 | 534694,8 | 94 |
| 2016 | 232575,3 | 616274,8 | 38 |
| 2017 | 474981,3 | 793265 | 60 |
| 2018 | 350765,1 | 928108,3 | 38 |
| 2019 | 465146,2 | 998278,9 | 47 |
| 2020 | 506192,6 | 1076016,7 | 47 |

*\*авторський обрахунок*

Динаміка індикатора Бб4, представлена на рис.... свідчить про такі його характеристичні значення в часі (таблиця ....).

***Рис. ..Динаміка індикатора Бб2 упродовж 2010-2020р.р.***

За даними вищевказаної таблиці індикатор Бб4 знаходився весь досліджуваний період за межах критичного стану, при цьому 105 року цей стан різко погіршився.

***Таблиця ....***

**Характеристичні значення Бб4 в динаміці (2010-2020 р.р)**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| ***Характеристичні значення Бб4*** | | | | |
| ***XLкрит*** | ***XLнебезп*** | ***XLнездв*** | ***XLздв*** | ***XLопт*** |
| 2010-2020 | - | - | - | - |

Комплексна уява про рівень бюджетної безпеки представлена у таблиці ...

***Таблиця ...***

**Значення індикаторів бюджетної безпеки (2010-2020 р.р)**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| ***Характеристичні значення індикаторів бюджетної безпеки*** | | | | |
| ***XLкрит*** | ***XLнебезп*** | ***XLнездв*** | ***XLздв*** | ***XLопт*** |
| ***Бб1*** | | | | |
| 2010 | 2014, 2020 | 2012, 2013 | 2016 | 2011, 2015, 2017, 2018, 2019 |
| ***Бб2*** | | | | |
| 2020 | - | 2010, 2011 | 2012 | 2013 - 2017, 2019 |
| ***Бб3*** | | | | |
| - | 2017 | 2012, 2015, 2016, 2018 - 2020 | 2011, 2013 | 2010, 2014 |
| ***Бб4*** | | | | |
| 2010-2020 | - | - | - | - |

Аналіз представлених в часі даних щодо індикаторів бюджетної безпеки, свідчить що за останні 11 років не було жодного року, в якому б рівень бюджетної безпеки загалом був оптимальний чи задовільний. При цьому найбільша бюджетна стійкість відмічалась у 2015 та 2019 р.р.; втім, і вона характеризується тільки двома індикаторами оптимального рівня – Бб1 та Бб2. Отримані в процесі дослідження результативні індикативні показники надають змогу визнати сучасний стан стан державного управління бюджетною безпекою як вкрай незадовільний, що ще раз підтверджує необхідність проведення комплексного наукового дослідження в цій сфері.