**Політична еліта та політичне лідерство**

1. Лідерство як політичний феномен: типологія та стилі.

2. Політичні еліти: ґенеза формування та функції у суспільстві.

3. Політична еліта та політичне лідерство в Україні.

**1. Лідер** (від англ. leader – ведучий) – особа, здатна надихати, єднати, впливати на інших з метою консолідації та ефективної спільної діяльності, спрямованої на досягнення певної мети, задоволення інтересів даного співтовариства. Лідерство – феномен, що знаходиться в центрі суспільних систем, включає в себе низку особистісних вмінь та навичок, які надихають інших, єднають і ведуть за лідером. Серед основних таких якостей: пасіонарність, професіоналізм, авторитетність, впевненість, харизма, емоційний інтелект, стресостійкість, емпатія, одержимість великою метою, вміння працювати у команді, самовладання, постійне навчання та розвиток, вміння визнавати та виправляти помилки, гумор та ін.

У суспільному житті лідер є центральною, найбільш авторитетною фігурою в конкретній групі осіб, можна виділити лідерів практично в кожному виді діяльності і в будь-який історичний період.



**Політичними лідерами** є найбільш впливові особи, які здатні мобілізувати суспільство для досягнення соціально значущих цілей.

**Політичне лідерство** – спосіб взаємодії лідера та мас, в процесі якого лідер суттєво впливає на суспільство. Воно може виявлятися на різних рівнях: від місцевого до глобального. Лідер може представляти політичну партію, урядову організацію, громадську ініціативу чи іншу політичну силу. Успішне політичне лідерство вимагає здібності розуміти потреби та очікування виборців та діяти відповідно до них, а також спроможність працювати в умовах політичної конкуренції і переконувати інших у правильності своїх позицій.

Лідерство в політиці має ряд специфічних особливостей:

* володіння впливом: політичний лідер має здатність впливати на рішення й поведінку інших людей, включно з виборцями, колегами у політичному співтоваристві, іншими лідерами;
* визначення вектору руху: лідер визначає цілі, цінності, напрямки діяльності своєї політичної організації/ групи, створює стратегії для досягнення цих цілей;
* між загальнонаціональним лідером і суспільством, як правило, не існує прямої взаємодії, воно опосередковано партіями, групами інтересів, засобами масової інформації;
* має багаторольовий характер, лідер орієнтований на узгодження різних соціальних інтересів, на виправдання масових очікувань від його діяльності;
* політичне лідерство корпоративне: за рішеннями, які приймаються вищими керівниками, завжди прихована невидима для суспільства робота численних експертів, найближчого оточення лідера;
* політичне лідерство інституціоналізоване, тобто діяльність лідера, в тому або іншому ступені обмежена існуючими соціальними відносинами, нормами, процедурами прийняття рішень.

Політичне лідерство виконує такі **функції**:

* + програмна функція: виявляється у визначенні й формулюванні інтересів соціальних груп, цілей соціальної й політичної діяльності, виявленні способів і методів реалізації інтересів та досягнення цілей;
  + управлінська функція: процес вироблення й прийняття політичних рішень;
  + мобілізаційна функція: розподіл соціальних ролей та функцій у суспільстві, ініціювання відновлень і соціальних інновацій;
  + комунікативна функція полягає у здійсненні комунікації влади й мас, тобто організації зв’язку між суспільством і владою; переконання суспільства у доцільності й правильності владних рішень, які приймаються;
  + функція легітимації забезпечує підтримку влади на основі особистого авторитету й впливу на маси.

У сучасному суспільстві політичне лідерство є способом реалізації влади та інтеграції різних соціальних верств за допомогою специфічних механізмів навколо висунутої лідером програми рішення соціальних проблем і завдань суспільного розвитку.

Як механізм інтеграції суспільства, політичне лідерство створюється за допомогою правової регламентації діяльності політика, а також завдяки моральним регулятивам.

**Теорії політичного лідерства**

* Трансформаційне лідерство. Ця теорія підкреслює здатність лідера змінювати та трансформувати організацію чи команду через вплив на цінності, відносини і цілі. Трансформаційні лідери надихають та мотивують свою команду до досягнення результатів.
* Ситуаційне лідерство. Ця теорія стверджує, що ефективність лідерства залежить від конкретної ситуації. Лідер повинен адаптувати свій стиль керівництва відповідно до потреб і характеристик команди та завдань.
* Розподілене лідерство. Ця модель визнає, що лідерство може бути розподілене між різними членами команди або організації. Всі члени групи можуть робити внесок у прийняття рішень і вплив на результати.
* Лідерство на основі цінностей: Ця теорія підкреслює важливість відповідності особистих цінностей та переконань лідера цілям і цінностям організації. Лідер, який веде на основі цінностей, може бути більш автентичним та надійним для команди.
* Трансакційне лідерство: Цей підхід заснований на обміні ресурсами і винагородами між лідером і членами команди. Лідер встановлює умови для досягнення цілей і використовує позитивну та негативну мотивацію.
* Адаптивне лідерство: Ця теорія висловлює ідею, що лідер повинен бути здатним адаптувати свої дії та стратегії в умовах змінюючогося оточення та завдань.

Це лише кілька з сучасних теорій лідерства, які можна комбінувати для досягнення кращих результатів. Кожна з цих теорій має свої сильні та слабкі сторони. Сукупність різних інтерпретацій політичного лідерства дозволяє побачити його різноманітні сторони, аспекти, однак ще не дає цілісної картини цього феномену. Спробу вирішити це завдання, здійснивши комплексне дослідження лідерства, представляє його інтерактивний аналіз. Він враховує такі головні моменти лідерства: риси лідера; завдання, які він покликаний виконувати; його послідовників і конституентів; систему їх взаємодії; механізм взаємовідносин лідера та його конституентів. Створити єдину універсальну концепцію лідерства неможливо, оскільки це явище надзвичайно різноманітне за своїми проявами й функціями, залежить від історичних епох, типів політичних систем, особливостей лідерів та їх конституентів, інших факторів.

Багатоманітність поняття лідерства відображається в його типології. Існують різноманітні **класифікації лідерства**. Насамперед, залежно від ставлення керівника до підлеглих воно ділиться на **авторитарне й демократичне**. Авторитарне лідерство припускає одноосібний спрямований вплив, заснований на погрозі санкцій, застосування насилля. Демократичне лідерство виражається у врахуванні керівником інтересів і думок усіх членів групи або організації, у їхній участі в керуванні.

Одна з найпоширеніших типологій лідерства спирається на теорію **легітимного панування М. Вебера.** Відповідно до неї виокремлюють:

* **традиційне** лідерство, що базується на звичаях, традиціях, звичці до підпорядкування;
* **раціонально-легальне лідерство**, яке здійснюється на основі закону і в рамках закону;
* **харизматичне лідерство**, яке засновано, на думку мас, особливою благодаттю, здатністю вождя до керівництва. Харизма складається з реальної здатності лідера й тих якостей, якими його наділяють послідовники. При цьому індивідуальні якості лідера нерідко відіграють другорядну роль у формуванні його харизми.

Американська дослідниця М. Херманн підрозділяє лідерів за іміджем на «прапороносця», «служителя», «торгівця» й «пожежного».

Лідера-прапороносця відрізняє власне бачення дійсності, привабливий ідеал, «мрія», здатна захопити маси.

Лідер-служитель завжди прагне виступати в ролі виразника інтересів своїх прихильників і виборців у цілому, орієнтується на їхню думку й діє від їхнього імені.

Для лідера торговця характерна здатність привабливо піднести свої ідеї й плани, переконати громадян у їхній перевазі, змусити «купити» ці ідеї, а також залучити маси до їхнього здійснення.

Лідер-пожежний орієнтується на актуальні суспільні проблеми, насущні вимоги моменту. Його дії визначаються конкретною ситуацією.

У реальному житті ці чотири образи лідерства звичайно не зустрічаються в чистому вигляді, а поєднуються у політичних діячів у різних комбінаціях.

За ставленням до існуючої політичної системи виокремлюють лідерів:

* + функціонерів,
  + дисфункціонерів,
  + конформістів,
  + нонконформістів.

За психологічними рисами і типами поведінки лідерів поділяють:

а) щодо ставлення до власного впливу й можливостей – лідер-ідеолог і лідер-прагматик;

б) стосовно своїх прихильників – лідер-харизматик, формує волю виборців і лідер-представник, виражає волю тих, хто його висунув;

в) щодо супротивників – лідер-угодівець, залагоджує конфлікти, обминає гострі кути і лідер-фанатик, бажає загострити конфлікт або знищити супротивника;

г) за способом оцінки здібностей – відкритий лідер та лідер-догматик.

На основі емоційного ставлення до лідера його послідовників С. Джибб визначає три типи лідерів:

* + лідер-«патріарх», люди відчувають до нього одночасно почуття любові та страху;
  + лідер-«тиран», у людей домінує почуття страху;
  + «ідеальний» лідер характеризується почуттям симпатії до нього з боку більшості.

У політиці за характером й масштабом діяльності розрізняють лідерів трьох рівнів:

1. Лідер малої групи, володіють найбільшою владою в даному співтоваристві, що мають спільні інтереси. Лідер – найбільш авторитетна в групі особа, авторитет якої формується на основі його особистих якостей, оцінюваних групою безпосередньо в процесі спільної діяльності. У цій групі виділяють ділового, інтелектуального лідера й лідера спілкування. Для першого характерні організаторські здібності, заповзятливість, прагматизм. Авторитет інтелектуального лідера заснований на вмінні вирішувати складні завдання, знаходити нестандартні рішення, виконувати функції «мозкового центру» групи. Лідерові спілкування властиві психологічна комфортність, комунікабельність, уміння знімати напруженість усередині групи.

2. Лідер громадського руху (організації, партії) – особа, з якою конкретні соціальні верстви асоціюють можливість задоволення своїх інтересів. Лідер цього рівня впливає на громадську думку як завдяки особистим якостям, так і завдяки тому, що підтримуюча його частина групи перебуває в стані очікування; вона авансує лідеру певний ступінь довіри й політичної підтримки. Чим менше визначені мета й завдання громадського руху, тим більш значима діяльність такого лідера.

3. Лідер третього рівня – політик, що діє в системі владних відносин, у якій політичне лідерство представлене у вигляді соціального інституту. Особисті характеристики, що мають принципове значення в першому випадку, істотні на другому, на третьому рівнях, як правило, не впливають на політичну поведінку лідера. Діяльність політика в цьому випадку визначається зовнішніми регулятивами, властивими конкретній політичній культурі.

Поняття «політичне лідерство» має два аспекти: формально-посадовий статус, пов’язаний з володінням владою, і суб’єктивну діяльність по виконанню покладеної соціальної ролі. Перший аспект має ключове значення для оцінки особистості як політичного лідера. Другий аспект, що виявляє особистісні якості й реальну поведінку на займаній посаді, визначає головним чином лише одержання й збереження владної посади, а також служить для оцінки лідера як результативного й нерезультативного керівника.

Поняття «стиль лідерства» було введено в науковий обіг у сер. 20-х рр. ХХ ст. австрійським психологом А. Адлером. **Стиль лідерства** – сукупність прийомів та методів діяльності політичного лідера, характер взаємодії з членами груп та послідовниками. Відповідно до класичних канонів виділяються три стилі лідерства: авторитарний, демократичний і нейтральний.

Для **авторитарного** характерними діями є тверді розпорядження, погрози, декрети. Лідер чітко вазначає мету, намічає комплекс заходів для її досягнення, розподіляє й вимагає безумовної покори й виконання поставленої мети. Позиція члена групи, його думки й ініціативи, у випадку розбіжності з установками лідера жорстко придушуються. Основний метод впливу на підлеглих – санкції або погроза їхнього застосування, заохочення й винагороди – украй рідкі. Оцінки результатів украй суб’єктивні.

Більш структуровано ознаки авторитарного стилю можуть бути визначені так:

* Централізована влада: лідер приймає всі важливі рішення і контролює процеси в організації.
* Мінімальна участь команди: команда має обмежений вплив на процеси й рішення, що приймаються.
* Суворий контроль, вимогливість і покарання: лідер встановлює чіткі правила та очікує їх виконання, інакше вживає суворих заходів.
* Швидке прийняття рішень: лідер нерідко приймає рішення без врахування думок інших, щоб забезпечити швидке виконання завдань.
* Відсутність стимулювання ініціативи: команді може бути важко висловлювати ініціативу або критикувати лідера.
* Ефективність у кризових ситуаціях, коли потрібно швидко приймати рішення та діяти.

**Демократичному** стилю відповідає інший підхід лідера до організації взаємодії усередині групи. Для успішного досягнення цілей заохочуються активність і ініціативність членів групи. Зусилля лідерів зосереджуються на координації рольової поведінки, а також міжгрупової взаємодії. В арсеналі методів домінують заохочення, винагороди, похвала, підтримка. Лідер з демократичним стилем частіше використовує методи маніпулювання, ніж методи прямого насильства й тиску. При прийнятті рішень він прагне зважити й урахувати всі точки зору, у тому числі й ті, які суперечать його власним установкам. Якщо авторитарний стиль, випливаючи з макіавеллівської традиції, характерний скоріше для лідера- «лева», то демократичний – для лідера-«лисиці».

Більш структуровано ознаки демократичного стилю можуть бути визначені так:

* Розподілена влада й участь команди у всіх процесах: лідер співпрацює з командою та спільно з нею приймає рішення.
* Залучення до прийняття рішень, довіра й взаємодія: члени команди мають можливість висловлювати свої ідеї та думки, і це дійсно враховується при прийнятті рішень.
* Підтримка і співпраця, сприяння розвитку й зміцненню команди: лідер сприяє розвитку співпраці в команді та підтримує ініціативу членів.
* Спрощення конфліктів: демократичний лідер сприяє вирішенню конфліктів шляхом відкритого обговорення та діалогу.

**Відсторонений або нейтральний** стиль лідерства. Особи, що дотримуються цього стилю, рідко виявляють прагнення до якої небудь діяльності. Їхня позиція – сторонній спостерігач, що уважно стежить за тим, що відбувається, але не виражає свого відношення до подій або думок. Нейтральні лідери намагаються всіляко уникати ролі арбітра, судді, посередника в урегулюванні конфліктів. При найменшій можливості вони охоче уступають або передають функції з вирішення конфліктів своїм заступникам.

Більш структуровано ознаки нейтрального стилю можуть бути визначені так:

* Нейтральність та відсутність втручання: лідер обмежує свої дії та владу, намагаючись не впливати активно на рішення чи дії команди.
* Самостійність команди: члени команди можуть приймати рішення та визначати напрямок діяльності без активного керівництва лідера.
* Мінімальна інтеракція: лідер майже не втручається в роботу команди та намагається залишати її в ізольованому стані.
* Можливість самовираження.

*Г. Лассуелл виділяє: компульсивний, драматизуючий й безсторонній тип лідерства. Лідер компульсивного стилю діяльності характеризується твердою поведінкою, прагненням до чіткої й строгої організації своїх дій. Драматизуючий стиль відрізняється високим емоційним зв’язком з масами, орієнтацією на масові настрої. Для безстороннього лідера властиві низький ступінь емоційності, зовнішня відстороненість і холодність, орієнтація на раціональність і досягнення.*

*Сучасний американський політолог Дж. Барбер, досліджуючи політичні стилі президентів США, запропонував чотири стилі. Типологізацію стилів лідерства дослідник засновує на вимірі ступеня активності особистості у виконанні президентської ролі і її ставлення до виконуваних обов’язків. Так, стиль, орієнтований на ефективну, результативну та творчу діяльність на загальне благо, Дж. Барбер назвав активно-позитивним – прикладом стає діяльність президентів США Ф. Рузвельта, Р. Рейгана. Перевага особистого самолюбства у здійсненні лідируючих функцій формує активно-негативний стиль (Г. Трумен). Залежність від яких-небудь групових, вузько партійних переваг, прихильність до стійких стандартів та цінностей обумовлюють пасивно-позитивний стиль (Дж. Картер). Мінімальне виконання своїх політичних функцій породжує пасивно-негативний стиль (Дж. Буш).*

Підсумуємо: у реальній політичній практиці ідеальних стилів політичного лідерства, як і ідеальних типів не існує, вони виступають як тенденції. Серед основних факторів, які впливають на формування політичних типів та стилів, є ментальність, традиції та загалом культура суспільства, конкретні обставини, як у житті конкретного лідера, його оточення, так і у житті держави та світу.

2. Термін "**еліта**" формується і використовується в суспільному дискурсі та науковій літературі для опису групи осіб, які володіють впливом, авторитетом, інтелектуальними або матеріальними ресурсами і виявляють лідерські якості в конкретній сфері суспільства.

Формування терміну "еліта" включає такі аспекти:

Соціокультурний контекст. Термін "еліта" виник у соціокультурному контексті, де відзначалися окремі верстви суспільства, які мали вищий статус, освіту та вплив, наприклад, аристократія.

Політика і влада. В політичних дискусіях термін "еліта" використовується для позначення групи людей, які володіють великим політичним впливом та владою в суспільстві, такі як урядовці, політичні лідери, власники корпорацій та інші.

Економіка і бізнес. У галузі економіки та бізнесу термін "еліта" може вказувати на успішних підприємців, інвесторів, фінансових аналітиків та інші групи, які мають значний фінансовий вплив, контроль.

Наука і освіта. В академічному середовищі "еліта" може вказувати на видатних вчених, дослідників та викладачів, які внесли значний внесок у свої галузі і мають авторитет.

Культура і мистецтво. У сфері культури і мистецтва "еліта" може описувати видатних художників, літераторів, режисерів та інших творчих особистостей, які мають великий вплив на суспільний дискурс.

Слід зауважити, що визначення та сприйняття терміну "еліта" можуть змінюватися в залежності від культурного та історичного контексту. В сучасному світі існує багато різновидів "еліт" залежно від сфери та контексту, і цей термін залишається предметом обговорення та досліджень у соціології, політології, економіці та інших галузях науки.

Отже, терміном «еліта» позначають провідні верстви суспільства, які керують певними галузями суспільного життя.

Розрізняємо терміни «елітарність» та «елітність». Першим терміном фіксується зазвичай формальна належність людей до правлячої верстви, другий – вказує на наявність у людей певних якостей, які роблять цю групу елітою. У світі існують дві основні системи рекрутування еліт – відкрита, демократична, конкурентна і закрита, номенклатурна, спадкова.

**3. Політичні еліти** – це організовані групи, що здійснюють владу в суспільстві (правляча еліта) або перебувають в опозиції до правлячої верстви (контр еліта). До політичної еліти відносять керівну верству державних органів, місцевого самоврядування, політичних партій, груп тиску, а також представників інших еліт (господарської, духовно-інтелектуальної), що беруть участь у прийнятті та організації виконання політичних рішень.

*Політична еліта в розвиненому західному суспільстві відзначається порівняно з іншими суспільними верствами волею до влади, професійною політичною освітою, досвідом, високим соціальним походженням, багатством. В сучасних умовах політичної конкуренції зростає насамперед попит на високі професійні, інтелектуальні й моральні якості політичної еліти. Для неї, особливо у закритих суспільствах, характерними можуть бути також аморальність і низький рівень управлінської компетентності. Таку еліту називають квазі елітою.*

*Еліти типологізують за такими критеріями:*

* *за способом формування (закриті, відкриті);*
* *способом отримання й збереження влади (легітимні, нелегітимні);*
* *за здатністю стабілізувати суспільство (фрагментовані, нормативне інтегровані, ідеологічно інтегровані);*
* *за ідеологічними цінностями і способом здійснення влади (демократичні, ліберальні, тоталітарні, авторитарні);*
* *за видами політичної діяльності (державна, муніципальна, партійна, груп тиску та ін.).*

Важливо пам’ятати, що певна суспільна група стає політичною елітою тоді, коли її обдаровані (тим чи іншим) представники виправдовують свою “кращість” і своє призначення прагненням й умінням забезпечити високу інтеграцію інтересів суспільних груп, створенням механізму їх (інтересів) реалізації, стабільність і прогрес суспільства, а в кінцевому підсумку – добробут та безпеку свого народу – всіх і кожного.

Зверніть увагу, що часто під поняттям “політична еліта” може бути псевдо еліта, головною турботою якої є збереження себе при владі або біля неї.

*Макс Вебер справедливо писав про те, яких особистих якостей вимагає професія політика. “…Загалом три якості мають вирішальне значення для політика: пристрасть, почуття відповідальності, окомір. Пристрасть – у розумінні спрямованості на саму суть справи…, пристрасної відданості “справі”, тому богові чи демонові, який вершить цю справу… одної пристрасті, якою б справжньою вона не видавалася, тут не досить. Вона не зробить вас політиком, якщо, будучи відданим “справі”, не ви вважатимете відповідальність перед цією справою провідною зіркою вашої діяльності. А для цього (і це головна психологічна якість політика) потрібен окомір – здатність із внутрішньою зібраністю та спокоєм віддатися впливу реальностей, інакше кажучи, потрібна дистанція стосовно речей і людей…. Тому щодня і щогодини політик мусить долати в собі цілком тривіальну, занадто людську ваду – звичайнісіньке марнославство… у сфері політики є, зрештою, два різновиди смертельних гріхів: байдужість до суті справи… і … безвідповідальність” (Вебер, Макс. Соціологія. Загальноісторичні аналізи. Політика).*

*За п’ять років до М. Вебера подібні думки про політичну еліту висловлював М. Грушевський: “Практична політика не забава, не “річ заради речи”, вона ставить своїм завданням служити новому життю народу, добуваючи йому нові ресурси для розвитку його матеріальних і духовних сил, для поступу шляхом добробуту, сили і щастя… Вести таку реальну політику, у найвищому значенні цього слова, це означає добувати дійсні, реальні цінності своєму народові, не досягаючи їх ціною народної честі та гідності чи зрадою основних підвалин народного життя, не платячи за досягнення в одній поступками в інших сферах народних інтересів” (Грушевський М. Наша політика. Львів, 1914).*

Для розуміння суті і призначення політичної еліти важливе значення має встановлений В. Парето поділ її на правлячу, тобто тих, хто прямо чи опосередковано бере участь в управлінні, та неправлячу, тобто тих, хто теж володіє необхідними якостями, але не має доступу до управління через своє становище у суспільстві чи інші перепони.

В Україні стало звичним називати контреліту опозицією і в такий спосіб націлювати її лише на протистояння з правлячою елітою, на боротьбу за владу. А тим часом оволодіння владою не може бути для представників політичної еліти (у даному разі контреліти) самоціллю. Це лише етап, з якого, власне, і розпочинає політична еліта свою місію – не просто захопити і втримати владу, а надати самій владі принципово іншого характеру, вийти на вищий рівень політичного керівництва. Таким чином, контреліта – це не лише і не стільки опозиція до діючої влади, яку здійснює правляча еліта, скільки необхідний компонент та резерв постійного якісного оновлення влади, а отже, і політики в цілому.

3. Політична еліта народжується, формується і діє у певних історичних умовах, серед яких чи не вирішальне значення має той **народ**, з якого вона виросла і якому має служити. Ось чому “політична еліта в Україні” – це у переважній більшості певна абстракція, або суспільна група, яка не виросла з умов даної країни, не є частиною цього народу і тому своє призначення вбачає та реалізує задля здобуття влади й використання її у власних інтересах (збагачення, престижу, самоствердження тощо). Не випадково В. Липинський, підтримуючи висновки В. Парето, Г. Моски, Р. Міхельса, М. Вебера щодо еліти, вважав необхідним уточнити визначення політичної еліти. На його переконання, **справжню еліту становлять ті, хто втілює сутність нації, глибину її міфу (національної ідеї), а це означає, що саме ці достойники постійно словом і прикладом пояснюють і показують спільності: хто ми? Звідки? Куди йдемо? Хто наші друзі, хто вороги? Де наша Вітчизна? У чому сенс життя?**

Драма й трагедія української політичної історії, боротьби за державність у тому, що українському народові бракувало національної еліти.

Українському суспільству потрібні нові якості поведінки, політична еліта іншого ґатунку, яка б забезпечила справжній прорив, без чого вихід з кризи не можливий. Серед якостей, які особливо потрібні українській еліті, на першому місці висока моральність, професіоналізм, духовна самостійність, гідність. Ці якості не шанувалися в радянському суспільстві і їх бракує сучасній українській політичній еліті.

*На початку державного відродження України в 90-тих роках ХХ століття політична еліта складалася в основному з колишньої партійної номенклатури і за змістом діяльності була ідеологічною (комуністичною), здебільшого вела мову про необхідність реформ, але не займалася їх втіленням. До того ж суттєво ускладнював розвиток інституту демократичної держави деструктивний вплив росії та її прагнення тримати Україну в сфері свого впливу.*

*Політичне лідерство в Україні досі ґрунтується переважно на ідеї «вождизму» з націонал-романтичним та націонал-бюрократичним ухилом. Цей тип лідерства не передбачає глибоких професійних знань, а також опори на фахову команду однодумців і сучасну політичну партію. Суспільство у своїй переважній більшості голосує емоційно, довіряючи популістським лозунгам та солодким обіцянкам, а не виважено раціонально.*

*Переважній більшості української еліти нині бракує, передусім, державницької відповідальності за практичні дії, політичної культури. Вже згадуваний нами В. Липинський наголошував, що політична культура – це глибоке усвідомлення елітою свого не просто класового, але національного інтересу і активна творча діяльність з його реалізації в процесі служіння своїй державі та в здобутті політичної влади. На жаль, для багатьох представників нинішньої української еліти здобуття влади не є державницько-національним прагненням.*

**Питання для роздумів/дискусії**

* Якими основними якостями повинен володіти національний лідер?
* Кого ми можемо назвати національним лідером в українській історії? А на світовому рівні?
* Політичний лідер: філософія життя та внесок в історію (політичний діяч обирається студентом самостійно відповідно до вподобань).
* Проаналізуйте життя та діяльність основних політичних фігур в Україні на сучасному етапі та зробіть власні висновки щодо їх причетності до «еліти» у первинному розумінні цього поняття