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**1. Розділений народ як передумова виникнення іредентизму.**

На початку ХХІ ст. за декларативними гаслами приєднання частини територій сусідніх держав задля захисту споріднених груп фактично відбувається анексування територій, що є неприпустимим з огляду на невідповідність цих дій принципам міжнародного права. Заслуговує на увагу питання про причини і підстави проведення такої політики. Доцільно виділяти передумови і причини виникнення іредентизму.

Особливість передумов полягає у тому, що вони лише створюють базу, основу, на якій може виникнути іредентизм, але його поява залежить також від великої кількості інших чинників. Саме такою передумовою є наявність **розділених народів** як об’єктивний і незаперечний історичний факт. Обставини, які призвели до виникнення розділених народів, – найрізноманітніші: війни, агресії, розпад держави, міжкланові, групові, релігійні та інші конфлікти, вимушена міграція тощо. Фактично явище розділеності народів існує з тих пір, коли виникла держава як політична організація суспільства, адже постійна боротьба за територію спричиняла неспівпадіння етнічних ареалів і державних кордонів.

Проте тривалий час як такої проблеми розділеності не існувало, адже факт розділеності не усвідомлювався народами. Локальна ідентифікація індивіда з конкретним місцем проживанням (селом чи містом) тривалий час була домінуючою. Проблема розділеності виникла тільки у ХІХ ст., у період формування національних держав, активізації національно-визвольних змагань і зростання рівня національної свідомості. Причини роздільності народів:

1. Існування т. зв. «недержавних націй». Історична доля багатьох народів полягала у відсутності власної державності, а внаслідок територіальних завоювань такі народи опинялися у складі інших держав. Прикладом може бути курдський народ, який вже довгий час веде боротьбу за утворення власної держави, але зараз розділений кордонами аж чотирьох політичних утворень. Але «недержавність» не є тавром, і в ході національно-визвольних змагань такий народ може сконцентрувати зусилля заради створення власної держави. Зокрема, до недержавних народів у ХІХ столітті відносили й українців, але національно-визвольні змагання на початку ХХ століття призвели до утворення на теренах України незалежних УНР і ЗУНР.
2. Зміна кордонів внаслідок укладення міждержавних територіальних договорів – ще одна причина появи розділених народів. Я. Верменич образно і влучно висловилася про те, що кордони – це майже завжди «шрами історії», які мають здатність до роз’ятрення за несприятливих умов. Очевидно, саме так сприймають кордони своєї державі угорці, які є розділеним народом з часу завершення Першої світової війни, коли відбувся розпад Австро-Угорської імперії. Недаремно дослідники говорять про так званий «тріанонський синдром» або «тріанонську травму», що до сьогодні засвідчує болюче сприйняття угорським етносом стану своєї розділеності. Утім, після укладення Тріанонського договору загострилася проблема розділеності і інших народів Балканського півострову, що ще більше збурило цей регіон. У результаті міждержавних договорів шведський етнос також опинився в стані розділеності, однак шведи не сприймають факт розділеності як проблему.
3. На особливу увагу заслуговує процес появи розділених народів у Європі. Становлення держав-націй у Європі є продуктом тривалого історичного розвитку: воно почалося в епоху Нового часу, але більш активно процеси грецького, італійського, німецького, французького націотворення відбувалися вже у ХІХ столітті. Поява феномену розділеності народів у Європі якраз і пов’язана з проблемою оконтурювання нових держав, яка, проте, відіграла різну роль у житті різних європейських народів. Як зазначає І. Бусигіна, для формування єдиної Франції проблема розділеності ніколи не була центральною: майже всі кордони з’явилися «по факту» і були загальновизнані, тобто Франція одразу формувалася як національна держава. Для Німеччини ж, навпаки, ця проблема виявилася дуже актуальною, проявившись у вигляді тривалого існування кількох німецьких держав.
4. Велику роль у появі феномену розділеності відіграли міста як центри розвитку капіталізму, які були політично автономними і виступали центрами князівств і королівств. Отримавши відносну самостійність в період Середньовіччя з поширенням Магдебурзького права. Прагнення зберегти свою автономію виявилося досить сильним, тому ці територіальні утворення перешкоджали формуванню великих територіальних систем (національних держав). Сильні німецькі князівства розвивалися за власним сценарієм, поки у другій половині ХІХ століття не почався процес їхнього об’єднання. Оскільки процес динамічного політичного структурування суспільств не зупиняється й досі, феномен розділеності народів переходить у розряд постійного явища. Але з позицій органіцизму етнос можна розглядати як своєрідний соціальний організм, наділений колективною пам’яттю та волею, тож характеристики, які об’єднують членів етносу в одну спільноту, в умовах розділеності не зникають. Залишається спільна ідентичність, яка досить стабільна і важко піддається трансформації. За своєю природою це групова (колективна) ідентичність, і, відповідно, що в силу певних обставин вона може обумовити тяжіння до об’єднання етносу не тільки в ментальному плані, але й реально – у фізичному просторі. Національна ідентичність впливає на чітке розмежування понять «ми» та «вони». Ставлення до інших як до «чужинців» означає наявність кордонів, які втілені в цінностях, способах поведінки, традиціях, ментальних матрицях. Отже, саме наявність розділених народів є основною передумовою появи іредентизму.
5. **Причини виникнення іредентизму**

Історія показує, що не всі розділені народи формують іредентистські прагнення, очевидно, для цього мають виникнути певні причини, які будуть сильно зачіпати самопочуття і почуття представників розділеного народу та стимулювати їх до вибору об’єднавчої стратегії. Такі причини пов’язуються з політичними, соціально-економічними і культурними процесами, у які виявляється втягнутим розділений народ.

Причини, які можуть прискорити процеси іредентизму, такі:

* етнічне пригнічення з боку центральної влади;
* соціально-економічні інтереси держави етнічної більшості, які спрямовані на можливість отримання найкращих економічних показників;
* реалізація державою етнічної більшості проекту «великої держави»;
* втручання впливових акторів міжнародних відносин на переформатування регіону, наприклад, створення незалежного Курдистану, створення нового Близького Сходу чи нової Центральної Азії;

розпад держави (СРСР, Югославія) та намагання етнічної групи приєднатися до країни етнічної більшості

* політичною ситуацією.

Сам по собі факт розділеності народів ще не є безпосередньою умовою виникнення іредентизму, але він актуалізується в процесі відносин між поліетнічними державами і меншинами у їх складі з приводу статусу групи, доступу до влади, об’єму повноважень, а також залежить від стратегічних інтересів споріднених меншинам сусідніх держав. У цьому контексті заслуговує на увагу поведінка суб’єктів іредентизму.

Отже, доцільно виділяти передумови, причини і чинники впливу на появу іредентизму. Найважливіша передумова пов’язана з існуванням розділених народів як об’єктивного явища, але власне виникнення іредентизму обумовлене низкою чинників політичного, економічного, культурного характеру, які спрацьовують як каталізатор іредентистських настроїв в умовах, коли національна меншина є низькостатусною у державі проживання, а споріднена держава виявляє посилену зацікавленість у її добробуті.

Підкреслимо, що іредентизм є етнополітичним процесом, у якому бере участь декілька суб’єктів:

по-перше, іредента, яка досить компактно проживає на території, що межує з її історичною батьківщиною. Хоча є й винятки, наприклад, росіяни у Криму, які територіально віддалені від Російської Федерації. Іредента може бути ініціатором об’єднавчого руху, але за відсутності підтримки з боку сусідньої держави ініціатива залишається лише наміром, що не переростає в реальний процес;

по-друге, споріднена держава, яка прагне приєднати частину етнічної групи. З огляду на важливість територіального фактору в експансіоністській політиці передбачається обов’язкове приєднання території, тому варіант переселення не прийнятний. Як свідчить практика, саме цей учасник у більшості випадків виступає ініціатором іредентизму;

по-третє, поліетнічна держава, у якій проживає іредента. Якщо вона проводить виважену етнонаціональну політику, не чинить утисків національної меншини, то можливість появи іредентистських настроїв зменшується. Попередження іредентистських настроїв необхідне, інакше виникає загроза територіальній цілісності держави.

Таким чином, національні меншини є важливим учасником внутрішньодержавних політичних відносин, а за наявності споріднених держав – і міждержавних відносин. Безумовно, їх політичні орієнтації та вибір тієї чи іншої форми політичної поведінки багато важать для внутрішньополітичної стабільності. Слід врахувати, що вибір національними меншинами іредентистської стратегії небажаний, тож поліетнічні держави мають проводити ефективну етнополітику. Що ж до місця іредент у планах споріднених держав, то найчастіше меншини стають засобами досягнення територіальних прирощень, а підтримка ініційованої спорідненою державою політики лише погіршує їх становище. У пошуку ефективних механізмів задоволення потреб національних меншин мають бути зацікавлені усі політичні актори, налаштовані на стабілізацію суспільно-політичних відносин.

1. **Суб’єкти іредентизму**

У науковій літературі іредентизм традиційно описується у вигляді тріади, представленої:

* іредентою – національною меншиною у складі поліетнічної держави, яка прагне увійти до складу сусідньої держави на основі спорідненості; власне іредентистською державою (kin-state – «спорідненою державою»);
* Іредентиська держава;
* поліетнічною державою, від якої намагається від’єднатися національна меншина. Іредента і споріднена держава виступають у коаліції, причому їх інтереси можуть співпадати лише в головному – об’єднанні в одній державі, при цьому політичні лідери обох сторін можуть переслідувати окремі локальні цілі, наприклад, зростання власного політичного рейтингу. Це основні учасники іредентизму, а безпосередньо іредентистські наміри формують і проголошують політичні партії, інтелігенція, ЗМІ та їх агенти – політичні лідери, діячі науки, культури, мистецтва, журналісти. Іредентистський «трикутник» – з позиції співвідношення сил і засобів – ні в якому разі не є рівностороннім

Його учасники володіють різними ресурсами, й у іреденти їх об’єктивно менше. Виникають питання: які причини штовхають меншини до вибору іредентистської стратегії? Якими мають бути якісні і кількісні характеристики цієї етнічної групи? Як відбувається взаємодія між іредентою й іншими політичними акторами? Для аналізу іредент доцільно здійснити осмислення їх статусу з використанням понятійно-категоріального апарату етнополітології.

Безумовно, **іредента – це національна меншина,** тобто така етнічна група, яка в силу різних історичних причин опинилася в межах іншої держави, але зберігає власну етнічну ідентичність, компактно проживає на території, суміжній зі спорідненою державою, розглядає цю територію як споконвічне володіння, прагне підтримувати контакти з національною державою і орієнтується на неї, кількісно поступається титульній нації, не займає домінуючих позицій у суспільстві.

За визначенням В. Євтуха, національна меншина – це частина народу, яка мешкає відірвано від його основного масиву в інонаціональному середовищі, але представники якої відчувають з ним зв’язок через культуру, мову та деякі інші риси національної специфіки. У. Кімліка розглядає національні меншини як групи, які складали повні й функціонуючі співтовариства на своїй батьківщині до тих пір, поки не були інкорпоровані в більшу державу. Він поділяє національні меншини на «субдержавні народи» і «корінні народи»

Термін «**споріднена держава**» (kin-state) вже давно поширений у англомовній науковій літературі, присвяченій проблемі етнічних меншин. Поняття «споріднена держава» використовується для позначення тих держав, більшість населення яких розділяє етнічні або культурні характеристики з меншістю населення іншої країни.

Варто зауважити, що у конкретних політичних реаліях європейських держав меншини можуть отримати різний правовий статус, що й відображається у національному законодавстві. Наприклад, в Угорщині це «етнічні меншини», в Албанії – «релігійні громади», в Італії – «мовні групи», а в Україні – «національні меншини». Деякі країни взагалі законодавчо не визнають існування меншин на своїх територіях, як, для прикладу, Франція.

1. **Іредента та діаспора. Ознаки іреденти.**Слід розрізняти іреденту і діаспору. Фактично обидві групи представляють частини розділеного народу, які перебувають у межах інших державних утворень, але діаспори утворюються шляхом фізичної міграції населення з історичної батьківщини у інші країни світу, тоді як у випадку іреденти має місце «міграція без переселення». Це означає, що представники іреденти проживають на території свого етногенезу, але в силу різних історичних причин виявляються адміністративно включеними у склад іншої держави, тобто фізичне переміщення у даному випадку відсутнє. У зв’язку з цим важливим аспектом іреденти є компактне її розселення на територіях, суміжних зі спорідненою титульною державою. За цією ознакою іредента відрізняється від діаспори, представники якої розсіяні й територіально віддалені від історичної батьківщини. Кім зазначає, що тривале перебування діаспори в іншій країні відірвано від історичної батьківщини сприяє формуванню відмінностей у культурі, способі життя і мові, яка відрізняється від оригіналу. Та найголовніше, що діаспори усвідомлюють, що їх життя і життя майбутніх поколінь прямо пов’язані з новою батьківщиною. Представники іреденти, як правило, зберігають культурні традиції, аналогічні до тих, які існують у спорідненій державі, користуються мовою свого етносу, зберігають пам’ять про історичне минуле, мають більш тісні зв’язки з етнічними родичами.

Можна стверджувати, що саме іреденті притаманний тісний зв’язок з територією проживання не тільки у фізичному розумінні, тобто сприймання її як життєвого простору, у якому вона є корінним етносом, але й у ментальному плані, що відсутнє у представників діаспори, де вже друге покоління іммігрантів хоч і сприймає мову та традиції свого народу, але має іншу локальну ідентичність, яка взагалі не пов’язана з територією етногенезу. Перебуваючи у складі поліетнічної держави, національні меншини можуть приймати схожу стратегію поведінки і адаптуватися до умов тієї держави, у якій проживають на даний момент (асимілюватися або ж зберігати культурну самобутність), або ж емігрувати на історичну батьківщину, але тільки іреденти можуть підтримувати ідею щодо приєднання території їх проживання до спорідненої держави. Й іредента, і діаспора є частинами етносу. У структурі етносу, яку наводить Ю. Семенов, поряд з етнічним ядром названі етнічні периферії і етнічні діаспори. Характеристика етнічної периферії як компактних груп представників етносу, що відокремлені соціорними (державними) кордонами від основної його частини, співпадає з характеристикою іреденти. Безумовно, не кожна національна меншина є іредентою.

**До важливих характеристик іреденти належать такі:**

1) національна меншина повинна сформуватися як єдина спільнота, члени якої чітко відчувають свою відмінність від решти населення країни на основі того, що мають специфічні спільні риси (історичне минуле, культура, мова, релігія) з іншими частинами розділеного народу, які проживають на суміжних територіях. Важливо, щоб ця група мала яскраво виражену ідентичність, яка може стати ресурсом для етнополітичної мобілізації. Етнічна ідентичність повинна переважувати національну (громадянську).

2) чисельність групи і компактне проживання біля кордонів іредентистської держави. Це не першочергові ознаки іреденти, але досить важливі. На даний аспект звернули увагу зарубіжні науковці С. Сайдман і В. Аурес, які відзначили схильність до появи сепаратистських чи іредентистських настроїв у відносно великих груп. Вони зробили ряд інших важливих висновків: неконцентровані (тобто розпорошені групи) мають менше шансів бути іредентистськими чи сепаратистськими; якщо рід етнічної групи домінує в сусідній державі, будуть розвиватися саме іредентистські настрої; іредентистські чи сепаратистські настрої з’являться тоді, якщо ці групи мають родичів в інших країнах, а ті є сепаратистами, а також за наявності кількох сегментів етнічної групи в інших державах, тому що чим більше цих груп, тим більша вірогідність для підтримки

3) незадоволення політикою держави проживання, на основі чого можливе формування іредентистських вимог. Дійсно, яскраво виражена ідентичність ще не є підставою для появи іредентистських настроїв, вони виникають тільки в умовах усвідомлення меншиною свого низького політичного й економічного статусу. Але ці чинники не є визначальними, адже за умови ініціативності регіональних еліт у представників етнічної меншості за короткий час можуть бути сконструйовані бажані уявлення, на базі яких можливе проведення етнополітичної мобілізації;

4) провідниками інтересів національної меншини-іреденти мають бути політичні і громадські діячі, політичні партії чи громадські організації, представники інтелігенції, які здійснюють посередницькі функції у взаємодії меншини зі спорідненою державою. На основі характеристик меншини-іреденти можна запропонувати виокремлювати реальні іреденти, які підтримують політику спорідненої держави і активно декларують свої наміри щодо приєднання території до сусідньої держави.

Разом з тим представникам влади необхідно тримати у полі зору ті етнічні групи, які налаштовані на встановлення і збереження тісних контактів зі спорідненою державою, але не прагнуть приєднання території їх проживання до неї або ж їх наміри латентні. Слід враховувати, що ці меншини потенційно можуть перетворитися на реальні іреденти у випадку активного впровадження спорідненою державою іредентистського вектору зовнішньої політики.

Така характеристика іредент має не тільки теоретичне значення, але виправдовується й практичною доцільністю, оскільки орієнтує представників влади приділяти більше уваги потенційним іредентам, щоб попередити появу відцентрових тенденцій. У будь-якому випадку для появи іредентизму велике значення має самопочуття меншин-іредент у країні проживання, яке залежить від їх правового статусу, доступу до участі в управлінні суспільними справами, рівня задоволення матеріальних і духовних потреб. Продумана етнополітика, яка гарантує і захищає права меншин, унеможливлює ситуацію, коли меншість починає усвідомлювати себе як чужинців, але за наявності утисків у різних сферах відбувається політизація етнічного чинника, наслідки чого непередбачувані: від цілком поміркованих вимог щодо розширення прав до появи сепаратизму. Якщо влада тривалий час ігноруватиме їх вимоги, то незадоволення своїм статусом зростає, що може призвести до етнополітичного конфлікту у латентній або відкритій формах. Іредентистську поведінку меншин доцільно розглянути в контексті права народів на самовизначення.

До сьогодні досить проблемним залишається питання про те, які саме спільноти – народи, нації, національні меншини чи корінні народи – мають право на самовизначення. Міжнародна нормативноправова база визнає право на самовизначення саме за народами, що закріплено у низці документів, серед яких Статут ООН (1945 р.) та інші нормативноправові акти. На думку О. Стогової, суб’єктом права на самовизначення є всі етноспільноти, але форми їхнього самовизначення мають бути різними, починаючи від національно-культурних товариств, культурної, національноперсональної, національно-територіальної автономії до національної держави. Критерієм обрання конкретної форми самовизначення для кожної етноспільноти має бути її спроможність ефективно розвиватися у межах даної форми самовизначення. І. Рафальський зазначає, що національні меншини все ж таки мають право на самовизначення, але треба зважати на його форми; серед форм самовизначення у сучасних умовах дослідник називає територіальні і нетериторіальні автономії у складі існуючої держави, національно-персональну автономію тощо. Це загальновизнані форми внутрішнього самовизначення, які успішно реалізуються в багатьох державах і не загрожують їх територіальній цілісності. Зовнішнє самовизначення через входження до складу іншої держави, реалізоване у вигляді іредентизму за неодмінної активної участі цієї держави, неприйнятне, тому що в умовах сучасної системи міжнародних відносин прагнення змінити існуючі міждержавні кордони є порушенням норм міжнародного права.

Політична практика показує, що політика іредентизму, реалізована агресивними засобами (у формі анексування території), жорстко засуджується, як це сталося з експансіоністським іредентизмом нацистської Німеччини у ХХ ст. і Російської Федерації у ХХІ ст. Більш складним випадком є самовизначення розділених народів, усі частини яких є бездержавними (курди, кечуа). Існує декілька проектів політичного розвитку курдського народу, один з яких – утворення держави Курдистан. Більшість курдів прагнуть до незалежності, підкреслюючи, що мають для цього всі необхідні підстави. З 1960-х рр. з’явилася інша тенденція, за якою кожна з чотирьох частин Курдистану повинна добиватися для себе автономії, щоб надалі сформувати щось на зразок Бенілюксу, тобто утворення з більш тонкими кордонами. Але будь-які спроби курдів щодо самовизначення практично приречені на провал через невизначеність їх статусу у державах проживання. Спорідненої держави, яка виявляла б мінімальну підтримку, у випадку «курдського стилю» іредентизму не існує, а правові аспекти регулювання становища груп розділених народів на сьогодні не відображені у міжнародному законодавстві. Ю. Зубрицький веде мову про необхідність розробки своєрідного кодексу розділених народів, який би дозволив врегулювати питання життя співвітчизників в інших державах через призму відповідності або невідповідності національного законодавства нормам такого кодексу.

1. **Вплив політики спорідненої держави на формування іредентиських прагнень іреденти.**

**Іредентиська держава, споріднена держава – це держава, у якій етнос,** що сформував іредентистські прагнення, кількісно домінує або ж складає багаточисельну і привілейовану меншість. Термін «родинна держава» для позначення тих держав, більшість населення яких має спільні етнічні чи культурні риси з меншістю в іншій країні, а також зв’язки історичного, релігійного й мовного характеру. Вона слушно зауважує, що, хоч чимало країн має співвітчизників за кордоном за названими характеристиками, «не всі вони мають підстави називатися «родинними», адже це передбачає перш за все цілеспрямовану політичну позицію держави». Наявність підтримки з боку сусідньої держави – вкрай суттєва ознака іредентизму. Ця держава може по-різному підтримувати споріднені групи, починаючи від співробітництва у культурній сфері і закінчуючи формуванням курсу на приєднання етнічних груп разом з територіями їх проживання до свого складу. Залучення різних ресурсів досягнення мети, серед яких інформаційні й військові, здатне перетворити іредентизм на серйозну реальну загрозу цілісності поліетнічної держави. Навіть якщо держава лише декларує зацікавленість у добробуті своїх етнічних родичів, справжні її мотиви можуть бути завуальованими і дійсно полягати в експансіонізмі. Найчастіше це територіальне прирощення, яке, проте, все одно буде виправдовуватися тим, що на сусідніх землях живуть співвітчизники, а володіння територією має давне коріння.

Слід звернути увагу на присутню у риториці практично усіх іредентистів тезу про «захист етнічних родичів», яка нині дуже популярна, адже звучить і у російських політиків, і в угорських.

Внаслідок існування іредентистського трикутника виникає чимало ризиків як для міжнародної безпеки в геополітичному регіоні, так і для самої етнічної меншини. У цьому контексті слід навести думку Д. Ягсиоглу, який зазначає, що іредентистська політика з боку держави відносно етнічних меншин не покращує, а насправді погіршує стан цієї меншості, з приводу двох причин:

1) іредентизм часто сприяє процесу пророцтва, що самозбувається, як для меншості, яка зазнає дискримінації, так і для національної держави, на території якої ця меншість живе. Коли держава-нація розуміє, що інша держава ініціювала іредентистську політику, її уряд починає розглядає меншість як загрозу національній безпеці. Можливе посилення дискримінації, щоб перешкоджати меншості підтримувати іредентистські або сепаратистські цілі. Далі виникає ланцюгова реакція: меншість, яка переконана, що не може жити під владою цього уряду, встановлює більш тісні зв’язки з іредентистською державою. У відповідь держава-нація посилює гноблення, а лідери меншості знову шукають підтримки сусідньої держави. Тоді повторно починається насилля з боку національної держави, відповіддю є насилля з боку меншості і, в кінцевому результаті, іредентистська держава бере активну участь у конфлікті;

2) центральною в іредентизмі є територія, а не населення, незважаючи на твердження іредентистської держави. В цих випадках компонент насильства переважає над компонентом спорідненості. За словами Д. Ягсиоглу, «іредентистська держава насправді не пов’язана з добробутом групи. Вона просто намагається використати її в якості дестабілізатора». Тому меншості відчувають на собі всі тяготи негативних наслідків іредентизму. Дослідник побачив своєрідну ланцюгову реакцію, адже, на його думку, від міждержавного конфлікту більшої шкоди зазнає саме етнічна меншість, стан якої у кінцевому результаті погіршується, ніж це було раніше до появи конфлікту. З іншого боку, ще одні політичні ризики пов’язані з певними побоюваннями політичних лідерів, які представляють інтереси іреденти, стосовно їх нового статусу у спорідненій державі.

Очевидно, можлива втрата авторитету, перехід на другорядні позиції. У публікаціях зарубіжних науковців (Д. Горовіц, Д. Ягсиоглу) проводиться думка про те, що з огляду на велику кількість ризиків меншини більше схиляються до розвитку сепаратистських рухів, ніж до підтримки іредентистської політики від «країн-метрополій». На нашу думку, саме політичні ризики, які усвідомлюють споріднена держава і лідери меншин, часто унеможливлюють виведення іредентистського конфлікту на рівень збройного міждержавного протистояння і стимулюють пошук інших варіантів задоволення потреб етнічних груп. Доцільно навести приклад Північної Ірландії, де розвинувся саме сепаратистський політичний проект, реалізацію якого центральна влада призупинила шляхом розширення кола повноважень регіональної влади. Як не дивно, але певні ризики у процесі реалізації іредентистських цілей зустрічає і споріднена держава. Дж.К. Фузесі зазначає, що меншини, які перебувають у складі іредентистської держави, можуть застосувати антиіредентистські важелі, як, наприклад, політичні (угорці в Румунії не підтримують іредентистський вектор Румунії стосовно Молдови), демографічні (не-малайці у Малайзії висловлюють протести проти союзу з тайськими малайцями), та/або економічні (росіяни у Придністров’ї враховують економічну важливість їх території і побоюються союзу з Румунією).

На думку дослідниці, хоч ці перепони не мають вирішального характеру, все-таки значним чином ускладнюють дії іредентистів. У цьому контексті виникає питання: хто є ініціатором іредентизму – етнічна більшість чи споріднені їй етнічні групи, які проживають у інших державах? Для появи іредентизму необхідна ініціатива або з боку національних меншин-іредент, які зазнають утисків у різних сферах суспільного життя у складі держави перебування, або ж з боку спорідненої держави. Та навіть за цих цілком об’єктивних умов велику роль відграють суб’єктивні чинники – ситуативні прагнення політичних лідерів розіграти карту «возз’єднання народу» перед виборами або маніпулювання фактами з історичного минулого задля обґрунтування загарбницької політики. Іноді політики, висуваючи передвиборчі гасла щодо возз’єднання з етнічною меншістю, тим самим сприяють появі іредентистських настроїв у споріднених груп, до того ж гасла спрацьовують навіть тоді, коли фактично меншість і не зазнає утисків.

Дж.К. Фузесі наголошує на важливості критеріїв взаємності й одночасності, адже без цього іредентизм не існує. Взаємність дозволяє відмежувати іредентизм від проявів територіальної експансії, «забарвленої» націоналістичною риторикою, або від диверсійної війни. Вона наводить приклад: вторгнення Іраку в Кувейт у 1991 році під приводом відновлення провінції Іраку. Без «взаємності» з боку іредентистської держави виникає феномен «осиротілих іредент», які позбавлені «батьківської» підтримки і з часом змінюють свої вимоги у бік автономії чи сецесіонізму. Одночасність засвідчує обопільне бажання іредент і споріднених держав об’єднатися, і, як тільки обидва учасники переслідують одну й ту ж мету одночасно, виникає іредентизм. У цілому ж, на нашу думку, кожен випадок іредентизму досить унікальний і може відрізнятися за ступенем активності лідерів груп розділеного народу, отже, мати різних ініціаторів. Наприклад, італійський іредентизм у ХІХ ст. взагалі почався з діяльності кількох націоналістичних організацій, які через схильність до радикальних дій з часом зазнали переслідувань з боку італійської влади, але вже на рубежі ХІХ–ХХ століть італійське керівництво саме почало послідовно проводити політику іредентизму щодо приєднання «незвільнених земель», які перебували під владою Австро-Угорщини.

В іредентистській стратегії меншин і споріднених держав важливу роль відіграють **культурні чинники,** які мають декілька складових, серед яких найбільш вагому роль відіграють мова, спільні елементи культури, спільні уявлення про історичне минуле і релігія. Причому ці чинники можуть «спрацювати» як поодинці, так і у комплексі. Український вчений В. Старосольський вважав, що за певних умов саме культурний чинник дозволяє зв’язати в єдине націю, яка роз’єднана великою кількістю держав.

1. Мовний.

Наприклад, важливою складовою італійського іредентизму була вимога проведення державних кордонів згідно з лінгвістичними. У випадку кримського іредентизму більш вагому роль відіграли мовний чинник і схоже бачення історичного минулого, тоді як культурні традиції сучасних етнічних росіян у Криму мають значні відмінності від традиційної культури російського народу, отже, є менш значущими. Так само валлонський іредентизм у Бельгії або донбаський в Україні свідчить про важливе значення мовної спільності з населенням іншої країни для обґрунтування іредентистських гасел. Ці приклади підтверджують тезу про селективний характер чинників, які обираються для аргументації об’єднання.

1. Релігійний Не менш важливим видається релігійний чинник. Релігія – важлива умова формування етносу, тож цілком можливим є прагнення до об’єднання з врахуванням релігійного чинника. І. Дорошин вважає, що класичним визначенням іредентизму бракує згадок про ще одного суб’єкта, який прагне до єдності, а саме релігійної спільноти. На його думку, возз’єднання територій можливе з державою-проекцією минулого і бажаного майбутнього, наприклад, «халіфатом»; ця держава може не мати реальних кордонів і базуватися на ідеї, яка поєднує світське і духовне, що, на його думку, більш характерне для історії ісламу. Релігійний чинник у сучасній іредентистській політиці з її прагматичним характером, на перший погляд, нібито не відіграє важливої ролі, але приклад деяких країн показує, що це не так. Скоріше за все, цей чинник актуалізується у тих країнах, які знаходяться на так званих цивілізаційних розломах. Наприклад, населення Косово складається з сербів, які сповідують православ’я, і албанців-мусульман. Крім того, що має місце іредентистське прагнення до возз’єднання з представниками своїх етносів в єдиних соціально-політичних організмах, розкол у Косово поглиблюється ще й тривалим релігійним протистоянням. Так само вже досить довго триває етнотериторіальний міждержавний конфлікт між Вірменією і Азербайджаном щодо Нагорного Карабаху. У ньому, крім проблеми розділеності вірменського народу, наявні ще й глибокі протиріччя між вірменами-християнами і азербайджанцями-мусульманами. Крім того, релігійні вірування, відмінні від тих, яких дотримується більшість населення поліетнічної держави, дозволяють етнічним меншинам більш успішно протистояти асиміляції. Найбільш стійкий спротив асиміляції дають саме етноконфесійні спільності. Ми вважаємо, що роль релігійного чинника зростає у випадку реалізації паннаціоналістичних рухів, одним з варіантів яких може бути іредентизм. Тільки в результаті поєднання багатьох факторів – історичних, політичних, економічних, культурних – і виникають підстави для виникнення руху за об’єднання з етнічною більшістю.