**ПОНЯТТЯ ТА ЗМІСТ ЗАГАЛЬНОЇ ТЕОРІЇ НАЦІОНАЛЬНОЇ БЕЗПЕКИ**

**1.1. Загальнофілософське розуміння небезпеки та безпеки**

**1.1.1.Феномен небезпеки**

Підвищена актуальність вивчення сутності поняття “безпека” у контексті її світоглядно-філософського розуміння обумовлена низкою чинників. Серед них, зокрема, складність та суперечливість сучасних процесів трансформацій геополітичного та геоекономічного простору, актуалізація необхідності розв’язання глобальних проблем безпеки, кардинальні суспільно-політичні та соціально-економічних зміни, які останнім часом спостерігаються у багатьох країнах, які здійснюють визначальний вплив на міжнародну та національну безпеку.

*Як правило, при дослідженні сутності “безпеки” акцентують увагу на трьох аспектах:*

* концептуальному (онтологічні і гносеологічні основи безпеки);
* практичному (безпека розглядається у контексті відображення певних потреб у життєдіяльності особи, суспільства, держави і міжнародної спільноти);
* ціннісному (філософія безпеки, культура безпеки тощо).

 При цьому переважна частина дослідників тісно пов’язують поняття “безпеки” з поняттям “небезпека”. Головним чином ця обставина обумовлена тим, що у процесі еволюції живої природи сформувався інстинкт самозбереження. Тобто існування будь-якої живої істоти залежить від того, як вона може виявляти та оцінювати чинники (у тому числі зовнішнього середовища), що загрожують її фізичному існуванню.

Тобто для живого організму визначальне значення мають чинники, які заперечують його існування, а відтак - викликають необхідність адекватного реагування для самозбереження, спонукають до активних захисних дій. Дія, що заперечує існуванню отримує в суб’єктному визначенні специфічну форму - «небезпека».

Тому, коли говорять про сприйняття суб’єктом небезпеки, мають на увазі форму небезпеки, яка є усвідомлене суб’єктом заперечення його існування. Тобто «небезпека» пов’язується не з будь-яким запереченням, а лише з тим, що спрямоване на заперечення існування об’єкта.

Будучи суб’єктною формою, небезпека за своїм змістом може мати як суб’єктивний, так і об’єктивний характер, бо оформлення можуть отримати і об’єктивні відносини і суб’єктивні уявлення про них. З огляду на це *небезпека за своїм змістом завжди має об’єктивно-суб’єктивний характер,* а співвідношення суб’єктивності і об’єктивності може бути досить різними.

Це означає, що одна і та ж дія (подія, явище, процес тощо) може отримати з боку суб’єкта різну оцінку, бо, ще раз зазначимо, форму «небезпека» отримує не всяке заперечення, а лише те, яке ідентифікується й оцінюється суб’єктом, як заперечення його існування.

Наявність небезпеки завжди пов’язана з деякою можливістю, а саме майбутніми негативними наслідками для суб’єкта щодо втрати свого існування як системи (передусім може бути зруйнована його структура). Тому виявлення суб’єктом можливості негативних для свого існування наслідків призводить до формування у нього відповідного ставлення до того чи іншого предмету (дії, явища тощо) як небезпеки. Зауважимо, що у загальному випадку небезпечним може бути не тільки якась зовнішня дія, яка заперечує існування суб’єкта, а й відсутність дії чи умов життєво важливих для існування суб’єкта. Наприклад, для живого організму це може бути їжа або житло.

Варто також зазначити, що кінцевому підсумку небезпека не тотожна виключно негативному. За своєю природою феномен небезпеки має також і позитивне для збереження життя значення, бо дозволяє у разі адекватної оцінки суб’єктом можливості негативних для його існування наслідків сформувати відповідне адекватне ставлення (дії) щодо того чи іншого предмету (процесу, явища тощо).

Окрім того людина, на відміну від інших живих організмів, має можливість не тільки оцінювати небезпеку, але й сприймати її опосередковано. Тобто вона може переносити свою оцінку на інші об’єкти.

Наприклад, людина може визначати небезпеку стосовно інших людей, державних інститутів, суспільства в цілому. Але і в цьому випадку небезпека залишається визначенням саме людини. При цьому варто зазначити, що одна і та ж дія (явище, процес тощо) може оцінюватися людиною в залежності від її ціннісних орієнтацій як небезпечна чи як безпечна. Так, в умовах збройного протиборства дія щодо нанесення збитку протилежній стороні оцінюється її учасниками по-різному.

Таким чином *по своєму об’єктивному змісту небезпекою є заперечення природної визначеності буття, а можливість заперечення міститься в самому предметі.* Тобто, якщо є предмет, то є можливість заперечення його існування. Так, для держави, яка втратила свою незалежність або розпалась, небезпеки втрати незалежності чи розпаду не може бути. Для людини, яка втратила ноги, відсутня небезпека їх втратити (але поки вона жива є небезпека смерті).

Це означає, що сам факт існування предмету містить в собі можливість заперечення його кількісно-якісних характеристик, які визначають його структурно-функціональну сутність як предмета.

З іншого ж боку, це також означає, що насправді по своєму об’єктивному змісту можливість небезпеки поміщена не зовні, а усередині предмета, якому небезпека загрожує, як заперечення існування кількісно-якісних характеристик предмета, що визначають його природну цілісність та специфічну індивідуальність. Тому «спусковими механізмами» реалізації тієї чи іншої небезпеки існуванню предмета можуть бути як зовнішні, так і внутрішні чинники.

Таким чином можна зробити такі висновки.

**По-перше,** небезпека є суб’єктною формою оцінки дії (події, явища, процесу тощо), яка ідентифікується (сприймається, оцінюється) суб’єктом як заперечення його природного існування (буття). Тому по своєму об’єктивному змісту небезпекою є заперечення власного буття суб’єкта. Відтак вищевказана оцінка покликана спонукати суб’єкта до активних дій щодо самозбереження.

З огляду на сказане, в широкому сенсі можна говорити про об’єктивний характер небезпеки, яка водночас існує виключно у формі суб’єктного визначення. Тому варто розрізняти об’єктивні передумови виникнення небезпеки, як заперечення природного існування суб’єкта і специфічну суб’єктну форму її віддзеркалення, які не тотожні.

**По-друге,** одну і ту ж саму дію (явище, процес тощо) людина може оцінювати по різному у контексті її інтерпретації як небезпеку, у тому числі її причини, наслідки, масштаби тощо. Так, передумовою формування образу «ворог» може бути об’єктивно існуюче вороже відношення до людини. Але це відношення лише після перенесення суб’єктивних визначень на вказані відносини набуває якості «ворог».

**По-третє,** ототожнення об’єктивного змісту з суб’єктною формою його сприйняття призводить до перенесення суб’єктивного сенсу на об’єкт. Але це не змінює об’єктивного змісту. Наприклад, коли ми стверджуємо, що колір речі жовтий, це не означає, що вказаний колір дійсно є об’єктивна властивість речі. Як відомо, колір залежить від довжини хвилі, а не від нашого сприйняття. Тобто перенесення суб’єктивної форми сприйняття на об’єкт може не відповідати його сутності у контексті оцінювання вказаного сприйняття як небезпеки. Іншими словами - оцінка міри (ступеню) небезпеки, як правило, залежить від цінності того, що заперечується. Ця оцінка завжди має ціннісний характер, яка стосовно однієї й тієї ж дії (явища, процесу тощо) в різних ціннісних системах може бути різною.

**По-четверте,** у практичному сенсі небезпека може розглядатися як можливість за певних умов набуття явищем (процесом, тим чи іншим об’єктом) здатності дії (впливу) на той або інший об’єкт і спричинення йому тим самим значної шкоди (збитку), обсяг (величина) яких може бути, так би мовити, “смертельно небезпечною”, тобто призвести до загибелі об’єкта.

Сучасне суспільство є дуже складною системою взаємопов’язаних та взаємозумовлених соціальних зв’язків і взаємодій. Тому небезпека у соціальному сенсі – це об’єктивно існуюча можливість негативної дії тих чи інших чинників (зовнішніх і внутрішніх) на соціальний організм. Внаслідок цього йому може бути завдано збиток чи шкода, що суттєво змінюють його властивості, погіршують стан, надають його розвитку небажаної динаміку тощо.

*Джерелом небезпеки* для соціальної системи можуть бути об’єкти, явища, процеси тощо, які здатні завдати їй шкоду (збиток), зокрема, ослабити або зруйнувати її структуру, а відтак заперечити навіть саму можливість нормального існування та розвитку системи. При цьому варто зазначити, що у соціальних відносинах джерелом небезпеки для їх нормального функціонування завжди були суперечності, що виникають між суб’єктами соціальної взаємодії.

*Форми прояву небезпеки* можуть бути різними. Вони, зокрема, залежать від сфери життєдіяльності суспільства та держави, територіальнопросторового та часового масштабу. У зв’язку з цим виділяють, наприклад, небезпеки в економічній, політичній, соціальній, гуманітарній сферах життєдіяльності, небезпеки загальнодержавного та регіонально значення, небезпеки довготривалого чи короткотривалого характеру тощо.

Водночас всі небезпеки можна звести до двох видів – зовнішніх та внутрішніх.

*Зовнішня небезпеки* для об’єкта — це можливість якого-небудь чинника (процесу, події тощо) або їх сукупності, перебуваючи поза межами структури об’єкту, за певних умов здійснити негативний вплив (дію) на цей об’єкт і, як наслідок, завдати йому шкоду (збиток).

*Внутрішня небезпека* – це можливість якого-небудь елементу внутрішньої структури об’єкту (або сукупності таких елементів) за певних умов спричинити шкоду (збиток) об’єкту зсередини.

З огляду на вищевикладене, небезпека є проявом зв’язків між взаємодіючими елементами системи, коли при виникненні внутрішніх суперечностей між ними або при порушенні стійкості зв’язків, один із елементів може завдати збитку (шкоди) іншому. Це означає, що поза взаєминами, що склалися між елементами системи, жоден із них, який володіє руйнівним потенціалом, не може розглядатися як небезпека стосовного іншого, що не взаємодіє з ним. При цьому взаємини між суб’єктом та об’єктом небезпеки значною мірою залежать від стану суб’єкта в даний момент. *Для оцінки стану суб’єкта небезпеки необхідно:*

* врахувати характер прояву небезпеки (це дозволяє відповісти на питан-ня: небезпека є потенційна чи реальна?);
* оцінити ступінь (міру) можливої руйнівної дії суб’єкта, тобто нанесення шкоди (збитку) об’єктові.

Очевидно, що можливість і здатність нанесення збитку (шкоди) об’єкту суб’єктом, що є носієм (джерелом) небезпеки, можуть бути досить різними. Тому *доцільно розрізняти рівні можливого збитку (шкоди) і, наприклад:*

* малу небезпеку (здатність суб’єкта завдати лише незначного збитку);
* середню небезпеку (здатність суб’єкта завдати істотного збитку, що певною мірою порушує нормальне функціонування об’єкту, тобто певні його функції);
* високу небезпеку (здатність суб’єкта завдати такого збитку (шкоди), яка може в кінцевому рахунку призвести до не виконання життєво важливих функцій у об’єкта небезпеки, а відтак і до його загибелі).

По стану, що виражає в тій або іншій формі рівень готовності суб’єкта небезпеки до спричинення (нанесення) шкоди (збитку) об’єкту, можна, наприклад, виділити готові, достатньо готові чи максимально готові суб’єкти до руйнівної дії.

Серед фахівців панує думка, що *найбільша небезпека притаманна подіям (процесам тощо), які пов’язані із ризикованою, а відтак непередбачуваною поведінкою суб’єкта небезпеки.* Певною мірою це так, бо невизначеність поведінки суб’єкта небезпеки породжує вірогідність того, що та чи інша дія (чи бездіяльність) суб’єкта може мати непередбачений ефект для об’єкта небезпеки. Тому небезпеку для соціальних об’єктів може характеризувати «фактор невизначеності». Мова йде явища (процеси, події тощо), непередбачуваність яких виключає можливість формування однозначного прогнозу їх розвитку (настання). Вказані чинники небезпеки здатні при реальному їх прояві істотно змінити уявлення, розрахунки та очікування з боку об’єкта небезпеки щодо їх можливості та здатності нанесення йому збитку (шкоди).

*Основну увагу при виявленні та дослідженні небезпеки для того чи іншого об’єкта традиційно приділяють джерелу небезпеки.*

Виявлене джерело часто визначає можливі та необхідні дії для забезпечення безпеки об’єкту. Дія джерела небезпеки на об’єкт може мати безпосередній або опосередкований характер, а реакція об’єкту, що можлива у відповідь, завжди варіативна (ліквідація небезпеки, зниження її рівня тощо). Кінцевий результат дії джерела небезпеки також може бути різним: від часткової втрати об’єктом тих або інших своїх властивостей, до його повного руйнування.

Виявлення і аналіз елементів, що утворюють механізм дії небезпеки, системи взаємозв’язків між елементами, а також їх місця і ролі у вказаному механізмі, має важливе теоретичне та практичне значення для створення системи захисту об’єкта від небезпеки.

Таким чином небезпека завжди існує стосовно будь-якого об’єкта, у тому числі людини, соціальної групи, суспільства, держави, світової спільноти. Тому небезпеки доцільно класифікувати для того, щоб обрати адекватні управлінські рішення для недопущення або нейтралізації впливу небезпек на життєдіяльність того чи іншого об’єкта. Очевидно, що планування та здійснення об’єктом дій, адекватних небезпеці можливе за умови, коли у нього уявлення про небезпеку будуть відповідати характеру і ступеню небезпеки.

Оскільки небезпека у філософському аспекті розглядається як форма визначення суб’єктом заперечення свого існування, то свідомість людини дозволяє їй не тільки відображати та оцінювати заперечливий вплив щодо її власного існування, а й свідомо визначати своє ставлення до цього заперечення. Тому важливим кроком у з’ясуванні сутності небезпеки є визначення людиною свого ставлення до небезпеки, а відтак і оцінка нею безпеки свого існування.

**1.1.2. Природа та сутність феномену безпеки**

Проблема осягнення сутності безпеки на кожному етапі розвитку суспільства вимагала від людини пошуку різних методів досягнення захищеності та стійкості її буття, які обумовлені конкретною культурноісторичною ситуацією, способом життя людей, їх світобаченням тощо. Передумови зародження знань про безпеку можна прослідити в міфології, релігії, філософії, загалом в історії розвитку науки.

Способом розуміння безпеки спочатку виступав міф. Він концентрував первинні уявлення про безпеку і одночасно був механізмом її забезпечення. У міфі людина мала справу з живими істотами, від яких залежало її існування, а вивчення безпеки відбувалось у формі їх «пізнання».

Поява релігійної форми світогляду здійснила свій внесок до розуміння проблеми безпеки. Її сутність в релігіях усвідомлюється як абсолютне благо, яке, наприклад, у буддизмі називається нірваною, а в ісламі і християнстві персоніфікується в понятті всемогутнього Бога - носія і джерела безпеки. Він також здатен карати. Тому страх божий оберігає людину від неправильних вчинків, а релігійна віра грає основну роль у створенні безпечного для життя людини світу.

Первинні уявлення про безпеку служили важливим фактором організації стабільного функціонування та розвитку суспільства. Проте тільки у філософії відбувається *раціональне* осмислення проблем безпеки.

Рефлексивне оформлення людиною свого існування чи існування іншого об’єкта реального світу у контексті її відношення до небезпеки знаходить своє відображення у понятті безпека. Тому часто філософи та соціологи говорять про феномен безпеки, бо якщо небезпека опосередковується із запереченням самого існування суб’єкта, то безпека його існування опосередковується і визначається суб’єктом по відношенню до небезпеки.

Якщо на думку людини дія (процес, явище, інший чинник) не загрожує її існуванню, ситуація розглядається як безпечна. Але небезпечною визначається ситуація, за якої існуванню людини (на її думку) загрожує небезпека (потенційно чи реально). Тому у даному контексті безпека завжди є оцінкою суб’єктом ситуації, в межах якої його існуванню чи існуванню іншого суб’єкта не загрожує небезпека. Для визначення ж наявності безпеки важливою є оцінка заперечливого щодо нормальних умов життєдіяльності суб’єкта характеру небезпеки.

Тобто безпека може заперечуватися небезпекою й визначається не по відношенню до зовнішньої дії (процесу, явища чи іншого чинника), а по можливих негативних (небезпечних) наслідках вказаної дії.

*Таким чином, одна і та ж ситуація суб’єктом може оцінюватися як небезпечна (ситуація визначається такою по відношенню до суб'єкта) чи як безпечна (ситуація визначається такою по відношенню до самої заперечливої дії щодо існування суб’єкта).*

Тобто феномен безпеки існує лише в живій природі, бо безпека може сприйматися й оцінюватися лише суб'єктом, який рефлексує. Водночас для тваринного світу є характерним лише дихотомічне віддзеркалення безпосередньої небезпеки: небезпечно – не небезпечно.

У рефлексивному визначенні безпека опосередковується запереченням небезпеки (запереченням заперечення). У рефлексивному визначенні можливо отримати небезпеку, яка опосередкована не запереченням існування, а запереченням безпеки.

*У практичному відношенні щодо безпеки об’єкта можуть бути такі ситуації:*

* відсутність небезпеки для об’єкта, яка є наслідком його захищеності від небезпечної дії (явища, процесу тощо);
* відсутність небезпеки, коли вона дійсно відсутня як така, а об'єкт при цьому не захищений;
* наявність небезпеки, тобто вона є, але об'єкт не захищений.

Очевидно, що заходи, які необхідно виконати для забезпечення захищеності об’єкта, як правило, вимагають використання значних ресурсів (матеріальних, фінансових та інших). Тому не можна допускати використання вказаних ресурсів за відсутності небезпеки для об’єкта. Водночас не можна допускати й ситуації, коли насправді небезпека існує, а заходи щодо захисту об’єкта не вживаються.

*Таким чином наявність безпеки не тотожна відсутності небезпеки. Але, оскільки безпека є формою рефлексії визначення умов існування об’єкта через опосередкування небезпекою, вона не існує без феномена небезпеки.*

Коли суб'єкт не сприймає ту чи іншу дію (процес, явище тощо) як небезпеку своєму існуванню, мова про безпеку йти не може. Наприклад, якщо життєдіяльності та прогресивному розвитку суспільній групі не загрожує небезпека, вона не може визначити свій стан як безпечний доки не опосередкує його з тією чи іншою небезпекою. Доки такого опосередкування з боку представників вказаної групи немає, доти вона буде знаходитися у стані невідомості щодо реальної небезпеки, а відтак не зможе оцінити й ступінь (міру) безпеки свого існування.

Таким чином небезпека і безпека є дві взаємозв'язані сторони, що знаходяться в динамічній взаємодії й характеризують умови (ситуації) життєдіяльності об’єктів природи.

Як не існує безпеки без небезпеки, так не може існувати і небезпека без безпеки. При цьому в своїй єдності вони тотожні: небезпечне для одного об’єкта є безпечне для іншого і, навпаки. Тобто безпека може розглядатися як заперечення небезпеки, і навпаки, небезпека - як заперечення безпеки. Але для людей, на відміну від тварин, небезпека має не безпосередній характер, а набуває опосередкованого безпекою визначення.

Таким чином безпеку можна розуміти як опосередковану відсутністю небезпеки визначеність існування того чи іншого об’єкта.

Оскільки безпека ґрунтується на визнанні відсутності не небезпеки взагалі, а певної небезпеки, вона за своїм змістом та спрямованістю завжди конкретна та предметна. Зокрема, як тільки людина має уявлення про ту або іншу небезпеку, у неї є можливість отримати й адекватне уявлення про свою безпеку.

Але навіть наповнюючись об'єктивним змістом, для людської спільноти безпека того чи іншого об’єкта завжди є суб'єктним визначенням. Особливо це проявляється, коли має місце «змішування» різних уявлень про небезпеку існуванню того чи іншого об’єкта.

Характерним є, наприклад, уявлення про державну безпеку. Широта визначень, пов'язаних з безпекою держави, породжує недостатню змістовну визначеність державної безпеки, яка може істотно розрізнятися. Під нею, наприклад, можуть розумітися сукупний результат заходів політичного, економічного та воєнного характеру, спрямованих на забезпечення суверенітету, реалізовані можливості щодо збереження політичного режиму, політична стабільність тощо.

Тому завжди існує небезпека неадекватної її оцінки, що є в кінцевому підсумку наслідком суб'єктного характеру оцінювання. Небезпека полягає у тому, що суб'єкт починає діяти виходячи зі своїх уявлень про небезпеку, а не з об'єктивної реальності, тобто реальної небезпеки. Тому завжди є проблема визначення співвідношення (межі) між наявною і суб'єктивно визначеною як небезпекою, так і безпекою.

Таким чином об'єктивною основою існування феномену безпеки, як поняття та характеристики внутрішніх та зовнішніх умов існування об’єкта, є природа речей, що визначає їх буття. Внаслідок цього безпечними впливами на об’єкт можуть вважатися ті, що не викликають істотної зміни його природного функціонування і розвитку, зміни структури об’єкту тощо. Для природи речей особливо небезпечним є гальмування їх природного розвитку.

*Онтологічний аспект безпеки* полягає в тому, що безпека існує в загальній структурі буття і перебуває в різних формах, як оптимальні умови дійсності (буття природи, людини, соціального і духовного), при яких мінімізовані небезпеки. Дана об'єктивна реальність дозволяє здійснити самозбереження всьому живому і включає явища, процеси, закономірності, що діють в світі.

Деяка дія, яка визначається людиною як безпечна, в своїй природній визначеності може бути насправді небезпекою. В об'єктивному сенсі забезпечення безпеки може мати небезпечний характер. Це означає, що у контексті вивчення умов виживання (прогресивного розвитку) держави, суспільства та окремого індивіда необхідно розрізняти безпеку в природній визначеності від безпеки в суб'єктній визначеності.

Люди об'єднуються у великі і малі групи, встановлюють один з одним нормативно регульовані відносини, значною мірою керуючись прагненням до безпеки. Тому у суспільстві функція забезпечення безпеки незмінно залишається однією з найважливіших.

*Таким чином безпека це певний стан системи, за якого вона зберігає свою цілісність, стійкість (стабільність), здатність до ефективного функціонування і прогресивного розвитку, а відтак – можливість надійного захисту усіх її елементів (підсистем) від будь-яких деструктивних внутрішніх і зовнішніх дій.*

З огляду на це, можна стверджувати, що безпека суспільства - це такі умови (стан), за яких передусім забезпечуються свобода вибору шляху подальшого буття, самовдосконалення й розвитку суспільства, або ж для їх захисту є адекватні засоби. Особиста безпека є також певний стан самопочуття індивіда, який характеризується його впевненістю (інтуїтивною, чи такою, що базується на достовірних знаннях) в тому, що небезпеки, передусім її життю та майну відсутні, або ж для захисту від них є відповідні засоби.

Тому варто ще раз підкреслити, про необхідність відокремлення безпеки в природній визначеності, від безпеки людини як свідомої живої істоти.

Природна необхідність збереження життя оформлюється через становлення психічних форм і механізмів самозбереження (рефлекторна форма). Безпека для живого організму – це дії щодо самозбереження на реакцію по запереченню його існуванню (інстинкт самозбереження). Саме тому, феномен безпеки має подвійну природу, обумовлену єдністю загальності природи самозбереження і особливості форми її прояву в людській життєдіяльності.

*Гносеологічний аспект безпеки* пов'язаний безпосередньо з особливостями її пізнання. В процесі історичного розвитку безпека пізнається через чуттєвій досвід і завдяки раціональному пізнанню. Накопичені знання трансформувалися в практичний досвід і достовірні знання.

Пізнання безпеки є важким тому, що набуває множини вимірювань в різних сферах життєдіяльності. Людина і суспільство завжди прагнуть пізнати бажані умови повної відсутності небезпек – абсолютну безпеку, що практично неможливо, оскільки процес розвитку небезпек в результаті людської діяльності і об'єктивних змін в світі нескінченний.

*Аксіологічний аспект безпеки* полягає в тому, що вона знаходиться у ряді загальнолюдських цінностей, таких як добро, істина, краса, бо має ціннісну значущість для багатьох поколінь людей, не дивлячись на те, що в різні епохи її зміст і значення розумілися по-різному. Безпека створює оптимальні умови для підтримки гармонійного стану буття і стійкого розвитку суспільства. Знання про безпеку дають людині свободу вибору, розкривають її ціннісну значущість.

Таким чином безпека – одна з найважливіших потреб нарівні з потребою людини в їжі, одязі, помешканні тощо. Це означає, що потреба в безпеці, а отже і саме це поняття, як категорія виникло разом із появою людини на землі, а її забезпечення - головна передумова її прогресивного розвитку.

|  |
| --- |
| **Глава 1.**  |

**1.2. Поняття безпеки в історії філософії**

У вітчизняній літературі, присвяченій теоретичним і практичним проблемам безпеки, переважає, точка зору, згідно якої вона розглядається як юридична, економічна або політична. Водночас варто хоча б узагальнено показати, що проблема безпеки досить давно обговорюється і у філософії.

Першим філософом, що безпосередньо звернувся до проблем безпеки, був англійський філософ Френсіс Б екон. Він вперше зробив спробу поєднати безпеку індивіда і суспільного цілого.

Але переважна більшість фахівців вважає, що першим, хто з *системних позицій* проаналізував проблеми безпеки і виживання держави, суспільства та окремого індивіда в контексті їх взаємодії, був автор теорії «суспільного договору» англійський філософ-матеріаліст Томас Г оббс. У запропонованій ним теорії «суспільного договору» поняттю безпеки відводиться центральне місце, бо головною метою цього договору є уникнення стану у суспільстві, який можна охарактеризувати як «війна всіх проти всіх».

На його думку, саме страх перед небезпеками об'єднує людей в суспільство, спонукає їх відмовлятися від прагнення до необмеженого самоствердження. Люди, піклуючись про свою безпеку, делегують свою свободу абсолютній владі суверена. Вони розуміють, що у разі вибору свободи безмежного самоствердження, можуть залишитися в природному стані дикості, за якого ніхто не зможе їм гарантувати особисту недоторканність і безпеку.

Тому за Т.Гоббсом особиста безпека досягається тільки у сфері соціального загального, втілюваного владою і силою абсолютного суверена. При цьому головним критерієм якості влади суверена він вважав його здатність подолати стан «війни всіх проти всіх», а в ієрархії цінностей на перше місце ставив життя і безпеку. Він був переконаний, що лише в тій мірі, в який суверен забезпечує своїм підданим життя і безпеку, можна розраховувати на той чи інший рівень досягнутого при його правлінні добробуту. Тобто заради життя і безпеки можна поступитися добробутом. Забезпечуючи безпеку підданих, держава повинна надавати захист від зовнішніх ворогів і зберігати мир усередині суспільства. Лише на основі виконання цих двох умов мова може йти про підняття добробуту.

*Таким чином на думку Т.Гоббса, страх перед загрозами власній безпеці змушує людину жити в суспільстві і шукати в ньому засоби колективного захисту від вказаних загроз.*

З огляду на це важко не погодитися з тими дослідниками, які стверджують, що за логікою Т.Гоббса, пошук безпечних умов розвитку і життєдіяльності суспільства обумовлює прогрес цивілізації.

Британський філософ, видатний представник емпіризму та лібералізму XVII століття, праці, якого мали вплив на Вольтера і Ж.-Ж.Р уссо, а теоретичні побудови високо цінував І.К ант, Джон Л окк також спирався на теорію «суспільного договору». Але його уявлення про безпеку людини, ґрунтувалися на принципах емпіризму, з уявлення про природу людину, як істоту, яка не наділена від народження свавіллям, тягою до зла чи добра.

На його думку, зла чи добра людина залежить передусім від впливу зовнішнього середовища, бо вона є результат накопиченого досвіду. Загальновідомим є його постулат, що розум людини є «чистою дошкою», тобто що знання людей та інші її риси визначаються тільки досвідом.

В кінцевому підсумку головна теза Дж. Локка полягає в тому, що «суспільний договір» дійсно укладається для забезпечення безпеки.

Але якщо держава перестає гарантувати безпеку, або навіть сама стає джерелом небезпеки для громадян, вони повинні мати можливість і мають право забезпечити свій захист від таких дій держави, і, таким чином, гарантувати собі найважливіші права. Для реального здійснення такої можливості безумовною цінністю є не стільки безпека, як особиста, індивідуальна свобода, бо на думку Дж. Локка, безпека досягається тільки за певних умов. Зокрема, державна влада не повинна бути зосереджена в одних руках.

Таким чином поняття безпеки логічно у Дж. Локка пов'язується з необхідністю розподілу влади на законодавчу, виконавчу та судову. Це дозволяє сформувати певну систему заборон і противаг, через яку жодна з гілок влади не може отримати її в повному обсязі та вимушена діяти у взаємодії з іншими за певними правилами.

Принципово важливою є теза Дж. Локка, що народ має право відібрати владу у тих, хто буде нехтувати інтересами народу та вручити її іншим, більш гідним довіри. Тому виникає парадокс, народ, який одержав право скасовувати владу (якщо вона нехтує інтересами його безпеки), може здійснити це право, але це повертає суспільство до стану «війни всіх проти всіх», тобто стану, який характеризується відсутністю безпеки.

Варто зазначити, що уявлення Дж. Локка про безпеку знайшло своє принципове відображення у ліберальних теоріях та практиці західноєвропейської демократії, де безпека індивіда не тільки ототожнюється з безпекою суспільство, а й досягається за допомогою застосування певних правових механізмів.

Осмислення уявлень про безпеку є й в гегелівській філософії.

Безпеці протистоїть свавілля, стверджує Г егель й широко використовує категорію «неправо», під якою розуміє волю, що демонструє свавілля. Носієм «неправа» є індивід, відокремлений від загального права. Відступ від загальновизнаного містить в собі можливість «неправа», як загрозу безпеці. Щоб така можливість стала дійсністю, необхідні певні умови. Здійснюючи аналіз проблеми безпеки індивіда, держави і майна, Г егель віддає пріоритет безпеці держави, бо її забезпечення гарантує безпеку індивіда і майна. На його думку:

* держава володіє особливим характером цілісності;
* функція забезпечення безпеки є вищою ніж договірна природа держави (захист життя і власності індивідів є необхідною сутністю держави);
* держава може вимагати, щоб життя і власність індивідів за необхіднос-ті були принесені в жертву.

Таким чином у кінцевому підсумку, життя індивіда і його власність забезпечуються лише безпекою держави. А відтак можуть бути (якщо виникне така необхідність) принесені в жертву задля забезпечення безпеки держави. Це означає, що найнебезпечнішими є злочини проти безпеки держави, бо їх наслідком в кінцевому підсумку стане загроза безпеці особи і безпеці майна.

Теорія «суспільного договору» у видатного французького мислителя Жан-Жака Р уссо, якому, зокрема, належить розробка прямої форми правління народом державою (так званої прямої демократії, яка до цього часу використовується у Швейцарії) значною мірою відрізняється від поглядів Т.Гоббса та Дж. Локка.

Як і вони він визнавав, що в кінцевому підсумку суспільство для забезпечення власної безпеки укладає суспільний договір, згідно якого влада над суспільством переходить до держави. Але, на його думку, державна влада має ґрунтуватися на волі та свободі кожної людини. Громадяни мають залишатися абсолютно вільними та необмеженими діями держави навіть після укладення суспільного договору. Тому народ має право скинути владу, якщо цей договір не виконується, бо саме народ є носієм і джерелом влади.

В свою чергу соціальні філософи-утопісти Клод Анрі де Сен-Сімон та Шарль Ф ур’є намагалися розв’язати проблему безпеки громадян у контексті пріоритету гуманітарних цінностей.

Наприклад, Сен-Сімон вважав, що безпеку суспільства може забезпечити добровільна асоціація людей, які об’єднані плановою організацією виробництва й обов’язком кожного працювати. Загальними рисами розроблених ними концепції побудови безпечного суспільства були вимоги щодо ліквідації будь-якої соціальної ієрархії, а відтак запровадження тотальної рівності усіх. Для цього вважалося за необхідне ліквідацію, зокрема, таких інститутів, як приватна власність, держава, сім’я.

Значний вклад у розуміння поняття безпеки належить французькому соціологу та філософу Давиду Емілю Дюркгейму, якому належить заслуга у розробці наприкінці XIX століття основ соціології, як самостійної науки та структурно-функціонального аналізу.

 На думку Д.Е. Дюркгейма визначальними елементами забезпечення безпеки індивіду та суспільства мають слугувати соціальні норми. Вони мають бути направлені на обмеження егоїстичних устремлінь особи та на запобігання й врегулювання різного роду соціальних конфліктів. Водночас, на його переконання, директивно-нормативне регулювання поведінки індивідів має здійснюватися не лише примусом. Принципово важливим також є формування у суспільстві відповідних ціннісних систем та ціннісних орієнтацій людини.

Цікаві уявлення про взаємозв’язок держави та безпеки можна виявити у філософії постмодерну.

Так, відомий французьких філософ, теоретик культури і історик Мішель Поль Ф уко вважає, що державна влада – це влада, «очищена» від свавілля, що повсякденно зустрічається у стихії людської волі. Але таке «очищення» можливе тільки в тому випадку, якщо розум здатний обмежити, визначити цю стихію, узяти її під свій контроль. Те, що в повсякденному житті ми постійно зустрічаємося зі свавіллям, свідчить - завдання розумного визначення влади не вирішене. Ми не знаємо, що є влада, хоча з її стихією постійно маємо справу, стверджує він. Тому влада є феномен, що виявляється як дія стихії, що поневолила людину, а владні відносини можна виявити тоді, коли мають місце факти опору владі.

Зі свого боку Жан Б одрійяр називав сучасну епоху ерою гіперреальності. На його думку, сьогодні надбудова визначає базис, а не базис надбудову. Праця нічого не створює, а соціалізує. Обрані ж органи влади нікого не представляють. Тому сучасну епоху він характеризує, як епоху втрати реальності. Її останнім бастіоном є смерть, бо тільки вона не має споживчої вартості. Водночас на смерті заснована будь-яка влада і економіка. Відтак влада сама займається виробництвом безпеки: починаючи від воєнної безпеки, захисту охорони навколишнього середовища і закінчуючи безпекою на виробництві та страхуванням життя. При цьому у будь-якому випадку мова фактично йде про конвертацію смерті, нещасного випадку, хвороби тощо в капіталістичний надприбуток.

І М. Фуко і Ж. Бодрійяр бачать в такій еволюції поняття безпеки природний розвиток логічних передумов, що містилися вже в теорії «суспільного договору». У цій теорії суверен (влада) наділяється правом змусити померти і дозволити жити. Через симетрію з'являється нове право: право змусити жити і дозволити померти. Вказані зміни пояснюються природною метою влади, яка прагне контролювати життя як таке.

Такі погляди на природу влади у представників філософії постмодерна зумовлюють й відповідні уявлення про безпеку.

На перший погляд інститути сучасної держави націлені, на захист громадян від різноманітних збитків, ризиків, нещасних випадків, безробіття тощо. Тобто сфера гарантій індивідуальної безпеки максимально розширюється. Але водночас розширюється сфера контролю та можливостей влади, обумовлених «турботою» про людину. Внаслідок цього за певних умов така турбота державної влади про безпеку своїх громадян може стати реальною загрозою для самих громадян, особливо коли вказана турбота передбачає вихід за межі закону.

|  |
| --- |
| **Глава 1.**  |

**1.3. Сучасні уявлення про безпеку**

В останні роки з боку філософів, соціологів, економістів та інших науковців спостерігається активізація спроб щодо подальшої операціоналізації поняття “безпека” у контексті пошуку шляхів прогресивного розвитку від окремої людини до земної цивілізації в цілому. Їх зусилля концентруються, зокрема, у площині збереження та подальшого розвитку системи базисних цінностей суспільства як структурного (цінності типу: “справедливість”, “виживання”, “розвиток”, “свобода”, “права людини”, ”добробут” та інші), так і функціонального рівнів.

Сучасне наукове знання про безпеку включає певні уявлення про цей феномен в межах технічних, юридичних, воєнних, політичних, соціальних та інших наук, що знаходяться у взаємному зв'язку.

Так, з кінця минулого століття проблеми безпеки почали розглядати в контексті основних постулатів теорії нелінійних процесів та теорії хаосу, синергетичної термінології. В кінцевому підсумку це сприяє розумінню спонтанності та непередбачуваності характеру та спрямованості небезпек, як наслідок тісної взаємодії складних процесів соціальної і природної самоорганізації реальних об’єктів навколишнього світу.

*Синергетичний характер безпеки* полягає в тому, що, наприклад, як національна, так і міжнародна безпека передбачає об'єднання та взаємодію як цілісної системи усіх інститутів політичної, економічної, соціальної та гуманітарної сфер життєдіяльності людини, суспільства, держави, а в деяких випадках і міжнародних інституцій. Це дозволяє створити системний ефект стійкого суспільного розвитку.

Сучасні уявлення про безпеку людини, суспільства, держави і міжнародної спільноти в цілому ґрунтуються передусім на тому, що це досить складне соціально-політичного явище. Воно відображає певні теоретичні уявлення про взаємовідносини індивіду, суспільства та держави, акумулює в собі наслідки їх практичної багатогранної життєдіяльності, накопичений історичний досвід, врешті-решт уподобання і культуру кожної людини (індивіду), суспільства, держави, загалом - земної цивілізації.

Тому варто погодитися з дослідниками, які стверджують, що у кінцевому підсумку безпека має розглядатися як специфічна властивість динамічних систем, як комплексний критерій оцінки її якості та цілісності, який характеризує динаміку розвитку системи та її технічне втілення.

Водночас деякі тлумачні словники трактують поняття безпека як стан, коли немає небезпеки, або як стан, при якому ніщо кому-небудь або чому-небудь не загрожує. Тобто фактори та умови, які можуть нести загрозу існуванню, наприклад, окремому індивіду, сім’ї, соціальній групі, суспільству – відсутні. Це дало підставу деяким дослідникам стверджувати, що “безпека” є крайнє значення небезпеки, коли остання абсолютно відсутня, тобто це фактично ідеальна ситуація.

Але як ми показали вище, за будь-яких умов безпеку не можна розглядати як стан, коли немає небезпеки.

***По-перше,*** це взаємозалежні категорії.

***По-друге,*** історичній досвід не містить прикладів, коли б такого стану вдалося досягти навіть окремій людині, не кажучи вже про різні форми соціальних утворень. Навпаки, різні нації та народи намагаючись захистити себе від тих чи інших, небезпек, створили такі види та системи виробничих і технологічних потужностей, системи озброєнь і в такій кількості, що це стало, однією із найбільших небезпек існуванню людської цивілізації.

 З огляду на це, в якості основи для розкриття змісту поняття “безпека” низка дослідників пропонують розглядати її як певний стан системи, досягнутий внаслідок запобігання шкоди її розвитку (життєдіяльності).

В контексті сказаного заслуговує на увагу й те, що Статут ООН визначив як одну із головних цілей створення та діяльності цієї організації об’єднання зусиль міжнародного співтовариства для підтримки безпеки. Водночас країни-учасники ОБСЄ в статті 5 Заключного акту від 1 серпня 1975 року зобов’язалися утримуватися від будь-яких дій, які можуть погіршити ситуацію до такої міри, що виникне загроза щодо підтримки безпеки.

Таким чином у даному випадку під безпекою розуміється деяка якість міжнародних відносин, яка ставиться у залежність від того чи іншого рівня міждержавних правовідносин.

Це дозволяє стверджувати, що безпеку можна розглядати як своєрідну інтегральну характеристику соціальної системи, яка залежить від багатьох чинників і характеризує той чи інший її стан (аж до людської цивілізації включно). У такому випадку досягнення бажаного для соціальної системи стану визначає її головну ціль, а також спосіб й умови існування під впливом тих чи інших факторів.

*Водночас безпечний і сталий розвиток соціальної системи можна розглядати як особливу форму буття, яке може бути охарактеризоване такими філософськими категоріями як якість, кількість та структура.*

Якість характеризує цілісність, нероздільну визначеність предметів і явищ, а структура, яка залежить від кількості (наприклад, елементів структури) одночасно тісно пов’язана з якістю і характеризує розподіл і взаємодію у просторі елементів системи та програму їх розвитку.

Загальновідомо, що головна особливість структури системи – її цілісність та якісна відмінність від складових її елементів. Відтак зміна структури завжди пов’язана зі зміною якості і, навпаки. Тому можна погодитися з американським політологом А. Уолферсом, на думку якого, безпека *в об’єктивному плані* передбачає відсутність загроз набутим цінностям (цінностями у даному випадку є структура та якісні характеристики соціальної системи), а *у суб’єктивному* – відсутність страху, що вказаним цінностям буде нанесено шкоду, що вони будуть піддані руйнації.

Іншими словами, вважається, що накопичена суспільством система цінностей є фундаментальним фактором, який визначає сутність змісту поняття “безпека” при намаганні їх захистити. Тому вказаний фактор обумовлює відповідні засоби, способи, механізми тощо, які держава використовує для забезпечення безпеки. Тобто у даному випадку безпека визначається й безпосередньо пов’язується із суб’єктивними за своєю природою оцінками характеру й масштабів загроз цінностям суспільства, які характерні для конкретно-історичного моменту його розвитку. Таким чином наявність безпеки дозволяє суспільству зберігати та примножувати свої базові цінності.

З огляду на сказане, безпека сама є цінність, поряд з іншими цінностями суспільства і держави. Саме таке розуміння поняття “безпека” сьогодні вважається класичним серед наукових шкіл США і провідних країн Заходу.

Водночас безпеку можна вважати характеристикою щодо інших базових цінностей, зокрема таких як “добробут”, “сталий розвиток”, бо наявність певного рівня безпеки є умовою збереження та розвитку (накопичення) вказаних цінностей.

*Таким чином, згідно сучасних уявлень, безпека, не будучи чимось матеріальним, є своєрідною характеристикою та необхідною передумовою життєдіяльності, прогресивного розвитку та життєздатності суспільства.*

Суспільство розвиваються у середовищі, параметри якого формуються під впливом різноманітних, взаємопов’язаних та взаємозумовлених факторів, вплив яких обумовлює деякий інтегральний рівень загроз безпеці (небезпеці життєдіяльності) суспільства. У загальному випадку, сказане справедливе стосовно людини і людської цивілізації в цілому. Тому органи державної влади та міжнародні організації при розв’язанні проблеми забезпечення безпеки повинні забезпечити певний рівень задоволення життєво важливих потреб людини.

Очевидно також, що досягнутий рівень безпеки залежить від можливостей, які є у розпорядженні суспільства, ефективності практичних заходів щодо реалізації вказаних можливостей при прогнозуванні, виявленні, нейтралізації чи зниженні інтегрального рівня загроз безпеці.

*Сьогодні найважливішими серед факторів, які здійснюють вплив на безпечний розвиток соціальної системи є:*

* стійка тенденція зростання ролі екологічних факторів у житті людства;
* все більше усвідомлення економічної суті та природи проблем, які на-копичилися в біосфері та вимагають для успішного розв’язання спільних зусиль світового співтовариства, тобто певного рівня співробітництва в системі міжнародних відносин;
* необхідність подальшого пізнання та врахування при розробці стратегії безпечного розвитку того чи іншого суспільства еволюційних законів функціонування й розвитку природи та суспільства;
* важливість вибору такої стратегії національного розвитку, за якої дося-гається гармонізація екологічних, соціальних, економічних, політичних та гуманітарних взаємовідносин і співвідношень;
* всебічне врахування не тільки культурно-історичних особливостей національного розвитку, а й основних параметрів, складових і характеристик міжнародної безпеки, вплив яких часто є вирішальним при розв’язанні проблем забезпечення національної безпеки (тобто врахування реалій суперечливого, але в цілому досить взаємозалежного розвитку країн світу);
* суперечливість, взаємозалежність та тенденція зростання динаміки змін загальнолюдських, національних, класових, групових та особистісних інтересів, а в деяких випадках і ціннісних орієнтацій, які все більше знаходять свій прояв на державному, регіональному та глобальному рівні міжнародних відносин.

Окремо варто зазначити, що оскільки безпека є суспільною потребою, то головним принципом сталого розвитку суспільства має бути передусім суспільна злагода в питаннях щодо необхідності всебічного врахування вищеназваних факторів. Тому розкол національної ідентичності на будь-яких напрямках суспільного розвитку неминуче призводить до відсутності національної злагоди щодо основних напрямків назрілих суспільно-політичних та соціально-економічних реформ.

Вказані реформи, часто незважаючи на об’єктивну необхідність їх проведення, як правило, супроводжуються низкою криз (кризових явищ, ситуацій). Вони значною мірою руйнують усталенні традиційні цінності та ідеологічно-світоглядні уявлення про безпеку життєдіяльності як на рівні окремого індивіду, так і суспільства в цілому. Вказані цінності та уявлення функціонують на рівні соціальних взаємодій і поведінки окремих індивідів, а в сучасних умовах глобалізації, з’являється й вагомий міжнародний контекст (вплив).

Досить часто відсутність національної злагоди щодо основних напрямків суспільно-політичних та соціально-економічних змін суспільства є наслідком наявності серед різних соціальних груп і в політичної еліти держави найрізноманітніших, часто суперечливих тлумачень й діаметрально протилежних уявлень щодо сутності безпеки та її складових у конкретний період розвитку.

Конфлікт щодо розуміння визначальних чинників безпеки, основ зовнішньої та внутрішньої політики як між соціальними групами, так і в політичному середовищі не може не приводити до зростання соціальної нестабільності, злочинності, корупції, виникнення етнічних, конфесійних і регіональних конфліктів, і загалом – до зниження ефективності використання наявного потенціалу для забезпечення безпечного та сталого розвитку суспільства.

*Таким чином сьогодні безпека, як комплексна характеристика соціальної системи, розглядається у різних ракурсах.*

***По-перше,*** безпека, як об’єктивна характеристика *зовнішніх умов середовища* функціонування системи, що припускає наявність спрямованої зовні на систему небезпеки та певну можливості її прояву (реалізації). Це так би мовити, *зовнішній вимір небезпеки.* В такому розумінні джерело небезпеки і об'єкт (система), на який вона спрямована є розділеними. Відтак акцент при аналізі умов функціонування соціальної системи робиться на об'єкті (елементі системи), інтереси (потреби) якого вимагають виконання заходів щодо його захисту.

*Як правило, результати вказаного аналізу характеризують такі аспекти функціонування соціальної системи:*

* елементи, які забезпечують захищеність об'єкта від небезпеки;
* стан об'єкта (елемента системи), за якого йому не може бути завданий істотний збиток (шкода);
* стан функціонування об'єкта (елемента системи), за якого ймовірність небажаної зміни будь-яких його параметрів (показників), які характеризують його нормальну (природну) життєдіяльність відносно незначна, тобто нею практично можна знехтувати;
* прийнятний рівень небезпеки, а відтак і прийнятний ступінь захище-ності від небезпеки, у разі її реалізації, залежний від можливих витрат на обмеження дії чинників, які породжують небезпечне явище (подію, процес тощо);
* здатність об'єкта (системи) зберігати свої основні характеристики (параметри) та природну сутність при негативних діях з боку інших об'єктів, явищ або процесів;
* умови, за яких не завдається суттєвий збиток (шкода) іншим об'єктам (елементам системи).

***По-друге,*** безпека, як комплексна характеристика соціальної системи, досліджується крізь призму *психологічної реакції людини на зовнішні умови свого існування.* У такому випадку вказаним умовах дається оцінка як безпечним чи небезпечним на основі чуттєво-емоційного їх сприйняття, яка в подальшому переносяться на характеристику умов впливу зовнішнього середовища на систему або її елементи. При цьому вказана оцінка, отримана на основі чуттєво-емоційного сприйняття небезпеки представляється як об'єктивна оцінка її характеристики.

***По-третє,*** при дослідженні соціальних систем, безпека часто розглядається як комплексна характеристика *взаємовідносин всередині самої системи (внутрішній вимір безпеки).* У даному випадку джерело небезпеки та об’єкт, на який вона спрямована, певною мірою співпадають.

Історичний досвід свідчить, що неефективність взаємодії елементів соціальної системи, зокрема, державних інститутів та інститутів громадянського суспільства, корупція, недосконалість правових норм, правовий нігілізм, масове порушення прав і свобод людини, дефіцит необхідних для розвитку системи ресурсів тощо породжують низку небезпек, які можуть досить швидко призвести до руйнації соціальної системи (держави). Тому у даному випадку безпека значною мірою пов'язується з необхідністю вдосконалення теоретико-методологічних засад державного управління та їх реалізацією у практичну діяльність управлінців.

*В підсумку, сучасні уявлення про безпеку індивіду, соціальної групи, суспільства, держави, міжнародної спільноти знаходять своє відображення у визначеннях, які, зокрема, передбачають врахування таких аспектів:*

* стан захищеності системи;
* відсутність небезпеки;
* наявність специфічної властивості (атрибуту) системи;
* результат специфічної діяльності тих чи інших інститутів;
* певний стан системи;
* сукупність чинників, що забезпечують життєздатність системи або сприятливі умови для її розвитку;
* акцент уваги на культурно-історичних феноменах розвитку;
* певну інституціоналізацію взаємодій елементів соціальної системи у контексті задоволення їх життєво важливих потреб та накопиченого досвіду культурно-історичного розвитку.

При цьому, як правило, кожне визначення поняття безпеки, як комплексної характеристики соціального об’єкту, породжує необхідність визначення та врахування інших додаткових характеристик для більш ґрунтовного розкриття суті того чи іншого запропонованого визначення поняття безпека.

Тобто сучасні уявлення про феномен безпеки є досить різними, що, безумовно, знаходить своє відображення й у керівних документах з питань забезпечення національної та міжнародної безпеки.

Це призводить до появи нових альтернативних визначень поняття безпеки, які можна звести до таких груп.

* + 1. *Безпека розуміється як відсутність небезпеки.*

Але, ***по-перше,*** як зазначалось вище, неможливо знайти ситуацію, коли відносно якого-небудь суб'єкта відсутня небезпека.

***По-друге,*** феномен безпеки не може існувати без феномену небезпеки (див. розділ 1.2). Наявність небезпеки не виключає, а, навпаки, передбачає безпеку, яка по суті є реакцією на небезпеку. Тобто безпека немислима без небезпеки. Більше того, розуміння безпеки як відсутності небезпеки фактично заперечує розвиток і вдосконалення організаційно-функціональної структури реальних об’єктів навколишнього світу, бо це передбачає постійне відтворення небезпеки .

* + 1. *Безпека розглядається як невід’ємна властивість (атрибут) системи.*

В підтвердження цієї тези не без підстав, акцентують увагу на тому, що успішне (нормальне) існування будь-якої системи припускає її певну захищеність від руйнівної дії тих чи інших об’єктів (небезпек).

Здатність чинити спротив руйнуванню характерна властивість об’єктів живої та неживої природи, від атома до людини включно. При цьому живі організми, взаємодіючи з зовнішнім світом, тією чи іншою мірою оцінюють небезпеки своєму еволюційному розвитку, яке відповідає їх природі та існуванню. В процесі вказаного розвитку вони розвивають відповідні захисні системи та функції, спрямовані на запобігання (зменшення) руйнівного впливу дії небезпек.

Проте деякі дослідники, висловлюють сумнів в доцільності розгляду безпеки як невід’ємного атрибуту об’єктів реального світу. На їх думку, проблема полягає в тому, що визнання атрибутивного характеру безпеки означає принципове заперечення необхідності забезпечення безпеки. Тобто виходить, що вона властива системі (об’єкту) іманентно. Тому вони переконані, що безпека не є невід’ємним атрибутом об’єктів реального світу, а має вторинний характер. Їх головний аргумент - здатність запобігати небезпекам чи реагувати на них самі по собі не виникають. Відтак безпека (чи її відсутність) є наслідком наявності певних обставин. Зокрема, коли ми говоримо про наявність (відсутність, належний рівень тощо) безпеки особи, суспільства, держави, то це результат соціальної діяльності.

* + 1. *Безпека розглядається, як результат специфічної діяльності, передусім державних інститутів.*

Розуміння безпеки, як результат діяльності тих чи інших інститутів, може, так би мовити, «розгортатися» у такі види (складові) їх діяльності, як:

* виявлення, попередження, прогнозування, нейтралізація процесів (явищ, подій, інших чинників), які можуть завдати збитку (шкоди) об’єкту захисту;
* забезпечення належного розвитку соціальної системи (її елементів) у контексті захищеності від небезпеки її (їх) знищення;
* надання громадянам необхідних умов для життя, гарантій їх прав і сво-бод, їх соціальної захищеності, забезпечення політичної стабільності тощо.

У даному випадку визначення безпеки значною мірою передбачає розуміння безпеки як мети, а не як діяльності.

**4.** *Безпека розглядається як певний стан, зокрема:*

* відносин між суб'єктами, при якому їх існуванню, розвитку і суверені-тету (незалежності) не загрожує військова, економічна, екологічна або інша небезпека;
* соціальної системи, за якого забезпечується її нормальне функціону-вання і прогресивний розвиток;
* держави, за якого вона здатна успішно протистояти силовому тиску ззовні, відбити збройний напад чи подавити збройних заколот у країні тощо;
* коли має місце бажаний рівень взаємовідносин між об’єктами, які одно-часно можуть бути об’єктами і суб’єктами небезпеки відносно один одного (наприклад, так звана стратегічна стабільність);
* стійкості, стабільності суспільного організму стосовно будь-яких спроб силового тиску на нього.

Таким чином сучасні уявлення про безпеку демонструють значну неоднозначність підходів. Проте різноманіття визначень цього феномену далеко не тотожне повному та якісному розкриттю його суті. Різноманіття наявних дефініцій безпеки не розв’язує до кінця проблему необхідності подальшого з’ясування її суті. В науці чимало прикладів, коли множинність дефініцій не обов’язково зумовлює якісний перехід від суб’єктивних уявлень до розуміння об’єктивної суті того чи іншого об’єкту (процесу) реального світу.

*Водночас аналіз викладених підходів щодо сучасного розуміння (визначення) поняття «безпеки» у контексті життєдіяльності соціальних систем дозволяє стверджувати, що за будь-якого визначення вона характеризує (відображає):*

* тенденції розвитку й умови життєдіяльності соціуму, його структур, інститутів, які визначаються відповідними настановами (політичними, правовими та іншими), за яких забезпечується збереження їх якісної визначеності та вільне, яке відповідає їх природі, функціонування;
* завжди передбачає певну захищеність вказаного функціонування від потенційних і реальних небезпек, яка є результатом еволюційного розвитку та наслідком діяльності соціальних інститутів.

Тому в кінцевому підсумку рішення щодо забезпечення безпеки соціальної системи необхідно приймати на підставі аналізу динаміки її розвитку та функціонування, які можна описати та характеризувати різними показниками (індикаторами, індексами). Серед них вказаних показників, зокрема: якість перехідних процесів із одного рівня на інший у процесі життєдіяльності об’єкта безпеки, керованість, адекватність реакції на впливи зовнішнього середовища.

Вихід показників, які характеризують життєдіяльність соціальної системи за деякі допустимі межі, призводить або до погіршення якості управління, або до невиконання задач системи, а в кінцевому рахунку й до руйнування системи (розпаду її структури, порушення цілісності тощо). Тому в процесі державного управління необхідно обов’язково відслідковувати параметри (індекси, індикатори), які визначають рівень безпеки системи.

**2.1. Класичні та сучасні принципи наукового вивчення безпеки**

Із історії розвитку науки відомо, що людство завжди намагалося розв’язувати проблеми, що виникають перед ним, виходячи зі свого рівня розвитку наукових знань, накопичених у сфері суспільних наук (у тому числі філософії). При цьому у кожну епоху існують певні істини (принципи, закони, постулати тощо), які є підґрунтям отримання нових знань Тому для філософського осмислення феномену безпеки особливо важливими є принципи його наукового вивчення, як усталені (традиційні), так і формулювання нових.

Тобто наукове пізнання реального світу ґрунтується на принципах, які визначають, уточнюють та деталізують форми наукового пізнання. Ці принципи фіксують деякі особливості наукового світосприйняття, які роблять науку могутнім та дійовим способом пізнання. Тому одним із найважливіших завдань науки є формування принципів пізнання дійсності.

Передусім зазначимо, що на всіх етапах свого розвитку філософія пропонувала різні підходи у пізнанні світу, у тому числі людини та суспільства.

Один із них ґрунтується на тому, що фундаментальною властивістю матерії є її рух, який знаходить свій прояв у суперечливій єдності мінливості і стійкості. При цьому провідна роль належить мінливості, бо все нове виявляється лише через неї. Феномен безпеки також тісно пов’язаний з поняттям стійкості та з мінливістю.

Стійкість сприяє певному стану самозбереження, а мінливість співвідноситься з поняттям зміни, завдяки яким об’єкт реальної природи набуває нові властивості, які об’єктивно необхідні для його розвитку, бо без розвитку втрачає сенс говорити про безпеку будьякого живого організму в мінливому середовищі.

Процеси і явища в природі можна розглядати як об’єктивні властивості та якості матерії, що існують незалежно від людської свідомості, її сприйняття та переконання. Тобто матерія, так би мовити, включає знання про принципи, будову, закони і форми її буття. Такий підхід називають об’єктивним або онтологічним.

Коли ж віддається перевага накопиченому теоретичному знанню, загальноприйнятим, сталим істинам (встановленим людьми на даному етапі розвитку науки законам) і сформованим на цій основі суб’єктивним оцінкам, то такий підхід називають суб’єктивним або гносеологічним.

Практична реалізація вказаних підходів часто призводить до суперечностей між тією або іншою науковою теорією при поясненні тих чи інших подій і фактів реальної природи.

Діалектика наукового пізнання передбачає взаємодоповнення суб’єктивного та гносеологічного підходів при вивченні об’єктів і процесів реального світу (соціального і природного) та недопустимість догматизації теорії і методології. На жаль, це мало місце, зокрема, за радянських часів, що, безумовно, не сприяло розвитку суспільних, а в певні періоди і природничих наук (чого тільки варта “заборона” свого часу кібернетики, як буржуазної науки).

*Гносеологічна основа нових знань про реальний світ спирається на три фундаментальних принципах: універсалізму, експерименталізму, редукціонізму.*

*Принцип універсалізму передбачає універсальність наукових способів пізнання світу.* Мова йде про: різнобічність, енциклопедичність наукового знання, що є передумовою для цілісного, філософського осмислення світу, побудови на цій основі сучасної системи знань про природу[[1]](#footnote-1) Тому принцип універсалізму сформував індуктивний метод. Його суть в тому, що, оскільки природа є універсальною, то отримання знання про будь-який об’єкт (чи процес) можливе шляхом розширення знання про одного представника цього класу на весь клас об’єктів (процесів).

Об’єктивною основою індуктивного методу є емпіричні дані (про природу, суспільство), отримані в результаті дослідження (експерименту, спостереження), а суб’єктивною - їх пізнаваність за допомогою логічних висновків (схем). Звідси випливає необхідність застосування *принципу експерименталізму – необхідності повторних спостережень за певним об’єктом для більшої реалістичності уявлень про весь клас відповідних явищ.*

Принцип експерименталізму визначальним чином здійснив вплив на формулювання *критерію істини.* Його суть полягає в тому, що наукова істина перевіряється (доводиться) тільки практикою: спостереженням, експериментами, виробничою діяльністю тощо. Тобто, якщо наукова теорія підтверджується практикою, вона є істинною.

*Суть принципу редукціонізму в тому, що можна досліджувати елементи системи для можливості отримання знань про функціонування системи в цілому.*

Застосування принципу редукціонізму передбачає декомпозицію або спрощення структури якого-небудь об’єкту шляхом зведення його до яких-небудь простіших елементів чи початкових знань. Наприклад, згідно цього принципу вищі форми матерії можуть бути вивчені на основі знань про властивості нижчих форм. Тому при побудові моделі того чи іншого об’єкту (процесу) часто керуються діалектичним підходом – “від часткового до загального”[[2]](#footnote-2) .

Окрім вказаних фундаментальних принципів, наукове пізнання реального світу ґрунтується на низці інших принципів. Їх використання доповнює системність фундаментальних принципів й дозволяє визначати, уточнювати та деталізувати форми наукового пізнання об’єктів (процесів) реального світу.

Найбільш часто науковці вказують на такі принципи: об’єктивізму, раціональності, повторюваності, верифікації, фальсифікації, детермінізму, системності.

Згідно *принципу об’єктивізму* об’єкт є деяка річ, що перебуває за межами людської свідомості, існує сама по собі та має свої власні закони розвитку. По суті цей принцип означає визнання факту існування незалежно від свідомості людини та її інтелекту зовнішнього світу, можливість його раціонального пізнання, яке має ґрунтуватися на аргументованих способах отримання знання про оточуючий її світ.

*Принцип раціональності* є основним засобом обґрунтування знання. Він орієнтує дослідника на певні норми та ідеали науковості, а також еталони знання. Це принцип можливої аргументованості наукових положень. Тобто будь-яке твердження приймається наукових співтовариством тоді, коли воно доведено. Тобто для того щоб деяке твердження набуло статусу науковості, воно має бути доведеним, аргументованим, експериментально підтвердженим.

Цей принцип, а також наведений вище принцип експерименталізму обумовлюють важливість застосування при отриманні нових знань про реальний світ принципу повторюваності, який також є базовим при практичному застосуванні згаданого вище критерію істини.

Суть *принципу повторюваності* полягає в тому, що для будь-якого наукового факту, отриманого в результаті наукових досліджень, має існувати можливість його повторення в необмеженій кількості копій або шляхом експерименту, або в теоретичних побудовах (описах, моделях тощо) інших дослідників. Якщо ж вказаний факт не може бути повторений, він є унікальним, а відтак немає підстав стверджувати, що він закономірний. Тобто він не вписується в причинну структуру оточуючої дійсності і суперечить самій логіці наукового опису.

*Принцип верифікації* зводиться до того, що будь-яке поняття або твердження має наукове значення, якщо воно може бути зведене до безпосереднього досвіду або ж теоретичного висловлювання (інформації) про нього, тобто може бути емпірично перевіреним. Розрізняють безпосередню верифікацію, що передбачає пряму перевірку твердження, яка містить результати спостережень (експерименту) та опосередковану, коли встановлюються логічні відношення між твердженнями, які верифікуються.

*Принцип фальсифікації* (він же критерій наукового статусу теорії) запропонував К.Поппер. Він полягає в тому, що знання набуває рівня наукового тільки у тому випадку, якщо воно може бути спростованим. Наприклад, ідеологічні чи релігійні догми не є науковим знанням, бо вони в принципі не можуть бути спростованими. Відтак кожна справжня перевірка будь-якої теорії є не що інше, як спроба її спростувати.

Цей принцип часто називають *принципом відносності* наукового знання або *принципом критичності,* підкреслюючи цим, що концепції, моделі, теорії, поняття тощо завжди є відносними та обмеженими у той чи інший період наукового пізнання реального світу. Тому важливим завданням для дослідника завжди є встановлення інтервалу адекватності теорії, тобто меж, де отримані на основі теорії висновки і рекомендації адекватно відповідають реальній дійсності.

Суть *принципу детермінізму* вперше сформулював ще Демокрит. Він полягає в тому, що всі події (процеси, явища тощо) у світі пов’язані між собою причинним зв’язком. Тому вказаний принцип часто називають *принципом причинності.*

Згідно цього принципу подій, у яких немає реальної, яка фіксується тими чи іншими способами причини, не буває. Не буває також подій, які не несуть за собою тих чи інших наслідків. Будь-яка подія породжує, як правило, каскад наслідків або хоча б один наслідок. Принцип може трактуватися по різному, але тільки на його основі можна підійти до вивчення оточуючої реальності з наукових позицій, використовуючи механізми наукового доведення та експериментальної перевірки тих чи інших фактів.

*Принцип системності* органічно доповнює фундаментальний принцип редукціонізму (знання про елементи системи дають можливість отримати знання про всю системи). Він став визначальним при розробці в XX столітті загальної теорії систем, згідно якої будь-яке явище (подія, процес, об’єкт тощо) в реальному світі є елемент більш складної системи, яка розглядається у загальному випадку, як сукупність взаємопов’язаних між собою за певними законами і принципами елементів. При цьому вказаний взаємозв’язок такий, що система не є арифметичною сумою своїх елементів. Тому в системі виникають принципово нові якості, якими не володіє жоден із елементів системи.

Опис і систематизація різних об’єктів і процесів у природі та суспільстві з використанням вищезазначених принципів дозволили побудувати досить чітку картину природного світу, в основі якої лежать ті або інші закономірності.

Проте, варто зазначити, якщо природознавство орієнтоване на розробку пізнавальних методів, то методи, наукові висновки та рекомендації суспільних наук, через специфіку досліджуваних об’єктів та процесів, мають значною мірою суб’єктивно-ціннісний характер.

Суспільні науки, а серед них і наука державного управління та теорія національної безпеки, ґрунтуються на принципах та ключових поняттях, суть яких сьогодні достатньо неоднозначна. Серед них, зокрема: державне управління, суспільство, нація, національні інтереси, культура, безпека, суспільний прогрес, політична та економічна стабільність, принципи демократії та соціальної рівності. Це часто ставить під сумнів наукову достовірність отриманих в межах вказаних наук висновків і рекомендацій, у тому числі й стосовно забезпечення безпеки людини, суспільства та держави.

Водночас більшість досліджень в межах суспільних наук мають прикладний характер. Вони, як правило, спрямовані на розв’язання поточних проблем, що виникають у різних сферах життєдіяльності людини, суспільства, держави та міжнародної спільноти. Але в їх основі, ще раз підкреслимо, головним чином емпіричне знання, яке по суті, має ту чи іншу суб’єктивну інтерпретацію.

Серед науковців є й такі, які стверджують, що застосування наукових методів суспільних наук, не дозволяє здійснити достовірний прогноз розвитку соціального об’єкта, а відтак і передбачити його майбутній стан, що є можливим у межах природничих наук, як правило, можливо провести натурний експеримент та отримати з будь-якою ймовірністю прогнозований (очікуваний) результат.

З огляду на це філософське осмислення феномену безпеки соціальних об’єктів (процесів), як однієї з визначальних їх системних властивостей, має ґрунтуватися також на гносеологічних принципах історизму (еволюціонізму), синергетизму, аксіологічності та цілісності.

У даному випадку принцип історизму полягає в тому, що процес розвитку будь-якого об’єкту (процесу) у контексті вивчення його безпеки необхідно розглядати з урахуванням історичних умов його виникнення та функціонування. Тобто кожен об’єкт (процес) має свою історію безпеки зі своїми якісними та кількісними характеристиками результатів розвитку.

Застосування *принципу синергетизму* обумовлене виникненням в межах системного підходу нового наукового напряму дослідження процесів самоорганізації в природних і соціальних системах - синергетики.

Синергетика виникла як відповідь на кризу стереотипного, лінійного мислення, основними рисами якого, зокрема, є уявлення про хаос, як виключно деструктивний початок миру, а випадковості як другорядного, побічного чинника розвитку. В онтологічному плані предметом синергетики є вивченням закономірностей виникнення, функціонування і розвитку систем різної природи, що самоорганізуються, тобто створення загальної теорії систем, що самоорганізуються.

Застосування синергетики як методологічного підходу до всіх явищ живого і неживого світу ґрунтується на припущенні про те, що всі існуючі об’єкти та процеси є такими, що само організуються, будь то атом, жива клітина, психіка людини, суспільство, чи навіть Галактика і Всесвіт. Всі вони розглядаються як системи, які мають здатність до самоорганізації. В межах синергетичного підходу це пояснюється тим, що все, що доступно спостереженню навколо нас, зазнає безперервних змін, які відбуваються за рахунок сил *внутрішньої взаємодії* і за рахунок *внутрішніх стимулів,* що не вимагають втручання зовнішніх чинників, що не належать системі.

Згідно основним положенням синергетики, безперервна еволюція не веде до рівноваги в системі, у тому числі у Всесвіті, оскільки рівновагою можна вважати абсолютний хаос. Це означає, наприклад, що Всесвіт розвивається, але закони цього розвитку мають розглядаються через певне переосмислення ключових понять еволюційної теорії Д арвіна - спадковості, мінливості, відбору.

Наприклад, явище мінливості системи розглядається в тісному взаємозв’язку з чинниками випадковості і невизначеності, які опосередковують еволюцію системи і появу нових якісних властивостей. А що стосується поняття спадковість, то воно означає лише те, що сьогодення і майбутнє будь-якої системи реального світу залежить від її минулого. Ця ступінь залежності умовно називається пам’яттю системи.

В жорстко детермінованій (ідеальній) системі, яка володіє абсолютною спадковістю та нескінченною пам’яттю минуле однозначно визначатиме майбутнє, а майбутнє - минуле. Але такі системи абстракція. Вона певною мірою може інтерпретувати лише деякі процеси в неживому світі (наприклад, рух Місяця навколо Землі). Через різні чинники пам’ять в реальних системах, а відтак і її залежність від минулого, як правило, є обмеженою.

Щодо поняття відбору, то воно є найскладнішим, бо допустимі процеси самоорганізації слідують певним правилам, законам, які називають принципами відбору. Вказаними принципами відбору слугують,зокрема, основні положення законів фізики, біології, суспільного розвитку тощо, які з допустимих рухів «обирають» ті, які ми й спостерігаємо у реальному житті.

Процес еволюційного розвитку з погляду синергетики пов’язаний з двома дуже важливими поняттями, а саме: з біфуркацією (втратою стійкості) та аттрактором (єдино можливим станом рівноваги), які допомагають побудувати схему еволюційного розвитку, у тому числі соціальної системи.

Згідно синергетичного підходу на початковому й більш-менш передбачуваному етапі розвитку системи, відбувається повільний розвиток її властивостей. Система як би коливається в деяких межах навколо свого аттрактора.

Але під впливом зовнішніх сил (дій), або коли відбувається кумуляція (збільшення) внутрішніх сил (або те і інше разом), наступає момент, коли параметри системи починають стрімко змінюватися. Це приводить до порушення стабільного стану і виникає поле (спектр) нових аттракторів (потенційна можливість різних шляхів розвитку). Характерним для такої ситуації є те, що навіть незначна дія може зумовити абсолютно інший шлях розвитку системи. Цей процес продовжуватиметься поки не наступить стабільний стан, який, в кінцевому підсумку, також закінчиться втратою стійкості і все почнеться спочатку.

*Принципові положення синергетики дозволяють по-новому розглядати феномен безпеки соціальних систем, зокрема:*

* стан невизначеності і стійкості, наявність різного роду небезпек збере-женню цілісності соціальної системи породжує тенденцію ускладнення системи через появу нових її властивостей;
* безпека проявляється у контексті нелінійного розвитку системи, як один із можливих шляхів подальших суспільних змін;
* безпека може розглядатися як властивість соціальної системи, де кожен її елемент має достатню ступінь свободи для свого самозбереження, не порушуючи цим цілісності системи;
* виникає можливість досліджувати безпеку системи в точці біфуркації, коли одні види (складові) безпеки можуть бути конструктивними, а інші деструктивними.

Таким чином найважливіше в основних положеннях синергетики полягає в тому, що невизначеність і нестійкість системи є її визначальна якість (властивість), яка виникає із взаємодії її елементів і має нематеріальний порядок.

З огляду на це основна презумпція невизначеності та нестійкості в соціальній системі (в соціальній групі, суспільстві, державі, міжнародній спільноті) зумовлена суперечністю цінностей та інтересів її складових.

Виходячи з вищевикладеного, стає зрозуміли, чому філософське осмислення феномену безпеки соціальної системи має ґрунтуватися також на *принципі аксіологічності.* Згідно цього принципу безпека цілісності системи зумовлена взаємодією її елементів, які не тільки раціонально організовані для виживання системи у конкретній ситуації. Вони мають загальну мету, яка їх об’єднує і є середньовзвішеною величиною ціннісних орієнтацій (установок) вказаних елементів.

Щодо *принципу цілісності,* то він зобов’язує досліджувати безпеку соціального об’єкта в певному інституційному середовищі. Мова йде про організацію, яка може бути визначена як жорстко структурований соціальний інститут. Він передбачає поєднання різнорідної і різноспрямованої діяльності суб’єктів соціального інституту в єдиний процес з метою досягнення загальних цілей, які, в соціальній системі, значною мірою детерміновані певними ціннісними орієнтаціями елементів системи.

При цьому вказаний процес при дослідженні безпеки соціального об’єкта має розглядатися у двох аспектах, а саме як:

* *внутрішнє середовище,* яке розглядається як структура організації, для якої властивим є розподілення діяльності елементів системи, зокрема, ділових комунікацій, правил координації і контролю, способів і форм ухвалення рішень, а визначальна роль належить цілям організації, її стратегії, технології, організаційній і діловій культурі (так званий, мікрорівень);
* *зовнішнє середовище,* коли акцент робиться на сукупність зовнішніх по відношенню до організації чинників (політичних, економічних, природних тощо), тобто, коли при дослідженні безпеки соціального об’єкта, який є елементом організації, розглядається більша за організацію система (так званий, макрорівень).

У такому випадку організація (інститут) може розглядатися як посередник між людиною (соціальною групою) і зовнішнім середовищем, наприклад, суспільством чи державою, а перспективи виживання і ефективності діяльності самої організації обумовлені її адаптаційною здатністю до змін зовнішнього середовища.

Як правило, у провідних країнах світу при дослідженні безпеки людини головний акцент робиться на внутрішньому середовищі організації, тобто на мікрорівні Це забезпечує з’єднання різнорідних дій елементів організації щодо досягнення загальних цілей і є певною гарантією їх безпеки. На макрорівні категорія «середовище безпеки» найчастіше використовується при аналізі ролі та місця держави в системі міжнародної безпеки.

**2.2. Філософська рефлексія цінностей у контексті безпеки людини,**

**соціальної групи, суспільства**

Необхідність критичного осмислення теоретичних знань про місце та роль цінностей у житті людини, соціальної групи, суспільства і навіть міжнародної спільноти під ракурсом їх безпечного розвитку має важливе теоретико-методологічне та практичне значення для забезпечення міжнародної та національної безпеки. Це обумовлено тим, що, як було показано у попередньому підрозділі, при практичному застосуванні принципів наукового вивчення феномену безпеки:

* презумпція невизначеності та нестійкості в соціальній системі (в соці-альній групі, суспільстві, державі, в міжнародній спільноті) зумовлена суперечністю цінностей та інтересів її складових;
* наукове вивчення феномену безпеки ґрунтується на принципі аксіоло-гічності, бо безпека цілісності соціальної системи зумовлена певною взаємодією її елементів, які, поміж іншого, мають загальну мету, яка їх об’єднує й яка є певною мірою усередненою величиною ціннісних орієнтацій (установок) елементів системи;
* при філософському осмисленні феномену безпеки соціальної системи необхідно дотримуватися принципу цілісності, а він зобов’язує досліджувати безпеку вказаної системи в певному інституційному середовищі, яке забезпечує об’єднання різноспрямованої діяльності її елементів в єдиний процес для досягнення загальних цілей, які детерміновані ціннісними орієнтаціями її елементів.

*Таким чином при вивченні феномену безпеки соціальних об’єктів принципово важливою є філософська рефлексія їх цінностей.*

Основою еволюції філософських уявлень про цінності була давня теоретична традиція, що подавала відношення людини до світу в дихотомії знання та цінностей. Аналіз поглядів представників різних філософських шкіл, які досліджували категорію «цінність» свідчить вЂ“ лінія розмежування між ними проходить через проблему раціональної чи моральної (ціннісної) визначеності світу.

Що первинне: буття чи свідомість, природа чи розум? Та чи інша відповідь на ці питання дозволяла відповісти на інші ключові питання в теорії цінностей, зокрема: чи може людина спираючись на свій розум, гармонійно, досконало облаштувати своє життя, а відтак і забезпечити свою безпеку, чи, навпаки, варто визнати існування вищих від розуму цінностей, які необхідно сприймати як закон свого буття?

Філософське визначення цінностей ототожнює їх з певною якістю. Воно ґрунтується на тому, що саме почуття людей диктують визначити те, що стоїть над усім, до чого варто відноситися з повагою, чого варто досягати, що необхідно захищати понад усе.

Свого часу Н. Бердяєв писав, що людина є істотою, яка оцінює і визначає якість, що визначення цінностей та їх ієрархії є трансцендентальна функція свідомості, а відтак цінність є фундаментальна норма, яка формує ціннісні орієнтації людини, дозволяє їй здійснювати вибір лінії поведінки, робить її особистістю.

На переконання ж М.Вебера, у кожної історичної епохи є своя система цінностей. Тобто це категорія принципово історична. Тому існує множина рівноправних ціннісних систем. Ці системи є регуляторами людської діяльності, факторами стабільності та інтеграції соціальних систем різних рівнів – від малих груп до суспільства у цілому. Тому головна функція системи цінностей передусім соціальна вЂ“ служити основою вибору для дій та інтеграції соціальних систем.

У реальному житті система цінностей значною мірою вже задана людині. Тому вона має лише пристосовувати свою поведінку до неї. Водночас тільки людина є творцем цінностей. Сама ж соціальна система накопичує, зберігає та підтримує (чи заперечує) ті чи інші цінності створені людиною. З огляду на це структура та головна мета діяльності вказаної системи визначається певною сукупністю цінностей, які можна розглядати як основний фактор соціалізації.

Проте, незважаючи на визначальну роль та місце цінностей у житті людини, є підстави констатувати про відсутність достатньої уваги з боку вітчизняних науковців до теоретичної розробки категорії «цінність» ще за радянських часів. Що ж до проблеми філософської рефлексії цінностей у контексті вивчення феномену безпеки соціальних об’єктів (від людини до ойкумени включно), то вона практично не досліджувалася.

Однією з головних причин такого стану є та, що марксистська філософія, принципово не заперечуючи важливість теоретичного опрацювання категорії «цінність», фактично ототожнювала її з поняттям «благо», «корисністю» речей та предметів оточуючого нас світу. Тому за радянських часів категорія «благо» більше відповідала пануючій ідеології, яка всі цінності, які були створені людиною, розглядала як загальнонародне надбання. При цьому пріоритет надавався цінностям, створеним «трудящими» в порівнянні з цінностями, створеними «експлуататорами».

Оскільки загальнонародне надбання («цінності») фактично ототожнювалося з державою, то остання й розподіляла їх у вигляді «матеріальних» і «духовних» благ. Підтвердженням сказаного є те, що культурні цінності трактувалися як «признанные государством произведения культуры»[[3]](#footnote-3). Тобто інших культурних цінностей не існувало за визначенням. Тому Н. Бердяєв мав всі підстави стверджувати, що марксистська філософія «не принимает самой постановки вопроса о ценности, для нее существует только необходимость, польза, благо»[[4]](#footnote-4).

Але ще давньогрецькі філософи, розглядаючи благо як те, що має цінність, вказували на принципову відмінність поняття «благо» від поняття «цінність». Благо «йде» до людини. Це дар суспільства, держави, а цінність «йде» від людини до інших людей, до суспільства, бо саме ціннісні орієнтації людини є абсолютна цінність. Тому І.К ант тісно пов’язував категорії «цінність» та «ціль». На його думку, тільки розумні істоти володіють об’єктивними цілями й це надає їм «абсолютну цінність».

Це означає, що всі речі співвідносяться тільки цілями людей та можуть характеризуватися як певні цінності для них, а від характеру вказаних цілей залежить характер цінностей суспільної групи, суспільства, держави. Тому цінності володіють особливою об’єктивністю, яка є не об’єктивність природних речей, а об’єктивність вищих цілей людського існування. Як стверджував Ф.Ніцше, цінності є ціль життя людини, предмет її міркувань та прагнень на протязі всього життя. Тому благо, безумовно, є цінність для людини, але цінність – більш загальне поняття. Воно включає і поняття благо.

Вищенаведена причина недостатності уваги до теоретичного опрацювання категорії «цінність» на вітчизняних теренах має світоглядний характер і довгий час не сприяла залученню вказаної категорії як органічної складової теорії національної безпеки. Певною мірою категорія «цінність» і сьогодні ще не використовується, як важливий чинник при обґрунтуванні та впровадження державної політики з питань національної безпеки. Про це, зокрема, свідчить ототожнення понять «національні цінності » та «національні інтереси» в Законі України &quot;Про основи національної безпеки»

В основі іншої, не менш вагомої причини недостатнього опрацювання категорії «цінність», є суперечності, які об’єктивно закладені в самій системі цінностей. Ці суперечності мають антагоністичний характер. Можна стверджувати, що це одна із причин невдалих пошуків «національної» ідеї на теренах України. Офіційна відмова з набуттям незалежності від комуністичної ідеології і закріплення на конституційному рівні ідей ліберальної демократії та ринкової економіки не призвело до того, щоб вказані ідеї стали панівними й на їх основі сформувалася національна за суттю ідея суспільного поступу.

На думку Н.А. Бердяєва, трагедія людського життя полягає передусім не в конфлікті добра та зла, а в конфлікті людських цінностей. Так, польський вчений Л.Колаковський, який вивчав цю проблему, виділяв такі пари цінностей, які конфліктують одна з одною, як антагоністичні:

* безпека й свобода;
* свобода й рівність;
* рівність та особисті права;• власність та справедливість.

На його думку, вказані конфлікти не можуть бути розв’язані визнанням однієї цінності за рахунок іншої, а тільки одночасним їх визнанням і розвитком. Це є головною умовою врегулювання конфліктності вказаних пар цінностей, а отже і можливих конфліктів у суспільстві. При цьому чим більш універсальна цінність, тим більша її інтегруюча функція у суспільстві

Наприклад, надання пріоритету свободі в принципі заперечує пріоритет рівності, бо свобода передбачає наявність приватної власності, оскільки людина, у якої немає приватної власності не може бути вільною в принципі. Але наявність приватної власності неминуче призводить до нерівності. Історичний досвід свідчить, що вказані суперечності загострюються на переломних етапах розвитку суспільства та державного будівництва. Це, як це переконливо демонструє й Україна.

З іншого боку, цінність, яка є такою тільки для однієї соціальної групи, призводить до соціальної диференціації суспільства. І якщо вказана цінність належить до однієї із вищеназваних пар конфліктуючих цінностей, пошук компромісів і розробка на цій основі державно-управлінських рішень у процесі забезпечення національної безпеки є досить складною проблемою.

Оточуюче середовище, особисті потреби (інтереси), індивідуальні цінності, певним чином спрямовані емоції, в сукупності зумовлюють формування життєвої позиції особистості. Вказана позиція передбачає орієнтацію у навколишньому середовищі, ставлення до людей, суспільно-політичної системи, установку і готовність до здійснення певних дій, форми та способи цього здійснення тощо. Її формування передбачає засвоєння особистістю певного світогляду, різноманітних знань, соціальних і професійних навичок, розвиток між особових відносин, залучення її до активної трудової та громадсько-політичної діяльності тощо.

Тому формування активної життєвої позиції особистості, спрямованої на захист і розвиток національних цінностей, має бути стратегічним пріоритетом в діяльності органів державної влади та враховуватися при розробці й впровадженні державної політики з питань національної безпеки.

На жаль, в Україні органи державної влади практично усуваються від цієї важливої роботи. Нішу заповнюють ЗМІ, соціальні Інтернет-мережі тощо, які пропонують, як правило, невибагливі розважальні ток-шоу, політичні дискусії «незалежних» політологів та експертів навколо «жарених» фактів тощо. Безумовно, це мало сприяє формуванню активної життєвої позиції особистості, національної за змістом.

З іншого боку, результати наукового аналізу життєвих позицій особистості, її ціннісних орієнтацій є ключем до виявлення «больових точок» впливу на них з боку суспільства та держави, дозволяє об’єктивно оцінити рівень соціальної напруженості, сформувати й здійснити відповідну політику щодо пониження вказаного рівня. Але у філософській літературі поки що відсутня класифікація і типологія життєвих позицій особистості, чіткі критерії та основи їх поділу.

Водночас є всі підстави стверджувати, що *національні цінності – це уособлення цінностей індивіду (особистості), цінностей суспільства та цінностей держави.* При цьому об’єктивне існування і вплив на безпеку особи, суспільства, держави та людської цивілізації природних і суспільних явищ зумовлює можливість розподілу цінностей (які є суб’єктивним відображенням вказаних явищ) на природні й соціальні (рис. 1.).

*Природні цінності* для людини та суспільства обумовлені тим, що безпека особи та суспільства пов’язані з необхідністю мати житло, їжу, задоволенням інших потреб біологічного характеру. Однієї із таких цінностей є географічно визначена територія, без якої неможливе існування держави. Тобто це та природна цінність, без наявності та належного захисту якої неможливо говорити про безпеку держави і суспільства. Наявність тих чи інших природних ресурсів також необхідно вважати природними цінностями, бо вони визначають величину потенціалу, який може бути використаний державою для задоволення потреб розвитку кожного громадянина, суспільства, держави, у тому числі й для забезпечення їх безпеки.

*Соціальні цінності* обумовлені суспільним характером існування людини. Вони більш перемінливі ніж природні цінності, незважаючи на те, що технологічна могутність та зростаючі потреби людини в останнє століття досить інтенсивно та динамічно впливають на структуру вказаних цінностей, їх роль для кожної людини та суспільства в цілому.

Як зазначалось вище, цінність є об’єктивною у тому плані, що її носій має об’єктивну природу. Але значимість цінності завжди визначається індивідом. Тому будь-яка цінність завжди має об’єктивно-суб’єктивну природу. Тому не можна погодитися з тими, які стверджують, що природні цінності необхідно віднести до об’єктивних цінностей. Так, територіальна цілісність держави є цінністю, коли вона так оцінюється суспільством, яке готове її захищати за будь-яку ціну. Якщо цього немає, вона не є цінністю.



Рис. 1. Структурна схема системи національних цінностей

Цінність породжує переконання, а воно, як зазначав ще М.Монтень, може бути достатньо сильним, щоб заставити людей відстоювати його навіть ціною власного життя.

Можна також стверджувати, що такі цінності як ідеали, моральні норми, ціннісні уявлення про безумовно справедливе та прекрасне мають об’єктивний характер у тому плані, що людина пристосовується до них, як до вже існуючої системи цінностей у суспільстві. В залежності від вказаної системи вона не тільки корегує свою поведінку, а й стає власне особистістю. В кінці-кінців, будь-яка система соціальних цінностей є узагальненою інтегральною оцінкою суб’єктивних за своєю суттю ціннісних орієнтацій минулих і сьогоденних поколінь нації (конкретного суспільства).

Соціальною цінністю може бути будь-який об’єкт, якщо він є фокусом намагань і потреб соціальної групи чи окремої людини його зберегти (захистити, тощо). Тобто якщо цей об’єкт розглядається як життєво важлива умова їх існування.

Очевидно, що структура системи соціальних цінностей не є незмінною. Вона формується в процесі розвитку суспільства. Але багато дослідників цілком справедливо вказують на те, що часові масштаби її існування не співпадають з масштабами соціально-економічних, політичних та інших змін в суспільстві.

З цього приводу А. Тойнбі зазначав, що у процесі взаємодії різних культур форми суспільної організації більш-менш засвоюються успішно, а от ядро культури, система цінностей – значно важче. Тобто створити ту чи іншу модель державно-політичного устрою і відповідну йому систему державного управління не так вже й важко.

Але чи буде вона функціонувати так, як очікувалося? Це питання залишається відкритим, якщо при цьому були не враховані у максимально можливій мірі набуті суспільством природні та соціальні цінності.

Наприклад, до цього часу у багатьох народів у системах їх суспільних цінностей присутні естетичні цінності античного світу, які продовжують здійснювати активний вплив на ціннісні орієнтації індивіду. На пострадянському просторі такі цінності, як рівність і соціальна справедливість, які є базовими у концепції «пролетарського інтернаціоналізму», незважаючи на офіційно відмову від вказаної концепції, і сьогодні продовжують залишатися важливими елементами системи соціальних цінностей, а відтак і ціннісних орієнтацій значної частини народів, які нині проживають в межах вказаної території.

*Таким чином соціальні цінності є мірою оцінки вчинків соціальних груп і окремих індивідів, з точки зору їх співвідношення з прийнятою системою цінностей.*

Сьогодні Україна знаходяться на переломному етапі свого історичного розвитку. Українські науковці, які намагаються здійснювати теоретичне обґрунтування системи національних цінностей, не можуть не відчувати на собі суперечливих результатів суспільно-політичних та соціальноекономічних трансформацій. Внаслідок цього розробка дефініції «національні цінності» є не тільки важливою теоретико-методологічною проблемою теорії національної безпеки та державного управління.

Вона значною мірою є проблемою суспільно-політичного характеру. Тому варто погодитися з тими, які вбачають розв’язання цієї проблеми в тому, що б в Україні якомога швидше сформувалася «політична нація», що завершення її формування має бути стратегічним пріоритетом державного будівництва.

Вищесказане дозволяє дійти висновку – розвиток теорії та практики державного управління у сфері національної безпеки потребує поглиблених самостійних досліджень процесів, які відбуваються в Україні в контексті їх ціннісного змісту. Складність політичних, соціальних і економічних проблем державного будівництва вимагає їх ціннісної інтерпретації, тобто з’ясування та врахування ціннісних уявлень, які є панівними в українському суспільстві.

Мова передусім йде про цінності, які визначають ціннісну систему суспільної свідомості. Без розв’язання цієї проблеми неможливо забезпечити духовну цілісність суспільства та науково обґрунтувати систему стратегічних цілей його розвитку.

На жаль, як уже зазначалося, можна констатувати про відсутність системного уявлення про національні цінності України та про недопустимо поверхове ставлення до необхідності розв’язання цієї проблеми. Так, часто національні цінності намагаються вивести із аналізу основних положень Конституції України, програмних документів партії, яка перебуває при владі, ототожнюють їх зі стратегічними пріоритетами державної політики.

Але ці намагання є марними. В їх основі скоріше всього нерозуміння принципової різниці між національними цінностями та соціальними нормами, між національними цілями стратегічного розвитку на перспективу та поточними пріоритетами державної політики.

Це характерна особливість державної політики у країнах, де відбуваються трансформаційні процеси у всіх сферах суспільного життя й де не до кінця структурована партійна система. Тому вказані ціннісні орієнтації на офіційному рівні змінюються «від виборів – до виборів», а то й ще швидше.

З іншого боку, в чинному законодавстві, наприклад, в Основному законі, можна задекларувати ті чи інші права й свободи індивіду (громадянина), які в провідних країнах з усталеними демократичними режимами, прийнято розглядати, як цінності. Але вчора була одна Конституція, а завтра може бути інша. Так, до неї можуть бути внесені суттєві зміни, що є природно для держав, які перебувають на переломному етапі свого розвитку. Але ж так «швидко» цінності не змінюються. Вони акумулюють в собі досвід багатовікового культурно-історичного розвитку народу.

В кінці-кінців Конституція приймається законодавчим органом. Чи може він в своїх рішеннях сформувати цінності суспільства? Все що може законодавчий орган – встановити соціальні норми, наприклад, вимоги, які висуваються суспільством, державою до особистості, й які остання має виконувати. Окрім того, як бути з нацією, яка не має власної держави, а отже й Конституції (Основного Закону)? Сьогодні, наприклад, це курди, вчора – українці, а відносно недавно – євреї. Але хто наважиться стверджувати, що вказані нації до набуття державності не мали (не мають) цінностей, національних за змістом?

*Суттєвим є й те, що цінність фіксує значення даного явища для особистості, а поняття соціальної норми – вимоги, що їх ставить держава, суспільство до неї.*

Звичайно, вони, як соціальні регулятори взаємопов’язані. Очевидно й те, що чим повніше соціальні нормі відображають цінності нації (соціальної групи, суспільства), тим ефективніше вони виконують регулятивну функцію, тим сильнішим є їх вплив на свідомість та поведінку особистості.

При цьому, наприклад, естетичні та релігійні норми, культурні традиції, ставлення кожної людини до своєї історичної спадщини та оточуючого середовища (так, останнім часом, розповсюдженим є поняття «екологічна свідомість») не меншою мірою ніж правові норми, визначають взірці, еталони поведінки особистості, а відтак також є потужним засобом узгодження інтересів індивідуумів, соціальних груп і суспільства.

Таким чином держава не може існувати, опираючись тільки на моральні норми. Вона повинна закріпити пануючі в суспільстві цінності нормами права шляхом включення їх у відповідні акти законодавства. Внаслідок цього система національних цінностей та їх складова – цінності суспільства отримують офіційний статус і відповідний захист з боку держави. Так утворюються соціальні норми, тобто вимоги, щодо суспільної поведінки кожного індивіду.

Соціальні норми, так би мовити, «виростають» із національних цінностей (передусім соціальних) та акумулюють в себе правові норми. Ці норми ніколи не бувають тотожними цінностям, які є панівними у суспільстві, а останні не можуть «виводитися» з аналізу чинного законодавства, програмних документів партії, яка перебуває при владі тощо.

Водночас у центрі уваги суспільства та політичного керівництва держави постійно має фокусуватися питання щодо того, настільки соціальні норми, що регулюють відносини в суспільстві та підтримують його стійке існування відповідають завданням щодо забезпечення безпека. Мова йде про те, що вказані норми: ***по-перше***, взаємопов’язані та взаємообумовлені (як буде показано далі, не можна допускати внутрішньої суперечності в системі соціальних норм);

***по-друге***, у якій мірі соціальні норми відповідають (наближені) до соціальних цінностей, а у більш загальному випадку – до національним цінностям?

Постійна актуальність цих питань обумовлена передусім тим, що закріплюючи нормами права одні цінності, держава, як правило, намагається подавити інші, які не відповідають політичній орієнтації (проголошеному курсу) існуючої влади. Це часто є головним джерелом боротьби суспільних груп і суспільства в цілому за переоцінку цінностей, навіть у країнах розвиненої демократії, не кажучи вже про авторитарні країни чи країни, які тільки стали на шлях демократичного розвитку, де вказана боротьба часто набуває досить гострих форм, аж до збройних конфліктів.

Таким чином, соціальні норми можуть по різному усвідомлюватися й сприйматися людьми, які належать до різних соціальних груп, відповідати або не відповідати інтересам, світогляду, ціннісним орієнтаціям, переконанням індивіда, внаслідок чого можуть виконуватися добре чи погано.

З іншого ж боку, соціальні групи, в руках яких зосереджена влада, звичні видавати свої групові інтереси за загальнонаціональні (іноді навіть за загальнолюдські!), а отже обов’язкові для всіх членів суспільства. Це одна з причин, чому інтереси суспільства можуть не співпадати з інтересами держави, бо останні не рідко є фактично інтересами державної бюрократії.

Саме тому система соціальних норм в принципі не може бути тотожною соціальним цінностям, а тим більше національним цінностям, бо цінності суспільства є складовою національних цінностей.

З огляду на сказане, можна зробити загальний висновок, що чіткої структури та вичерпного переліку цінностей, як колективної волі суспільства, в жодному суспільстві не існує. Різні соціальні групи можуть (і, як правило, мають) різні ціннісні пріоритети. Тому пануючі в суспільстві цінності є певною мірою своєрідним результатом суперництва та компромісу між різними соціальними групами (зокрема, титульною нацією й національними меншинами).

Небезпеки суспільній цілісності суспільства та держави більшою мірою є явищем соціальним («рукотворним»), ніж природним. Тому можна стверджувати, що головними чинниками інтеграції чи дезінтеграції суспільства є цінності та небезпеки втрати вказаних цінностей. Під впливом вказаних чинників у політичного керівництва та населення країни формується певне усвідомлення вказаних небезпек і на цій основі розробляється відповідна політики національної безпеки.

Таким чином у суспільній та індивідуальній свідомості постійно відбувається руйнування традиційних ціннісних норм, витіснення їх новими. Нові ціннісні норми формуються виходячи із тих цілей та завдань, які стоять перед суспільством і відображають суспільні потреби, задоволення яких можливе тільки при науковій організації державного управління у сфері національної безпеки

**3.1. Онтологічногносеологічна картина механізму забезпечення**

**національної безпеки**

У попередній главі було показано, що безпека є цінність, яка завжди має об’єктивно-суб’єктивну природу, бо носій цінності має об’єктивну природу, а її значимість завжди визначається індивідом. Тобто діалектика наукового пізнання передбачає взаємодоповнення суб’єктивного та гносеологічного підходів при вивченні об’єктів і процесів реального світу (соціального і природного)

Тому питання формування та оцінки ефективності механізмів забезпечення безпеки мають розглядатися у двох аспектах:

* *онтологічному*, коли в основу висновків щодо основ вказаного механізму покладаються об’єктивні властивості та якості матерії, які існують незалежно від людської свідомості;
* *гносеологічному*, коли в основу вказаних висновків покладаються загальноприйняті істини (закони), встановлені людьми на даному етапі розвитку науки і сформовані на цій основі їх суб’єктивні оцінки.

Будь-який соціальний організм є система, структуру якої утворюють окремі особи (індивіди). Останні створюють певні способи впорядкування та організації взаємин, які сприяють самозбереженню як системи в цілому, так і кожного її елемента.

Тому розв’язання комплексної проблеми забезпечення безпеки людини, суспільства, держави передбачає певні уявлення про роль, місце, формування та умови ефективного функціонування механізму забезпечення національної безпеки. Ці уявлення є необхідною передумовою відповідної реакції для попередження, прогнозування та нейтралізації загроз людині, суспільству та держави у різних сферах їх життєдіяльності.

Соціальна система – це організаційна динамічна система, створена людьми для досягнення певних цілей. Такі системи тісно пов’язані з середовищем свого існування. Вони немов би виростають з нього, функціонують в ньому, а результати вказаного функціонування, в свою чергу, змінюють середовище.

Тому у процесі розвитку організаційних систем одночасно відбувається й структуризація та розвиток середовища шляхом внесення до нього певного порядку. Цей порядок у даному випадку можна розглядати як стійкість певним чином зорієнтованих елементів середовища, одним із елементів, якого є й соціальна система.

*У процесі аналізу стійкості соціальних систем доцільно розглядати три рівня вказаного порядку, які стосовно державного утворення мають такий вид:*

*нижній, моральний рівень*, який структурується категоріями (нормами),

морального порядку, що є визначальні для даного суспільства (релігія, суспільна мораль, у тому числі загальні уявлення суспільства про добро і зло та моральні заборони, історичні традиції, національні звичаї, співвідношення між індивідуалізмом і колективізмом, тощо); *середній, юридичний рівень*, який структурується поняттями і нормами

права; *верхній, концептуальний рівень*, який вибудовує певну концепцію розвитку суспільства (фіксує програму та цілі розвитку, механізми їх досягнення, необхідні ресурси тощо); .

*Моральні категорії* (норми) є фундаментальними. Вони визначають менталітет суспільства, лежать в основі його самоідентифікації. Тому вказані норми визначають загальний обрис існуючих соціальних інститутів, надають суспільству, так би мовити унікальні риси.

*Юридичний рівень* формує правовий простір і тим самим вносить ще один елемент упорядкування в середовище життєдіяльності кожного індивіду, соціальних груп, суспільства в цілому. Правові норми, зокрема, законодавчо закріплюють поняття добра та зла, створюють вузли сіті, у якій функціонують елементи соціальної системи (індивіди, суспільні групи, соціальні інститути тощо).

*На верхньому концептуальному рівні* політичною елітою, яка перебуває при владі, встановлюється співвідношення загального та індивідуального, яке у сконцентрованому виді оформлюється у кінцевій меті (сенсі) життєдіяльності суспільства.

Ця мета, як правило, передбачає відповідь на ключові питання стосовно власності на основні засоби виробництва й визначає базові орієнтири суспільного розвитку. Наприклад, гасла типу «Наша мета – комунізм» або «Наша мета – соціальна держава з ринковою економікою» є наочними прикладами проголошення вказаної загальної мети на концептуальнопрограмному рівні.

Очевидно, що ступінь керованості середовищем (у даному випадку державою) зростає в міру просування по рівнях вказаної ієрархії знизувверх. На нижчому, моральному рівні виконання вимог порядку є певною мірою добровільним (особливо у демократичних суспільствах). Але на другому, юридичному рівні правові норми накладають досить жорсткі обмеження на свободу дій, як кожного члена суспільства, так і представників держави.

Щодо верхнього концептуального рівня, то він є організуючим для діяльності першого та другого рівнів, а відтак і всієї соціальної системи. На цьому рівні політичною елітою формується кінцева мета та відповідна політична програма (стратегія) суспільства. Всі члени суспільства, як правило, зобов’язані працювати над досягненням зазначеної мети.

Історичний досвід свідчить, що недостатній розвиток будь-якого із зазначених рівнів, наявність суперечностей у цінностях та цілях на кожному рівні та між рівнями, у принципах щодо їх утворення призводить до незворотних процесів у середовищі, передусім із-за тотальної переоцінки цінностей та цілей його розвитку.

Наслідком є руйнація середовища існування індивіду, соціальної групи чи суспільства в цілому. В кінцевому підсумку це може призвести навіть до розпаду держави, диференціації суспільства за етнічними, релігійними, ідеологічними та іншими ознаками, або те й інше одночасно.

Типовим прикладом, який підтверджує сказане, є розпад СРСР. Як відомо, політичне керівництво країни у другій половині 80-х років проголосило курс на «загальнолюдські цінності». Були закладені перші цеглини приватної власності (кооперативи).

Але проголошений політичний курс був фактично антитезою цінностям «пролетарського інтернаціоналізму». Окрім того суспільство і держава фактично продовжувала жити не змінюючи цінності, цілі, а також принципи, які були закладені на другому рівні порядку – юридичному.

Цілеспрямоване насадження нової системи цінностей «зверху» у радянське суспільство під знаменами «загальнолюдських» цінностей, які насправді були цінностями західної цивілізації й які, зокрема, передбачають приватну власність та багатопартійність, увійшло у жорстокий конфлікт:

* з юридичним рівнем (чинне законодавства в СРСР не тільки залишалось незмінним, а й були спроби максимально його законсервувати, у тому числі на рівні Основного закону);
* з моральним рівнем, тобто з матеріальною і духовною культурою, тра-диціями, які під впливом офіційної комуністичної ідеології впродовж кількох поколінь формувались у націй і народностей, які населяли СРСР. Оскільки ця ідеологія в принципі заперечувалась курсом на цінності західної цивілізації, стрімко та бурхливо розпочалися пошуки національної ідентичності та відповідної форми її вираження – самостійної незалежної держави.

Вказаний конфлікт, спровокований діями вищого політичного керівництва СРСР під гаслами та прапорами нового політичного мислення, демократії тощо, не залишив жодних шансів для збереження цілісності як радянського суспільства, так і держави. СРСР був приречений на розпад, на спорадичні збройні конфлікти, що почали виникати на його теренах та на економічний занепад величезних за територією і населенням територій.

Таким чином намагання з боку політичного керівництва на концептуальному рівні офіційно насаджувати інші цінності, без врахування необхідності кардинальної «перезагрузки» інших рівнів порядку – одна із головних причин розпаду СРСР.

Подальший суспільно-політичний і економічний розвиток держав, які утворилися після розпаду СРСР, яскраве тому підтвердження. Вони кинулися в пошуки розуміння самих себе, проводячи нескінченні експерименти у політичній, економічній, соціальній та інших сферах, намагаючись відновити розуміння того, ким вони є, хто є навколо них і куди їм потрібно рухатися. І цей процес на теренах колишнього СРСР в принципі не закінчився до цього часу .

Таким чином середовище існування (для громадянина – це соціальна група, для соціальної групи – суспільство, а для суспільства – інститути держави), є деяка цілісність, якщо:

* воно упорядковане за вказаними рівнями;
* рівні порядку достатньо розвинені (структуровані);
* цінності та цілі (на кожному рівні та між рівнями), а також принципи та підходи щодо утворення кожного рівня, не суперечать один одному.

*При цьому національні цінності у житті суспільства виконують роль особливих ідеологічних основ, інтегруючих, комунікативних засад та констант*.

Стійкі, адекватні матеріальному та духовному потенціалу нації цінності, з якими узгоджені правові норми суспільного життя та визначені політичним керівництвом цілі є головною запорукою цілісності суспільства, держави та їх прогресивного розвитку.

В цілому ж варто зазначити, що у процесі свого розвитку людство створило сукупність структурних елементів середовища існування соціальної системи. Їх належна взаємодія сприяє самозбереженню накопичених матеріальних та духовних цінностей соціального організму та його прогресивний розвиток. Вказані елементи можна розподілити по групах, а саме:

* елементи культури (мова, релігія, мораль, мистецтво, наука тощо);
* елементи соціалізації (громадські організації, соціальна ієрархія, право тощо);
* політичні елементи (держава, збройні сили, правоохоронні органи тощо);
* елементи економіки (ринок, фінанси, банки, різні види виробництва тощо).

Попри непоодинокі закиди щодо заперечення визначальної ролі вказаних елементів для забезпечення цілісності сучасного суспільства, їм, як і раніше належить важливе місце у збереженні матеріальних та духовних цінностей соціальної системи, особливо політичним елементам, передусім державі.

Це обумовлено тим, що держава, як і раніше не тільки забезпечує об’єднання усіх елементів соціального організму (суспільства) в одне ціле. Вона продовжує охороняти індивідів, здійснює правосуддя, забезпечення дотримання закону, рівної свободи тощо, що практично означає захист власності громадян від пограбування і війн.

Саме завдяки діяльності держави може бути реалізована загальновідома теза Г.С пенсера, що суспільство існує для блага своїх членів, а не члени його існують для блага суспільства.

Цю головну функцію держава виконує передусім за рахунок створення соціальних механізмів. Вони проявляються у соціальній взаємодії індивідів, соціальних груп, соціальних структур, соціальних норм, інститутів, зразків поведінки тощо. Вказана взаємодія є необхідною умовою та засобом забезпечення належного функціонування соціальної системи для досягнення її головної мети.

Варто також зазначити, що на відміну від імпульсних дій соціальні дії ніколи не здійснюються миттєво. У свідомості індивіда, що діє, повинна виникнути стійка мотивація до неї. Тому механізм соціальної дії включає потребу, мотивацію і само дію.

Здійснюючи соціальні дії, кожна людина має знаходитися з іншими у соціальному зв’язку, наслідком якого і соціальна взаємодія. При цьому значну роль у здійсненні соціальної взаємодії відіграють очікування поведінки (реакції) з боку іншого індивіду, соціальної (соціальних) групи чи суспільства в цілому.

При підтвердженні загальноприйнятих очікувань виникають нові очікування, пов’язані з вирішенням подальших завдань загальної справи. В кінцевому підсумку з’являється певний набір стійких соціальних очікувань, що надають взаємодії впорядкований та передбачуваний характер.

У набутті вказаного характеру соціальної взаємодії, як уже зазначалося, визначальна роль належить соціальним нормам, у тому числі тим, які закріплені нормами права.

Вони визначають стандарти діяльності і правила поведінки. Їх виконання очікується починаючи від члена соціальної групи до суспільства і органів державної влади включно та підтримується за допомогою відповідних санкцій як з боку держави, так і з боку суспільства.

Тому соціальні норми упорядковують і регулюють соціальні взаємодії, тобто дії, які направлені на іншу людину і які викликають зворотну реакцію.

З огляду на сказане більшість фахівців під соціальними механізмами в кінцевому підсумку розуміють специфічні соціальні системи, які породжують соціальні зміни у різних сферах життєдіяльності людини і суспільства у контексті мотиваційних, нормативно-ціннісних та інших чинників, які зумовлюють діяльність соціальних суб’єктів та їх взаємодію з приводу регулювання соціальних процесів.

*При цьому загальними рисами соціальних механізмів є:*

* регулювання соціальних процесів відповідно до суспільних потреб (за-борона, прискорення тощо);
* їх суб’єктами є соціальні групи, які можуть бути представлені соціальни-ми інститутами, організаціями, представниками соціальних груп;
* їх діяльність ґрунтується на соціальних інститутах, які виступають як стала нормативна база, що визначає і підтримує необхідні форми соціальної поведінки.
* змістовно вони складаються з матеріальних і духовних цінностей – явищ суспільного буття і суспільної свідомості.
* вони є системними утвореннями, на що вказує характер внутрішніх зв’язків між елементами механізму та характер функціональних зв’язків соціального механізму із зовнішнім соціальним середовищем.

У кінцевому підсумку розвиток суспільства здійснюється завдяки тому, що зміна тієї чи іншої підсистеми соціального організму викликає зміну багатьох його підсистем, а інколи й усіх підсистем. Саме це робить соціальний організм високоорганізованою системою зі зворотними зв’язками, здатною до саморозвитку та самовдосконалення.

*Найважливішими соціальними механізмами, взаємодія яких певною мірою й створює соціальний організм є:*

*механізм соціальної активності* *особи та суспільства*, в основі функ-

ціонування та розвитку якого лежить наступна схема: соціальні цінності – ціннісні орієнтації – потреби – інтереси (усвідомлені потреби) – мотиви (спонукання до діяльності) – орієнтування й установка на відповідну діяльність – цілі, які належить досягти внаслідок цієї діяльності – рішення розпочати діяльність – дії, тобто діяльність спрямована на задоволення потреб (у даному випадку мова йде про вартісні (мотиваційні) виміри соціальних процесів і явищ життєдіяльності особи та суспільства);

*механізм соціальної диференціації* *суспільства* на соціальні групи та їх інтеграції у складні комплекси соціальних зв’язків, в основі якого схема майже аналогічна вищенаведеній, і який фактично є структурним виміром соціальних процесів і явищ; *механізм соціальної організації суспільства*, а саме диференціації

його життєдіяльності на певні соціальні інститути та інтеграції цих інститутів у складні сукупності інституціональних соціальних зв’язків (в його основі схема притаманна механізму соціальної активності, а принципова відмінність полягає в тому, що він пов’язаний з організаційними вимірами життєдіяльності особи і суспільства); *механізм соціального управління суспільством*, якому притаманні управлінські параметри виміру відповідних соціальних явищ і процесів (цей механізм тісно пов’язаний з механізмами соціальної організації та соціальної активності, оскільки у ньому роль ключової ланки відіграє державно-управлінське рішення).

Виходячи із вищевикладеного, можна стверджувати, що в основі змін та функціонування соціальних механізмів провідна роль належить цінностям, ціннісним орієнтаціям, інтересам (від індивіду до всього людства в цілому).

Тому будь-яка зміна цінностей, ціннісних орієнтацій, інтересів (від індивіду до всього людства в цілому) не може не призвести до змін у функціонуванні й розвитку соціальних механізмів і, таким чином, в організації управління суспільними процесами.

Тому принципово важливими є дослідження тенденцій суспільного розвитку й, відповідно формування соціальних механізмів, так би мовити «у ціннісному вимірі». Результати вказаних досліджень мають слугувати не тільки орієнтирами державного управління у сфері національної безпеки, а й бути основою побудови механізму її забезпечення. Вказаний механізм можна розглядати як вид соціального механізму, що має певну специфіку, яка визначається метою (забезпечення безпеки).

З огляду на вищевикладене можна стверджувати, що механізм забезпечення національної безпеки – це сукупність державних інститутів, структур громадянського суспільства, соціальних груп, в основі взаємодії яких нормативні важелі та стимули, засоби, способи, методи тощо для визначення, залучення, організації та використання матеріальних, фінансових та інших ресурсів з метою виконання завдань забезпечення безпеки.

*У вказаному механізмі проявляються загальні риси соціального механізму.*

***По-перше***, як специфічна функціональна роль соціального механізму в суспільстві, тобто регулювання соціальних процесів відповідно до суспільних потреб у безпеці (зокрема, створення належних умов для підтримки бажаного рівня захищеності від небезпек щодо цілісності суспільного організму та його прогресивного розвитку).

***По-друге***, суб’єктами в механізмах забезпечення національної безпеки є соціальні групи, які залежно від типу механізму (політичного, економічного, воєнного тощо) створюють специфічні системи взаємодії на основі обміну результатами своєї діяльності.

***По-третє***, механізми забезпечення національної безпеки ґрунтуються на соціальних інститутах, які виступають як нормативна база, що визначає і підтримує необхідні форми соціальної поведінки (завжди існує законодавство, яке визначає нормативну базу забезпечення національної безпеки).

***По-четверте***, змістовно механізми забезпечення національної безпеки визначаються національними цінностями, явищами суспільного буття і суспільної свідомості (зокрема, об’єктами безпеки є національні цінності, інтереси особи, суспільства, держави).

***По-п’яте***, очевидним є системний характер функціонування механізмів, на що, зокрема, вказує характер внутрішніх зв’язків між його елементами та їх функціональних зв’язків із зовнішнім середовищем.

*Механізм забезпечення національної безпеки може також розглядатися як система, процес чи як засіб (інструмент) для вирішення певних завдань.*

Розгляд його як системи обумовлений тим, що:

* соціальні механізми є соціальними системами, функціонування яких породжує соціальні зміни у економічній, політичній, соціальній та духовній сферах життєдіяльності суспільства, у тому числі у сфері безпеки;
* суб’єкти вказаного механізму утворюють специфічну організаційну та тісно пов’язану з середовищем свого існування систему, яка створюється людьми для досягнення цілей забезпечення безпеки.

Уявлення про механізм забезпечення національної безпеки як процес, передбачає опис початкового, проміжних і кінцевого рівнів безпеки людини, соціальної групи, суспільства чи держави, як наслідки функціонування вказаного механізму. Тому вказаний механізм може розглядатися як процес, спрямований на зміну рівнів безпеки людини, соціальної групи, суспільства чи держави.

Інтерпретація механізму забезпечення національної безпеки як засобу (інструменту) для вирішення певних завдань доцільна, коли, наприклад, розглядають процедури (технології) ухвалення управлінських рішень, сукупність засобів, способів, норм, тощо, які можуть бути використані в конкретних ситуаціях у тій чи іншій сфері (політичній, економічній тощо) з метою досягнення бажаного рівня безпеки людини, соціальної групи, суспільства чи держави.

Таким чином в інтересах пошуку шляхів підвищення результативності та ефективності функціонування механізм забезпечення національної безпеки може розглядатися як система, процес чи як засіб (інструмент), а також як сукупність взаємопов’язаних, взаємообумовлених та взаємодіючих соціальних механізмів, метою яких є забезпечення безпеки у тих чи інших сферах життєдіяльності суспільства.

**3.2. Інституційно-цивілізаційний аспект формування механізму**

**забезпечення національної безпеки**

Ще донедавна під цивілізацією розуміли той чи інший рівень та результати технологічного освоєння дійсності в контексті накопиченого матеріального та духовного багатства. Сьогодні ж до цього поняття вдаються, коли хочуть позначити способи та форми реалізації людської сутності в контексті гармонізації відносин у системі «суспільство – людина – природа» та зміцнення єдності, консолідації людства, як спільноти, перед глобальними загрозами його існуванню.

Багато фахівців переконані, що новий порядок розвитку людства за своєю суттю передбачає заперечення багатьох цінностей індустріальної епохи. При цьому йому властиві риси та закономірності, які не є простим продовженням старих і багато чим від них відрізняються.

Варто також погодитися з тими, які стверджують, що керованість з боку людини динамікою подальшого суспільного розвитку має стати домінуючою характеристикою буття, що відносини між суспільною системою та її окремими сферами, рівнями, підсистемами, іншими елементами є рівноцінним індивідуальним виміром суспільного цілого, до якого вони належать.

З огляду на вищесказане, а також із-за політичних та соціальноекономічних потрясінь глобального характеру, останні десятиріччя ознаменувалися активізацією пошуку шляхів та механізмів забезпечення міжнародної та національної безпеки.

Зусиллями багатьох учених сформувалася певна схема дослідження та формування механізмів забезпечення безпеки, яку можна назвати класичною.

В її основі покладено твердження, яке набуло обрисів канонічної дослідницької моделі, а саме: *національна безпека є інтегральна характеристика безпеки людини, безпеки суспільства та державної безпеки, а її бажаний рівень залежить від дотримання у процесі державного управління деякої комбінації змінних у трикутнику: «національні інтереси» – «небезпеки щодо їх реалізації» – «можливості держави».*

Тому створення належних умов для підтримки бажаного рівня захищеності національних інтересів, забезпечення цілісності об’єктивно диференційованого суспільства та нейтралізація небезпеки здатності держави відстоювати вказані інтереси, як правило, є найвищий пріоритет державної політики. У цьому ж контексті розв’язуються й проблеми формування політичних, економічних та інших механізмів реагування на небезпеки розвитку людини, суспільства і держави.

Неупереджений аналіз дозволяє дійти висновку, що механізми забезпечення національної безпеки провідних країн світу побудовані згідно описаної вище моделі є збалансованими, досконалими та досить ефективними. Про це, зокрема, свідчить несуперечливість нормативної бази їх функціонування, належна увага до створення відповідних інституційних структур, підготовки й укомплектування їх професіоналами високого рівня, постійне вдосконалення методології визначення пріоритетів політики безпеки та процедур прийняття управлінських рішень,

Водночас в інших країнах спроби побудувати аналогічні механізми, не є достатньо успішними. Із-за недостатніх економічних, політичних, воєнних та інформаційних можливостей цих країн вказані механізми у кращому випадку спроможні гарантувати лише асиметричний характер реакції на небезпеки для своїх громадян і держави в цілому з боку інших країн. Це свідчить про не універсальність класичної парадигми формування та дослідження механізмів забезпечення безпеки.

Більше того, сьогодні стає все очевиднішим, що пошук оптимальних рішень з питань безпеки все частіше виходить за межі класичної парадигми. Все частіше вказаний пошук необхідно здійснювати у деякому багатомірному просторі, де все активніше проявляють себе інші суб’єкти міжнародних відносин, наслідки непередбачуваних суспільно-політичних процесів національного та регіонального рівня, активізованих глобалізацією. Це приводить до гострих дебатів про найбільш ефективну концептуальну основу формування механізмів забезпеченню міжнародної та національної безпеки (реалізм, конструктивізм, лібералізм тощо)

Іншими словами, раніше структурно-функціональна простота розвитку цивілізації сприяла певному ступеню надійності результатів аналізу міжнародної та національної безпеки і сформованих на основі вказаних результатів відповідних механізмів її забезпечення. Сьогодні ж розробка ефективних стратегій, спрямованих на забезпечення безпеки перетворилася у більш складну проблему.

Все очевиднішим є те, що інтенсифікація процесів глобалізації породила низку додаткових проблем стратегічного порядку.

З одного боку, це передусім загострення антагонізму несумісних між собою цінностей. Так, пара цінностей «свобода і рівність», трансформуються в дилему: «відкрите» чи «закрите» суспільство, яка в свою чергу, може бути сформульована наступним чином: або за абсолютну цінність у глобальному вимірі визнати пріоритет прав і свобод індивіду і у цьому контексті розглядати його безпеку, або ж такою цінністю визнати «рівність» і, так би мовити, «поділити все по справедливості».

Але історія надає багато прикладів, що в останньому випадку неминучим є обмеження прав і свободи індивіду у всіх сферах суспільного життя.

Має місце й інша, не менш глобальна проблема – необхідність переоцінки ролі та відповідальності держави у сучасному світі крізь призму її можливостей і механізмів по забезпеченню стійкого і безпечного суспільного розвитку.

Окрім того, незважаючи та постійні дискурси, що здобутки будь-якої національної культури є рівноцінним індивідуальним виміром цінностей людської цивілізації, аналіз керівних документів з питань безпеки провідних країн світу показує – вони лише модернізують старі стратегії, так званого «стримування», «неядерного стримування» тощо.

Більше того останнє десятиріччя свідчить – досягнення стратегічних політичних цілей, як правило, досягається, як і раніше шляхом розв’язування локальних війн і конфліктів, внутрішніх підривних дій, політичного, інформаційного, економічного тиску проти ймовірного противника.

Все це в сукупності свідчить про те, що класичний підхід щодо формування механізмів забезпечення безпеки у міжнародному та національному вимірах не дозволяє враховувати реалії сучасного мінливого і суперечливого світу.

Зокрема, мова йде про можливість реалізації різних варіантів розвитку одного й того суспільства, глибоке переосмислення ролі індивідуального та колективного інтелекту, національні та міжнародні виміри безпеки людини. Тому необхідність подальшого вдосконалення класичної схеми моделі дослідження та формування механізмів забезпечення безпеки, надання їй більшої універсальності та гнучкості, є очевидною.

Одним із таких кроків є використання методології цивілізаційного підходу та інституціоналізму при дослідженні та формуванні вказаних механізмів. Тобто мова йде про інституційно-цивілізаційний аспект формування механізму забезпечення національної безпеки

З іншого боку, при вивченні феномену безпеки (від людини до ойкумени) не уникнути й відповіді на питання про головні рушійні сили історичного розвитку (у різних його вимірах: політичних, економічних, соціальних культурологічних тощо). Сьогодні уявлення про вказані сили є досить різноманітні і не є окремим предметом нашого розгляду. Водночас варто зазначити наступне.

Загальновідома позиція німецького філософа Г.Гегеля, що в основі історичного розвитку – розгортання «абсолютної ідеї», яка є надприродним і нічим не обумовленим духовним началом, що породжує реальний матеріальний світ – природу, людину, суспільство та людське мислення.

Близькою до нього є позиція російського вченого Л.М.Гумільова, на думку якого історія народу, це не що інше, як прогрес та регрес його «духу», що народи й цивілізації змінюють один одного в історичному процесі, як тільки виконають свою місію.

Загальновідома також позиція класиків історичного матеріалізму (К. Маркса та Ф. Енгельса та інших) на вказану проблему.

Але в кінцевому підсумку в основу тієї чи іншої теоретичної концепції, так би мовити, «двигуна нації» покладається одна із тез:

* процес виникнення і становлення етносу є наслідком причинно–детермінованих взаємин певних соціальних спільнот з їхнім природнім оточенням;
* процес виникнення і становлення етносу є результатом реалізації деяко-го спонтанного ланцюга подій та явищ в основі яких: «дух», «роль особи в історії», «пасіонарність», «історична доля» тощо.

В теорії випадкових процесів строго доводиться, що цілком імовірними є ситуації, коли при відомому стані процесу у деякий момент часу, його подальший стан може не залежати від «минулого». При цьому часто «майбутнє» може прогнозуватися (передбачатися) нами з певною ймовірністю, але воно не пов’язане причинно-наслідковим зв’язком з «минулим».

Тут доречно згадати й концепцію випадкової події О. Курно, який ввів в науковий обіг поняття перехресних причинно-наслідкових рядів. Його концепція виходить із того, що події, які виникають при зустрічі або комбінації явищ, що належать незалежним рядам, які утворилися у порядку причинності, є «явищами випадковими або наслідками випадку»[[5]](#footnote-5).

Сьогодні більшість вчених переконані в тому, що скоріш всього в історії виникнення та розвитку етносів має місце одночасне поєднання обох процесів. Це означає, що не тільки взаємини (соціальні взаємодії) соціальних спільнот з природнім оточенням творять етнос, а й сам етнос, його свідомість, його ціннісні орієнтації та уявлення творять етнос, бо вони спонукають його до дії, спрямованої на перетворення свого оточення.

Безумовно, це призводить до множинності етносів, але ні в якому разі не заперечує онтологічну рівноцінність будь-яких ознак етносів і будь-яких етносів взагалі. В розвитку будь-якого етносу тісно переплітається, так би мовити, «матеріальна» і «ідеальна» складова.

Це означає, що соціальні інститути держави мають займати більш активну позицію спрямовану на підтримку подальшого розвитку як титульної нації, так і інших етносів, що обов’язково передбачає наявність «уявлення» про цінності Українського народу «завтрашнього» дня.

В контексті сказаного, необхідно звернути увагу на значну обмеженість загальновідомого методологічного принципу історичних реконструкцій при аналізі етнічної структури суспільства.

В його основі комплексне використання результатів наукових досліджень антропології, археології, палеогеографії, геології, палеонтології та інших наук. В сукупності, це дозволяє розпізнати події конкретного історичного часу, виходячи з нього самого. Намагання ж з’ясувати закономірності виникнення та розвитку етносів, передбачити їх майбутнє тільки на основі навіть комплексного аналізу результатів досліджень вказаних наук досить важко.

Деякою мірою, підтвердження правоти такого погляду на динаміку розвитку етносів можна знайти у Дж. Сороса[[6]](#footnote-6)[2].

Обґрунтовуючи своє бачення історичного розвитку він зазначає, що факти зі світу природи не залежать від тверджень, які висувають вчені. Це їх ключова риса, яка дає змогу таким фактам служити критерієм істини наших тверджень. В ситуації з мислячими учасниками все не так, бо існує двосторонній зв’язок.

З одного боку, люди прагнуть сформувати картину, яка б узгоджувалася з реальністю і таким чином реалізують пізнавальну функцію свого розуму, яка водночас визначає їх пасивну позицію по відношенню до оточуючої реальності.

З іншого боку, люди прагнуть змінити дійсність за власним бажанням. У цьому проявляється активна функція людської діяльності, тобто їх активна позиція по відношенню до оточуючої реальності.

Коли обидві функції здійснюються одночасно, виникає ситуація, яку Дж.С орос називає рефлективною. Він переконаний, що саме такі ситуації покладено в основу будь-якого історичного процесу. Тому теперішні думки можуть впливати на настання подій в майбутньому, а ці події, в подальшому, перетворитися на досвід, який зможе впливати на мислення сучасників вказаного майбутнього.

Ця особливість вирізняє події, так званого «історичного значення», які не просто змінюють світ, а змінюють наше розуміння світу, і це нове розуміння, у свою чергу, по-новому впливає на розвиток світу.

Таким чином, поточні зміни у сподіваннях людей, їх погляди, ідеї, у тому числі помилкові, здійснюють вплив на події майбутнього, а відтак творять історію, майбутнє суспільного організму, яке вони покликані передбачити. Тому такою значною є роль ідей у розвитку будь-якого етносу, бо їх взаємодія з матеріальними умовами творить діалектичний реальний процес історичного буття.

Вищевикладене свідчить про необхідність переходу до нової парадигми пізнання процесів, що відбуваються в природі та суспільному житті у контексті формування механізмів забезпечення національної безпеки.

***По-перше***, необхідним є застосування принципів і підходів системносинергетичного аналізу, які знайшли своє відображення у цивілізаційній парадигмі дослідження суспільних процесів. Їх застосування дозволяє врахувати з системних позицій низку факторів, які здійснюють вплив на безпечний розвиток соціальної системи. Серед них, зокрема:

* необхідність вибору стратегії розвитку, за якої досягається гармонія економічних, політичних, соціальних та культурних взаємовідносин на місцевому, регіональному, загальнодержавному та міжнародному рівнях;
* суперечливість змін загальнолюдських, національних, групових, осо-бистісних інтересів та ціннісних орієнтацій, а відтак – не достатня прогнозованість і визначеність суспільно-політичних та соціальноекономічних трансформацій, бо зміна будь-якої підсистеми соціального організму, часто викликає спонтанну зміну багатьох його підсистем;
* економічна глобалізація та розвиток інформаційних технологій, які призводять до поширення віртуальних груп за інтересами й ускладнюють здатність держав до ефективного управління, на яке здійснює все більший тиск масова, часто низькопробна й ворожа до національних здобутків культура;
* взаємодія держав з актуальних питань безпеки сьогодні відбуваються не тільки і не стільки строго по «вертикалі», на якій вони об’єктивно диференційовані з точки зору їх ієрархічної нерівності (передусім у політичних, економічних та воєнних вимірах), а все більше по «горизонталі», що дає змогу більш ґрунтовно відобразити різні аспекти забезпечення міжнародної та національної безпеки.

Для характеристики вищевказаних процесів Зігмунд Бауман запропонував метафору – «текуча сучасність», яка, на його думку, фіксує перехід від світу жорсткого, структурованого, обтяженого низкою соціальних норм і обов’язків до світу пластичного, дуже мінливого та вільного від бар’єрів і кордонів.

Цей перехід уже сьогодні призвів до глибинних змін у людському житті, які важко піддаються поясненням в таких термінах, як «інформаційне суспільство», «сітьове суспільство», «постмодерн» й є однією з причин втрати значення таких дискурсів, як «націоналізм», «патріотизм», «націядержава».

Звичайно, для різних країн світу оцінки вказаних факторів, які здійснюють вплив на безпечний розвиток соціальної системи, мають різне звучання та виміри. Тому сукупність, пріоритетність проблем, можливості, шляхи та перспективи їх розв’язання у контексті забезпечення безпеки можуть суттєво розрізнятися.

Такою, наприклад, є проблема вибору ціннісно-ідеологічних засад державного будівництва та тісно пов’язана з нею причинно-нас лідковими зв’язками інституалізація соціально-політичних інститутів.

Ця проблема, як правило, породжує низку дискусій стосовно оптимальної моделі системи державного управління, ступеня його централізації (децентралізації) або оптимального співвідношення державного суверенітету і державної безпеки, у контексті дотримання прав і свобод людини тощо.

В кінцевому підсумку дискусії трансформуються у коливання суспільної думки та політичної еліти з широкого кола питань, починаючи з оцінки історичного минулого й закінчуючи уявленнями про обриси майбутнього, яке б гарантувало національну, регіональну безпеку чи міжнародну безпеку.

Не менш важливим проблемним питанням, відповідь на яке має життєве значення для безпеки суспільства та держави, є й вибір оптимального варіанту стосовно світоглядно-політичної домінанти основи політики національної безпеки.

***По-друге*,** важливим кроком подальшої систематизації знань про феномен безпеки та формування механізмів її забезпечення є усвідомлення та врахування того, що відбулися кардинальні зміни пріоритетів у структурі виробництва. Визначальним стає не власність на засоби виробництва, а власність на духовні і, насамперед, інтелектуальні здобутки людства, знання, інформацію, відкриття, наукомісткі технології.

В розвинених країнах світу інвестиції в людину, освіту, науку тощо стають пріоритетними. Звідси більш бережне ставлення до індивіду, особистості, а вже перші кроки на шляху глобалізації показали необхідність і більш якісного управління суспільними процесами. Тому інституалізація соціально-політичних інститутів сьогодні є визначальним чинником для зростання можливості від окремої особи до людської цивілізації включно змінити своє становище на краще у різних його вимірах (політичному, соціальному, економічному та гуманітарному).

У даному випадку відправнім моментом є положення системного аналізу про наявність у будь-якому системному утворенні системоутворювального зв’язку. У системах та механізмах забезпечення безпеки таким зв’язком є взаємозалежність суб’єктів безпеки.

Вона набуває різних форм й охоплює всі складові економічної, політичної, соціальної та духовної сфер життєдіяльності суспільства. Завдяки цьому відкриваються перспективи оптимізації структури та аналізу всіх процесів, що відбуваються у суспільстві у їх безпековому вимірі.

Цілісність вказаної системи забезпечується її центром в особі органів державної влади та сукупністю функцій, які вони покликані виконувати.

***По-третє*,** з позицій інституційного підходу, механізми забезпечення безпеки є досить складними політико-правовими та організаційнотехнічними системами. Зокрема, до них входять суб’єкти безпеки, інструменти влади, норми чинного національного законодавства.

Вище ж ми показали, настільки значною є роль ідей у розвитку будьякого етносу, що поточні зміни у сподіваннях людей, їх погляди, ідеї здійснюють вплив на обриси майбутнього, а відтак творять майбутнє суспільного організму. Тому з огляду на структуру механізму забезпечення безпеки виникає потреба у врахуванні феномену суспільної свідомості, яка належить до емерджентних властивостей суспільства й відіграє ключову роль в усіх суспільних процесах.

На думку учених сьогодні включення свідомості в науковий аналіз є чи не найважливішою проблемою розвитку як природничих, так і суспільних наук. Але розв’язання цієї проблеми має особливе значення при дослідженні процесів забезпечення безпеки, адже багато понять і категорій пов’язаних із феноменами безпеки та небезпеки випливають із суспільної свідомості. Тому важливим є дослідження суспільної свідомості та форм, яких вона набуває в механізмах забезпечення безпеки.

Таким чином одночасне застосування принципів системного аналізу та врахування ролі суспільної свідомості в процесах забезпечення безпеки дає змогу розглядати пізнавальну та предметно-перетворювальну діяльність людей у нерозривній єдності, яка проявляється як система практично орієнтованих знань, що набувають форм професійних компетенції людей.

***По-четверте***, принципово важливим при формуванні механізмів забезпечення безпеки (як національної, так і міжнародної) є врахування результатів поглибленого філософсько-політологічного та правового аналізу процесу забезпечення безпеки, а також досліджень нормативно – ціннісної та етичної суті феномену безпеки.

*Філософсько-політологічний аналіз* дозволяє розглянути процес забезпечення безпеки як суспільне явище, яке спрямоване на захист і підтримку державної влади та пов’язане з інтересами життєдіяльності великих соціальних спільнот.

*Правовий аналіз* цінний з’ясуванням особливостей та меж можливого правового регулювання діяльності суб’єктів і об’єктів безпеки, які обумовлені існуючими правовими нормами.

*Результати дослідження нормативно – ціннісної та етичної суті безпеки* дозволяють визначити специфічні етичні норми-обмеження, що можуть впливати на вибір сил, засобів, способів забезпечення безпеки.

Зокрема, у тріаді «безпеки людини – безпека суспільства – державна безпека» класичної парадигми їх співвідношення може бути різним і залежить від характеру, спрямованості, інтенсивності загроз національній безпеці. Очевидно, за умов війни або внутрішнього суспільно-політичного конфлікту, який має тенденцію до переростання у збройний, пріоритет має належати державній безпеці, бо на перший план висуваються завдання збереження цілісності, суверенітету та конституційного ладу. Тому ці завдання всі країни визначають як життєво важливі національні інтереси й відповідно здійснюють підготовку сил і засобів сектору безпеки.

Водночас міжнародна практика свідчить, що можлива й трансформація цих завдань у контексті таких дискурсів, як демократія, лібералізм та права людини, що зумовлює необхідність уточнення етичних норм-обмежень, що можуть впливати на вибір сил, засобів, способів, характер та межі діяльності й взаємовідносин суб’єктів і об’єктів безпеки.

Але у кінцевому підсумку, інституалізація механізмів забезпечення не повинна відбуватися з акцентом виключно на права і свободи людини, як на абсолютну цінність. Намагання протиставляти одна одній безпеку держави, безпеку суспільства та безпеку особи як і абсолютизація однієї із них призводить до небажаних наслідків.

Так, надання пріоритету державній безпеці призводить до тоталітаризму всередині країни, а в разі абсолютизації безпеки особи – до хаосу й громадянського конфлікту, який як правило, призводить не тільки до втрати безпеки держави та безпеки суспільства, а в кінцевому рахунку і до втрати безпеки людини.

***По-п’яте*,** при формуванні механізмів забезпечення безпеки принциповим питанням є використання організаційного підходу. Це обумовлено тим, що, вказані механізми передусім є організаційними системами, тобто системами, створеними людьми для досягнення певних цілей. Такі системи тісно пов’язані з середовищем, функціонують в ньому, а результати вказаного функціонування, в свою чергу, змінюють середовище.

Тому використання організаційного підходу має вирішальне значення для наукового пояснення багатьох дискусійних питань, зокрема, для встановлення сутності механізму забезпечення безпеки, його складових та організації їх взаємодії. Тобто організаційній підхід передбачає розмежування власне організації структури механізму забезпечення безпеки та організації процесів взаємодії його складових. Цей підхід дає змогу також зрозуміти, чому і як набувається статус того чи іншого елемента механізму забезпечення безпеки.

У цьому ж контексті має розглядатися система об’єктів безпеки, які виконують певні економічні, політичні, духовні і соціальні функції.

Кожен із них має власні та спільні інтереси, реалізація яких передбачає певні форми і способи економічної, політичної, соціальної та правової взаємодії, яка може слугувати інтегральною характеристикою процесу функціонування механізму забезпечення безпеки і певною мірою відображенням його динамічного стану.

Це надає додаткові інструментальні можливості для раціоналізації системного переходу від потреб у безпеці (від людини до міжнародної спільноти включно) до пошуку раціональних варіантів управлінських стратегій, орієнтованих на задоволення вказаних потреб.

Таким чином інституційно-цивілізаційний підхід щодо формування механізму забезпечення національної безпеки передбачає комплексне використання діяльнісно-еволюційного, цивілізаційного та синергетичного наукового контексту, а також використання системного аналізу життєдіяльності суспільства.
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