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**1.1. Структурні трансформації, підходи та методи їх дослідження**

Кінець ХХ ст. ознаменувався великомасштабними суспільними трансформаціями одночасно на глобальному, регіональному та національному рівнях. Особливе місце серед них зайняли постсоціалістичні трансформації, аналізу яких присвячено численні вітчизняні та зарубіжні наукові дослідження. Однак після понад двадцяти років з початку «оксамитових революцій» у країнах Центральної та Східної Європи результати потребують поглибленого аналізу трансформаційних перетворень, вдосконалення методології дослідження теорії перехідних економічних процесів, включаючи такі важливі питання, як характеристика вихідної точки трансформації, рушійні (національні та міжнародні) сили проведених реформ, критерії завершеності перехідного періоду і багато інших.

Розвиток ринкових відносин в Україні обумовив необхідність глибокого теоретико-методологічного дослідження структурних трансформацій у національній економіці. *«Структурна трансформація (structural transformation)* – процес значних змін в економіці країни, який означає масштабне переведення ресурсів із первинного в обробний сектор економіки, як це відбувалося в багатьох нових індустріальних країнах *(newly industrialized countries (NICs)*. Він може включати зрушення в методах економічної організації – від планової до переважно ринкової економіки, як це було в багатьох країнах колишнього СРСР, Центральної та Східної Європи».

Структурною трансформацією є якась зміна взагалі, без урахування характеру підсумків і наслідків цього процесу. Трансформація без розвитку – це відсутність позитивних економічних змін у суспільному виробництві (що характерно для українських структурних трансформацій), а розвиток – це позитивна економічна зміна.

Важливими ознаками структурних трансформацій в економіці є їхня якісна й кількісна визначеність, двоїстість природи (тобто характеристика як динамічного процесу, так і результату розвитку) та невідворотність.

Структурній трансформації як якісному стрибку передують поступові кількісні нагромадження структурних змін, що переходять у структурні зрушення. Цей процес відбувається в ситуації, коли структурна трансформація є, а розвитку вітчизняної економіки майже немає. Трансформація без розвитку є не що інше, як відсутність позитивних економічних змін у суспільному виробництві (що властиво, зокрема, українським структурним трансформаціям), бо саме розвиток є позитивною економічною зміною.

Аналіз структурного зрізу економічного розвитку України дає змогу розкрити основні макроекономічні диспропорції, притаманні вітчизняній економіці, та показати, що досягнути макроекономічної рівноваги в країні можна лише за умови структурної трансформації.

При цьому слід враховувати, що економіка України є складною системою, яку утворює сукупність різних типів структур – відтворювальної, інституційної, управлінської, секторальної, галузевої, виробничо-технологічної, регіональної, зовнішньоторговельної тощо, – дія яких реалізується через багаторівневі соціально-економічні відносини.

Утім цілісності вітчизняної економіки і позитивної реалізації потенціалу її зростання можна досягнути лише тоді, коли зазначені структури злагоджено функціонуватимуть на базі такої моделі розвитку, яка відповідає національним і державним інтересам.

У сучасному суспільствознавстві викристалізувалося чотири основні теоретичні підходи до трансформації:

* *телеологічний підхід*, який розглядає створення нової економічної системи як швидкий перехід від одного стану суспільства та економіки до іншого, відповідного певному ідеалу чи проекту; в ході трансформаційного переходу він був відкинутий разом із досвідом будівництва реального соціалізму – експерименту з використанням широкомасштабної соціальної інженерії;
* *абсолютизований еволюціонізм*, реалізований західними державами протягом кількох століть формування ринкової економіки, використання якого в кінці ХХ ст. виявилося неможливим через значне стиснення часу;
* *генетичний підхід*, представлений рядом наукових концепцій, серед яких: ідея поступової, поетапної соціальної інженерії К. Поппера, який пропонував «іти від проблем», методом проб і помилок, постійно здійснювати поліпшення і відмовитися від прагнення швидко досягти умоглядного, або, як передбачалося, існуючого ідеалу; підхід М. Кондратьєва до формування цілей і розробці планових завдань, що базується на необхідності врахування об’єктивних тенденцій розвитку; концепція «перспективних траєкторій розвитку» В. Полтеровича тощо;
* *«перехід через запозичення» існуючих у найбільш розвинених країнах Заходу інститутів* зі сподіванням на здійснення успішної наздоганяючої модернізації.

У практиці постсоціалістичних трансформацій реально затребуваними виявилися два підходи – «генетичний», який реалізований у ході широкомасштабних реформ у сучасному Китаї, а також «перехід через запозичення інститутів ринку і демократії», реалізований практично в чистому вигляді країнами Центральної та Східної Європи – новими членами ЄС, і апробований з досить неоднозначними результатами багатьма державами, що виникли на території колишнього СРСР. Популярність останнього підходу зрозуміла. Як писав Нобелівський лауреат Д. Норт, «очевидно, що для погано функціонуючих економік існування десь в інших країнах порівняно продуктивних інститутів і можливість отримання з невеликими витратами інформації про економічний розвиток цих країн, який на зазначені інститути спирається, слугує потужним стимулом до змін».

Здавалося б, для країн, що обирали запозичення як спосіб трансформації, кінцевий пункт реформ завжди визначений – створення основ сучасної ринкової економіки та встановлення політичної демократії. Однак, як показує історичний досвід, все не так просто: досить згадати скромні (а часом плачевні) спроби швидко подолати відсталість країн «третього світу» в 1950–1960 рр., коли ця проблема трактувалася в дусі кейнсіанського розуміння джерел економічного зростання, тобто технократично. Стратегія наздоганяючого розвитку базувалася на простому «арифметичному» розрахунку: із значень ряду найважливіших економічних показників (капіталомісткості, обсягу інвестицій, рівня освіти тощо) для розвинених країн шляхом «віднімання наявного потенціалу» визначалися відсутні контрольні цифри для країн «третього світу». Передбачалося, що «контрольні цифри» досяжні насамперед завдяки зміні потоку фінансових ресурсів. Чи багатьом країнам, що розвиваються, така стратегія допомогла подолати відсталість?

Інший підхід, який базується на неокласичних теоріях економічного зростання, панував у світі в 1980–1990 рр. ХХ ст. Його представники вбачали центральне завдання трансформаційного розвитку в переведенні неринкового сектора економіки як у країнах, що розвиваються, так і в постсоціалістичних країнах, на ринкові рейки за допомогою широкомасштабної приватизації, системи заходів у галузі освіти, кредитування, податкових пільг, технічної та іншої допомоги, а головне, за допомогою ліквідації обмежень приватно-підприємницької діяльності бюрократією, державними та іншими монополіями.

Для України постає важливе теоретичне і практичне питання: чи можлива в принципі успішна трансформація на основі широкомасштабного запозичення групою країн інститутів, створених для ефективного функціонування інших держав в інших умовах? Досвід країн Центральної та Східної Європи, що здійснили трансформаційний перехід у ході інтеграції в ЄС на правах членства, дає достатні підстави для того, щоб зробити висновки стосовно кроків, необхідних для здійснення успішної трансформації через зміну якості інститутів ринку і демократії, враховуючи стартові умови України та її структурні характеристики.

У процесі еволюції економічної науки методи аналізу структурних змін набули найбільшого поширення (рис. 1.1) і структурний аналіз став своєрідним методологічним ядром економічного аналізу, причому за умов зниження актуальності окремих теоретичних доктрин.

Інституціональний напрям пов'язаний із дослідженням різних формальних і неформальних інститутів, структур і організацій, що породжуються та управляються цими інститутами. Довготривалі зміни в господарстві досліджуються в рамках кліометрії – економічної історії, найяскравішими представниками якої є Д. Норт і Р. Фогель. Більш відчутних успіхів у поясненні змін у різних структурах і організаціях, зокрема у промисловій галузевій структурі, домоглися представники неоінституційної школи на чолі з О. Вільямсоном, Р. Познером, Г. Демсец, а також французькі неоструктуралісти О. Фавор, Ф. Емар-Дюверне, К. Менар .

Класифікація теоретичних підходів і методів дослідження структурних змін економіки

**Підходи**

* інституціональний;
	+ еволюційний;
	+ кібернетичний;
	+ синергетичний;
* структуралістський;
	+ неокласичний;

– інноваційно-технологічний

**Дослідження структурних змін економіки**

**Методи**

* «витрати-випуск»;
* структурний аналіз;

– економетричний аналіз;

– портфельний аналіз;

– кластерний аналіз;

– аналіз динаміки транзакційних і трансформаційних витрат

*Еволюційний* підхід в економічній науці з 80-х років XX ст. набув самостійного значення в наукових дослідженнях. Ґрунт для цього створили представники старого американського інституціоналізму, послідовники Т. Веблена, який уперше окреслив еволюційну проблематику, поставивши її на чільне місце методологічних проблем соціальних наук. Надалі еволюційний підхід дещо трансформувався і, набувши вигляду макроекономічних моделей динаміки, отримав свій розвиток у теорії систем при розробленні моделей системної динаміки, зокрема Дж. Форрестором[9](#_bookmark8). Достатньо оптимістичних результатів еволюційний підхід досягнув щодо опису еволюції фірми, одну з перших еволюційних моделей зростання фірми розробили Р. Нельсон і С. Уінтер. Пізніше з'явилися еволюційні моделі Дж. Меткалфа, Дж. Сілверберга, Д. Ленерта і Б. Верспагена. Еволюційний підхід розвиває чотири типи моделей систем різного рівня складності: селекційні, ігрові, що враховують ефект навчання і моделі типу «нейромережі». Застосування таких моделей дозволяє створювати моделі структурної динаміки.

*Кібернетичний* підхід, у загальному вигляді запропонований С. Біром, відображає системний зв'язок інвестування та структурних змін.

*Синергетичний* підхід розглядає поведінку нестійких нелінійних систем і станів, припускає розвиток рівнянь динаміки економічних систем і розширення принципу відповідності П. Самуельсона, який описує стійкі системи. Зміни структури виробництва, характеру праці, суспільних інститутів викликані повільними змінами у структурі просторових систем, що забезпечують просування товарів, інформації, людей, грошей тощо. Синергетичний підхід значною мірою пов'язаний з кібернетичним. Обидва підходи розширюють можливості ефективного управління складними соціальними системами.

*Структуралістський* підхід базується на методології структурного аналізу. Основний внесок у формування структуралізму внесли французькі інституціоналісти, зокрема Франсуа Перру. В основі цього підходу – історикоописовий метод і соціологічний аналіз взаємодії різних суб'єктів сучасного господарства, одним із завдань якого є встановлення причин розвитку економічних структур. Істотний вклад в теоретичне розроблення підходу внесли французькі регуляціоністи, зокрема, Р. Буайе[11](#_bookmark10), А. Липец, М. Агльєтта, Ж. Бенассі.

*Неокласичні моделі*, що розроблялися неокласичними школами, в основному пропонують пояснення економічного розвитку господарської системи через опис зміни станів її мікрорівня. Вони відштовхуються від наявності рівноваги в економіці та необхідності її досягнення, покладаються на принцип «методологічного індивідуалізму». В основі цього підходу лежить принцип відповідності П. Самуельсона, рівняння рівноваги Ерроу – Дебре, уявлення про економічну ефективність за М. Аллі, моделі зростання Р. Солоу, Р. Лукаса, П. Ромера. Враховуючи масштабну критику неокласичних шкіл у другій половині 1980-х років і в 1990-ті роки, викликану розвитком еволюційної економіки, з появою роботи Р. Нельсона і С. Уінтера «Еволюційна теорія економічних змін»[12](#_bookmark11) неокласичний підхід почав методологічно трансформуватися за рахунок привнесення неоінституціонального аналізу, який не заперечує його базисні методологічні принципи, які становлять основу інтелектуальної конструкції цього напряму економічної думки. Вінцем еволюційного методу аналізу структурних змін є інноваційно-технологічна школа.

*Інноваційно-технологічний підхід*. Зв’язок інститутів і технологій зближують інституційний та інноваційно-технологічний підходи, принаймні у визначенні характеру структурних змін. Багато інституціоналістів, таких як Т. Веблен, К. Ейрс, Дж. Коммонс, Дж. К. Гелбрейт, Дж. М. Кларк, Й. Шумпетер, вважали інновацію, технологію основним джерелом соціально-економічного розвитку. Зважаючи на високий рівень теоретичних узагальнень, ця концепція являє собою першу самостійну теорію економічних (структурних) змін, яка пізніше перетворилася на еволюційний неошумпетеріанский напрям досліджень.

*Міжгалузевий аналіз*. Серйозний внесок у становлення і розвиток структурного аналізу вніс метод «витрати-випуск» В. Леонтьєва. Суть методу полягає в об'єднанні теорії функціонування економічних систем, методу математичного моделювання, прийомів систематизації та оброблення економічної інформації. Метод включає систему показників, що характеризують співвідношення, структуру, зв'язок економіки і математичну модель, яка дозволяє вивчати взаємовплив безлічі економічних величин і складати можливі стани – сценарії розвитку економіки. В економічній теорії попередниками міжгалузевого аналізу були «економічна таблиця» Ф. Кене, схеми суспільного відтворення К. Маркса, модель загальної економічної рівноваги Л. Вальраса. Російський економіст-математик В. Дмитрієв у своїх «Економічних нарисах» [13](#_bookmark12), що вийшли в 1904 р., дав фор-мулу обчислення народногосподарських вит-рат, в основі якої лежать ті ж «технічні коефіцієнти», що і в подальшій моделі В. Леонтьєва. Серйозні узагальнення методології міжгалузевого аналізу зроблені соратниками та учнями В. Леонтьєва. Так, відома модель ІНФОРУМ, створена К. Алмон, об'єднує навколо міжгалузевого балансу моделі прийняття рішень щодо споживчих витрат, інвестицій, міжнародної торгівлі, зайнятості тощо. Еволюція методу очевидна і в проекті «Майбутнє світової економіки» (за участі у ньому А. Картера і П. Петрі), де моделі міжгалузевого балансу доповнюються економетричними моделями. Найбільший фахівець з економетричних методів лауреат Нобелівської премії Л. Клейн включив блок міжгалузевого балансу у свою Уортонівску модель.

Зараз структурні зміни дедалі більше стають предметом досліджень в економічній науці у зв'язку з виникненням інформаційної економіки, появою транзакційного сектора, різних деформацій у структурі споживання, мотивацій, уподобань.

Структурні зміни в економіці можуть як мати стихійний характер, так і бути регульованими державою. Вони показують, що різні складові вітчизняної економіки та реальна економічна динаміка в Україні розвиваються з різною інтенсивністю. Так, яку б структуризацію національної економіки не взяти – галузеву, територіальну, за формами власності тощо, всюди можна помітити значну різницю у темпах та якості зростання, а місцями й спаду. При цьому як позитивні, так і негативні коливання динаміки випуску та його складової – ВВП є закономірним наслідком курсу, якого послідовно дотримувалися всі найбільш потужні та впливові бізнес-кола України.

Наголос на ролі й значенні великого бізнесу тут зроблений невипадково: здійснені під час ринкових реформ перетворення зумовили те, що ринкові механізми значною мірою стали впливати на структурні зміни у вітчизняній економіці. В умовах дефіциту ліквідності та фінансової кризи структурні зміни стають некерованими, оскільки без фінансів зникає керуючий механізм впливу.

Як невідворотний наслідок процесу економічного розвитку структурні зміни є позитивним явищем у зв’язку з технічним прогресом або соціально-економічними досягненнями, але одночасно й негативним – через обтяжливу перебудову виробничого апарату, посилення вимог до його мобільності, зміни на ринку товарів і послуг або скорочення числа традиційних робочих місць.

На сучасному етапі в економіці розвинених країн процеси структурних змін значно прискорилися. Якщо раніше перехід від доіндустріального суспільства до індустріального займав століття, то нинішнє макрозрушення вкладається у десятки років. Нова технологічна революція веде до нечуваних структурних змін в економічній структурі суспільства.

**1.2. Структурні зрушення та особливості їхнього прояву**

Критеріальне виділення структурного зрушення з маси інших економічних явищ і процесів представляє основну трудність. Ключовим тут є поняття економічної структури як сукупності сталих зв’язків між елементами економічної системи, що забезпечують збереження її основних властивостей за різних зовнішніх та внутрішніх змін.

Існує певна плутанина між поняттями «структурні зміни» та «структурні зрушення».

Зіставними структурними елементами та зрізами економічної структури є: галузі (галузева структура), регіони (регіональна структура), технологічні уклади (технологічна структура), форми власності (структура власності), підприємства (структура конкуренції), групи виробничих фондів (структура виробничих фондів), споживання і нагромадження (структура розподілу національного доходу), макроекономічні пропорції (структура споживання, заощадження та інвестицій), експорт та імпорт (структура зовнішньої торгівлі) тощо.

Як наслідок, будь-яке структурне зрушення є тим чи іншим перерозподілом ресурсів між зазначеними елементами економічної структури. У кожному конкретному випадку можна виділити межі, коли зміна у структурі економіки переростає у структурне зрушення.

Критеріями виділення структурних зрушень є такі:

* у галузевій структурі економіки – виникнення галузевих диспропорцій та деформацій міжгалузевих взаємозв’язків;
* у технологічній структурі – зміна взаємозв’язків між технологічними укладами внаслідок зростання частки передових технологічних укладів;
* у структурі виробничих фондів – перевищення частки обладнання, що вибуває, над уведеним у виробництво, що обумовлює загальне старіння виробничих фондів.

Поняття структурного зрушення в економіці як економічного процесу може бути зіставлене з іншими економічними процесами, що здійснюються в економічній системі: *циклами, коливаннями і збуреннями*.

Помітними особливостями структурних зрушень в економіці є їхня незворотність. При цьому незворотною складовою структурних зрушень у довгостроковому плані є прогресивне економічне зростання, обумовлене загальним економічним законом підвищення потреб. Економічні цикли, деякі з яких, без сумніву

Структурні зрушення в економіці є категорією макрорівня, але проявляються вони на усіх рівнях господарювання. Всі структурні зрушення в економіці взаємопов’язані і є однією цілісною системою.

Безпосередньою причиною структурних зрушень в економіці є розвиток системи суспільних потреб, які базуються на законах їхнього підвищення. Саме зміни у структурі потреб, опосередковуючи появу одних, угасання та зникнення інших, викликають необхідність відповідних структурних зрушень. Будь-які структурні зрушення можна вимірювати, розглядаючи динаміку зміни питомої ваги та частки відповідного структурного елемента або показника в часі [14](#_bookmark13).

Структурні зрушення в економці мають як кількісну, так і якісну визначеність. Основною якісною характеристикою структурних зрушень є показник, що відображає напрям соціальноекономічного прогресу.

Взаємодіючи один з одним, структурні зрушення в економіці можуть як посилюватися, так і слабшати. За інших рівних умов, накладання односпрямованих структурних зрушень посилює результуюче зрушення у структурі, а різноспрямованих (протилежних) послаблює. При цьому синергетичний ефект взаємодії структурних зрушень полягає також у тому, що змінюються не тільки їхні кількісні, але й якісні характеристики, а результуюче зрушення отримує нову системну якість, що не зводиться до простої арифметичної суми його складових.

Система для оцінки структурних зрушень в економіці базується на їхніх якісних і кількісних характеристиках – на поділі суспільного виробництва на три сектори: доіндустріальний, індустріальний та постіндустріальний та динаміки їхніх часток у структурі економічного зростання (спаду). Відповідно можна виділити декілька основних типів структурних зрушень в економіці: прогресивні, традиційні та регресивні, кожен з яких характеризується певним співвідношенням маси і якості взаємодіючих структурних зрушень. При цьому економічне зростання за рахунок прогресивних структурних зрушень матиме переважно інтенсивний, а за рахунок регресивних зрушень – екстенсивний характер.

Існує багато різних варіантів економічної динаміки на макрорівні, серед яких виділяються три основних блоки, що відповідають станам економічного зростання (*Y>0*), стагнації супроводжуються зрушеннями в економічній структурі, скоріше є системою з декількох структурних зрушень. (*Y=0*) та економічного спаду (*Y<0*). Водночас кожному типу економічної динаміки відповідають три різні характеристики якості структурних зрушень, коли якість зростає (*K>0*), зменшується (*K<0*) та залишається постійною (*K=0*). У цьому випадку структурні зрушення між основними секторами економіки можна оцінити як прогресивні, якщо частка постіндустріального сектора зростає, а індустріального та доіндустріального, відповідно, знижується, й навпаки – як регресивні, якщо зростання частки останніх здійснюється за рахунок зменшення частки постіндустріального сектора економіки.

#### Основні індикатори структурних зрушень

Структурні зрушення можуть характеризуватися різними якісними і кількісними показниками. Проте якими б економічними характеристиками не виражалися зрушення у структурі: кількістю працюючих, обсягом виробництва або капіталу, – вони завжди пов’язані з певними економічними інтересами і потребами окремих суб’єктів або їхніх груп.

На думку Ю. Овсієнка, за допомогою індексу структурних зрушень можна здійснювати вимірювання економічної динаміки.

Так, із поняттям маси і швидкості структурних зрушень в економіці тісно пов'язаний показник їхньої інтенсивності (*E*). У загальному вигляді він розраховується за формулою: *Е* = *М* х *V*, де *M* – маса структурного зрушення; *V* – швидкість структурного зрушення. Інтенсивність структурних зрушень є їхньою динамічною характеристикою.

Наступною характеристикою структурних зрушень є їхня якість (*К*) – показник, який відображає напрям соціально-економічного прогресу. Математично якість дорівнює індексу структурних зрушень певного напряму (прогресивних або регресивних) у заданій сукупності зрушень в економічній структурі: *К*= *I* х *N*, де *К* – якість структурних зрушень; I – індекс структурних зрушень певного напряму; *N* – напрям структурних зрушень.

Крім того, в Україні за багато років накопичено величезний негативний потенціал, який породжує *регресивні* структурні зрушення. Цей потенціал виражається: на мікрорівні – у технологічній деградації підприємств, старінні обладнання, браку оборотних коштів, неплатежах тощо; на мезорівні – у погіршенні галузевої та регіональної економічної структури, високій монополізації; на макрорівні – у погіршенні макропропорцій (між І і ІІ підрозділами, фондами нагромадження і споживання, галузями і регіонами), структури експорту та імпорту тощо.

Унаслідок високої інерційності старої економічної структури ситуація в Україні продовжує погіршуватися, оскільки потенціал прогресивних зрушень у структурі вкрай низький, щоб протистояти масиву негативних змін. Та навіть у такій ситуації можливе ефективне здійснення прогресивних структурних перетворень.

Отже, будь-яке структурне зрушення проходить у своєму розвитку декілька етапів: зародження, розвитку і затухання. Тепер ми можемо описати ці етапи у запропонованих нами термінах і показниках (табл. 1.1). У міру проходження перелічених етапів феномен зрушення можна охарактеризувати як новий, прогресивний (на етапі зародження), традиційний (на етапі розвитку) і, нарешті, старий, регресивний (на етапі затухання).

Наведені характеристики структурного зрушення слід розглядати як середні. Насправді ж можливі значні відхилення. Можливі варіанти взаємодії структурних зрушень в економіці за схожих або протилежних напрямів зведено та описано у запропонованих показниках (табл. 1.2).

**Життєвий цикл структурного зрушення в економіці**

|  |  |
| --- | --- |
| **Показник** | **Етапи структурного зрушення** |
| **Зародження****(зростання)** | **Розвиток****(стабілізація )** | **Затухання****(спад)** |
| Маса (М) | Збільшується | Постійна | Знижується |
| Потенціал (Р) | Високий | Стабільний | Низький |
| Швидкість (V) | Зростає | Постійна | Знижується |
| Якість (К) | Прогресивна | Традиційна | Регресивна |

*Джерело:* Сухарев О. С. Институциональная теория и экономическая политика: К новой теории передаточного механизма в макроэкономике : в 2 кн. / О. С. Сухарев ; РАН. Ин-т экон.– М. : Экономика, 2007. – Кн. I : Институциональная теория. Методологический эскиз. – С. 45.

**Показники результуючого структурного зрушення**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Показник** | **Напрями збігаються** | **Напрями протилежні** |
| Маса (М) | Збільшується M(1)+M(2) | Знижується M(1) – M(2) |
| Швидкість (V) | Збільшується V(1)+V(2) | Знижується V(1) – V(2) |
| Напрям (N) | Зберігається | Змінюється убік зрушення з більшою масою |
| Показник | Напрями збігаються | Напрями протилежні |
| Якість (К) | Підвищується К(1)+К(2) | Змінюється убік зрушення з більшою масою |
| Сила (F) | Збільшується | Знижується |

*Джерело:* Сухарев О. С. Институциональная теория и экономическая политика: К новой теории передаточного механизма в макроэкономике : в 2 кн. / О. С. Сухарев ; РАН. Ин-т экон.– М. : Экономика, 2007. – Кн. I : Институциональная теория. Методологический эскиз. – С. 45.

При збігові напряму структурних зрушень в економіці маса, швидкість і сила результуючого зрушення збільшується, напрям зберігається, а якість посилюється. Інша картина, коли висхідні зрушення є протилежними: маса, швидкість і сила результуючого зрушення знижується, а напрям і якість змінюються убік цих характеристик висхідного зрушення з більшою масою.

Однак не всяка зміна структури може розглядатися як структурне зрушення. Зважаючи на тлумачення слова «зрушення» (помітна, значна зміна у стані та розвитку чого-небудь) можна охарактеризувати його таким чином. *Структурним зрушенням в економіці є якісна зміна взаємозв’язків між зіставними елементами макроекономічної системи. Під зіставними розуміються елементи, що належать одному рівню економічної системи.*

Структура економіки характеризується неоднорідністю та пропорціями між її складовими. Структурний аспект економічного розвитку знаходить прояв або безпосередньо через кількісне зростання, або через певні якісні зміни в економіці. Наприклад, В. Бессонов у своїй роботі

«Про трансформаційні структурні зрушення в російській економіці»[18](#_bookmark16) дає таке визначення:

«Під структурними зрушеннями в економіці будемо розуміти зміну з перебігом часу пропорцій між елементами сукупності. Структурні зрушення є наслідком відмінностей у темпах зростання елементів сукупності».

У своєму розвиткові всі економічні структури проходять такі етапи: зародження, зростання, період зрілості, регресивні перетворення (криза) та зникнення або розпад. Їхнє зародження і зростання можна розглядати як процеси: а) організації в рамках старої структури; б) боротьби з консервативними елементами; в) зміни системних властивостей.

Період зрілості характеризує стаціонарний стан структури, коли процеси організації та дезорганізації взаємно врівноважують один одного. Регресивні перетворення відображають процес дезорганізації структури, коли вона поступається місцем новій структурі.

В іноземній економічній літературі зустрічається поняття «*restructurations*», яке буквально означає реструктуризація, що відповідає структурним змінам на рівні підприємства або галузі. У цьому зв’язку також виділяються такі процеси, як адаптація і трансформація, що властиві будь-якій структурі. На першому етапі елементи нових структур, що зароджуються, не можуть існувати інакше, як пристосовуючись до старих компонентів, вмонтовуючись у систему їхніх зв’язків. Однак поступово зв’язки трансформуються, виникає нова цілісність і все повторюється спочатку.

Структурний аспект розвитку економіки знаходить свій прояв і в її якісних змінах, де результатом структурних перетворень виступають структурні зрушення, що є складною системою зміни взаємопов’язаних пропорцій під впливом існуючого технологічного базису, соціальноекономічних механізмів виробництва, розподілу і обміну відповідно до потреб, наявних ресурсів та досягнутого рівня продуктивності праці.

Ключовим критерієм виділення структурних зрушень в економіці є зрушення в системі потреб господарюючих суб’єктів та відповідні йому зміни у розміщенні економічних ресурсів. Структурні зрушення в економіці передусім є категорією макрорівня, але при цьому вони проявляються на всіх рівнях господарювання.

Існує багато визначень економічної категорії «структурні зрушення». Наприклад, О. Красильников вважає, що «структурним зрушенням є якісна зміна взаємозв’язків між зіставними елементами економічної системи, обумовлена нерівномірною динамікою співвідношення їхніх кількісних характеристик»[19](#_bookmark17). При цьому під зіставними елементами розуміють елементи, які належать одному рівню або зрізу економічної системи.

Структурні зрушення проявляються в економічних системах різних рівнів: на рівні підприємства і фірми (мікрорівень), галузі і регіону (мезорівень), національного і світового господарства (макрорівень).

Поняття структурного зрушення як економічного процесу може бути зіставлене з іншими динамічними процесами, що протікають в економічній системі: циклами та коливаннями. Економічні цикли, поза сумнівом, супроводжуються зрушеннями у господарській структурі й скоріше є системою з декількох структурних зрушень різної спрямованості.

Так, Ю. Яковець стверджує, що «в основі будь-яких змін в економіці лежить циклічна динаміка, а структурні зрушення – це ефективний спосіб подолання циклічних криз, що проявляються у періодичному погіршенні якості функціонування економіки внаслідок зниження ефективності та конкурентоспроможності виробництва під впливом поступового нагромадження внутрішніх протиріч, невідповідності форм організаційного управління, що склалися, насичення ринку традиційною продукцією»

Структурні зрушення в економіці проявляються у формі зміни дислокації елементів, часток, пропорцій та кількісних характеристик економічної системи. Взаємодіючи один з одним, прагнучи реалізувати свої інтереси та задовольнити потреби, господарства утворюють групи, асоціації зі схожими інтересами і потребами, реалізація яких втілюється в конкретних економічних діях, які становлять зміст структурних зрушень[21](#_bookmark19).

Однак не кожне структурне зрушення на локальному економічному рівні матиме суттєве значення для зрушення у структурі економіки в цілому. При цьому загальною закономірністю є те, що структурне зрушення в економічній системі більш високого рівня не зводиться до простої арифметичної суми його складових. Як усяке ціле, воно є більше суми складових його частин і має нову інтегральну якість, притаманну всякій складній економічній системі.

В економічній системі можна виділити екзогенні та ендогенні структурні зрушення. В умовах інтеграції та глобалізації господарської діяльності дедалі більшого значення набуває взаємозв’язок, взаємодія, взаємопроникнення зазначених структурних зрушень у системі національної економіки.

За часом, швидкістю, інтенсивністю і масштабом змін структурні зрушення поділяються на еволюційні та революційні. З двоїстої природи структурних зрушень в економіці випливає, що, з одного боку, цей процес є перманентним, а з іншого боку, в еволюційних змінах у економічній структурі часом відбуваються розриви, пов’язані з інтенсивними процесами її революційної модернізації.

Процеси структурних зрушень є своєрідним стрижнем, що пронизує всю соціальноекономічну систему знизу доверху. В рамках цього процесу періодично відбувається природна зміна напряму руху основних тенденцій структурних зрушень в економіці. Перерозподіляючи ресурси між галузями, структурні зрушення модернізують структуру економіки країни, що характеризує її сталість, безпеку та ефективність.

Іншою стороною структурних зрушень в економіці є розвиток структури виробництва, в якій ключову роль відіграє інформаційнотехнологічна революція (ІТР), науково-дослідницькі та дослідно-конструкторські розробки (НДДКР), що детермінують прогресивні зміни у техніці та технології.

Перетворюючи технологічний базис, ІТР змінює структуру економіки, через що структурні зрушення наперед визначають і забезпечують систему пропорцій між виробництвом і споживанням. Зрушення у технологічній структурі спричиняють зміни якісних параметрів структури економіки. У будь-якій країні економічні процеси супроводжуються безперервною адаптацією зв’язків, що утворюють організаційну і технологічну структури національної економіки.

Вплив ІТР на зрушення в галузевій структурі економіки відбувається у вигляді перерозподілу економічних ресурсів, а разом з тим і витрат між різними галузями та сферами діяльності. Основу зміни галузевих пропорцій економіки становлять зрушення в технології, з одного боку, та ускладнення суспільних потреб – з іншого. Також на структурні зрушення в економіці впливає поділ праці. Категорія поділу праці характеризує технологічну та економічну бази структуризації економіки.

Важливою причиною структурних зрушень є також різного роду циклічні процеси в економіці. Існує декілька видів циклічних коливань об’єктивного економічного порядку, які розрізняються за своїми причинами, тривалістю і соціально-економічними наслідками. Ці цикли істотно впливають на темпи і природу структурних зрушень. Існує зв’язок між економічними циклами («довгі хвилі Кондратьєва»), структурними кризами та структурними зрушеннями. При цьому вони визначають верхню і нижню точки «довгої хвилі» саме через зміни в економічній структурі.

Із розгортанням глобалізації, збільшенням відкритості економіки значний вплив на економічні процеси всередині країни чинять структурні зрушення у світовій економіці, який може бути як позитивним, так і негативним.

Істотно впливають на структурні зрушення також державна економічна політика та господарсько-правові норми. Якщо структурна політика спирається на об’єктивні закони, то вона прискорює прогресивні структурні зрушення; якщо ж вона спрямована проти об’єктивного економічного розвитку, то гальмує його. Тому вельми необхідною є продумана державна політика у сфері структурної модернізації та сталого економічного розвитку.

В основу кожного структурного зрушення закладено суперечність. Проблема суперечності між елементами як джерелами розвитку структури є однією з суттєвих проблем дослідження динаміки соціально-економічних структур. Економічним системам властива певна сталість та змінність. Поняття «структура» характеризує, передусім, сталість системи. Роздвоєння системи на протилежності забезпечує її відносно рівноважний стан і можливість тривалого існування, в період якого відбуваються переважно зміни в кількісному співвідношенні протилежних елементів. Як результат, кількісні зміни невідворотно зумовлюють якісні.

Нерозв’язні суперечності між старою структурою національної економіки та відповідне їй розміщення ресурсів призводять до конфлікту зі структурою національних потреб, що змінилася. Інерція старої структури гальмує реструктуризацію, ускладнюючи її та продовжуючи у часі. Й поки структура, що склалася, ще переважає, загальні темпи зростання різко падають; порушується функціонування ринків та грошової сфери, а загальні умови економічної кон’юнктури залишаються негативними.

Головною ознакою структурної кризи є збільшення морального і фізичного зношування основних засобів, що призводить до обтяження економіки як старими виробництвами, так і випуском продукції низької якості, неспроможної конкурувати з імпортними аналогами. Структурна криза долається, коли стара структура нарешті починає поступатися місцем новим галузям і секторам економіки, новим формам організації та регулювання виробництва.

Ж. Фурастьє зазначав, що в новому суспільстві споживання стає домінуючим фактором, на основі якого відбувається глибока модифікація структури. Зокрема, він відзначає бурхливе зростання третинного сектора в »суспільстві послуг». Оптимальна структура цього суспільства може бути досягнена тоді, коли в третинному секторі виявиться близько 85% економічно активного населення, у вторинному – 10 і в первинному – 5%[22](#_bookmark20).

Знімаючи співвідношення, що склалося між структурою потреб і структурою розміщення ресурсів, структурами споживання і виробництва, структурні зрушення формують нову систему пропорцій. У цьому сенсі однією з основних їхніх функцій є забезпечення динамічної відповідності між зазначеними структурами.

З основної суперечності випливає похідна суперечність структурних зрушень в економіці, така як суперечність між екзогенними та ендогенними структурними зрушеннями. Різновидом її є суперечність між глобальними зрушеннями у структурі світового господарства і локальними структурними зрушеннями в рамках господарства країни. Дослідження цієї суперечності стає особливо актуальним на сучасному етапі глобалізації економіки.

Усі перераховані суперечності структурних зрушень можна поділити на вирішувані і невирішувані (антагоністичні) в рамках певної структури економіки. Поглиблення перших зумовлює модернізацію економічної структури еволюційним шляхом, інших – революційні перетворення, руйнування зв’язків, що склалися, та виникнення на їхній основі нових, коли на зміну однієї економічної системи та її структури приходить інша.

Отже, зрушення в структурі економіки є складною системою зміни взаємопов’язаних пропорцій, які відбуваються під впливом наявного технічного базису, соціальних механізмів виробництва, розподілу і обміну відповідно до суспільних потреб, наявних ресурсів та досягнутого рівня продуктивності праці.

Природа структурних зрушень пов’язана з об’єктивною взаємозалежністю, збалансованістю та пропорційністю всіх чинників відтворення для забезпечення розширеного та інтенсивного характеру цього процесу. «В основі структурних трансформацій економіки, – вважає О. Сухарев, – лежить інноваційна причинність. При цьому глибина та ефективність трансформацій в економіці визначаються зрушеннями в її структурі, змінами у пропорціях поділу праці, інвестицій, валового випуску і ВВП, експорту та імпорту між різними галузями, відтворювальними секторами та регіонами. Характер і зрушення в структурі економіки визначають врешті-решт її цілеспрямованість, рівень конкурентоспроможності та ефективності».

Як системний економічний процес, структурні зрушення тою чи іншою мірою охоплюють усі аспекти структури господарської системи, включаючи відтворювальну, галузеву, виробничу, інноваційну, просторову, технологічну, кадрову, сировинну, експортно-імпортну та інші підсистеми економічної структури країни.

На думку С. Кузнеця, в економіці можна виділити чотири основні види структурних зрушень:

* технологічні структурні зрушення, що визначають появу принципово нових класів технічних засобів, які стають основою нового господарського укладу;
* інституційні структурні зрушення, об’єктами яких є локальні системи економічних інституцій та інститутів, галузева та адміністративна структури;
* відтворювальні структурні зрушення, пов’язані зі зміною пропорцій секторів, сфер і сегментів національної економіки: державного і приватного секторів, сфер промислового та сільськогосподарського виробництва, виробництва і обігу;
* просторові структурні зрушення, що детермінують визначення та зміщення границь територіально-виробничих комплексів (кластерів), регіонів та економічних зон.

Отже, еволюцію економічної структури цілком припустимо представити як багаторівневу систему структурних зрушень. Звідси основним завданням державного регулювання структурних зрушень на будь-якому рівні є забезпечення їхньої збалансованості в інституціональному, технологічному та відтворювальному аспектах.

Зміни економічної структури породжують також інфраструктурні зрушення, що пов’язані з «наздоганяючим розвитком» господарюючих суб’єктів. За умови ефективного державного управління інфраструктурні зрушення можуть мати і випереджальний характер[25](#_bookmark22).

Структурні диспропорції у сучасній українській економіці суттєво знижують ефективність господарського механізму, поглиблюють соціально-економічні суперечності, гальмують вихід на траєкторію сталого інноваційного розвитку. У зв’язку з цим завдання якісних стратегічних перетворень у сучасній Україні не можуть бути вирішені без реалізації стратегії структурних зрушень у загальнонаціональному масштабі з урахуванням специфіки регіонів.

Зрушення у структурі економіки повинні розглядатися не тільки як результат економічного розвитку, але й як дуже важливий фактор невпинного прогресу економіки. Основна проблема полягає тут в тому, яким чином в ситуації трансформаційного переходу, у складних внутрішніх і зовнішніх умовах здійснити такі структурні зрушення, що дадуть змогу радикально підвищити ефективність національного виробництва.

На нашу думку, можна виділити три етапи у розвитку економічної теорії, які в тому чи іншому аспекті розглядають структурні зрушення в економіці.

Перший етап характеризувався тим, що структура економіки вивчалась тільки у зв’язку з іншими проблемами: працею, капіталом, вартістю, прибутком тощо (А. Сміт, Д. Рікардо, А. Маршалл). Причому, як правило, розглядався статичний стан економіки, хоча й робилися окремі спроби аналізу динамічних структурних процесів (економічна таблиця Ф. Кене, теорія розширеного відтворення К. Маркса). Закінчення першого етапу співпало з кінцем ХІХ ст.

Другий етап продовжився до початку 1930-х років й ознаменувався працями Дж. Б. Кларка з економічної динаміки та теорією динамічної рівноваги В. Парето. Так, на думку Дж. Б. Кларка, економічна динаміка виявляє причини порушення рівноваги, а також перехід від одного стану рівноваги до іншого. Ці порушення Дж. Б. Кларк зводив до диспропорцій між галузями економіки, до невідповідності у структурі попиту і пропозиції, а структурні зміни пояснював з точки зору теорії граничної продуктивності капіталу.

Третій етап розпочався в середині 1930-х років. Він характеризувався, передусім, розвитком кейнсіанських (Р. Харрод, Е. Домар) та неокласичних (Р Солоу) теорій економічного зростання. Новим моментом в аналізі господарської структури стала розробка двохта багатосекторних моделей економічного зростання (У. Льюїс, Р. Стоун, Х. Удзава), в яких вони поєднувалися з балансовими таблицями, зокрема з балансом «витрати-випуск».

У 1950–1960-ті роки ХХ ст. виникають моделі економічного зростання, які враховують структурний фактор науково-технічного прогресу (К. Ерроу, Є. Шишинськи). І, нарешті, наприкінці 1980-х – на початку 1990-х рр. виник напрям «нового класицизму», основні ідеї якого присвячені моделюванню впливу інноваційної діяльності на зрушення у технологічній структурі з урахуванням нагромадження людського капіталу (Р. Лукас, П. Ромер, А. Янг та ін.). Розуміння відмінностей у структурі економічного зростання та його факторах було вельми корисним, оскільки надавало можливість вироблення найбільш ефективних альтернатив розвитку та пошуку кращого з можливих варіантів управління процесом структурних змін.

Великий внесок у розроблення проблем міжгалузевих структурних зрушень з використанням математичних методів зробили також Л. Канторович, В. Немчинов та В. Леонтьєв. Побудова багатосекторних моделей економічного зростання та міжгалузевого балансу була спрямована на те, щоб відобразити структурні зрушення в економіці та дати основу для економічного програмування при розробленні стратегії розвитку народного господарства.

Цікавими також є постановки проблем взаємозв’язку структурних зрушень та циклічного розвитку економіки (М. Кондратьєв, С. Меньшиков, Г. Менш, Й. Шумпетер, Ю. Яковець), трансакційних витрат та змін у структурі розміщення виробничих ресурсів у неоінституціональних економічних теоріях (Р. Коуз, Д. Норт, О. Вільямсон).

Сучасний етап досліджень – у аспекті теми цієї роботи – характеризується досить глибоким вивченням теоретичних і методологічних проблем структурних зрушень в економіці, їхніх соціально-економічних наслідків в умовах становлення постіндустріального суспільства.

Завдяки дослідженням, проведеним зазначеними вченими, досягнуто суттєвого прогресу в аналізі взаємозв’язку між рівнем розвитку економіки та її структурою. На цій основі дедалі більше дослідників схиляється до думки, що причиною прогресивних зрушень в економіці є не тільки матеріальні, але й нематеріальні фактори (духовні та соціальні потреби), інтегровані в соціальних структурах і масовій свідомості суспільства.

На нашу думку, структурні зрушення в економіці є якісними змінами взаємозв’язків між зіставними елементами макроекономічної системи, обумовлені нерівномірною динамікою співвідношення їхніх кількісних характеристик. При цьому можна виділити межі, коли зміна у структурі економіки переростає у структурне зрушення.

**1.3. Модель трансформації у країнах Центральної та Східної Європи**

Перспектива членства в ЄС стала двигуном (рушієм) трансформаційних перетворень, які розгорнулися в країнах Центральної та Східної Європи. ЄС розробив чітку стратегію щодо залучення країн Центральної та Східної Європи: на початкових етапах трансформаційних реформ він надав країнам матеріальну допомогу через спеціально створені фонди (PHARE, ISPA, SAPARD), підключивши країни до діяльності Європейського банку реконструкції та розвитку; поступово відкривав ринок для товарів з країн Центральної та Східної Європи (уведення спеціального преференційного режиму, підписання асиметричних угод про асоціацію тощо), розробив і прийняв в 1993 р. на засіданні Європейської ради в Копенгагені критерії членства в ЄС для країн, які прагнуть приєднатися до інтеграційного об’єднання.

Копенгагенські критерії передбачали наявність у країнах-кандидатах:

* *стабільних інститутів*, що забезпечують демократію, законність, дотримання прав людини та національних меншин;
* *функціонуючої ринкової економіки*, спроможної витримувати конкуренцію і справлятися з дією ринкових сил в країні і в ЄС;
* *готовності і здатності взяти на себе всі зобов’язання*, пов’язані з членством в ЄС; визнавати цілі створення Економічного і валютного союзу.

У 1995 р. була затверджена програма «Підготовка асоційованих країн Центральної та Східної Європи до інтеграції у внутрішній ринок Союзу», яка містила перелік законодавчих актів (790), необхідних для інтеграції країн Центральної та Східної Європи в єдиний ринок ЄС, а також рекомендації щодо порядку їхнього прийняття. У додатку з обсягом сторінок більшим, ніж в основній частині Стратегії, містився аналіз шляху зближення/гармонізації законодавства країн Центральної та Східної Європи з європейським правом у 23 секторах економіки та суспільного життя, починаючи від руху капіталу до захисту прав споживачів. Додаток включав рекомендації щодо створення адміністративних і технічних структур, що забезпечують ефективну практику правозастосування, а також напрями і форми технічної підтримки, що надається ЄС країнам кандидатам з метою зближення їхнього законодавства з правовою системою Євросоюзу.

ЄС розробив індивідуальні стратегії приєднання країн-кандидатів, де для кожної з них визначив пріоритети, конкретні дії і терміни їхнього здійснення. Так, у програму підготовки до членства відносно більш розвиненої Угорщини було включено 88 серйозних завдань, Чехії – 90, Словаччини – 98, більшості інших країн – понад 100 позицій.

Кожна країна кандидат розробила Національну програму прийняття права ЄС з графіком виконання поставлених завдань і визначенням фінансових і адміністративних ресурсів. У її створенні брали участь експерти з усіх охоплених програмою сфер, а також представники Європейської комісії.

Процес переговорів про приєднання країн кандидатів до ЄС, які проводилися виключно на двосторонній основі, відбувався у два етапи:

1. аналізувалася відповідність цієї держави копенгагенським критеріям членства і досягнутого прогресу у зближенні національного законодавства із законодавством ЄС;
2. розроблялися умови вступу країн Центральної та Східної Європи до ЄС, зокрема, можливість надання країнам перехідних періодів (відстрочок) для застосування норм ЄС.

Формальне запозичення інститутів (зокрема норм права) супроводжувалося розробленням механізмів їхнього запуску на національному ґрунті. Таким чином, перспектива членства в ЄС виконала роль «зовнішнього якоря» у здійсненні країнами складних інституційних перетворень. Процес жорстко контролювався керівними органами ЄС. Політичні мотиви виявилися домінуючими при наданні країнам Центральної та Східної Європи фінансової та іншої допомоги, при визначенні термінів початку і закінчення переговорів про вступ до ЄС, при прийнятті рішень про умови членства тощо. Вибір моделі трансформації в країнах Центральної та Східної Європи визначила мета використання переваг європейської інтеграції для прискорення зростання і модернізації економіки, а в результаті – для подолання відставання від країн Західної Європи за рівнем розвитку та якістю життя.

Членство в Євросоюзі створило рамкові умови для наздоганяючого розвитку країн Центральної та Східної Європи. Ці умови формувалися за трьома основними напрямами.

*Перший напрям* – інституціональна адаптація, яку здійснили країни, виконуючи умови приєднання до ЄС. Це привело їхні, раніше слабкі, демократичні, економічні, правові інститути та інститути громадянського суспільства у відповідність з європейськими стандартами. У багатьох дослідженнях наводяться докази того, що вдосконалення інститутів дає мультиплікативний ефект: уміле управління, верховенство права, політична стабільність і низький рівень корупції приносять довгострокові дивіденди у межах економічного і соціального розвитку і таким чином опосередковано впливають на якість життя громадян.

*Другий напрям – регіональна політика ЄС*, яка передбачає надання фінансової допомоги зі структурних фондів і Фонду згуртування менш розвиненим регіонам і країнам інтеграційного об’єднання (а до них належать усі нові члени зі Східної Європи) на розвиток інфраструктури, реалізацію проектів щодо захисту навколишнього середовища, створення альтернативної енергетики, зміцнення людського потенціалу та інвестування у виробництво. Ця допомога підвищила конкурентоспроможність країн, розширила ресурсну базу економічного зростання, сприяла створенню нових робочих місць і поліпшенню умов життя населення.

*Третій напрям* – економічна інтеграція, що дала імпульс економічному зростанню і сприяла скороченню розриву між країнами Центральної та Східної Європи та ЄС-15. Головними рушійними силами процесу слугували зростання зовнішньої торгівлі, вільний рух капіталів і трансфер технологій.

Однак слід зазначити, що на кожному з цих напрямів у країн Центральної та Східної Європи виникали ускладнення з використанням переваг європейської інтеграції або реалізовувалися пов’язані з нею ризики.

Так, унаслідок поширення деяких норм ЄС на країни Центральної та Східної Європи окремі господарюючі суб’єкти зазнали втрат через відкриття процедури розміщення державних замовлень для фірм із країн Євросоюзу. Досить значні витрати були пов’язані зі впровадженням окремих технічних стандартів ЄС, ще дорожче обходиться дотримання екологічних норм. Частина підприємств харчової промисловості, особливо з перероблення тваринницької продукції, була закрита через невідповідність європейським санітарно-гігієнічним нормам. Загальна сільськогосподарська політика ЄС стримує нарощування випуску сільгосппродукції з метою попередження кризи перевиробництва і орієнтована на підтримку лише ефективних виробників, що на практиці означає ліквідацію багатьох аграрних господарств у країнах Центральної та Східної Європи.

Отримання фінансової допомоги ЄС пов'язане з проходженням складної адміністративної процедури, умовою схвалення Європейською комісією національних програм використання структурних фондів є пайова участь держави у фінансуванні конкретних проектів, виділені країні кошти повинні бути освоєні не більше, ніж за два календарні роки, після чого право на їхню затребуваність втрачається. Такі жорсткі умови нерідко ставали перешкодою на шляху реалізації корисних ідей, а значна частина виділених коштів залишалася невикористаною. Втім, це було очікувано, враховуючи досвід співробітництва країн Центральної та Східної Європи з ЄС за програмами PHARE, ISPA та SAPARD на етапі підготовки до вступу.

Економічна інтеграція разом із перевагами несе серйозні ризики для її більш слабких учасників. У випадку країн Центральної та Східної Європи і перші, і другі реалізувалися повною мірою – як у сфері торгівлі, так і у сфері інвестицій.

Отримана в 1990-ті роки ХХ ст. можливість поставляти товари на загальноєвропейський ринок без сплати митних зборів забезпечила бурхливе зростання експорту і тим самим дійсно сприяла прискоренню економічного зростання в країнах Центральної та Східної Європи. Однак основний внесок у розширення експортних поставок вносили підприємства з іноземним капіталом, насамперед філії ТНК, тоді як серед власних підприємств лише деякі найбільш сильні змогли скористатися перевагами місткого єдиного європейського ринку. Разом із тим повне зняття в 2000-ті роки країнами Центральної та Східної Європи бар’єрів на шляху імпорту з ЄС стало серйозним випробуванням для їхніх економік. Більшість виробників, які працювали на внутрішній ринок, були не готові успішно конкурувати з західноєвропейськими компаніями. Особливо відчутною стала втрата позицій на внутрішніх ринках підприємствами агропромислового сектора. При цьому причини, через які вони не змогли успішно протистояти посиленню конкуренції, мають не тільки «ринкову» природу, але полягають також у значно менших дотаціях сільгоспвиробникам нових країн – членів ЄС порівняно зі старими.

Лібералізація та приведення до європейських норм інвестиційного законодавства, мінімізація інвестиційних ризиків у результаті вступу в ЄС сприяли бурхливому припливу в країни Центральної та Східної Європи прямих іноземних інвестицій (ПІІ), насамперед західноєвропейських. Вони зіграли ключову роль у піднесенні економіки: вивели з фактичного колапсу промисловість, розширили і якісно змінили раніше слабкорозвинений сектор фінансових послуг, розвинули системи телекомунікацій та мережі роздрібної торгівлі. Проте обмеження національного регулювання інвестиційних режимів і послаблення державного регулювання інвестиційних потоків спричинили розширення іноземного капіталу у країнах Центральної та Східної Європи. Наприклад, операції злиття і поглинання потребували схвалення антимонопольних відомств ЄС, нові країни-члени змушені були відмовитися від форм стимулювання припливу ПІІ, що суперечать правилам Євросоюзу. Зокрема, довелося скасувати спеціальні пільги для іноземних і великих інвесторів, створені не за правилами ЄС вільні економічні зони, а також відмовитися від створення офшорів на своїй території.

Іноземні інвестори використовували територію країн Центральної та Східної Європи переважно для розміщення виробництв із низькою або середньою продуктивністю, найчастіше складальних, і відносно мало створювали в них високотехнологічних виробництв (в основному вони розміщувалися в Угорщині). Переважна частина іноземного капіталу була вкладена не в спільні підприємства, інвестиції в які активно підтримувалися, наприклад, у Китаї, а в придбання стратегічними інвесторами державних активів і створення філій ТНК, що аж ніяк не сприяло розвитку коопераційних зв'язків з місцевими підприємствами і дифузії ввезених інвесторами технологій, знань, управлінського досвіду тощо. Економіка поділилася на два сектори: «іноземний» – більш ефективний і орієнтований на експорт і «національний» – відстаючий у продуктивності і реалізуючий продукцію переважно на внутрішньому ринку (особливо очевидно таке розшарування економіки в Угорщині). Нарешті, модернізація на базі залучення ПІІ відвернула увагу від розвитку власної сфери досліджень і розробок.