**Практична робота № 1 «Предметна і методологічна проблематика інституційної економіки»**

**Питання для обговорення:**

1. Чим можна пояснити, що саме в Німеччині було започаткованотрадицію інституціональних досліджень як альтернативу космополітичній економії А. Сміта та його послідовників?

2. У чому, на Вашу думку, полягає методологічна обмеженість інституціоналізму?

3. Які особливості історичної школи дозволяють розглядати її як теоретичне підґрунтя класичного інституціоналізму?

4. Що нового додала позитивна філософія та соціологія О. Конта у розвиток методології інституціональних досліджень?

5. Що, на Вашу думку, дало підстави вважати представників “юної” історичної школи першими німецькими інституціоналістами?

6. Що спільного та в чому полягають основні відмінності теорій німецької історичної школи та класичного інституціоналізму?

7. Чому, на Вашу думку, інституціоналізм як самостійний напрям економічної думки, зміг оформитися лише на початку XX ст.?

8. Чому засновники класичного інституціоналізму не мали спільного бачення основних інституціональних факторів впливу на економічні процеси?

9. У чому полягає сутність “методологічного індивідуалізму”?

10. Як Ви оцінюєте можливість дослідження реальної поведінки людини в економіці за допомогою статистичного аналізу?

11. Як Ви оцінюєте дослідницький потенціал запропонованих філософами О. Контом і Ч. Пірсом наукових методів дослідження, що стали основними в інституціональному аналізі?

12. Спробуйте визначити основні ознаки homo institutius. Чим відрізняється homo economicus від homo institutius як об’єкта вивчення економічної науки?

13. Чому в інституціоналізмі існує кілька методологічних підходів до аналізу ринкових інститутів?