**Тема 6. Трансформація інституціональних систем**

1. **Еволюція інститутів у часі**
2. **Революційні варіанти зміни інститутів**
3. **Витрати, пов’язані з інституціональною трансформацією**
4. **Еволюція інститутів у часі**

Досвід економічного розвитку України та більшості країн світу доводить стратегічну важливість інституціональних змін, що часто важливіші за досягнуті макроекономічні показники та економічну політику. Остання може бути цілком успішною в певні відрізки часу, однак окремі позитивні її результати не завжди забезпечують реальну трансформацію економічної системи до нормального стійкого саморозвитку на ринковій основі. Практика реформування в країні свідчить про необхідність продуманої системної інституціональної трансформації суспільства.

**Системна трансформація** суспільства включає відносно самостійний напрям – інституціональну трансформацію. **Інституціональна трансформація** означає створення та розвиток ключових інститутів суспільства й формування відповідних інституціональних умов для глибинних соціально-економічних і подальших інституціональних перетворень. Інституціональна трансформація створює умови для принципових змін у знаннях та інформації, техніці й технологіях, організації та управлінні, в свідомості людей, а тому передбачає якісні зміни економічного, політичного, соціального, духовного та культурного порядків, рухливість у співвідношенні старих і нових цінностей, традицій та інновацій.

**Інституціональна трансформація** – це динамічний процес досягнення інституціональної рівноваги. Інституціональна рівновага – це така ситуація, за якої у даному співвідношенні сил гравців, наявному наборі угод, що забезпечують економічний обмін, жоден із гравців (а також гарантів угоди, якщо вони не є гравцями) не вважає для себе вигідним витрачати ресурси на реструктуризацію угод, зміну їх форми.

Інституціональна теорія розглядає інституціональну трансформацію не просто як процес удосконалення наявних інститутів і структури трансакцій у межах певного набору правил для їх учасників, але й появу нових механізмів, які забезпечують дотримання нових правил і формують новий інституціональний порядок. Інституціональні перетворення не обов’язково приводять до якісного вдосконалення інституціональної системи. В ситуації, коли жоден із економічних агентів не зацікавлений у зміні наявних інститутів, виникає стан інституціональної рівноваги.

Очевидно, що інституціональна трансформація по-різному відбувається на різних рівнях інституціонального середовища. Досить легко змінити формальні правила, що зафіксовані в писаному праві, але значно важче змінити неформальні правила та норми. Неформальні норми, які існують в економічний сфері, спираються на широку основу у вигляді культурних традицій та цінностей, що існують у суспільстві. Культурні традиції мають тісний зв’язок із відтворенням закріплених упродовж значного часу практик поведінки, пов’язаних зі специфічними стилями життя, способами сприйняття інформації, ідентифікацією людей з певними соціальними групами.

Зміна комплексу природних і виховання нових якостей людської психології – це необхідний компонент інституціональної трансформації суспільства. Ключовий момент у визначенні еволюційного шляху формування інститутів полягає у відтворенні в писаному праві тенденцій, що склалися на рівні звичаїв, традицій та норм. Відомо, що норми поведінки змінюються повільно, розвиваються та доповнюються в традиціях різних народів на основі багатовікового господарського досвіду.

Інерційний характер інституціональних змін пояснюється “теорією ідеології”. **Ідеологія** – це спосіб інтерпретації зовнішнього світу й поведінки учасників взаємодій, сприйняття проблем, які щоденно виникають. Ідеологія дає можливість мінімізувати кількість інформації, необхідної для її опрацювання. За допомогою ідеології індивід, поведінка якого не є повністю раціональною, визначає коло тих факторів, що беруться до уваги під час прийняття рішень.

Еволюційний характер інституціональних змін пояснюється також залежністю інститутів від попередньої траєкторії їхнього розвитку. Індивіди змінюють свої ідеологічні погляди тоді, коли їхній практичний досвід не можна інтерпретувати в рамках старої ідеології. Однак невідповідність між досвідом та ідеологією далеко не одразу приводить до радикальної зміни світогляду – зміни мають характер корекції та малих приростів. Радикально новий досвід, проходячи через “фільтр” сприйняття, заснованого на ідеології, перетворюється у старий, лише дещо скорегований.

Наступна причина, внаслідок якої перетворення неформальних норм у формальні рамки має еволюційний характер, полягає у тому, що норми мають характер суспільних благ. Суспільне благо – це благо, що споживається всіма членами суспільства, виробляється державою, приносить істотну вигоду суспільству. Відповідно, норму (інститут) можна розглядати як суспільне благо. Норма (інститут) – це таке суспільне благо, яке спільно використовується всіма економічними суб’єктами для організації взаємодії незалежно від того, беруть вони чи не беруть участь у процесі коректування норм та їх інтерпретації відповідно до так званого нового досвіду.

Норми мають такі властивості суспільного блага:

– невибірковість, чим доступніша норма, тим простіше скоординувати діяльність на її основі;

– невиключність – жодній людині не можна заборонити використання норми, навіть якщо вона не бере участі в її створенні або коректуванні;

– невичерпність – використання норми одним індивідом не зменшує корисного ефекту від її використання іншим.

Еволюційний характер інституціональних змін пояснюється поширенням неформальних норм у суспільстві та численністю індивідів, які використовують їх для організації щоденних взаємодій. Якщо неформальна норма “ти мені – я тобі” панує в суспільстві, то спроба закріпити в законі комплекс більш універсальних норм, які регулюють укладання типового договору, не обов’язково змусить усіх відмовитися від дотримання звичної норми та використовувати під час укладання угоди нові норми, навіть якщо вони більш ефективні ніж старі.

Варіант зміни інституціональних зразків, що існують у неформальних правилах з їх подальшою формалізацією в законі, може бути дуже складним. Якщо ділові практики, що регулюються неформальними нормами, поширені, то при досягненні критичної маси таких практик та їх використанні протягом деякого часу неформальні норми вкорінюються в культурі й починають руйнувати ті правові норми, що обмежують їхній розвиток. За таких умов часто легше формалізувати неформальні норми, ніж їх ліквідувати, при цьому формалізація сприяє тому, що неформальні ділові практики набувають більш цивілізованого вигляду.

1. **Революційні варіанти зміни інститутів**

Реальною альтернативою еволюційному раціоналізму є революційні зміни інститутів. Можна виділити **два способи** цілеспрямованих інституціональних змін, що полягають у зміні наявних інституціональних зразків і створенні нових зразків: формування інститутів і створення нових зразків, що не відповідають наявним діловим практикам. Революційний варіант розвитку інститутів передбачає наявність політичної волі для здійснення суспільних перетворень. Вирощування інститутів – це об’єктивний та безперервний процес, який здійснюється в період інституціональної трансформації суспільства.

Крім законодавчого закріплення неформальних норм і правил, завжди існує можливість будувати інститути відповідно до якогось ідеалу, переносити ідеальну теоретичну модель на практику, створювати інститути шляхом відтворення тих зразків, що існували в історії даної країни.

Концепція вирощування інститутів побудована на врахуванні ступеня здатності інституціональної системи сприймати зміни. Здатність інституціональної системи до сприйняття змін визначається рівнем її відкритості, складності та фрактальності, інтенсивністю кооперативних і когерентних взаємодій вже сформованих інституціональних структур. Якщо зазначені умови не виконуються, інформаційний зв’язок між наявними інститутами фрагментарний, роль індивідів і організацій незначна, інституціональні зміни залежатимуть тільки від державних рішень. Таким чином, модель вирощування інститутів перетворюється в уже наявну модель політичної модернізації інститутів з боку держави.

Інституціональні зміни в соціальних системах перехідного типу мають біфуркаційний характер, який виявляється лише в біфуркаційний період суспільної трансформації, а тому виникає можливість проведення кількох варіантів інституціональних змін.

Залежно від співвідношення різних факторів інституціонального вибору це можуть бути:

– екстремальні інституціональні зміни, пов’язані зі швидким переходом до нової інституціональної структури за досить короткий часовий період;

– граничні інституціональні зміни, спрямовані на вдосконалення наявних інституціональних структур;

– Парето-ефективні інституціональні зміни, спрямовані на покращання становища окремих економічних агентів за незмінного становища інших. У даному випадку обирається така альтернатива, яка не погіршує певних допустимих значень;

– комбіновані інституціональні зміни, які передбачають багатоплановий вибір альтернатив і враховують конкретні механізми вибору на кожному етапі інституціональних реформ.

Другий спосіб інституціональних змін у трансформаційному суспільстві передбачає створення нових зразків, що не відповідають наявним діловим практикам. Цей спосіб включає інституціональні винаходи, імпорт інститутів, рекомбінацію інституціональних форм. Для створення нових інститутів потрібен довгий час і спеціальні умови.

Для того щоб інституціональна інновація проникла на всі рівні інституціональної системи, на яких вона розвивається з різною швидкістю та закріпилася на них хоча б мінімально, потрібні певні заходи:

– забезпечувати адміністрування нових правил;

– здійснювати моніторинг процесів інституціональних змін;

– надавати інформаційну підтримку інноваціям; – забезпечувати вироблення нових навичок.

Зазначені заходи потрібні для захисту та підтримки інституціональної інновації до моменту подолання бар’єру більшості, тобто ситуації, коли більшість людей визнає нові правила. Очевидно, для того, щоб неформальні норми ефективно запрацювали за рамками персоніфікованих відносин, недостатньо їх простого законодавчого закріплення в масштабах суспільства. Відтворення норми потребує її коригування та інтерпретації відповідно до наявних умов і потреб людей. Але далеко не всі норми витримують випробування часом, тому часто виникає потреба їх нового коригування. Як бачимо, для того, щоб норма запрацювала, перетворилась на інститут, необхідне її перетворення на рутину – нормальний та передбачуваний зразок поведінки.

Глобалізація світової економіки робить можливим, а часто й необхідним імпорт інститутів – створення формальних інститутів за зразками, що існують в інших країнах. Імпорт інститутів – це революційний варіант розвитку інституціональної системи. Він полягає у спробах змінити формальні рамки, орієнтуючись на вже відомі зразки. Йдеться про імпорт формальних інститутів, що довели свою ефективність у забезпеченні суспільних взаємодій, та відхід від тупикового шляху розвитку.

Подібне запозичення інститутів уніфікує інституціональні системи та трансакційні сектори економік різних країн, зменшує трансакційні витрати, пов’язані з вирощуванням інститутів на національному ґрунті. Зазначимо ті позитивні наслідки, до яких приводить імпорт інститутів. Так, країна-експортер інститутів отримує переваги в торгівлі з країною, що відтворює її інститути. Уніфікація інституціональних систем дозволяє зменшити трансакційні витрати, пов’язані з експортно-імпортними операціями – зменшуються витрати на пошук інформації, вимірювання, укладання контракту, специфікації права власності, захисту права власності від посягання третіх осіб. З іншого боку, країна імпортер інститутів отримує ефективні інститути, звільняється від необхідності пошуку оптимальної інституціональної структури методом спроб і помилок.

Основним фактором, який забезпечує успіх імпорту інститутів, є конгруентність панівних у країні-імпортері неформальних і формальних норм, на основі яких функціонує інститут, що імпортується. Конгруентність інститутів означає близькість тенденцій їх розвитку.

Конгруентність інститутів може приводити до їх конвергенції – збіжності (аж до збігу) траєкторій розвитку. Конвергенція буває позитивною й негативною, еволюційною, статичною та гібридною. Позитивна конвергенція приводить до досягнення оптимального для суспільства результату, негативна – до формування неефективних інститутів. Еволюційна конвергенція – це динамічний процес зближення інститутів. Статична конвергенція означає, що формальні й неформальні інститути доповнюють один одного. Гібридна конвергенція – це взаємний вплив формальних і неформальних інститутів у результаті якого підсумкова траєкторія інституціонального розвитку не збігається з траєкторіями розвитку формальних і неформальних інститутів.

Складною проблемою інституціонального розвитку є вимірювання характеру та ступеня конгруентності формальних і неформальних інститутів. Існує кілька методик такого вимірювання, однак їхнім загальним недоліком є орієнтація на конкретні випадки та, відповідно, обмеженість сфер застосування. Юридична методика оцінки перспектив запровадження в систему права елементів інших правових систем побудована на основі припущення, що інститут, який імпортується, буде працювати тільки за умови належності юридичної системи-рецептора до одного й того ж класу еквівалентності. Це означає, що імпортовані та наявні інститути мають характеризуватися відносинами рефлективності, симетричності та транзитивності.

Розв’язати проблему конгруентності соціокультурних інститутів спробував голландський аналітик Г. Хофстед, який протягом тривалого часу аналізував культурне середовище компанії ІВМ та її філіалів у різних країнах світу (понад 150 тис. осіб). Вивчаючи відмінності між представниками різних націй у цінностях, що визначають їхні особливості у сфері праці, Г. Хофстед оцінював можливість використання однакових методів управління в країнах з різними традиціями організації трудових відносин.

Його методика дозволяє вимірювати відстань між формальними й неформальними соціокультурними інститутами для представників різних націй за такими параметрами:

– дистанція влади – межа, до якої індивіди, що мають меншу владу, приймають як належне її нерівний розподіл;

– уникнення невизначеності – ставлення індивідів до ризику (нейтральність, схильність, заперечення);

– індивідуалізм versus колективізм – межа, до якої люди сприймають себе як індивідів, чия ідентичність відокремлена від їхню належності до виробничої або соціальної групи, чи навпаки, похідна від належності до даної групи;

– чоловічі основи versus жіночі основи – ступінь відмінності очікуваності щодо чоловічих і жіночих соціальних ролей. У культурах з переважанням чоловічих основ (крайня форма такої культури – мачизм) очікування відносно чоловічих і жіночих ролей максимально відмінні;

– орієнтація на довго- або короткострокові цілі в житті: наявність схильності до заощадження та його величина. Методика С. Корнела і Дж. Болта дозволяє визначати ступінь сумісності формальних інститутів влади та неформальних норм, що регулюють владні відносини.

Оскільки методика орієнтована на інститути влади, в ній використовуються такі параметри:

– структура влади: існують чи ні (на рівні формальних або неформальних норм) передумови для виділення законодавчої, виконавчої та судової влади;

– владні повноваження: які права може бути відчужено на користь інститутів влади, а які залишаються такими, що не відчужуються;

– місце інститутів у соціальній структурі: соціальна структура, на яку спирається інститут влади (сім’я, локальна спільнота, плем’я, нація);

– джерело влади: чи є влада такою, що передається у спадок, чи вона виборна, харизматична, експертна.

Ще одна методика визначення конгруентності інститутів, котра дозволяє дослідити широкий спектр інституціональної динаміки, побудована на основі порівняння норм, які утворюють ідеальний тип панівного в суспільстві неформального інституту та ідеальний тип імпортованого формального інституту суспільства (ринку, фірми, держави, домогосподарства). Наприклад, ідеальний інститут ринку передбачає наявність таких норм: складний утилітаризм, цілераціона поведінку ринкових суб’єктів, деперсоніфіковану довіру, емпатію, свободу та підпорядкування закону. Трансформаційні процеси за своєю суттю – це надзвичайно глибинні зміни, часто вони означають необхідність перегляду власної історії, культури, традицій, архетипів, свідомості та способу життя.

У процесі трансформації відбувається рухливий синтез традицій та інновацій, нових і старих цінностей, коли дуже важливо не перетворити традиційні цінності в ідеологічні догми, а нові цінності – в репресивну норму щодо традиційних цінностей. Під час масштабних суспільних трансформацій частка штучних, свідомо сформованих та імпортованих інститутів зростає. За таких умов держава не повинна втратити власну роль, суть якої зводиться до створення адекватних стимулів і потоків інформації, необхідних для розкриття нових способів використання наявних ресурсів і виявлення нових.

1. **Витрати, пов’язані з інституціональною трансформацією**

У трансформаційному суспільстві витрати інституціональної трансформації стають найбільшою складовою трансакційних витрат. Витрати інституціональної трансформації називають інституціональними пастками. Суть інституціональної пастки полягає в тому, що під час зміни певного інституту без зв’язку із трансформацією правил щодо інших інститутів створюється тупикова ситуація з розв’язання поточних проблем.

Інституціональна пастка являє собою неефективну стійку норму. Сталість інституціональної пастки означає, що за незначних збурень система залишається в інституціональній пастці, лише трохи змінюючи при цьому власні параметри, та повертається до попереднього стану за умови усунення джерела збудження. У трансформаційному суспільстві утворюється велика кількість інституціональних пасток.

Прикладом створення великих трансакційних витрат унаслідок появи інституціональної пастки неефективності в економіці є відпрацьована система здирництва і хабарництва, що суттєво впливають на рішення органів правопорядку. В результаті у судовій системі складається парадоксальна система, коли хабарі, що є побічними платежами, в деяких випадках можуть сприяти реалізації прав власності. Утім, очевидно, що за умов недосконалого законодавства та судочинства такі платежі можуть призводити до рішень, що порушують права власності та є виявами корупції.

**Корупція** – це інституціональна пастка, різновид опортуністичної поведінки чиновника, що виникає внаслідок високого рівня асиметрії інформації між принципалами (громадянами) та агентами (чиновниками). Корупційна діяльність відтворюється в конкретному інституціональному середовищі за певних умов, стає складовою економічних, соціальних і політичних інститутів та впливає на них. Існує два загальних типи корупції: адміністративна корупція та корупція із “захопленням держави”.

Адміністративна корупція – це створення ускладнень і викривлень у процесі приписаного використання законів, правил і характеристик регулювання для надання переваг державним і недержавним “дійовим особам”. Іншими словами, цей вид корупції являє собою спосіб незаконного і непрозорого забезпечення вигод для державних чиновників.

Адміністративна корупція створює негативні наслідки, що виявляються в послабленні ролі закону, зниженні якості правової інфраструктури та державних послуг, значному зростанні невизначеності під час здійснення легальних трансакцій. Така корупція впливає на прийняття рішень щодо методів проведення реформ, призводить до збереження неефективних інститутів тощо. Корупція із “захопленням держави” – це вплив із боку груп інтересів на формування визначальних правил гри шляхом створення вигод для тих осіб, які приймають рішення.

Результатом існування корупції із “захопленням держави” стають економічні наслідки змін правил гри, які надають перерозподільчі переваги певним групам інтересів. Дії, спрямовані на обмеження конкуренції та забезпечення домінуючого становища на конкурентному ринку за рахунок “захоплення держави”, зменшують темпи та якість економічного розвитку, оскільки зменшуються інвестиції суб’єктів, для яких корупційний ринок “захоплення держави” недоступний.

Корупція із “захопленням держави”, як правило, створює попит на адміністративну корупцію та асоціюється зі зменшенням інвестиції суб’єктів, для яких корупційний ринок “захопленої держави” недоступний, із погіршенням захисту прав власності та контрактів, а також характеристик регулювання. Крім того, у слабкій державі завжди з’являються різні інституціональні пастки, які зумовлюють небажання корпоративних і некорпоративних суб’єктів до конкуренції за рахунок інновацій.

Прикладом подібної пастки є пастка “освітнього песимізму”. Суть пастки “освітнього песимізму” полягає в тому, що люди, які не мають доступу до відповідної освіти, втрачають можливість реалізувати свій творчий потенціал. Зростання освітніх стандартів найму, що поєднується з браком відповідного зростання заробітної плати, стає свідченням існування пастки “інфляції освіти”. “Інфляція освіти” означає, що досягнення людиною певного статусу потребує все більших витрат, які характеризуються спадною віддачею.

Про неефективність використання інноваційного потенціалу людських ресурсів свідчить пастка “креденціоналізму”. Пастка “креденціоналізму” характеризує ситуацію на ринку людських ресурсів, коли відбір потенційних кандидатів на заміщення вакантних посад відбувається через абсолютизацію формальної норми, котра означає наявність посвідчення про певний рівень освіти. Креденціоналізм робить одну із формальних норм основним і майже єдиним інструментом відбору потенційних працівників, замінюючи цією формальною нормою дію ринкового механізму – зіставлення граничних витрат використання ресурсу з граничною віддачею від його виробничого застосування.

Наявність інституціональних пасток визначає специфіку трансформації української економіки. У масштабних реформах витрати інституціональної трансформації лягають на державний бюджет та окремі фірми. Трансакційні витрати несуть юридичні та фізичні особи, які здійснюють економічну діяльність у межах наявних інститутів, однак держава таких витрат не має. В умовах інституціональної трансформації трансформаційні витрати несуть і окремі господарства, і держава. У цьому полягає одна з важливих відмінностей різних видів витрат.

Іншою відмінністю є те, що перший різновид витрат належить до категорії поточних невиробничих витрат, а другий – до категорії одночасних капітальних витрат. Це означає, що трансакційні витрати мають перманентний характер і завжди тяжіють над підприємством, тоді як трансформаційні витрати виникають періодично в моменти зміни взаємодії фірми із зовнішнім світом. Будь-яка трансформація, особливо великомасштабна, призводить до декомпозиції системи, яка збільшує витрати адаптації.
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