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**1. Роль правила в обмеженні економіки**

У широкому значенні слова “правило” – це будь-яка інформація нормативного характеру (диспозиція), яка передує поведінці або соціальній взаємодії. **Правило** – це інформаційна нормативна модель, що передує поведінці та має формальне (закон), або ж неформальне (традиція) походження.

Правило існує, по-перше, як об’єктивна інформація, як зовнішній і незалежний від індивіда фактор;

по-друге, як суб’єктивна інформація, тобто внутрішній і суб’єктивний регулятор поведінки, невіддільний від певного суб’єкта.

Правила та механізм примусу необхідно розглядати спільно, вони мають загальну основу – є виявами активності громадських суб’єктів, результатом їхніх дій. Правила та механізми примусу до їх виконання пов’язані між собою результатами діяльності певних суб’єктів, якими вони є. Тим більше, що в точному сенсі слова моніторинг за виконанням правил, застосування санкцій полягають у встановленні контролю (влади) над індивідуальною поведінкою. Правила забороняють або дозволяють певні види дій одного індивіда (або групи людей) під час взаємодії їх з іншими людьми або групами. В неоінституціоналізмі правила розуміють як сукупність норм, що регулюють доступ до рідкісних ресурсів. Ці норми можуть санкціонуватися як державою, так і суспільством – у вигляді звичаїв, моральних і етичних настанов. Поведінка людей обмежується не правилами як такими, а іншими людьми, де правила є лише інструментом такого обмеження. Процеси формування правил і їх доведення до індивідів, моніторинг за виконанням правил, застосування санкцій полягають у встановленні контролю (влади) над індивідуальною поведінкою. Правила забороняють або дозволяють певні види дій одного індивіда (або групи людей) під час взаємодії їх з іншими людьми або групами.

В неоінституціоналізмі правила розуміють як сукупність норм, що регулюють доступ до рідкісних ресурсів. Ці норми можуть санкціонуватися як державою, так і суспільством – у вигляді звичаїв, моральних та етичних настанов. Застосовані поняття “правила”, “інститути” означають однакові або близькі за своїм змістом сутності, тобто відносно тривалі, підкріплені санкціями правила людської поведінки, на які можуть орієнтуватися економічні суб’єкти під час повторюваних інтерактивних стосунків.

Правила відображають інформаційну функцію інститутів, оскільки на підставі наявної інформації, розрахованих та обґрунтованих рішень індивід має можливість обрати певні дії. Утім, люди ніколи не мають усієї повноти інформації, чи властива економічна недобросовісність, що обмежує раціональність їх економічної поведінки та ускладнює процес прийняття рішень.

Отримання інформації, необхідної для здійснення трансакцій, далеко не завжди забезпечується інститутами ринку, але спричиняє витрати, пов’язані з пошуком та обробкою додаткової інформації, з урахуванням якої надалі приймаються економічні рішення. У правилах виявляється також мотиваційна функція інститутів, адже вони визначають стимули й мотиви для заохочення певних дій або відмови від них. Виконання правил, які забезпечують практичну реалізацію господарських рішень, передбачає застосування примусу, матеріального стимулювання та заохочення, лояльності, суспільної самосвідомості, традицій тощо. Сукупність інституціонально-правових норм і правил у сфері прийняття рішень визначає, хто, коли, де та для кого повинен приймати економічні рішення.

Особлива роль тут відводиться правам власності, що визначає характер відносин між економічними суб’єктами. Залежно від конкретних форм власності вони можуть бути як відносинами підпорядкованості, так і відносинами економічного стимулювання й мотивації. Права власності дають можливість встановлювати контроль над індивідуальною поведінкою та дозволяють долати невизначеність у взаємовідносинах між індивідами. Безпосередньою передумовою виникнення прав власності є економічні правила. Необхідність встановлювати права власності та дотримуватися їх обумовлено кількома причинами. Насамперед права власності є тим інститутом, що дозволяє зменшити невизначеність у взаємовідносинах між індивідами. За відсутності чітко визначених прав на ресурс споживання цього ресурсу може супроводжуватися виникненням негативних зовнішніх ефектів – екстерналій.

Поява екстерналій добре ілюструє “трагедію суспільної власності”, яка полягає в нераціональному, майже варварському споживанні обмежених ресурсів, які перебувають у відкритому доступі. Інститут власності впорядковує права власності, врегульовує намагання економічних суб’єктів у тій чи іншій формі розпоряджатися капіталом і доходами, отриманими внаслідок економічної реалізації власності.

**2. Інституціональна теорія права власності**

Для всіх правових традицій світу характерний особливий погляд на право власності та процедуру його встановлення. Однак з точки зору ринкових принципів взаємодії між економічними агентами, особливе значення мають дві правові традиції – загальне (прецедентне) право та цивільне (романо-гірманське) право. Саме ці правові традиції лежали в основі формування ринку в європейських країнах.

Відмінності між цими двома правовими традиціями досить суттєві й стосуються багатьох аспектів.

По-перше, розрізняються їх джерела. У цивільному праві правові норми приймаються на основі дедукції чинних законів: конституції, кодексів, законодавчих актів. У загальному, їх роль в обмеженні економіки ному праві, навпаки, провідна роль належить прецеденту, який розуміється як певні традиції та попередні рішення судів за схожим питанням.

По-друге, дві зазначені традиції відрізняються роллю, яка відводиться в прийнятті юридичного рішення судді. У цивільному праві суддя підпорядковується закону, його завданням є пошук та застосування правової норми, яка найкраще описує ситуацію.

Однак найбільша відмінність між зазначеними правовими традиціями полягає у трактуванні ними права власності. В основі цивільних кодексів ще з часів Наполеона І право власності розглядається як єдине й неподільне. Це означає, що власником певного ресурсу може бути одна людина, яка наділяється трьома основними правочинностями – правом володіння, правом користування, правом розпорядження.

Загальне право виходить із концепції власності як складного пучка правочинностей, причому правочинності на один і той же ресурс можуть належати різним людям. Кожен “пучок правочинностей” права власності на прийняття рішень з приводу доступу до того або іншого ресурсу розподіляється таким чином, що окремі правочинності можуть належати одному суб’єкту, інші – іншому. Точне визначення та закріплення окремих правочинностей права власності за окремими економічними суб’єктами називають “специфікацією прав власності”. Специфікувати право власності означає визначити, хто, з яким об’єктом, що саме, за яких умов і обмежень може безперешкодно чинити втручання та який гарант або гаранти заважатимуть втручанню інших суб’єктів у реалізацію даним суб’єктом свого виняткового права щодо правочинності. Специфікація прав власності – це закріплення за кожною правочинністю права власності виключного власника, що володіє виключним правом на об’єкт (щодо якого відповідний перелік правочинностей може бути реалізований), і визначення механізму наділення його певними правами власності та їх передачі.

Специфікація прав власності підпорядковує інститут власності індивідуальним, національним і суспільним інтересам. Якщо перерозподіл прав власності відбувається на основі ринкового механізму та приводить до збільшення вартості виробленої продукції, це означає, що кінцевий результат, який максимізує цінність виробництва, не залежить від правового рішення. Про це свідчить теорема Коуза: “Якщо права власності чітко визначено і трансакційні витрати дорівнюють нулю, то алокація ресурсів буде залишатися незмінною та ефективною незалежно від змін у розподілі власності”. Із теореми випливає кілька важливих висновків: – наявність трансакційних витрат приводить до перерозподілу прав власності та впливає на структуру й ефективність виробництва; – екстерналії з’являються лише тоді, коли права власності розмиті; а якщо ж їх чітко визначено, то усі екстерналії “інтерналізуються”; – наявність зовнішніх ефектів не є підставою для втручання держави в економічні процеси, оскільки самі дії держави супроводжуються зростанням трансакційних витрат. Процесом, протилежним специфікації прав власності, вважається розмивання права власності, тобто це свідоме введення невизначеності та нечіткості до тих чи інших компонентів специфікованого права власності. Нечітка специфікація права власності означає розбіжність законодавчо закріплених і реальних прав власності, невизначеність механізмів контролю та організаційних меж підприємства. З одного боку, вона створює можливості для швидкого й оперативного перерозподілу правочинностей права власності, з іншого – оперативному перерозподілу законодавчо специфікованих прав власності заважають високі трансакційні витрати. Суб’єктом розмивання права власності виступає гарант специфікації права, якщо гарантом прав власності виступає держава, то й розмивання права власності пов’язано з її діями. Наслідки подібного розмивання в теоретичному аспекті добре відомі.

Отже, не лише специфікація, але й захист прав власності є основою для виникнення дієвих стимулів ефективного використання активів, економічної реалізації прав власності слабкими в економічному розумінні суб’єктами.

**3. Захист прав власності**

Винятковість того чи іншого права власності потребує його захисту. Захищеність права власності означає наявність перешкод для здійснення іншими суб’єктами недозволених власником дій щодо об’єкта власності. Чим більше таких перешкод, тим вищий рівень захищеності права.

Захист права власності полягає у створенні умов для унеможливлення використання активу без дозволу власника іншими суб’єктами: фізичними та юридичними особами, державою в особі окремих відомств і установ, окремими державними службовцями тощо. Для захисту прав власності від кожного з можливих порушників можуть застосовуватись різні засоби та технології. Очевидно, що найскладнішою є проблема захисту права власності від недозволеного власником її використання державою. В умовах політичної нестабільності держава може перебувати під впливом тих економіко-політичних груп, які можуть використати її владний ресурс для встановлення контролю над об’єктами власності через перебирання на себе окремих, а то й усіх правочинностей права власності у третіх осіб. З цією метою держава як суб’єкт, що встановлює право, завжди може ввести законодавство, яке в тих чи інших випадках легалізує вилучення прав на активи у власників.

Наприклад, можна обмежити можливості власника використовувати права власності шляхом використання окремими державними організаціями (відомствами) права встановлювати правила, які обмежують раніше специфіковані права власності. Держава представлена різними органами влади та управління, в яких діють конкретні люди – державні службовці, що часто здатні й готові виконувати завдання підвищення власного добробуту через використання службового становища. Тому розмивання прав власності може здійснюватись навіть в інтересах окремих державних службовців та їх груп, а також в інтересах окремих груп лобістів, які, використовуючи службове становище, можуть фактично користуватись власністю, хоча формально відповідні правочинності залишатимуться у розпорядженні власника. Цього можна досягти, якщо спиратися на погрози застосування різних негативних дій з боку контрольнонаглядових та правоохоронних органів.

В умовах політичної нестабільності інституціональні зміни мають, як правило, несистемний характер, а нові правила не можуть вповні забезпечити захист від порушень прав власності з боку виконавчої влади. Наука і практика розробили кілька засобів якщо не розв’язання, то хоча б пом’якшення цієї проблеми. Зокрема, запровадження спеціальних процедур прийняття правил, які вводяться законом і передбачають відповідальність за порушення таких процедур. Очевидно, що це може дати позитивний результат за наявності судової системи, незалежної від політичних впливів. Фундаментальною дилемою інституціонального розвитку став пошук компромісу між можливостями економії на масштабах створення протидії загрози або застосуванню насильства та ризиком не добросовісної поведінки гаранта.

З одного боку, зростання впливу держави – чинник, який дає можливість економити на витратах здійснення насильства. З іншого – посилення державного впливу створює додаткові ризики зловживання тими перевагами, які пов’язані з виконанням функцій гарантування обмінів. Найбільш фундаментальний і доступний інструмент захисту прав власності – це їх легітимізація. Легітимізація прав власності пов’язана з неформальними механізмами визнання прав суб’єкта на будь-який об’єкт. Її використання не потребує суттєвих витрат. Цей засіб досить ефективний для захисту слабких економічних суб’єктів.

**4. Інститут “влада – власність”** Реформування відносин власності у процесі суспільної трансформації має на меті зміну форм власності та заміну власників на більш ефективних, а також створення умов для функціонування й розвитку інституту власності. У трансформаційному суспільстві особливу роль в неефективній реалізації приватної власності часто відіграє політизація відносин власності. Якщо політична боротьба використовується з метою захоплення позиції у владній ієрархії для отримання доступу до економічної реалізації державної власності, захоплення об’єктів власності та усунення конкурентів, то інституціональною ознакою відносин власності в країні стає фактичне злиття інституту власності з інститутом влади, симбіозом якого виступає інститут “влада – власність”.

Наявність інституту “влада – власність” виступає характеристикою соціально-економічних і політико-правових відносин, які сформувалися в останні роки в Україні. Інститут “влада – власність” – це специфічний інститут власності, який забезпечує доступ економічних суб’єктів до ресурсів згідно з їх належністю до державної ієрархії.

Формування інституту “влада – власність” відбувалося внаслідок особливої трансформації відносин власності, неоднакових умов для набуття прав власності різними верствами населення. Якщо велика власність дісталася представниками колишньої партійної номенклатури та директорату фактично шляхом роздавання й розподілу між ними, то середня й мала утверджувалася завдяки праці власників, які не мали відношення до влади. Інститут “влада – власність” є умовою для отримання влади тими групами, які намагаються одержати значну ренту від перебування при владі. Очевидно, що вони не зацікавлені в розгалуженій системі захисту прав власності.

Лідери політико-олігархічних угруповань, які здобувають перманентну перемогу, часто застосовуючи цілком демократичні методи політичної боротьби, отримують можливість використання асиметричної інформації та максимізують одержання ренти. Фактами рентних відносин є розходження між ринковими і державними цінами, субсидії, занижені процентні ставки в державних кредитних установах, нецільове використання коштів державного бюджету, податкові пільги та неплатежі, незаконне відшкодування податку на додану вартість тощо. Ці факти свідчать про те, що непослідовні інституціональні реформи створюють умови для одержання політичної або адміністративної ренти. Важливою характеристикою прав власності за умови формування інституту “влада – власність” є рівень або ступінь їх винятковості. Винятковість будь-якого права означає можливість виключення інших суб’єктів із процесу прийняття рішень щодо об’єкта власності та забезпечує ефективний розподіл владних і господарських функцій.

Утім, і нині розвиток цього інституту не дає підстав розглядати економічну систему країни як по-справжньому ринкову. Водночас на основі інституту “влада – власність” в Україні сформувався тип виробничих відносин, який став основою економіки міжгалузевих корпорацій. Інститут “влада – власність” забезпечує панування в суспільстві бюрократії й боротьбу різних олігархічних угруповань за перерозподіл сфер впливу та контроль над фінансовими потоками. Інституціоналізація системи “влада – власність”, яка відбувається в країні, – це проміжна, кризова форма суспільної трансформації, яка відображає занепад державних інститутів і розвиток корупції. Для подальшого забезпечення перерозподілу майнових прав між різними суб’єктами господарювання потрібно створити такий інститут власності, який забезпечує кожному суб’єкту чітко визначені права та можливість вільно передавати свою власність.
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