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**ЗАВДАННЯ**

*1. Визначте юридичне підґрунтя виникнення сепаратизму.*

*2. Знайдіть інформацію про активні сепаратистські рухи сьогодення.*

*3. Визначте співвідношення понять «сецесія», «уніонізм», іредентизм».*

*4. Чим відрізняються поняття «сепаратизм» та «іредентизм»?*

*5. Поміркуйте, які є переваги та недоліки дипломатичних відносин у врегулюванні етнічних конфліктів?*

*6. Які заходи доцільно вживати для покращення етнополітичної ситуації у державі?*

*7. Наведіть приклади успішної реалізації етнічного сепаратизму.*

***1. Методологічні підходи до визначення термінів сепаратизм, уніонізм, сецесія, пан рухи***

Вивчення іредентизму буде більш ефективним у рамках міждисциплінарного дослідження, тому що тільки поєднання здобутків етнополітології, політичної регіоналістики, політичної конфліктології та ряду інших наук дозволяє глибше зрозуміти сутність цього явища.

Етнополітологія надає знання про етнічні групи, їх види, рушійні сили, які спричиняють політизацію етнічного фактора, тобто показують, як низький політичний, економічний, територіальний, культурний статус регіону спонукає етнічні групи до початку боротьби за підвищення статусу. Політична регіоналістика приносить розуміння регіону як складного соціально-політичного та історико-географічного утворення і вивчає регіональні політичні конфлікти, пов’язані зі зміною політичного статусу регіону. Політична конфліктологія аналізує сутність і закономірності розвитку політичних конфліктів, формує уявлення про шляхи їх врегулювання.

Комплексне використання здобутків багатьох суміжних наук допомагає краще з’ясувати сутність досить неоднозначних процесів і явищ сучасності, пов’язаних з визначенням регіоном свого статусу, таких як автономізм, сепаратизм, іредентизм, сецесіонізм та інших.

Оскільки частини розділеного народу можуть мати різний політичний статус, формуються різні варіанти об’єднавчих рухів. Диференціації потребують такі етнооб’єднавчі рухи, як іредентизм, уніонізм і паннаціоналізм. Попри те, що кожен рух має свою специфіку, у з’ясуванні їхньої сутності спостерігається плюралізм, а поняття часто виступають як взаємозамінювані. Спираючись на базові характеристики розділеного народу, який прагне до об’єднання, можна стверджувати, що найбільш універсальним за змістом і більш широким за значенням поняттям є «етнічний уніонізм», оскільки під уніонізмом розуміється прагнення до об’єднання, злиття. Уніонізм протиставляється сепаратизму. На думку дослідників, це поняття доцільно використовувати для позначення усіх випадків об’єднання етнічних груп, адже змістом етнічного уніонізму є прагнення до об’єднання в одній державі розрізнених етнічних анклавів, статус яких може бути різним. Враховуючи наявність великої кількості випадків розділених народів, припустимо, що понятійна невизначеність, пов’язана з об’єднавчими рухами, пояснюється у першу чергу досить широким тлумаченням поняття «розділений народ».

Поряд з поняттям «етнічний уніонізм» для позначення різних випадків об’єднавчих рухів досить часто у наукових працях використовують поняття «іредентизм», причому така тенденція характерна для усіх національних шкіл етнополітології. Про це йшла мова в процесі аналізу стану дослідженості проблеми. Наприклад, широкого тлумачення іредентизму не відкидав авторитетний зарубіжний науковець Д. Горовіц, але є спроби розмежувати ці поняття. Російський дослідник С. Рибаков вважає іредентизм окремим видом уніонізму. Він визначає етнічний уніонізм як рух за об’єднання в одній державі народу, який або не має «власної» держави і розділений чужими кордонами, або який вже має власну «національну державу», але не повністю нею об’єднаний. Для позначення другого варіанту уніонізму і вжито термін «іредентизм», який виступає як видове поняття відносно етнічного уніонізму. На нашу думку, саме такий підхід більш вірний, оскільки визначає місце іредентизму в ієрархії об’єднавчих етнополітичних рухів як одного з різновидів етнічного уніонізму, що за деякими ознаками відрізняється від інших випадків об’єднання розділених народів.

***2. Порівняльна характеристика іредентизму та сепаратизму***

Мета етносоціальної спільноти на створення суверенної держави реалізується шляхом висунення сепаратистських вимог. Сепаратизм досить активно досліджується представниками різних країн, але досягти конвенціональності у визначеності цього поняття не вдається до сьогодні. У вузькому розумінні сепаратизм визначається як прагнення до відокремлення однієї частини держави від цілого з метою досягнення незалежності.

Американський науковець Д. Горовіц визначає його таким чином: «Сепаратизм – вихід групи і її території з-під юрисдикції більш крупної держави, частиною якої вона є… з наступним утворенням нової держави» В. Горенкін визначає сепаратизм як прагнення до відокремлення частини країни від іншої території держави (тобто політичний процес, тенденція), метою якого є створення нової, незалежної держави, приєднання частини, що відокремилася, до іншої держави або отримання автономії в рамках існуючої держави.

Наведемо визначення з новітнього вітчизняного політологічного словника: «**Сепаратизм** (лат. separatus – окремий) – політика та практика відокремлення, відділення частини території держави з метою створення нової самостійної держави або отримання статусу широкої автономії».

Вихідні мотиви сепаратистів за своєю природою можуть бути політичними, економічними, етнічними, конфесійними, територіальними, у зв’язку з чим традиційно виділяють кілька видів сепаратизму. З-поміж багатьох його видів найбільш поширеним у сучасному світі є ***етнічний сепаратизм***, оскільки чимало етносоціальних спільнот намагаються використати право на самовизначення і реалізувати його у тій чи іншій формі, зокрема, створити власну державу. Специфіка етнічного сепаратизму полягає у тому, що він породжується багатьма причинами, зокрема, дискримінацією етнічної групи у політичній, економічній, релігійно-конфесійній, культурній та інших сферах.

Розмежування сепаратизму й іредентизму проведене багатьма дослідниками. В. Тураєв, характеризуючи націоналізм, виділяє три його види:

* сепаратистський,
* реформаторський
* іредентистський.

*Метою іредентистського націоналізму* є об’єднання кількох держав чи приєднання частини однієї держави до іншої. Зрозуміло, що вчений чітко розділяє сепаратизм та іредентизм, оскільки вони мають різну кінцеву мету. Ю. Шабаєв і А. Садохін виділяють три форми радикального націоналізму – агресивний етнічний націоналізм, етнічний сепаратизм і етнічний іредентизм. Прихильники етнічного сепаратизму добиваються або надання окремим етнічним спільнотам широкої політичної автономії, або вимагають відокремлення етнічних анклавів від основної території держави, заселеної іншими етносами, і створення незалежної держави. Ці вчені визнають, що етносепаратизм може проявлятися і у формі етнічного уніонізму, який полягає у прагненні до об’єднання в одній державі розрізнених етнічних анклавів. Самостійною формою етнічного уніонізму є іредентизм, який «проявляється тоді, коли частина етносу вже має власне державне утворення, а інші його частини знаходяться за межами даної держави або політичної автономії».

Підсумовуючи названі підходи, можна зробити висновок про те, що поняття «іредентизм» та «сепаратизм» не є тотожними, тому що за критерієм суб’єктів цих рухів іредентизм – це практично завжди рух етнічних груп (з етнічними антрепренерами, відповідними гаслами і т. д.), у той час як носіями сепаратистських настроїв можуть бути інші соціальні спільноти. Значні відмінності мають також поняття «іредентизм» і «етнічний сепаратизм» за критерієм мети, адже вимоги іредентистів не спрямовані на утворення незалежної держави, у той час як для етнічних груп, які висувають сепаратистські заклики, це головна мета.

Слід визнати, що тлумачення іредентизму як форми сепаратизму виправдане також тим, що у суспільній свідомості іредентизм неминуче містить елемент сепаратизму – етнічній групі неможливо увійти у склад іншої держави без того, щоб її прагнення не розцінювалося керівництвом держави, на території якої проживає ця етнічна меншість, та іншим населенням цієї держави як сепарація – розділення території держави внаслідок відокремлення і виділення одного регіону.

Вимоги іредентистів можуть сприйматися як менш радикальні, ніж сепаратистські, а тому державна влада часто намагається «м’яко» виправити ситуацію і надати іредентистам ряд привілеїв, які покращать їхнє життя у країні і змусять відмовитися від своїх вимог. Найкращим варіантом вирішення проблеми для державної влади буде надання внутрішніх компенсацій у різних формах (наприклад, надання регіону автономного статусу). У гіршому випадку вимоги іредентистів можуть спонукати державу проводити більш активну асиміляційну політику.

Бажано, щоб вирівнювання етнічних груп здійснювалося у політичній і економічній сферах і не передбачало культурної асиміляції, яка може призвести до втрати етнічної ідентичності і, відповідно, до зникнення самої етнічної групи. Спільна риса іредентизму і етнічного сепаратизму полягає у тому, що на їх ґрунті можуть розвиватися гострі етнотериторіальні міждержавні конфлікти.

У випадку іредентизму за умови проживання одного етносу у різних країнах конфлікт неминуче набуває політичного характеру. Прикладом може слугувати іредентистський міждержавний конфлікт між Вірменією та Азербайджаном навколо **Нагірного Карабаху**, де сформувалися глибокі протиріччя між вірменами-християнами і азербайджанцями.

Таким чином, іредентизм і етнічний сепаратизм можна охарактеризувати як ідеології і рухи етнічних спільнот, які прагнуть реалізувати право на самовизначення.

Вони мають ряд спільних рис: поштовхом для початку обох процесів є незадоволення етнічних груп своїм статусом; важливою умовою є етнополітична мобілізація групи на досягнення поставлених цілей.

Відмінності полягають у меті і характері вимог, які висуваються до влади. Етнічні сепаратисти налаштовані на створення власної держави, іредентисти – на приєднання до сусідньої держави, де проживає більшість етнічної групи. В історичному контексті досягнення поставленої мети етнічними сепаратистами свідчить про те, що цей рух має більше прикладів успішної реалізації.

***3. Іредентизм та пан рухи: порівняльний аналіз***

Е. Сміт розрізняв два види етнічних рухів:

1) рухи перед здобуттям незалежності, які намагаються відколотися від більшої політичної одиниці і заснувати нову політичну «етнічну націю» – це сепаратистські і діаспорні націоналізми;

2) рухи після здобуття незалежності, які поширюються, прагнучи приєднати етнічних «родичів» поза межами теперішніх кордонів «етнічної нації» та землі, населені ними, або сформувати набагато більшу «етнонаціональну» державу через союз культурно і етнічно близьких етнонаціональних держав; це іредентистські і «пан»-націоналізми.

І хоч у типології Е. Сміта іредентизм і паннаціоналізм згадуються поряд як різновиди об’єднавчих етнополітичних рухів, вони не є тотожними. Паннаціоналізм, на думку вченого, демонструє варіант «націоналізму без нації», оскільки передбачає об’єднання в єдиній культурно-політичній спільноті кількох, здебільшого суміжних держав на основі спільних культурних рис або «спорідненості культур». Він пропонує поділ паннаціоналістичних рухів на справжні – пантюркізм, панарабізм, і іредентистські, до яких відносить пангерманізм, панболгаризм, паніталізм та інші.

Іншої думки дотримувався Дж. Ландау, який вважав, що обґрунтування «пан-рухів» передбачає виправдання експансії на певну територію, а основою іредентизму є ідеологічна мотивація за права спорідненої етнічної і культурної меншості.

У контексті паннаціоналізму доцільно розглянути поняття «пан-ідеологія». Дослідник пан-ідеологій німецький науковець Т. Людке вважає, що пан-ідеології є часто іредентистськими за своєю природою. У випадках розділеності пан-групи реалізація пан-ідеології вважається неможливою, тому приймається рішення об’єднати частини пан-групи в одну територію чи державу. Саме існування членів пан-групи на території конкретної держави нібито дає право втручатися в справи інших країн.

Це означає, що іредентизм виступає першим кроком на шляху реалізації пан-ідеології. Прикладом досить потужної пан-ідеології сучасності є **панарабізм** – доктрина, за якою араби визнаються єдиним народом зі свою мовою, історією та культурою. Він виник в колишніх арабських провінціях Османської імперії як протидія британському і французькому колоніалізму. Його політична мета – досягнення арабської єдності, що означає створення єдиної незалежної арабської держави всіх арабських народів.

**Панамериканізм** – ще одна з пан-ідей, яка, проте, базується скоріше на чиннику спільної території, аніж на єдності народу; це ідейно-політична доктрина, яка обґрунтовує необхідність забезпечення континентальної єдності всіх народів Північної і Південної Америки.

**Пангерманізм** був дуже потужною течією і, за висловом В. Малахова, включав у себе і невинний романтичний націоналізм, і ставив за мету поширення німецької мови і культури, і містив агресивні прагнення до панування «германців» у Європі – від такого званого «великогерманства» (Alldeutschen) до націонал-соціалізму.

З цього випливає, що іредентизм може бути лише одним з варіантів реалізації паннаціоналізму (наприклад, класичний приклад – пангерманізм), але ототожнювати їх не варто. Можна виділити відмінності між класичним, або, за словами Е. Сміта, «справжнім», паннаціоналізмом й іредентизмом, які полягають у такому:

1) різні масштаби, оскільки паннаціоналістична ідея зачіпає багато народів, у той час як іредентизм асоціюється з одним народом, який має розділені групи;

2) паннаціоналістична ідея акцентує увагу на мовно- етнічних і релігійних (панславізм, панісламізм) або суто територіальних (панєвропеїзм, панамериканізм) ознаках, у той час як іредентизм у першу чергу спирається на мовно-етнічну спорідненість груп, які прагнуть до об’єднання, всі ж інші чинники відграють другорядну роль;

3) найчастіше паннаціоналістичні ідеї формуються в умовах зовнішніх загроз, тоді як іредентизм може бути постійним політичним курсом, який направляється ідеями з виразним культурно-історичним вмістом, наприклад, ідеєю «Великої держави» або особливого культурного світу (як, наприклад, «русский мир»).

Аргументи – **панславізм** виник в умовах боротьби слов’ян Східної Європи за вихід зі складу Габсбурзької і Османської імперій, **панісламізм** – на початку ХХ ст. у період боротьби арабського населення Близького Сходу проти Османської імперії.

Аналіз історичного досвіду іредентизму виводить ще один важливий аспект проблеми, пов’язаний з впливом іредентизму на територіальну цілісність держави, у якій проживає меншина-іредента. За цією ознакою іредентизм суттєво відрізняється від інших видів етнічного уніонізму і паннаціоналізму, які в принципі не передбачають сецесію як спосіб досягнення об’єднавчих цілей, не загрожують територіальній цілісності держав, оскільки декларують об’єднання вже сформованих етнополітичних організмів. Винятком є лише такий варіант іредентизму, що називається його «курдським стилем», але й прагнення до об’єднання частин бездержавного народу стикається з великими труднощами, оскільки влада держав проживання всіляко перешкоджає цьому. Наприклад, до розділених народів належать лезгини. Ще у 1990-х роках виникла ідея про створення держави Лезгістан, до якої мали увійти частини територій Дагестану і Азербайджану, де проживала більшість лезгинів. Однак це скоріше сепаратизм, що загрожував цілісності кордонів двох держав – Росії і Азербайджану.

Державотворчі прагнення курдів в Ірані, Іраку, Туреччині, Сирії тривалий час є безуспішними (деяких успіхів досягли лише іракські курди, створивши квазідержавне утворення – **Іракський Курдистан**), у той час як іредентистські наміри етнічної меншини можуть отримати потужну підтримку з боку своєї «історичної батьківщини». Саме так сталося у Криму, де іредентистські настрої формувалися протягом тривалого часу завдяки підтримці з боку Російської Федерації, яка здійснювала постійний ідеологічний вплив на населення регіону. Специфіку іредентизму визначає різний статус учасників об’єднавчого процесу, у той час як для інших видів уніонізму характерна рівноправність – усі частини розділеного народу одержавлені або ж не одержавлені.

Отже, іредентизм не тотожний етнічному уніонізму і паннаціоналізму, він є значно вужчим, оскільки має яскраво виражену специфіку. Його можна розглядати як особливу форму етнічного уніонізму і різновид паннаціоналізму.

***4. Іредентизм та уніонізм: спільне та відмінне***

**Уніонізм** – прагнення до об’єднання, злиття.

У той же час не є тотожними уніонізм і паннаціоналізм, адже уніонізм – значно ширше за змістом поняття, яке дозволяє розглядати паннаціоналізм як його різновид. Варто розрізняти «уніонізм» і «етнічний уніонізм», адже уніонізм може обумовлюватися різними чинниками, не тільки етнічними, а специфіка етнічного уніонізму полягає в об’єднанні частин розділених народів або націй. Уніонізм виступає як родове поняття, інші – видовими. Співвідношення між уніонізмом, паннаціоналізмом та іредентизмом доцільно зобразити у таблиці:

Наприклад, українська дослідниця В. Дівак наводить такі форми сепаратистських рухів:

* **сецесія** – відділення етносу чи нації з метою створення власної держави;
* **іредентизм** – відділення частини території з метою приєднання її до сусідньої держави;
* **енозіс** – відділення з метою приєднання до держави, де проживає основна частина однойменного етносу.

На основі порівняльного аналізу можна стверджувати, що іредентизм є однією з форм етнічного уніонізму, оскільки демонструє об’єднавчу стратегію груп розділеного народу, а з огляду на установки суб’єктів іредентизму він може виступати видом пан-націоналізму, оскільки об’єднання етносу спирається на гасла етнічного націоналізму. Іредентизм, на відміну від інших видів уніонізму, формує значні політичні ризики, загрожуючи територіальній цілісності суверенних держав і сприяючи появі міждержавних політичних конфліктів.

***5. Іредентизм та сецесія: спільні та відмінні риси***

Супутніми термінами, який часто вживається при аналізі сепаратизму й іредентизму, є «сецесія» і «сецесіонізм». Причому можна виділити два підходи в залежності від того, яке поняття науковці визнають родовим, тобто більш широким, – «сепаратизм» чи «сецесію».

*Перший підхід.* Традиція визнавати саме «сепаратизм» родовим поняттям має більше прихильників. Дослідниця сепаратизму В. Дівак дотримується такої схеми: сепаратизм є більш широким поняттям, оскільки позначає рух за відділення частини держави від її цілого і спрямований на досягнення різних цілей, а вже в залежності від цих цілей дослідниця виділяє форми сепаратизму: сецесію, іредентизм, енозіс, деволюцію (автономізацію). На її думку, на відміну від сепаратизму сецесія є вужчим поняттям й означає вимогу формального виходу з держави, розриву зв’язків із центральною політичною владою з боку будь-якої частини державного утворення на підставі до прагнення створення суверенної держави

*Другий підхід.* Інша дослідницька традиція визнає родовими поняття «сецесія» як вихід зі складу держави якоїсь її частини або «сецесіонізм» як сукупність ідей, які обґрунтовують курс суспільно-політичного руху, орієнтованого на відокремлення деякої території від існуючої держави. У країнах пострадянського простору, на відміну від зарубіжних країн, саме за поняттям «сепаратизм» закріпилося значення руху до незалежності. Власне, таким чином формується інший погляд на співвідношення сепаратизму, іредентизму і сецесії.

Сецесія визначається як:

1. Відступництво.

2. У Стародавньому Римі – демонстративний вихід плебеїв зі складу римської общини і залишення міста як один із засобів боротьби проти патриціїв. 3. Вихід зі складу держави якоїсь її частини. У латинській мові слово secessio походить від secedo – відокремлююсь.

Отже, **сецесія** – це вихід, відокремлення, а вихід передбачений обома формами політичних рухів.

Таким чином, іредентизм виступає як форма відцентрового руху, яка тісно пов’язана з сепаратизмом і сецесіонізмом. Іредентизм не тотожний етнічному сепаратизму, оскільки етнічні сепаратисти налаштовані на створення власної держави, а іредентисти – на приєднання до сусідньої держави, де проживає більша частина етнічної групи. Цілком доречним, на нашу думку, є розгляд іредентизму як наслідку **сецесіонізму**, тобто стратегії виходу зі складу держави; сецесія у такому випадку є самим процесом виходу, результатом розвитку відцентрових ідей.