**ЛЕКЦІЯ 9. ДЕДУКТИВНІ УМОВИВОДИ З ОСОБЛИВИМИ ВИДАМИ ЗАСНОВКІВ**

1. Категоричні силогізми з виділяючими засновками.
2. Категоричні силогізми, в яких більшим засновком є судження-визначення.
3. Категоричні силогізми, побудовані із суджень можливості.
4. Категоричні силогізми з імовірними засновками.
5. Логічні помилки, які трапляються в категоричних силогізмах.

**4. Категоричні силогізми з імовірними засновками**

Засновки в категоричному силогізмі можуть бути не тільки достовірними, а й імовірними. Наприклад:



В умовиводах із імовірним засновком висновок може бути тільки імовірним.

Силогізми, побудовані з імовірних засновків, відіграють значну роль у судовому дослідженні. Тут вони трапляються досить часто. Вони не можуть бути формою доказу, оскільки їхні висновки не є достовірними, але такі умовиводи використовуються для висування версій у справі і різноманітних пропозицій. *Наприклад, в одній кримінальній справі унаслідок огляду місця злочину було висловлено припущення про те, що удари потерпілому наносилися лівою рукою. Шляхом опитування мешканців села слідчий установив, що в селі, де скоєно злочин, проживає гр-н X., у котрого бракує правої руки. Це послужило підставою для висування версії про те, що удари потерпілому, ймовірно, були нанесені гр-ном X. Це є висновком такого силогізму:*



**5. Логічні помилки, які трапляються в категоричних силогізмах**

У практиці мислення допускають іноді такі логічні помилки.

1. Умовивід за першою фігурою при заперечному меншому засновку. Наприклад;



*Висновок хибний,* оскільки порушено особливе правило першої фігури, згідно з яким менший засновок має бути ствердним. Чому менший засновок не може бути заперечним, нами вже розглянуто.

Названа помилка трапляється звичайно в тих випадках, коли більший засновок тлумачиться як виділяюче судження у розумінні: *"Тільки крадіжка є злочин".*

2. Умовивід за другою фігурою з двох ствердних засновків. *Наприклад:*



Висновок тут хибний, оскільки порушено правило другої фігури, за яким один із засновків має бути заперечним. Ця помилка має місце також у випадках, коли більший засновок беруть за виділяюче судження: *"Тільки договори е угодами".*

3. Почетверення термінів. Ця помилка полягає в тому, що висновок роблять із засновків, до яких входять не три, а чотири терміни.

*4. Найпоширенішим видом помилок є умовиводи з приховано хибними помилками.* Засновок стає приховано хибним, коли неправильно тлумачиться логічна форма судження. Це має місце у таких випадках:

**а)** Коли більшим засновком є загальне невизначене (непередбачене) судження, а мислиться воно в силогізмі як судження з квантором "усі". **Наприклад:**



*Здобутий висновок не обов'язково істинний, він може бути і хибним*, хоча силогізм побудований правильно. Пояснюється це тим, що більший засновок тут є невизначеним (непередбаченим) судженням. У цих судженнях, як відомо, предикат (Р) відноситься до класу в цілому, окремим же предметам класу він може й не належати. Тому, якщо такс судження тлумачиться в умовиводі у розумінні "кожен", то висновок силогізму може виявитися хибним.

**б)** Коли судження можливості логічно виражене як судження дійсності

*Наприклад:*



Цей умовивід побудовано за першою фігурою (модус ААА), правила силогізму дотримані, проте висновок *не є достовірним.* Зумовлено це тим, що більший засновок містить таке знання, яке може бути правильно виражене тільки у формі судження можливості *("Нестача може утворитися унаслідок розтрати")* або дійсності – *("Нестача утворюється унаслідок розтрати*"). Тому засновок в умовиводі виявився хибним.

**в)** Якщо більший засновок є судженням можливості, а висновок роблять у формі судження дійсності і розглядають Його не як імовірне, а достовірне. *Наприклад:*



Тут більший засновок – судження можливості, тому висновок є імовірним. На практиці ж мислення такий висновок часто беруть за достовірний, що призводить до судової помилки.