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**2. Метод суб’єктивної діалектики. Майєвтика**

З ученням про людину та її мораль нерозривно зв’язані погляди Сократа на пізнання. Оскільки знання є критерієм моральної поведінки, остільки філософ вважав, що справжні знання слід шукати в собі: “Пізнай самого себе”. Цей вислів не належить самому Сократу, його приписують комусь із “семи мудреців” (як правило, Фалесу або Хілону). Він містився на фронтоні храму Аполлона в м.Дельфі. Однак цей вислів закріпився за Сократом, бо ні один із філософів до нього не зробив принцип самопізнання основною частиною свого вчення.

Сократівська установка на самопізнання ознаменувала собою новий етап в історії грецької теоретичної думки.

Самопізнання має у Сократа цілком визначений сенс. Пізнати себе – значить пізнати себе як суспільну і моральну істоту, не тільки як особистість, а й як людину взагалі, пізнати свої здібності. Самопізнання в устах Сократа означало перш за все пізнання людиною свого внутрішнього світу, усвідомлення того, що осмислене життя, духовне здоров’я, гармонія внутрішніх сил і зовнішньої діяльності, задоволення від моральної поведінки становлять вище благо, вищу цінність. Водночас самопізнання – засіб самооцінки, а також оцінки інших людей. Учень Сократа Ксенофонт зафіксував таку думку свого вчителя: “Хто знає себе, той знає, що йому корисно, і ясно розуміє, що він може, а що ні. Займаючись тим, що знає, він задовольняє свої потреби і живе щасливо, а не беручись за те, чого не знає, не робить помилок і уникає нещасть. Завдяки цьому він може визначити цінність також й інших людей, і користуючись також ними, має користь і береже себе від нещасть”.

Принцип самопізнання не вичерпує концепцію пізнання Сократа і не обмежує лише цим аспектом. Мислитель вважав, що процес пізнання полягає у перетворенні уявлення у поняття, поступового сходження від одиничного (або філософсько-абстрактного) до загального (або філософсько-конкретного). Уявлення має справу з одиничним і постійно змінюється. Пізнання є процесом відкриття у загальному сутнісного змісту одиничного.

Тут бачимо принципову відмінність поглядів Сократа і софістів. Якщо софісти акцентували увагу на суб’єктивній думці, суто індивідуальній, то Сократ протиставив особистій думці знання. Людина, вважав він, повинна ґрунтувати свою поведінку на надійних знаннях, а останні повинні бути остаточними, незмінними і завершеними.

Всупереч софістам Сократ намагався відшукати об’єктивний зміст знань і показати, що він має бути суддею над суб’єктивною думкою. Це знання загальнозобов’язуюче, це деяка норма, що стоїть вище індивідуальних особливостей. І Дим знанням є розум. Він не є індивідуальною думкою, а чимось загальним, загальновизнаним знанням.

Де знаходяться такі знання? їх індивід не одержує іззовні як готове, а може досягти лише власними зусиллями. Це знання насамперед треба шукати в самому собі (“Пізнай самого себе”), бо безсмертна душа людини, пройшовши повне коло “космічних перевтілень”, потенційно знає усе. Слід змусити її згадати забуте, а для цього треба поставити людину в ситуацію суперечності з собою. Це досягається в ході бесіди, діалогу, суперечки.

Тут слід підкреслити, що пізнання мислиться Сократом як складова частина людських взаємовідносин, спілкування людей: пізнання людини є момент спілкування. У спілкуванні відбувається духовна взаємодія людей. Навіть пізнання людиною самої себе, вважав Сократ, теж відбувається у спілкуваннях з іншими. У процесі спілкування людина не тільки має можливість вдивлятися у себе через інших, які виступають як своєрідне дзеркало, але й поглиблювати і коректувати свої думки, і взагалі знаходити їх і формулювати. Проте для цього потрібні спеціальні прийоми спілкування. Сократ розробив такий прийом - метод суб’єктивної діалектики, складовою частиною якого є метод запитань і відповідей.

Як заявляв Сократ, він ніколи нікого не вчив. Він лише задавав запитання іншим людям, не перешкоджаючи їм задавати питання собі, і на них відповідав. Запитання, які задавав філософ співрозмовнику, були стрижнем бесіди, і саме вони були причиною всезагального інтересу до Сократа: афіняни збиралися послухати, як він, за влучним виразом Платона, “катував” тих, хто вважав себе мудрим.

Метод, що включав у себе правило починати бесіду із запитань до партнера за бесідою і лише у певному місці бесіди переходити до викладу власних поглядів, - це й був той прийом, який Сократ відкрив і яким користувався. У процесі бесіди, діалогу, суперечки відкидалося або бралося під сумнів загальновизнане і як результат відбувався спільний пошук істини. Своїми запитаннями філософ намагався збудити у співбесідника інтерес до сформульованої проблеми, який би активізував його теоретичні пошуки.

Бесіди, які проводив Сократ, стосувалися понять, що позначали принципи, засади, орієнтири людської поведінки (справедливість, мужність, мудрість, прекрасне тощо), які не мали чуттєвих аналогів. В їх процесі він користувався цілою низкою прийомів - уподібнення, посилання на авторитети, аналогія, індукція, дедукція. Але особливо активно і широко користувався методами іронії і майєвтики.

Іронія (приховане кепкування) - неприйняття розбіжних уявлень, які піддаються сумніву і спростовуються. Це частина бесіди, в якій питання покликані виявити проблематичність теми, яка спочатку уявляється ясною кожному по-своєму. Прикинувшись простачком і неуком, Сократ скромно просив свого співбесідника пояснити йому те, що за родом свого заняття цей мав би добре знати. Не підозрюючи з ким має справу, співбесідник починав повчати Сократа. Той задавав декілька запитань, раніше продуманих, і співрозмовник розгублювався. Сократ же спокійно і методично ставив питання, змушуючи його замислитись над предметом суперечки.

Наприклад, Сократ запитує свого співрозмовника: “Чи добре красти?”. Той відповідає: “Недобре”. - “Завжди?” - “Завжди”. “А вкрасти зброю у ворогів перед битвою?” - “Так, треба уточнити: у друзів красти недобре”. - “А вкрасти меч у хворого друга, щоб той у відчаї на нього не кинувся?”. Співрозмовник, зрештою, робить висновок, що йому треба міняти свою позицію і подумати над питанням.

У діалозі “Лaxec” Платон відтворює бесіду Сократа з двома афінськими полководцями. Філософ запитує їх, що таке, на їхню думку, мужність. Один із них, Лахес, відповідає не задумуючись: “Це, клянусь Зевсом, не важко (сказати). Хто вирішив утримувати своє місце в строю, відбити противника і не тікати, той, безумовно, мужній”. На це Сократ говорить, що хіба скіфи у війнах, спартанці у битві при Платеї не виявили мужності, коли кидаються в удавану втечу, щоб зруйнувати стрій переслідувачів, а потім зупиняються і розбивають ворога. Цим запитанням Сократ викликає збентеження у полководців. У подальшій розмові філософ ставить питання, що таке мужність взагалі, не зводячи це питання до чогось конкретного. Гносеологічний пафос усієї філософії Сократа у тому, щоб знайти поняття.

*Майєвтика* (повивальне мистецтво) починається тоді, коли запитання служить позитивному вирішенню теми, що розглядається. Її сенс у тому, що через відбір та аналіз окремих міркувань вона наводить думку співрозмовника на істину. З її допомогою Сократ одночасно прагне вирішити питання, чому люди насилу засвоюють думку про те, що доброчесне життя корисне їм самим. Адже, володіючи розумом, вони могли б відкрити її відразу і без труднощів, але в дійсності це не так. Справа в тому, що ця думка притаманна кожній людині, проте як можливість, у ненародженому, такому, що ще не проявилася, стані. Тому треба допомогти людям “народити” істину, допомогти становленню розуму в їхній душі. Майєвтика є мистецтво повивальної бабки, що приймає роди. У діалозі, де провідну роль грає Сократ, і здійснюється майєвтика, тобто народження знання.

Наступним елементом сократівського методу є теза: “Я знаю, що нічого не знаю”. Ця теза була відома й іншим мислителям, однак лише у Сократа вона зайняла настільки важливе місце. Вона входила в мистецтво вести бесіду, спрямовуючи її на спільний пошук істини. “Я знаю, що нічого не знаю... Що таке доброчестя, я нічого не знаю. І все-таки я хочу разом з тобою поміркувати і зрозуміти, що воно таке”. Дана теза має глибокий гносеологічний смисл. Незнання - це передумова знання, воно стимулює пошук, змушує думати, шукати відповідь на питання. Людина, яка не сумнівається в істинності своїх знань, не має великої потреби в пошуку, в тому, щоб міркувати, думати. Тут присутній і моральний аспект: Сократ вважав, що ганебно думати, що знаєш те, чого не знаєш.

Сократ, таким чином, увійшов в історію філософії як фундатор софійного, діалогічного способу філософування. По праву його вважають уособленням філософії. Він жив так, як філософував, а філософував так, як жив. Його вплив на наступну еволюцію філософської думки важко переоцінити. Його ідеї у трансформованому або більш розвинутому вигляді зустрічаються у подальшому не лише в рамках античної традиції, але й далеко за її межами. Та й сама особистість Сократа своєю неповторністю назавжди прикрасила історію цивілізації, його життя і смерть постають і сьогодні колосальним чинником морального і культурного прогресу.

**3. Сократичні школи**

З іменем Сократа пов’язують так звані сократичні школи, засновані його учнями Антисфеном, Аристипом і Евклідом. Ця назва досить умовна, бо вчення Сократа - не єдине джерело вчення даних шкіл. Цими джерелами були також елеати, Протагор та Горгій, зокрема релятивізм останніх. Під впливом Сократа вони поставили наголос на етиці.

***Кініки*** (кінічна школа) - найвпливовіша із сократичних шкіл, що виникла на початку IV ст. до н.е. Походження терміна “кініки” не ясне. Одні вважають, що назва школи пішла від грецького слова “пес”, інші – від назви гімназію “Кіносарг”, де навчав засновник школи Антисфен (гімназій - це місце і приміщення для спортивних занять, в якому велись і вчені бесіди). Представниками школи були також Кратет, Керкид, Меланіпп, Біон та ін. Найвидатнішою постаттю і уособленням кінізму був Діоген Синопський.

***Антисфен*** (бл. 455-360 pp. до н.е.)-засновник кінічної школи. Походить з Афін, син рабині, тому вважався неповноправним громадянином, не мав громадянських прав. Був учнем Горгія. Мав авторитет в античності як письменник за добрий стиль. Діоген Лаертський склав великий список творів Антисфена, в якому понад 60 назв. Поряд із твором “Про природу” переважають твори з філолого-риторичних, гносеологічних та політико-етичних проблем. Проте вони збереглися лише у фрагментах завдяки тому, що на них було багато посилань у різних античних авторів. Як представник афінської бідноти був виразником її інтересів. Це також стосується і Діогена Синопського - сина банкрута, позбавленого засобів до існування. Тобто творці кінізму належали до незаможних верств, не мали маєтків, становища. їм залишилася лише природа і те, що мали в собі - доброчесність. Тому й проповідували “життя по природі”, відкидали все, чого не мали, а речам, яких не мали, відмовляли в цінності.

За своїми світоглядними орієнтаціями Антисфен схилявся до матеріалізму і сенсуалізму. Гостро виступаючи проти антиматеріалістичних теорій, започаткованих Платоном, відстоював точку зору про існування тільки того, що може сприйматися, тобто одиничних речей. Відкидав ідеалістичну інтерпретацію душі як вічної і безсмертної, характеризуючи її як матеріальну, певною мірою аналогічною тому тілу, в якому вона існує.

Значне місце в його філософських шуканнях займало питання взаємовідношення одиничних і загальних понять. У цьому питанні Антисфен виходив із сократівського вчення про те, що знання - лише те, що виражено у понятті. Він першим в історії філософії спробував дати визначення поняття: “Поняття є те, що розкриває, що є або чим буває той або інший предмет”. Однак, уперше давши визначення поняття, Антисфен упав у суперечність, заперечуючи об’єктивність загального (а поняття - це і є загальне). Стверджуючи, що існують лише конкретні речі, він відкидав загальне. Існує тільки конкретна людина, а нема “людяності”, існують столи і крісла, і нема “умеблювання взагалі”. Марна справа окреслювати речі, їх можна тільки описувати. Як бачимо, кініки були попередниками середньовічних номіналістів, які твердили, що загальне - це лише ім’я, назва предметів, в чомусь подібних між собою.

Основні зусилля Антисфена були зосереджені на проблемах етики. Вона становила осердя його філософії. Мислитель “довів до крайності погляд Сократа: єдиним добром і метою життя є чеснота, супроти цього все інше - байдуже” (Татаркевич В. Історія філософії. – Т.І. – С.92). Щастя він бачив у доброчесності, а для її досягнення уважав достатнім лиш одного бажання, сили волі. Щастя – мета життя, а засобом до цього є доброчестя. Найвище щастя для людини “вмерти щасливою”.

Антисфен, як і інші кініки, відкидав чисто споживче ставлення до життя, слави, почестей, багатства, чуттєвих насолод. Ідеалом моральності для них було повернення до простого життя, природного задоволення потреб, байдужість до світу, суспільства. Власне відкидали всі прояви цивілізації. Тому від їхньої назви “кініки” пішло поняття “циніки”, “цинізм”, що з грецької мови перекладається як зневажливе ставлення до загальноприйнятих правил моралі і добропорядності. Антисфен заперечував політичну діяльність, державу і соціальні умовності, які суперечать природі.

***Діоген Синопський*** (412 - 323 pp. до н.е.) був учнем Антисфена. Родом із Синопи. Більшу частину життя провів на міському звалищі поблизу Коринфа. Своїм життям він дав взірець кінічного мудреця, звівши до крайності обмеження своїх потреб. Жив у великій глиняній діжі. Гартував тіло, влітку, лежачи на гарячому піску, а взимку, обнімаючи запорошені снігом статуї. Побачивши, як один хлопчик п’є воду з долоні, а інший їсть суп із допомогою куска хліба, викинув і горня, і миску. Відповідно до конічного принципу “жити згідно з природою”, відмовившись від будь-яких узвичаєних людських форм існування, він цим самим здійснив перший досвід радикальної критики культури.

Вище всіх форм культури Діоген ставив філософію. Творів він не писав, а зажив слави передусім завдяки притчам та висловам, що ними супроводжував нестандартні ситуації свого життя. Володів вражаючою силою переконання, ніхто не міг протистояти його доказам. Однак у філософії Діоген визнавав лише її морально-практичний бік.

Як і Антисфен, Діоген відкидав не тільки багатство, розкіш, але й потребу в сім’ї, заперечував державу, релігію, вважаючи обряди, релігійний культ неприродними. Був космополітом, називаючи себе “громадянином світу”.

Таким чином, кінізм у цілому характеризується такими основними положеннями: має право на існування лише те, що відповідає природі; людина повинна залежати лише сама від себе; всі людські встановлення надлишкові і шкідливі; неприродні, частково зайві, а частково такі, що розбещують; чим менше бажань, тим більше щастя; мудрець нехтує громадську думку, суспільні передсуди, його не зв’язують ні закони, ні мораль; особиста велич мудреця не потребує цивілізації.

***Кіренаїки*** (кіренська школа). Ця школа одержала свою назву від м.Кірена, звідки походив її засновник ***Аристип*** (бл. 435 - 366 pp. до н.е.). Він був учнем Сократа, водночас сповідував ряд ідей софістів, зокрема Протагора.

Якщо кініки дотримувались принципу аскетичного способу життя, то кіренаїки - гедонізму (грецьк. гедоне - насолода). *Гедонізм* - етичне вчення, яке вбачає вищу цінність життя у насолоді. Це різновид евдемонізму (грецьк. евдемонія - щастя). Отже, гедонізм вбачає сенс життя у щасті, а щастя розуміє як насолоду.

Етичний гедонізм кіренаїків ґрунтується на їх сенсуалізмі. Вони дотримувалися матеріалістичної орієнтації, визнаючи реальне існування речей, які даються нам у відчуттях. Аристип учив, що відчуття – це єдине джерело знання. Відчуття є не тільки джерелом знань, але й джерелом життєвих благ. У душевному стані людини кіренаїки виділяли втіху і страждання. Вони, на їхню думку, є мірилом добра і зла, істини і хиби. Пошуки втіх є сенсом житія. Аристип вважав, що людина не повинна потрапляти до них у рабство і має завжди прагнути до особистої свободи. Цноту він бачив у здатності людини насолоджуватись, а цінність науки – підготувати її до істинної насолоди. Проте досягнення справжньої насолоди неможливе без здатності самовладання, стриманості, подолання шалених пристрастей. Сліпа жага насолоди може принести лише страждання. Кіренаїки не обмежували задоволення тілесними відчуттями, надаючи великого значення насолодам душі – дружбі, повазі, приязні, вдячності, любовідо батьківщини.

***Мегарики*** (мегарська школа) - сократична школа, заснована ***Евклідом*** із Мегари (435 - 365 pp. до н.е.). Її представниками були Евбулід, Стиллон, Діодор, Крон. Основною проблематикою школи стала розробка мистецтва суперечки. Тому мегариків називали також еристиками (“сперечальниками”).

***Евклід*** учив, що предметом знання є не одиничне, а загальне, бо лише воно є істиною. Звідси - єдино існуючим є добро, хоч його називають різними іменами. Все зливається воєдино – розум, добро і бог. Мегарики виходили з тези про тотожність блага і буття, відкидаючи можливість існування їх протилежності. Тобто вони протиставляли одиничне і загальне, ідею і річ.

Щоб доказати, що сфера одиничного не істинна, що там ми заплутуємось у суперечностях, мегарик Евбулід запропонував ряд софізмів - логічних парадоксів: “брехун”, “рогатий”, “лисий”, “купа”. (“Якщо хтось говорить, що він брехун, то він бреше чи говорить правду?”; “Те, чого не втратив, ти маєш; ти рогів не втрачав, значить, ти їх маєш”; “Коли декілька предметів перетворюються в ціле, купу?” Також проблема переходу кількісних змін у якісні щодо лисини).Діяльність мегариків відіграла велику роль у становленні логіки і розробці логічної проблематики.

ВИСНОВКИ. Філософія Сократа - своєрідний вододіл в історії античної філософії, нею завершується ранній період її розвитку.