***Історія філософії. Лекція 11***

**Філософія софістів**

План:

1. Загальна характеристика філософії і діяльності софістів.

2. Онтологія і гносеологія Протагора.

3. Філософія Горгія та інших “старших” і “молодших” софістів.

**3. Філософія Горгія та інших “старших” і “молодших” софістів**

**Горгій** (485 - 380 pp. до н.е.) - найвидатніший, поряд із Протагором, представник античної софістики. Походив із Сицилії. Учень Емпедокла. У 428 р. прибув до Афін як глава посольства свого міста-полісу Леонтіни. Прославився як оратор і вчитель риторики. Філострат назвав його “батьком риторики”. Прожив понад 100 років. Сам це пояснював тим, що утримувався від задоволень. Головний його твір - “Про те, чого немає, або Про суще (природу)”.

У даному творі Горгій всупереч твердженням Протагора про те, що “все істинне” доводив, що “все неістинне”. Цю тезу він виводив з того, що мова (слова) не є виразом думки, а думки, мислення не виражають буття. На противагу елеатам, що не існує небуття, філософ доводив неіснування будь-чого через послідовне обґрунтування трьох радикальних тез. 1) нічого не існує”; 2) “якщо воно й існує, то воно незбагненне для людини”; 3) “коли воно й збагненне, то вже у всякому випадку невимовне і непоясниме для іншого” (Читанка з історії

філософії. Книга І. - С. 113).

Секст Емпірик показує спосіб доведень Горгія: “А про те, що нічого не існує, він (тобто Горгій. -авт .) міркує таким чином. Саме, коли що-небудь існує, то воно є або суще, або не-суще, або суще і не-суще (водночас). Але воно не є ні суще, як зараз буде зрозуміло, ні не-суще, як буде показано, ні суще ні не-суще, як буде викладено і це. Значить нічого не існує. Насправді, якщо не-суще не існує, то щось повинно існувати і не існувати; оскільки воно не мислиться сущим, воно не повинно існувати; оскільки ж воно є не-суще, то в такому випадку воно все ж таки є. Але цілком безглуздо чому-небудь одночасно бути і не бути. Отже, не-суще не існує” (Там само).

Це – софізм “чистої води ’, коли навмисно порушуються закони і правила формальної логіки, використовуються хибні аргументи, якими софіста користувалися для того, щоб заплутати свого супротивника. Яскравим прикладом софізму є наступне твердження Горгія:"... Якщо суще вічне, воно безмежне; якщо воно безмежне, воно ніде; якщо воно ніде, то його немає. Отже, якщо суще вічне, то сущого взагалі немає” (Там само. - С. 114). Тут чітко простежується підміна понять, а саме - часові характеристики ототожнюються з просторовими і навпаки.

Таким чином, говорячи про те, що нічого не існує, Горгій мав на увазі неможливість довести ні того, що буття існує, ні того, що не існує небуття, ні того, що вони існують разом.

Софісти були першими, хто серйозно займався теорією мистецтва. Як відзначає В.Татаркевич, піонером у цій царині був не Протагор, а Горгій. Проте в ті часи теорія мистецтва трактувалась досить вузько як теорія поезії, зокрема сценічної. Малярство, скульптуру, архітектуру стародавні греки вважали таким же вмінням як ткацтво чи будівництво кораблів. Теорія мистецтва оперувала трьома поняттями: наслідування, омана і очищення.

1. Поезія не витворює реальних предметів, а тільки їх словесні подоби (наслідування).

2. В уяві слухачів поезія збуджує оману, ілюзію; вони переживають почуття, страждання, які звучать зі сцени як справжні.

З. Поезія викликає у слухачів певну реакцію, розряджає, очищає їхні почуття, даючи цим самим радість і полегшення.

Згодом із зазначених трьох особливостей поезії вийшли три естетичні теорії: одна з них робила у мистецтві наголос на наслідуванні, друга – на омані, ілюзії, третя – на збудженні почуттів.

Крім Протагора і Горгія, до представників старшого покоління софістів належать Гіппій, Продік, Антіфонт, молодшого – Крітій, Алкідом, Лікофрон, Фрізмах, Полемон.

Про **Гіппія** відомо дуже мало. Походить з Еліди, жив у другій половині V ст. до н.е. Його зобразив Платон у двох своїх діалогах - “Гіппій Великий” і “Гіппій Менший”. На противагу Протагору, Гіппій займався природознавством – астрономією, геометрією, а також музикою.

Історики філософії посилаються на твір Гіппія «Троянський діалог», у якому філософ торкається цілої низки етико-психологічних проблем, зокрема, звертається до гомерівських героїв, намагаючись представити їх життя, подвиги, як морально-етичний взірець, еталон для всіх греків. Так, Ахіл має бути взірцем мужності, Одіссей – хитрості, а Нестор – зрілої розважливості і розсудності.

З творів Платона відомо, що Гіппій, як деякі інші софісти, почав розрізняти природу і суспільство, протиставляв закони суспільства законам природи: “Закон... будучи тираном людей, часто діє насильницьки, проти природи”. Філософ спростовував всезагальну значимість державних законів, вважаючи їх насильством над окремою людиною. Від державних законів він відрізняв загальнолюдські, наприклад, пошанування батьків. Мета життя – у досягненні стану автаркії – самозадоволення. Це його моральний ідеал.

Так само, як і про Гіппія, мало відомо і про інших софістів старшого покоління, зокрема Продіка і Антіфонта.

**Продік** (друга половина V ст. до н.е.) займався проблемами мови. Раніше, ніж філософувати, необхідно спочатку навчитися правильно вживати слова. Тому, розробляючи синоніміку, він уточнював значення слів, розрізняючи відтінки в синонімах.

Твори Продіка не збереглися, правда, дослідники вказують на два його трактати: «Пори життя» і «Про природу». Займався проблемою походження і сутності релігії. Головне джерело релігії вбачає у фетишизмі, що спричинився до всезагального обожнення найрізноманітніших сил і явищ навколишнього світу, природи. Релігія виникає внаслідок того, що люди поклонялися корисним їм явищам природи, іменуючи їх богами. Секст Емпірик наводить слова Продіка: “Сонце, місяць, ріки, джерела і взагалі все, що корисне для нашого життя, стародавні називали богами внаслідок користі, яку вони від них отримували, подібно до того, як єгиптяни обожнили Ніл”. І далі: “... Тому хліб названий Деметрою, вино – Діонісом, вода - Посейдоном, вогонь - Гефестом і взагалі кожна річ, яку люди вживали для власної користі, подібним чином обожнювалася.

**Антіфон(т)** - один із перших професійних учителів філософії і ораторського мистецтва. Йому приписують цілу низку промов, а також декілька творів: «Істина», «Про згоду», «Політика», «Про тлумачення снів» і інші. Як і Гіппій, займався науками - астрономією, метеорологією, математикою. Вважав, що світ виник із вихору, що “все єдине”. Заперечував об’єктивне існування окремих речей і часу: “час - (наша) думка або міра, а не сутність”.

Світогляд Антифона, очевидно, формувався під впливом елеатівської філософії, зокрема, її концепції буття. Так, подаючи свою досить оригінальну етичну концепцію, він відстоює принцип розумної єдності всього, намагаючись визначити те суттєве і неперехідне, що складає основу кожної речі, а також етичних понять. Цю єдність забезпечує поняття справедливості. Останнє за своєю суттю є двояким: одне – згідно природи, а інше – згідно домовленості. Перше поняття слід розглядати як незмінне і суттєве, друге – як змінне і таке, що зумовлене людськими вольовими актами. Саме тут Антифон знаходить ключ до пояснення суспільства і держави, які якраз і є результатом домовленості, певної угоди, що встановлюють між собою громадяни. За таких умов, як міркує Антифон, закони суспільства, етичні норми носять штучний характер, бо виникають шляхом домовленості і, отже, є протиприродними і такими, що суперечать людському єству, гнітять людину, приносять їй шкоду. Ось як формулює цю ідею Антифон: «приписи законів є результатом угоди (договору) людей, а не чимось, що виникло само по собі (породження природи), веління ж природи є чимось самовиниклим, а не наслідком угоди людей між собою». «У вчинках, що суперечать природі, є (причина) того, що люди страждають більше, коли можна було б менше страждати, і відчувають менше задоволення, коли можна було б більше насолоджуватися, і почувають себе нещасливими, коли можна було б цього уникнути».

Інтерес являють етичні ідеї Антіфонта. Філософ вважав, що веління природи і вимоги закону антагоністичні. Джерело всіх нещасть, бідувань у тому, що закони змушують людей чинити всупереч своїй природі. З антагонізму закону і природи Антіфонт виводить те, що людина має бути дволикою - роблячи вигляд, що слідує законам суспільства і держави, слідувати природі, яку на відміну від людей обманути неможливо.

Таким чином, Антіфон розвиває договірну теорію держави, стверджуючи, що остання, як і всі її надбудовні структури, в тому числі і закони, а навіть і релігія, виникають внаслідок угоди між людьми. 1 лише справедливість, що існуює згідно природи, є дійсною основою, сутністю всього морального життя людини, бо вона жодним чином не зв’язана з договором чи угодою між людьми.

Чітко розрізняючи і навіть протиставляючи те, що існує згідно з природою, тому, що існує згідно домовленості, філософ робить досить важливий висновок про походження і виникнення рабства. Останнє також є результатом відповідного суспільного договору чи угоди між людьми і суперечить природі, є чужим людині. Насправді, як зауважує Антіфон: «згідно з природою ми всі у всіх відношеннях рівні, притому (однаково) і варвари, і елліни».

Так вперше в античності з уст Антифона прозвучала ідея природної рівності людей, що для умов рабовласницького суспільства було не тільки незвичним, але й справді революційним.

Оригінальні суспільно-етичні ідеї розвиває Антифон у трактаті «Про згоду». Головна з них полягає в тому, що найвищим добром для людини слід вважати гармонійність її власного буття і вміння налагоджувати гармонійні відносини з іншими людьми. Тобто в самій людині має запанувати внутрішня згода, яка повинна проявитися і у відношенні до інших людей.

Цей стан слід вважати найвищим виявом людської сутності, її головним виміром. Подібна внутрішня згода чи душевна гармонія найбільше відповідає природі людини, однак вона не існує сама по собі, її потрібно формувати чи точніше виховувати вже від дитинства, і фактично аж до пізньої старості. Визначальними факторами виховання мають стати ім’я, держава і суспільство.

Антіфонт висловлював думку про природну рівність людей: “Від природи ми всі у всіх відношеннях рівні, причім (однаково) і варвари, і елліни... у всіх людей потреби від природи однакові... всі ми дихаємо повітрям через рот і ніс і їмо всі (однаково) – з допомогою рук”. Звідси вважав, що рабство суперечить природі. Етику Антіфонт визначав як мистецтво бути безжурним.

Софіст **Каллікл** активно займався політичною діяльністю. Відомості про нього подає Платон («Горгій»). Деякі історики філософії сходяться на тому, що Каллікл був близько знайомим з Сократом, якого він нібито запрошував додому і проводив з ним чисельні бесіди. Сократ відзивався про нього як про діяча демократичної орієнтації і людину, що поділяла інтереси народу.

Каллікл намагається чітко розрізнити природу, її закони і відповідно ті закони, що формуються людською опінією, уявленням багатьох людей. Закони, на його думку, творять люди слабохарактерні для власної вигоди, коли вони пасують перед сильнішими. На цій основі, до речі, формується і саме поняття справедливого і несправедливого, добра і зла. Насправді, як подальше міркує Каллікл, сама природа визначає, що справедливе, а що несправедливе, бо згідно її вимог завжди кращий має бути вище гіршого, а сильніший слабшого. І все це відбувається відповідно з природою справедливості і законом природи.

Якщо з'явиться людина, яка обдарована від природи так, щоб зламати і скинути з себе весь тягар того, що супротивне природі, вона стає паном, господарем ситуації. За таких умов засяє справедливість природи, сильний запанує над слабшим, утвердиться добро і відійде зло.

Говорячи конкретно про філософію, Каллікл допускає, що до неї необхідно звертатися в молодому віці і, навпаки, уникати її в старості, щоб не висміяти себе і не викликати осуд людей.

**Трасимах** походив з міста Халкілон і діяв в Афінах приблизно тоді, коли і Протагор та Горгій (427 р. до н. е.). Згадку про нього, правда, в досить сатиричній формі, подає Платон в трактаті «Держава». Блискуче володів словом і ввійшов в історію античної риторики як оратор, «ясний, тонкий, майстер висловлювати те, що хоче, і коротко, і уже завуальовано». Йому приписують твори: «Велике мистецтво вимови» і «Про державу».

У філософії Трасимаха привертає увагу оригінальне для цієї епохи судження про те, що «справедливість є те, що вигідне і корисне сильному», що кожна влада встановлює ті закони, які вигідні тільки цій владі: демократія – демократичні, аристократія – аристократичні, а тиранія – тиранічні. В суперечці Трасимаха з Сократом: звучить така його репліка: «Я ж кажу, шановний Сократе; в усіх державах справедливістю вважають одне і те ж, а саме те, що вигідне існуючій владі. А вона – сила, ось і виходить, якщо хтось правильно міркує, що справедливість – всюди одне і те ж: те, що вигідне для сильнішого». (Платон. Соч., т. З, ч. 1, с. 107). З цього міркування Трасимаха стає очевидним, що будь-яка влада тримається на силі, а закон є виразом цієї сили і засобом її виправдання. За таких умов кривда і несправедливість, що виходить від сильного, знаходять своє повне виправдання і трактуються як прояв вищої справедливості саме з боку сильного.

Носієм такої вищої влади і сили в суспільстві є диктатура, тиранічна форма правління, за Трасимахом – найкраща і найдосконаліша форма політичної влади. Платон назвав Трасимаха теоретиком диктатури і руйнівником тогочасних моральних устоїв.

Античні дослідники зараховують Трасимаха до числа перших старогрецьких граматистів: він вчив про члени речення, про періоди і про переносні значення в мові. Збереглися і дійшли до нас його власні досить оригінальні приклади переносних виразів. Платон зараховує Трасимаха до визначних тогочасних ораторів.

Серед молодших софістів особливо виділяється **Критій** (близько 460 - 403 pp. до н.е.). Був головним із тридцяти олігархічних тиранів. Належав до учнів Протагора і Горгія.

Письменник пізньої античності Філострат згадує його як виключно суворого, жорстокого і безжалісного тирана, який повністю зруйнував найбільш великі гуманістичні ідеали афінської демократії. Правда, в іншому місці цей же Філострат досить високо цінує риторику Критія, зауважуючи: «Що ж стосується стилю його мови, то Критій любив кидатися сентенціями і був великим майстром говорити урочисто, не в дусі дифірамбічної урочистості і не впадаючи в вирази, притаманні мистецтву віршування, але (його мова) складалася з звичайних висловів і була природньою. Я вважаю, що (цей) муж був майстром також говорити лаконічно і в однаковій мірі добре вмів виголошувати промови, що служили захисту». Критій був родичем Платона, який вивів його образ в діалогах «Тімей» та «Критій».

Твори Критія не збереглися, однак дослідники подають окремі їх назви: «Сизиф», «Про природу любові і ро доброчинності», «Елегії».

За свідченням Аристотеля, Крітій поділяв філософські погляди Емпедокла, зокрема, його філософсько-психологічні ідеї. Звідси визнання ним відчуттів як вихідної основи пізнання, а також чисто натурфілософські роздуми про те, що душа за своєю суттю подібна до крові і що вона, будучи водночас думкою, мислення, перебуває в серці. Правда, він не замикає процес пізнання на відчуттях, а, навпаки, вважає, що лише розум в стані дати повноцінний пізнавальний результат, а тому його функція є домінуючою.

Є одним із представників античного атеїзму. Вже в античності Критія називали безбожником за його висловлювання, пов’язані з запереченням існування богів. Секст Емпірик зазначав: «Багато стверджувало, що боги існують; інші ж, як послідовники Діагора Мелійського, Феодора і Критія Афінського, твердять, що вони не існують»(Секст Емпірик. ). Однак він не обмежується цією констатацією небуття бога, але і намагається зрозуміти глибше тайну виникнення релігії, тобто віднайти ті визначальні причини, зокрема соціального плану, що її породжують. «Ще Критій, один з (тридцяти) афінських тиранів, очевидно, належав до безбожників, поскільки він твердив, що старі законодавці придумали бога в якості своєрідного наглядача за добрими вчинками і за гріхами людей, щоб ніхто таємно не ображав ближнього, боячись кари богів» (Секст Емпірик).

Подібне трактування релігії приводить Криті до її розуміння як головного знаряддя впливу на людей, їх підпорядкування владі, сильнішому. Тому, як стверджує Критій, без релігії фактично не може обійтися жодна влада, жоден уряд. Вважав, що в соціальному відношенні релігія корисна: “... Стародавні законотворці створили бога в якості якогось наглядача за добрими вчинками і за гріховністю людей, щоб ніхто таємно не ображав ближнього, остерігаючись кари від богів”.

Критій бачив головне знаряддя удосконалення людей у вихованні, розглядаючи державу і релігію засобами, які роблять людей лихих від природи добрими, а терор – як засіб управління, без якого не може обійтися ні один уряд.

Один з учнів Горгія **Алкідам** розвинув учення Антіфонта про рівність людей і протиправність рабства: “Бог створив усіх вільними, природа нікого не створила рабом” (Там само. - С.217).

ВИСНОВКИ: Заслугою античної софістики став перегляд і з точки зору неупередженого і вільного у своїх судженнях розуму всіх узвичаєних поглядів, авторитетів, звичаїв.

Чимало оригінальних ідей висунули софісти в етиці. Так, Кратіл в своїх чисельних промовах активно воює з пияцтвом, виставляє його як найбільшу слабість людини. Пияцтво, як твердить він, спустошує людину, розв’язує язик для брудних слів, огидних вчинків, знесилює її тіло, затьмарює розум і пам’ять, деформує особистість. І як заклик звучать його слова про те, що потрібно «їсти і пити згідно вимог розуму так, щоб бути в змозі працювати. Хай жоден день не буде відданим непомірному пияцтву».

Як філософська течія, софістика, безперечно, залишила досить помітний слід на терені грецької культури. Не дивлячись на те, що філософи-софісти спричинилися до поширення теоретичного та практичного скептицизму і релятивізму, що вело до занепаду моралі, патріотизму, духовного і морального розладу особистості, вони мають великі заслуги у постановці і вирішенні чисельних філософських, мовознавчих, логічних, релігійних проблем. Їх досягненням стало повернення філософії до проблем людини, її справ, життя.

Софістика була періодом античного Просвітництва, як особливої духовної течії в старогрецькій культурі. Вони обґрунтували програму, в якій від імені розуму проголошували свободу в релігії, моралі, політиці, науці, мистецтві і культурі. Була зроблена спроба реалізувати головний лозунг Просвітництва: «Наш розум в кожному з нас є Бог» (Еврипид). Подібні ідеї не могли бути здійснені для широкого загалу, однак вони існували в тогочасній суспільній свідомості і мали своїх прихильників.

Софісти не створили своєї філософської моделі людини, однак вони привернули увагу до її внутрішньої духовної сутності, способу мислення, поведінки, мови, а також до людських морально-етичних вимірів. І, нарешті, саме софістична філософія торувала дорогу інтелектуалізму Сократа, а згодом і філософії Платона, який завжди з зацікавленням вертався до цього напрямку грецької філософської думки.