**Практичне заняття 2.**

**Еволюція політики іредентизму від об’єднавчого етнополітичного руху у ХІХ ст. до відродження експансіоністського іредентизму на поч. ХХІ ст.**

1. Об’єднання Італії та Греції і поява іредентизму

2. «14 пунктів» Вудро Вільсона та поширення іредентистських прагнень націй

3. Підсумки Першої світової війни як каталізатор виникнення етнічних та територіальних протиріч

4. Ялтинсько-Потсдамська система міжнародних відносин та латентний іредентизм.

5. Загострення іредентистських конфліктів на початку ХХІ ст.
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**ЗАВДАННЯ**

***1. Яка оцінка Першій світовій війні, на вашу думку, найбільше відповідає дійсності:***

1) «Перша світова війна – негативна подія, оскільки загострила питання іредентизму»;

2) «Перша світова війна – позитивна подія, оскільки принесла свободу народам Європи».

Свою відповідь обґрунтуйте.

***2.*** ***Визначте яке твердження, на вашу думку, більше відповідає дійсності:***

* 1. «Версальсько-Вашингтонська система мирних договорів ліквідувала усі суперечності у післявоєнному світі»;
  2. «Версальсько-Вашингтонська система мирних договорів заклала фундамент для розв’язання Другої світової війни».

Свою відповідь обґрунтуйте.

***3. Іредентистський рух звичайно прагне приєднати повністю етнічно схожі частини інших держав. Так чи ні?***

***4. Яким чином Версальсько-Вашингтонська система спричинила загострення іредентистських настроїв в Європі?***

***5. Чим Ялтинсько-Потсдамська система міжнародних відносин відрізняється від Версальсько-Вашингтонської системи?***

***6. Наведіть приклади латентного іредентизму в Європі після Другої світової війни.***

***Методичні рекомендації***

Етимологія терміну «іредентизм» пов’язується з діяльністю у ХІХ ст. італійської партії, яка мала назву «Italia irredenta» («незвільнена Італія»). А. Пітассіо зазначає, що в усіх національних державах, народжених між ХІХ і ХХ століттями, розвивались політичні рухи, які боролись за те, щоб анексувати інші території, розташовані поблизу їхніх кордонів. Ця необхідність виправдовувалася лінгвістичною або етнічною подібністю між жителями національної держави і бажаних територій або ж історичними причинами. Відомо, що діяльність цієї партії стала більш потужною після Берлінського конгресу 1878 р., коли при розподілі земель Італія не отримала жодного прирощення території. Іредентисти вимагали приєднання до Італії таких регіонів, як Південний Тіроль, Герцеговина, Трієст, Істрія, Далмація, кантон Тессин, Ніцца, Корсика, Мальта. Тоді уряд не перешкоджав партійній діяльності, яка спрямовувалася проти Австрії. Однак згодом ставлення до іредентистів змінилося, що обумовлювалося радикалізацією діяльності. Отже, італійський іредентизм полягав у приєднанні до Італії тих територій, які раніше перебували в складі окремих італійських держав і населення яких розмовляло італійською мовою.

Історія об’єднавчого руху етнічних греків – «енозіс» – є іншим класичним прикладом іредентизму. Іредентистський проект греків, що мав назву «Велика ідея», виявився недосить успішним. Незалежна грецька держава (Королівство Греція) була визнана у 1830 році, однак більша частина етнічних греків перебувала поза її межами у складі Османської імперії. Грецька «Велика ідея» спрямовувалася на реставрацію Візантійської імперії з центром у Константинополі і передбачала приєднання до складу Греції Епіру, Фессалії, Македонії, Фракії, Криту, Кіпру, островів в Егейському морі, Константинополя, частини Анатолії, Іонічних островів. Частково територіальні домагання грецької влади були задоволені у ході Балканських війн 1912-1913 рр. та підписання Севрського договору по закінченні Першої світової війни. Однак вже у Греко-турецькій війні 1919-1922 рр. Греція зазнала поразки і за Лозаннським договором 1923 року понесла територіальні втрати.

Отже, історичний огляд зародження і розвитку іредентизму демонструє пов’язаність цього руху саме з варіантом об’єднання розділеного народу, коли його більша частина вже створила національну державу і прагне приєднати інші групи розділеного народу, які перебувають під іноземним пануванням. Проблема розділеності народу має ще одну рису, пов’язану з тим, що частини розділеного народу, проживаючи в різних державах, можуть не бути тотожними за всіма культурними чинниками (мовою, звичаями, традиціями) і мати досить помітні відмінні риси. У характеристиці іредентистського націоналізму, наданій Е. Смітом, заслуговує на увагу зауваження з приводу іредентистських рухів, які «звичайно прагнуть приєднати окремі етнічно схожі частини інших держав». Тобто не передбачається повна тотожність частин розділеного народу. Ця проблема проявилася вже в грецькому енозісі. За Лозаннським договором 1923 року мав відбутися обмін етнічного населення між Грецією й Туреччиною, що убезпечувало ці меншини від взаємних насильств у випадку, якби вони залишилися проживати в попередніх умовах. У період 1923-1924 рр. до Греції з Малої Азії переселилося майже 1,1 млн. православних (обмін здійснювався також за віросповіданням), а до Туреччини – 380 тис. мусульман. Переселення показало відмінності між місцевими жителями і переселенцями, які розмовляли турецькою мовою або діалектами грецької; значні відмінності мав і спосіб життя малоазійських і місцевих греків. Це ускладнювало відносини між групами розділеного народу. Однак, на нашу думку, ця проблема притаманна усім об’єднавчим рухам.

***2. «14 пунктів» Вудро Вільсона та поширення іредентистських прагнень націй***

З «Чотирнадцятьма пунктами» традиційно пов’язують проголошення принципу самовизначення націй як одного із провідних у формуванні повоєнного світового устрою, і, відповідно, ключового в роботі Паризької мирної конференції. У зв’язку з цим народи, які створили національні держави на територіях колишніх імперій чи лише прагнули цього, направили своїх представників до Парижа, щоб отримати визнання і підтримку великих держав-переможниць.

Інші народи, які також очікували реалізації конференцією їхнього права на національне самовизначення, і, відповідно, підтримки і допомоги, також були розчаровані. Проте, як свідчить аналіз протоколів керівних органів конференції, великі держави-переможниці не прагнули до створення повоєнного світу на основі самовизначення народів за етнічною ознакою. У зв’язку з цим науковці висувають різні припущення. По-перше, принцип націй на самовизначення не був реалізований внаслідок спротив лідерів європейських держав ідеалізму Вудро Вільсона. По-друге, вже у процесі роботи конференції її провідні учасники усвідомили, що цей принцип важко реалізувати як практичну політичну концепцію. Про це свідчили і територіальні конфлікти між новими державами (прикладом чого була польсько-українська війна у Східній Галичині). По-третє, проголошені В. Вільсоном принципи не передбачали самовизначення націй в етнічному сенсі, але були неправильно інтерпретовані.

Загалом «Чотирнадцять пунктів» стосуються восьми конкретних територіальних і політичних проблем, які з’явилися до чи в процесі війни, і шести загальних положень.

Конкретні проблеми стосувалися Росії, Бельгії, Франції, Італії, Польщі, Румунії, Сербії, Чорногорії, Австрійсько-Угорської імперії, Османської імперії. Загальні положення виражали ширші цілі, за які воювали союзники: відкрита дипломатія, свобода мореплавства, ліквідація торговельних бар’єрів, зменшення озброєння, урегулювання колоніальних питань, і, найважливіше, Ліга націй.

Положення «Чотирнадцяти пунктів» щодо Австрійсько-Угорської монархії суттєво відрізнялися. Хоч національні політики Австрії і Угорщини, що формували дуалістичну монархію, були ліберальніші, ніж Росії, народам, що їх населяли, пропонували можливість автономного розвитку і «забезпечення» їхнього місця між іншими націями. У цьому випадку, на відміну від Росії, самовизначення стосувалося національностей, а не центральних урядів (австрійського і угорського). Проте положення про «автономію» також було неоднозначним. Воно не обов’язково означало надання цим народам незалежності. Це могло бути самоуправління у межах Австрійсько-Угорської монархії чи перетворення її на федеративну державу. Натомість ст. XIII конкретно вказувала на утворення незалежної Польщі на територіях, населених поляками.

Під час мирної конференції США, Велика Британія і Франція використовували ці різні інтерпретації для обґрунтування власних цілей, що перешкоджало прийняттю ними спільних рішень.

Отже, аналіз принципу «національного самовизначення», сформульованого на завершальному етапі світової війни, свідчить, що для Вудро Вільсона він був передусім принцип самоуправління народів на основі ліберальної демократії, а не утворення держав за етнічною ознакою. Концепція національного самовизначення не була чітко сформульована. Це давало можливість великим державами використовувати її різні інтерпретації для досягнення своїх політичних цілей. Водночас це викликало марні надії багатьох народів, включно з українцями, на підтримку державами-переможницями їхньої національної державності.

***3. Підсумки Першої світової війни як каталізатор виникнення етнічних та територіальних протиріч***

**Наслідки війни**

**Людські жертви**

* Німеччина - 1 млн. 770 тис. осіб.
* Росія - 1 млн. 700 тис. осіб.
* Франція - 1 млн. 300 тис осіб.
* Австро-Угорщина - 1 млн. 200 тис. осіб.
* Велика Британія - 910 тис. осіб.

**Матеріальні збитки**

* Загальна сума матеріальних збитків - 359,9 млрд. доларів.
* Економічна криза, пов'язана з перенапруженням господарства, що працювало на потреби війни.

**Політичні зміни**

* Загострення світових суперечностей.
* Зростання пацифістських (антивоєнних) настроїв.
* Становлення нової міжнародної правової системи.

**Зміни на політичній карті Європи**

* Розпад Російської, Німецької, Австро-Угорської та Османської імперії.
* Поява нових незалежних держав: Фінляндії, Латвії, Литви, Естонії, Польщі, Чехо-Словаччини, Австрії, Угорщини, Сербо-хорватсько-словенського королівства.

***4. Ялтинсько-Потсдамська система міжнародних відносин та латентний іредентизм.***

Ялтинсько-Потсдамська система міжнародних відносин — прийняте в історіографії позначення системи міжнародних відносин, закріпленої договорами та угодами Ялтинської та Потсдамської конференцій.

Вперше питання врегулювання післявоєнного світу було порушено на Тегеранській конференції 1943 р. Вже тоді стало очевидним зміцнення позицій двох країн — СРСР і США, які здобували все більш вирішальну роль у встановленні параметрів післявоєнного світу. Іншими словами, вже під час війни сформувалися передумови для майбутнього біполярного світу. Ця тенденція повністю проявилася на Ялтинській та Потсдамській конференціях, де СРСР і США, як наддержави, відіграли головну роль у розв'язанні ключових проблем, пов'язаних з формуванням нової моделі міжнародних відносин.

* Було ліквідовано багатополярну організацію структури міжнародних відносин, виникла біполярна структура післявоєнних міжнародних відносин, у яких провідну роль грали дві наддержави — СРСР та США. Значний відрив військово-силових, політичних, економічних та культурно-ідеологічних можливостей цих двох держав від інших країн світу призвів до формування двох основних, домінуючих «центрів сили», які надавали системоутворюючий вплив на структуру та характер усієї міжнародної системи.
* Конфронтаційний характер — системне, комплексне протистояння в економічній, політичній, військовій, ідеологічній та інших сферах, протистояння, яке час від часу набувало характеру гострої конфліктної, кризової взаємодії. Такий вид протистояння у форматі взаємних загроз використання сили, балансування на межі реальної війни отримав назву « холодна війна ».
* Післявоєнна біполярність складалася в епоху ядерної зброї, що призвело до революції як у військових, так і політичних стратегіях.
* Розподіл світу на сферу впливу двох наддержав як у Європі, так і на периферії, виникнення «розділених» країн (Німеччина, Корея, В'єтнам, Китай) та становлення військово-політичних блоків під керівництвом СРСР та США призвело до глобалізації та поглибленої геополітичної структуризації системного протистояння та конфронтації.
* Післявоєнна біполярність мала форму політико-ідеологічного протистояння, ідеологічної конфронтації між «вільним світом» країн західної демократії на чолі зі США та «соціалістичним світом» на чолі із СРСР. США хотіли встановлення у світі американської гегемонії під гаслом "Рах Americana", СРСР стверджував про невідворотність перемоги соціалізму у світовому масштабі. Ідеологічна конфронтація, «боротьба ідей», призводила до взаємної демонізації протилежного боку та залишалася важливою рисою післявоєнної системи міжнародних відносин. Радянсько-американське протистояння виглядало насамперед як суперництво системи політичних та етичних ідеалів, соціальних та моральних принципів.
* Післявоєнний світ перестав бути переважно європоцентристським, міжнародна система перетворилася на глобальну, загальносвітову. Руйнування колоніальних систем, становлення регіональних та субрегіональних підсистем міжнародних відносин здійснювалося під домінуючим впливом горизонтального поширення системного біполярного протистояння та тенденцій економічної та політичної глобалізації.
* Ялтинсько-потсдамський порядок у відсутності міцної договірно-правової бази. Домовленості, які лягли в основу післявоєнного порядку, були або усними, офіційно не зафіксованими, або закріплювалися переважно в декларативній формі, або їх повноцінна реалізація була заблокована внаслідок гостроти протиріч та конфронтацією між основними суб'єктами післявоєнних міжнародних відносин.
* ООН, один із центральних елементів ялтинсько-потсдамської системи, ставала головним механізмом координації зусиль з метою виключення з міжнародного життя воєн та конфліктів шляхом гармонізації відносин між державами та створення глобальної системи колективної безпеки. Післявоєнні реалії, непримиренність конфронтаційних відносин між СРСР та США значно обмежили можливість ООН реалізувати свої статутні функції та цілі. Головне завдання ООН переважно полягала у запобіганні збройному зіткненню між СРСР та США як на глобальному, так і регіональному рівнях, тобто у підтримці стабільності радянсько-американських відносин як основна передумова міжнародній безпеці та миру у післявоєнний час.