**Уолл-Стріт у тундрі (приклад Ісландії)**

**Wall Street in a tundra (Iceland case)**

Наприкінці 2008 р. Ісландія – країна з високозабезпеченими, добре освіченими, історично раціональними громадянами, опинилась на межі фінансового краху. Проте ще кілька років назад країна розвивалась шаленими темпами, адже якщо у 2003 р. три найбільших ісландських банки володіли активами на декілька млрд. $, то до 2007 р. їх активи перевищили $140 млрд., за цей період вартість фондового ринку країни зросла у дев’ять разів, тоді як США – лише удвічі.

У 2006 р. середня ісландська родина стала утричі багатшою порівняно із 2003 р., однак практично усе новостворене багатство було пов’язано із інвестиційним банківським бізнесом, що й стало причиною кризи. Ісландці захопились спекуляцією і «робили гроші» на фінансових, а не товарних операціях. Оскільки місцеві процентні ставки становили понад 15-16% і курс крони постійно зростав, ісландці придумали наступне: бажаючи здійснити придбання, яке їм було не «по кишені», вони позичали гроші не у кронах, а у японських ієнах чи швейцарських франках, беручи кредит під 3% річних і отримуючи прибуток на торгівлі валютою (придбані за валюту ісландські крони інвестувались під 16% річних). Також ісландці масово скуповували на позичені гроші зростаючі у ціні будинки та автомобілі, футбольні клуби та банки. Вже у 2007 р. ісландцям належало у 50 разів більше іноземних активів, ніж у 2002 р.

Також були виявлені інші особливості національної економікі. Наприклад, у ісландського міжнародного банку «Kaupthing» був лише один член ради директорів не ісландець. А в усіх директорів були укладені з банком контракти на 4 роки і банк надав їм позику на £19 млн. для купівлі акцій «Kaupthing», а також опціони на зворотній продаж цих акцій банку з гарантованим прибутком. Практично увесь оголошений прибуток був отриманий за рахунок зростання вартості активів, придбаних раніше за «захмарними» цінами. Реальна ж частка прибутку від справжньої банківської діяльності складала менше 10%.

Однак після обвалу крони, пов’язаного із колапсом трьох новостворених глобальних банків, у жовтні 2008 р. японські ієни та швейцарські франки, які ісландцям потрібно будо повернути, суттєво подорожчали. Так, за будинок вартістю $500 тис. вже потрібно було сплатити іпотеку у $1,5 млн., а за «Range Rover» вартістю $35 тис. – кредит у розмірі $100 тис. Проблему автомобілів часто вирішували наступним чином: вантажили авто на корабель і відправляли на континент, намагаючись продати за валюту, яка була в ціні, або влаштовували підпал і отримували страхівку.

Раптом 300 тис. ісландських громадян виявили, що вони несуть відповідальність за банківські збитки в розмірі $100 млрд., тобто $330 тис. на кожного чоловіка, жінку та дитину в Ісландії. До того ж вони втратили десятки мільярдів доларів на власній невмілій спекуляції іноземною валютою через обвал ісландського фондового ринку на 85%. Ісландці загалом влізли у борги, що склали 850% ВВП, тоді як у США цей показник досягнув лише 350% ВВП.

Проте уряд країни після т.з. «революції чайників та каструль» (pots-and-pans revolution) та проведення у 2010 р. референдуму, на якому 93% дорослого населення проголосували проти виплати боргів, прийняв рішення не рятувати банки, як це було зроблено в інших європейських країнах, що постраждали від кризи 2008 р. Кошти спрямовувались на виплати пенсій, допомоги з безробіття, інших субсидій.

Рішення уряду Ісландії були наступні: 1) заборона на вивіз капіталу з країни; 2) банкрутство приватних банків та їх націоналізація; 3) девальвація крони; 4) порятунок громадян-боржників, яким загрожувало розорення і втрата нерухомості (було прийнято рішення, що борг по іпотеці не може перевищувати 110% від вартості будинку).

*Знаменитий американський економіст, лауреат Нобелівської премії з економіки 2008 р. П. Кругман стосовно Ісландії писав: «Ісландія повинна була стати прикладом економічної катастрофи. Втекли банкіри, залишили країну з величезними боргами і, збавалося б, у безнадійній ситуації. Однак на шляху до економічного Армагедону відбулася кумендна річ: саме відчай зробив звичну поведінку неможливою, давши свободу порушувати правила. Коли всі країни рятували банки і змушували суспільство платити, Ісландія дозволила банкам розоритися і розширила мережу соціального захисту. Коли всі зациклилися на тому, як задобрити іноземних інвесторів, Ісландія наклала тимчасові обмеження на рух капіталу, щоб дати собі простір для маневру. Що сьогодні відбувається в країні? Країна не уникнула великої економічної шкоди та падіння рівня життя. Однак вона змогла обмежити як зростання безробіття, так і страждання найбільш вразливих верств суспільства. Мережа соціального захисту вціліла, так само як і система суспільних зобов’язань перед громадянами».*

***Поміркуйте над наступними питаннями:***

1. Якщо врахувати, що іноземні інвестори вклади в ісландські банки величезні кошти (британці – близько €30 млрд., німці – €21 млрд., нідерландці – €305 млн., шведи – €400 млн.), то до яких макроекономічних наслідків, на вашу думку, призвела така безапеляційна довіра до банківського сектору країни?

2. Перед якими загрозами і можливостями опинилися громадяни Ісландії? В чому були головні прорахунки банкірів та пересічних громадян країни? Які культурні, економічні та політичні фактори сприяли банкрутству країни після перетворення її у хедж-фонд на початку ХХІ ст.?

3. Як вплинула девальвація крони на розвиток економіки країни сьогодні? Наскільки політичне рішення відмови платити борги банків урядом Ісландії було вірним з т.з. національних інтересів?

 4. В новій Конституції Ісландії (затверджена референдумом у жовтні 2012 р. більш ніж 80% голосів при явці 66%), проект якої писали пересічні громадяни, а доробляла Конституційна рада під постійним конролем громадськості через Інтернет, усі природні ресурси, включаючи найдорожчі – рибу і енергію, оголошені власністю нації, запроваджені елементи прямої демократії (голосування визнане можливим лише за конкретних людей з їх особистою програмою і відповідальністю, а не за політичні партії), лютеранська церква оголошена державною, замість державної таємниці пропагується відкритість даних (крім персональних). Як ви вважаєте, чи можливе повторення «ісландського феномену» в інших країнах світу (наприклад, в Україні) і чи можливе деінде таке демократичне прийняття основного закону?