**Лекція 1.** **Поняття й особливості міжнародного права**

1. Поняття, правова природа та сфера дії сучасного міжнародного публічного права.
2. Функції, система та характерні особливості міжнародного права.
3. Особливості міжнародного права, які відрізняють його від національного права.

**1. Поняття, правова природа та сфера дії сучасного міжнародного публічного права.**

Термін «міжнародне право» вперше в науковий обіг був уведений англійським філософом і правознавцем Дж. Бентамом у 1780 році. Майже через півстоліття цей термін замінив застарілі терміни «lavo of nations» (англ.), або «droid de gens» (франц.), яка бере свій початок у концепції «jus gentium» (лат. – «право народів») із римського права. Якщо раніше й існувала певна суперечність між термінами «міжнародне право» та «право народів», то тепер це питання не викликає жодних дискусій. Більшість науковців у своїх публікаціях застосовує саме термін «міжнародне право». Поняття «міжнародне право» є широко визнаним у правовій, дипломатичній і зовнішньополітичній практиці держав.

Разом із тим залежно від різних чинників у різні часи для позначення цього феномену були запропоновані та застосовувалися десятки інших термінів, зокрема «jus inter gentes» («право між націями»), «міждержавне право», «наднаціональне (транснаціональне) право», «світове право» тощо. Утім, за винятком терміна «право народів», який застосовують у німецькій, норвезькій, ісландській, фламандській та деяких інших мовах, переважно вживається саме термін «міжнародне право» (італ. – «diritto internazionale», франц. – «droit international», англ. – «іnternational law», іспан. – «derecho internacional», румун. – «drept international», португал. – «direto international», угор. – «nemzetkozijog», рос. – «международное право», укр. – «міжнародне право» тощо).

Міжнародне право має особливі юридичну природу та соціальну сутність порівняно з національним. Необхідно зазначити, що інколи в науковій літературі небезпідставно звучать критичні висловлювання щодо відсутності примусу у випадках порушення норм міжнародного права. Із цього приводу деякі науковці ставлять питання: «Чи є міжнародне право саме “правом” з огляду на проблему ефективності застосування його норм?» (Р. Дженнінгс, К. Земанек, Е. Штайн, Д. Дельбрук). Звичайно міжнародне право є правом. Роль економічних, політичних і військових чинників звужує можливість міжнародно-правового регулювання відносин між державами, однак ніщо так чітко не захищає їхні інтереси, як право. Тому під час вирішення особливо важливих і складних спорів держави за допомогою міжнародного права звертаються до арбітражних та судових органів. Міжнародне право як система права ґрунтується на принципах взаємності та консенсусу. Ця система орієнтується на зовнішні відносини держав і діє не так, як внутрішньодержавні правові системи. Сфера застосування норм міжнародного права є дуже широкою. Воно охоплює надзвичайно важливі та складні питання які регулюються такими його галузями, як право міжнародних договорів, право зовнішніх зносин, право міжнародних організацій, міжнародне морське право, міжнародне право навколишнього середовища, міжнародне гуманітарне право, міжнародне кримінальне право, міжнародне право прав людини тощо. Міжнародне право як правова система перебуває у певному зв’язку із системами внутрішньодержавного права.

Цей зв’язок повинен бути взаємоузгодженим і спрямованим на забезпечення виконання положень міжнародного права за допомогою національного права. Відсутність такої узгодженості може призвести до порушення державою своїх міжнародних зобов’язань і неможливості реалізувати свої міжнародні права. Міжнародне право, закріплюючи свободу вибору держави щодо регулювання тих чи інших питань внутрішнього життя, водночас установлює певні межі цієї свободи в умовах зростаючої взаємозалежності.

У практиці переважної більшості держав міжнародне право має перевагу перед національним правом на всій території держави. Міждержавна основа міжнародного права зумовлює його юридичну природу, що випливає з необхідності регулювати взаємовідносини між носіями суверенної влади, які за загальною домовленістю створюють, а в подальшому виконують сформульовані у відповідних нормах правила належної поведінки. У разі порушення або неналежного виконання зазначені суб’єкти, які створювали ці норми, звертаються до міжнародних органів (до Ради Безпеки ООН, Міжнародного суду ООН) для забезпечення дотримання цих норм. Отже, розглядаючи суть сучасного міжнародного права, його можна охарактеризувати як модулятор згоди держав щодо їх юридично значущої правомірної поведінки. Юридична сила таких норм ґрунтується на згоді держав і, як правило, виявляється у формі міжнародного договору або звичаю та відображає факт існування світового співтовариства держав. За формою правового регулювання міжнародне право поширюється не лише на держави, а й на інші суб’єкти, починаючи від міжнародних організацій і закінчуючи фізичними особами. Об’єктом міжнародного права як регулюючої системи є міждержавні відносини, в яких ці держави виступають суб’єктами публічної влади.

Отже, міжнародне право регулює не будь-які міждержавні відносини міжнародного характеру, а лише ті, які є міжвладними відносинами держав. Однак суб’єктами сучасного міжнародного права є і міжнародні організації, які також є учасниками різноманітних міжвладних відносин. Завдяки цьому визначення об’єкта сучасного міжнародного права можна сформулювати як «міжнародні відносини, що склалися між державами, державами та міжнародними організаціями, а також між останніми з приводу реалізації державами своїх суверенних владних прав». Таке визначення об’єкта міжнародного права дає можливість виокремити межі дії міжнародного та внутрішньодержавного права. Значна кількість науковців намагалася дати об’єктивне, найбільш повне й усебічне визначення міжнародного права як особливої системи права. У таких публікаціях віддзеркалюються особисті переконання, а також практичний досвід тих, хто пропонує ту чи іншу наукову концепцію. У кожному із запропонованих у літературі визначень є сильні та слабкі сторони, які дають підстави для певних критичних висловлювань. Наявна наукова полеміка жодним чином не впливає на саму природу зазначеної системи права, яка існує об’єктивно, незалежно від того, як її тлумачать. Можна виділити декілька основних підходів до визначення міжнародного права. Переважна більшість учених сприймає міжнародне право як «матеріальне право». Прихильники такої позиції у визначенні, як правило, вказують, що це система юридичних норм і принципів. До них, зокрема, варто віднести Л. Опенгейма, Ж. Тузкоза, Г. Тункіна, І. Лукашука та багатьох інших. Цю теорію активно підтримували радянські вчені, вона все ще є домінуючою на пострадянському просторі, зокрема в Україні. Проте в межах цього підходу можна виділити десятки шкіл, кожна з яких залежно від того, якої концепції права дотримувалися її представники, вирізняла свої особливості міжнародного права. До основних із них можна віднести позитивістів, школу природного права та соціологічну школу.

Так, згідно з теорією позитивізму, яка набула особливого поширення у XIX та першій половині XX ст., суб’єктами міжнародного права вважаються лише держави, тому в цей період до права, що регулювало відносини між державами, застосовували термін «міждержавне право», який у цілому відповідав його змісту. Разом із тим теорія і практика міжнародного права не залишалися незмінними, оскільки виникнення адміністративних союзів, а в подальшому міжнародних міжурядових організацій та національно-визвольних рухів об’єктивно вимагало враховувати ці реалії під час формулювання дефініцій поняття та змісту міжнародного права. У сучасних умовах міжнародне співробітництво вже не є виключно міждержавним, відповідно, і міжнародне право необхідно розглядати як право, яке регулює відносини між усіма суб’єктами міжнародних відносин. Інша група вчених виходила з того, що міжнародне право за своєю природою є процесуальним, тобто йдеться не про норми, а про процес їх утілення в життя. Найбільш відомим представником такого напрямку можна вважати Р. Хіггінс. Крім того, існує низка інших досить цікавих та оригінальних підходів.

Так, наприклад, деякі вчені стверджують, що під час визначення міжнародного права треба виходити з того, що саме воно регулює або які завдання виконує. До вчених, які дотримувалися такої позиції, належить Н. Динь, який стверджував, що міжнародне право – це право, яке застосовується для регулювання відносин у міжнародній спільноті. Низка визначень міжнародного права міститься й у рішеннях міжнародних судових органів. При цьому варто зазначити, що іноді вони є досить оригінальними. Так, Міжнародний суд ООН стверджує: «Міжнародне право – це велика споруда, яка дбайливо будувалася людством протягом століть з метою створення і забезпечення нормальних упорядкованих відносин між державами». Не менш відомим є визначення міжнародного права, яке дала Постійна палата міжнародного правосуддя у справі пароплавства «Лотос» у 1927 р., де зазначено: «Міжнародне право регулює відносини між незалежними державами».

Як бачимо, і ці визначення не є досконалими. Кожна з названих позицій має свої «плюси» й «мінуси». Загалом варто наголосити, що, даючи дефініцію міжнародного права, слід виходити з класичних елементів, які, як правило, включають у дефініцію тієї чи іншої галузі права, зокрема, основні джерела, коло суб’єктів та сферу правового регулювання. Ураховуючи зазначене, можемо сформулювати такі визначення поняття «міжнародне право». Міжнародне право (у широкому розумінні) треба розуміти як систему договірних і звичаєвих норм, які регулюють взаємовідносини між державами та іншими суб’єктами міжнародного права, визначають взаємні права й обов’язки, виражають їх узгоджену волю і спрямовуються на врегулювання міжнародних відносин з метою розвитку міжнародного співробітництва та забезпечення міжнародного миру та безпеки. Міжнародне право (у вузькому розумінні) – це особлива система права, що регулює відносини між державами й іншими учасниками міжнародно-правових відносин.

Як уже було зазначено, міжнародне публічне право виступає одним з регуляторів міжнародних відносин. Для більш повного розуміння його сутності, природи, значення, ролі та можливостей в урегулюванні міжнародних відносин важливого значення набуває характеристика міжнародного права як правової системи, зокрема, його відмінностей, переваг та певних недоліків порівняно з національним (внутрішньодержавним) правом. Зазвичай більшість науковців стверджує, що міжнародне право – це система права, хоча і з певними притаманними їй особливостями. У такий спосіб наголошується на тому, що, незважаючи на значні особливості, міжнародне право зберігає всі ознаки, характерні для правової системи. На цю обставину важливо звернути увагу, тому що деякі науковці, акцентуючи увагу на таких особливостях, перебільшуючи їх значення, стверджують, що цей регулятор міждержавних відносин не має ознак, які б характеризували міжнародне право саме як систему права. На їхню думку, ці особливості є настільки значними, що дозволяють говорити про міжнародне право швидше як про систему політичних, а не юридичних норм.

Міжнародне право відрізняється від усіх інших правових систем перш за все своїм предметом. Предметом міжнародного права є політичні, економічні й інші відносини між державами, які є різними за своєю природою, характером, внутрішнім устроєм, територією і населенням, і між іншими суб’єктами міжнародного права. Таким чином, міжнародне право регулює суспільні відносини, що виходять за межі як внутрішньої компетенції кожної конкретної держави, так і її територіальних меж.

Отже, предмет міжнародного права – це особливий вид соціальних відносин – міжнародні відносини, що мають міждержавний характер. Від предмету міжнародного права слід відрізняти об’єкт міжнародного права.

Об’єктом міжнародного права є відносини з приводу певних матеріальних і нематеріальних благ.

Міжнародно-правові відносини складаються з приводу таких благ, як природні ресурси, континентальний шельф, об’єкти, що запускаються в космос тощо.

Міжнародні відносини, їхній стан і тенденції глибоко впливають на міжнародне право. Було б неправильним стверджувати, що міжнародне право «обслуговує» міжнародні відносини, але безсумнівно враховує інтереси і потреби міжнародного товариства. Розвиток таких інститутів міжнародного права, як морське право, у тому числі право на економічну зону або ресурси континентального шельфу, врешті-решт є розширенням територіального суверенітету прибережної держави, що раніше не уявлялося можливим; розмежування повітряного і космічного просторів і, таким чином, встановлення державного суверенітету на висоту 100–110 км також відповідає новим, зростаючим потребам товариства держав; заміна поняття «родина цивілізованих держав» на поняття «міжнародне товариство» і включення до нього всіх без винятку країн нашої планети – все це відповідь на нові потреби відносин між державами.

Серед об’єктів правового регулювання сучасним міжнародним правом все більшого значення набувають загальнолюдські, або глобальні проблеми. В їх вирішенні заінтересовані всі держави незалежно від їхнього географічного розміщення, політичної, військової або економічної значимості. Всі вони мають брати участь в обговоренні і вирішенні вказаних проблем, у зв’язку з чим в доктрині формується позиція про необхідність їхньої міжнародно-правової регламентації переважно методом консенсусу – загальної згоди. Практика діяльності держав у вирішенні глобальних проблем має безсумнівні досягнення. Мається на увазі кодифікація морського права, достатньо розроблена регламентація поведінки держав у космосі, додаткова регламентація правового статусу Антарктики з метою охорони цього унікального заповідника, розробка поняття «загальна спадщина людства» та ін.

**2. Функції, система та характерні особливості міжнародного права.**

Можна розглядати функції сучасного міжнародного права з п’яти основних позицій (насправді вони гнучко взаємодіють, а не виокремлюються за вказаними напрямами):

1) соціальні функції міжнародного права (стабілізації, зміцнення й забезпечення відносин між суб’єктами міжнародного права);

2) юридичні функції (визначення прав та обов’язків суб’єктів міжнародного права стосовно один одного, встановлення статусу різних категорій суб’єктів, їх правосуб’єктності, зміцнення міжнародного права, міжнародної законності, міжнародного правопорядку та ін.);

3) функції взаємодії з іншими управлінськими системами, що діють у міжнародній сфері (внутрішньодержавним правом, політикою, мораллю, релігією, етикою тощо);

4) функції програмування розвитку міжнародних відносин та міжнародного права (програмування їхнього розпитку на перспективу, прогнозування параметрів поведінки суб’єктів міжнародного права, передбачення варіантів напрямів розвитку інших систем, з якими взаємодіє міжнародне право, тощо);

5) функції інформаційного порядку (забезпечення знаннями про зміст міжнародно-правов

*Система міжнародного права* являє собою взаємопов’язану і взаємозалежну сукупність таких структурних елементів (компонентів): загальновизнаних принципів міжнародного права, галузей міжнародного права, інститутів міжнародного права та міжнародно-правових норм. Як елемент системи міжнародного права загальновизнані принципи мають певні особливості, які дозволяють виділити їх в окрему категорію. Так, ці принципи є обов’язковими для всіх без винятку суб’єктів міжнародного права та не є персоніфікованими, що закріплено в пункті 6 ст. 2 Статуту ООН.

Вони превалюють над усіма іншими нормами системи міжнародного права і застосовуються з метою заповнення прогалин, тобто для регламентації відносин у разі відсутності прямого регулювання. Порушення цих принципів суб’єктами міжнародного права кваліфікується серйозніше, ніж порушення звичайних норм. Основні принципи міжнародного права мають комплексний характер, тобто максимальний ефект досягається лише у взаємодії всіх принципів. Галузь міжнародного права – це сукупність норм і принципів, які регулюють якісно однорідну сферу міжнародних відносин.

До традиційних галузей міжнародного права відносять право міжнародних договорів, право міжнародних організацій, право зовнішніх зносин, міжнародне морське право, міжнародне гуманітарне право, міжнародне кримінальне право, міжнародне право прав людини тощо. Інститут міжнародного права – це система відносно відокремлених норм у межах певної галузі міжнародного права, що регулюють окрему групу взаємозалежних міжнародних відносин, наприклад інститут правонаступництва, інститут міжнародно-правової відповідальності, інститут договірного права тощо. Основою міжнародного права є його норма.

Норма міжнародного права – це правила поведінки суб’єктів міжнародного права, створені ними на основі їх добровільного волевиявлення з метою урегулювання міжнародних міждержавних відносин у різних сферах міжнародного співробітництва. Завдяки компромісам, поступкам і узгодженню держави приходять до взаємно погодженого рішення про певні правила взаємовідносин. За своєю структурою міжнародно-правові норми складаються з двох елементів – гіпотези та диспозиції. Як правило, створення міжнародно-правових норм відбувається шляхом узгодження волі суб’єктів міжнародного права щодо змісту правила поведінки і надання суб’єктами міжнародного права згоди на юридичну обов’язковість цього правила.

Міжнародно-правові норми можна класифікувати за такими критеріями:

– за сферою дії (колом учасників): універсальні (встановлюються всією міжнародною спільнотою та адресуються всім суб’єктам міжнародного права) та локальні, або регіональні (адресовані обмеженій кількості суб’єктів міжнародного права, за згодою між якими вони встановлюються);

– за юридичною силою (способом правового регулювання): імперативні (суб’єкти міжнародного права не можуть за власним бажанням змінювати обсяг і зміст прав та обов’язків, передбачених нормою) і диспозитивні (суб’єкти можуть відхилятись від норм за взаємною згодою);

– за способом утворення і формою існування: звичаєві (стійкі правила поведінки держав, що склалися в практиці й за якими держави визнають юридичну силу, тобто виражають свою злагоджену волю), договірні (правила, які містяться у міжнародно-правовому договорі, що надає їм юридичної сили для учасників договору), норми, що містяться у рішеннях міжнародних організацій (правила, які є обов’язковими для держав-учасниць міжнародних організацій);

– за функціями: матеріальні (містять права й обов’язки сторін – як суб’єктів міжнародного права – у досягнутих угодах), процесуальні (покликані створити найсприятливіші умови для реалізації розпоряджень матеріальних норм у різних умовах правової діяльності суб’єктів міжнародного права) тощо.

У межах цього питання доцільно приділити окрему увагу нормам «jus cogens» і нормам «м’якого права» («soft law»). Так, норми «jus cogens» є імперативними нормами, які встановлюють чіткі, конкретні межі певної поведінки. Норма «jus cogens» «приймається та визнається світовою спільнотою держав у цілому як норма, відхилення від якої є недопустимими і яка може бути змінена лише такою нормою загального міжнародного права, що має такий самий характер» (ст. 53 Віденської конвенції про право міжнародних договорів 1969 р.). Норми «jus cogens» мають більшу порівняно з іншими міжнародноправовими нормами юридичну силу. Якщо, наприклад, виникає нова імперативна норма «jus cogens», то будь-який існуючий договір, що суперечить цій нормі, стає недійсним та припиняється. Загальновизнано, що нормами «jus cogens» є основні принципи міжнародного права, деякі положення Статуту ООН та інші норми, відхилення від яких є недопустимим.

Під нормами «м’якого права» («soft law») розуміють інституційні, рекомендаційні норми, які містяться у відповідних джерелах – перш за все, в актах міжнародних міжурядових організацій (резолюції, декларації тощо). Визначальною ознакою актів «м’якого права» з-поміж інших джерел права є те, що вони у будьякому випадку складаються винятково із рекомендаційних норм і не містять жодних обов’язкових до виконання положень і санкцій за їх невиконання.

Норми «м’якого права», на відміну від норм «жорсткого права» («hard law»), не породжують чітких прав та обов’язків, а дають лише загальну установку, якої повинні дотримуватися суб’єкти міжнародного права. У них використовуються формулювання «намагатися досягти», «докласти зусиль» тощо. Норми «м’якого права» мають низку переваг. Вони дозволяють державам брати участь у створенні нових правил поведінки без необхідності їх імплементації у національне право. Норми «м’якого права» виконують завдання, з якими не може впоратися «жорстке право» в таких сферах, як, наприклад, охорона навколишнього середовища, коли держави, з одного боку, ще не готові брати на себе зобов’язання, а, з іншого – згодні дотримуватися певних міжнародних стандартів у цій галузі.

Ураховуючи вищезазначене, можна виділити такі основні особливості сучасної системи міжнародного права.

1. Усі елементи (компоненти) системи міжнародного права (загальновизнані принципи міжнародного права, галузі, інститути й норми міжнародного права) утворюють логічну, цілісну структуру. Вони є фундаментом усієї системи сучасного міжнародного права, їм не може суперечити жодна норма міжнародного права, а навпаки, всі інші норми мають ґрунтуватися на них.

2. Сучасна система міжнародного права є досить динамічною категорією, оскільки всі зміни, які відбуваються в межах сучасних міжнародних відносин, безумовно, впливають на створення нових норм міжнародного права.

3. Ступінь реалізації всіх елементів (компонентів) системи міжнародного права залежить не лише від сумлінного виконання міжнародних зобов’язань суб’єктів міжнародного права, а й від забезпечення застосування принципів міжнародного права та рівня міжнародно-правової культури суб’єктів міжнародного права. Лише в цьому випадку можна досягти глобальної мети міжнародного права – забезпечення всеосяжного миру і міжнародної безпеки.

**3. Особливості міжнародного права, які відрізняють його від національного права.**

Нині наукою вироблено дві основні теорії співвідношення міжнародного та національного права – *моністичну* та *дуалістичну*.

*Моністична теорія* стверджує, що міжнародне і національне право – це два елементи однієї цілісної системи. У межах монізму залежно від місця норм у ієрархії узвичаєно виділяти дві течії – монізм із приматом національного права і монізм із приматом міжнародного права.

Виникнення моністичної теорії з приматом національного права, як прави-ло, пов’язують з іменем Г. Гегеля, який у своїх працях стверджував, що міжнарод-не право є зовнішнім державним правом, яке підпорядковується державі й не мо-же нею керувати. Прихильники цієї течії А. Цорн, І. Мозер Ф. Ларсон та А. Шміт розглядали міжнародне право як зовнішнє відносно держави, а суверенітет – як найвищу міжнародно-правову цінність.

Сьогодні така концепція практично не має прихильників, проте її досить ак-тивно використовували тоталітарні держави для обґрунтування вищості своїх правових систем, що загалом призвело до узаконення в таких державах масових порушень прав людини.

Моністична теорія з приматом міжнародного права була найкраще обґрун-тована в працях послідовників віденської школи. Одним із найбільш відомих представників цієї течії є Г. Кельзен, який стверджував, що всі існуючі норми права утворюють єдину систему. При цьому міжнародне право є вищим відносно кожної з національних правових систем і, за суттю, єдиним чинником, який об-межує діяльність держав. Інший представник цієї школи, Г. Лаутерпах, із цього приводу зазначав, що міжнародне право є необхідним для існування держав і їх національних правових систем.

Іноді в межах цієї течії виділяють ще поміркований монізм із приматом між-народного права. Зорема, його підтримував А. Фердрос, який вважав, що для національного суду домінує принцип, відповідно до якого національне право має перевагу над міжнародним, тоді як для міжнародного суду все навпаки. Проте перевага національного права над міжнародним має тимчасовий, епізодичний характер, оскільки держава, яка уклала міжнародний договір, зобов’язана при-вести відповідно до нього норми національного законодавства, що в підсумку обумовлює підпорядкованість національного права міжнародному.

Сьогодні така концепція має досить незначну кількість прихильників. Голо-вним її недоліком є те, що тепер держави на практиці нерідко прагнуть довести перевагу національного права. Крім того, порівняння норм міжнародного та на-ціонального права дозволяє знайти як у першій, так і в другій системі права нор-ми, які не є пов’язаними між собою і жодним чином не взаємодіють.

*Дуалістична теорія* стверджує, що існують дві правові системи, які розви-ваються паралельно. Загальні положення цієї теорії були викладені Г. Тріпелем у праці «Право міжнародне і внутрішньодержавне», опублікованій у 1899 р. Се-ред інших прихильників цієї теорії варто назвати Д. Анцілотті, а також більшість представників радянської школи, зокрема таких, як Г. Тункін, А. Гавердовський, Д. Левін, І. Лукашук та багато інших. Вони стверджували, що міжнародне та вну-трішньодержавне право покликані регулювати різні групи суспільних відносин: міжнародне право – міжнародні, а національне право – відносини між фізичними та юридичними особами. При цьому у другому випадку всі суб’єкти перебувають під юрисдикцією держави. Взаємна відокремленість міжнародних і внутрішньо-державних відносин передбачає і взаємну відокремленість відповідних правових систем, однак вона не має абсолютного характеру. Іноді зазначені системи взаємодіють – норми міжнародного права чинять певний вплив на національну пра-вотворчу та правозастосовну діяльність. Можливим є і зворотній вплив. Попри це, кожна із зазначених систем володіє верховенством у своїй галузі.

Дуалістична теорія є ближчою до реальності, незважаючи на наявність у ній низки спірних моментів. Одними з таких моментів є тези про те, що норми двох правових систем не можуть мати суперечності між собою, та про те, що такі системи є абсолютно незалежними. Але нині починає домінувати думка, що міжнародне право є чужим для національного, однак його норми в окремих ви-падках можна застосовувати в національних правових системах, однак у такому разі вони діють лише з дозволу норм національного права.

Загалом варто зауважити, що кожна держава у своєму законодавстві ви-значає власну систему співвідношення через установлення в конституції норм, що передбачають особливості застосування норм міжнародного права в націо-нальному правопорядку.

У законодавстві України питання щодо співвідношення міжнародного та внутрішньодержавного права вирішено положенням статті 9 Конституції України *Міжнародне право*

Таким чином: «чинні міжнародні договори, згода на обов’язковість яких надана Верховною Радою України, є частиною національного законодавства України. Укладення міжнародних договорів, які суперечать Конституції України, можливе лише після внесення відповідних змін до Конституції України».

Закон України «Про міжнародні договори України» від 2004 р. у статті 19 підтверджує положення ст. 9 Конституції України і вказує на те, що «чинні міжна-родні договори України, згода на обов’язковість яких надана Верховною Радою України, є частиною національного законодавства і застосовуються у порядку, передбаченому для норм національного законодавства», уточнюючи, що якщо міжнародним договором України, який набрав чинності в установленому порядку, встановлено інші правила, ніж ті, що передбачаються у відповідному акті законодавства України, то застосовуються правила міжнародного договору (ч. 2 ст. 19).