**Практичне заняття 1.**

**Політика іредентизму: теоретико-методологічний аспект**

1. Іредентизм як предмет сучасного наукового дискурсу.

2. Основні підходи до визначення сутності іредентизму в сучасному науковому дискурсі.

3. Іредентизм та політика іредентизму: розуміння та взаємозалежність понять.

4. Іредентизм як форма об’єднавчої етнополітичної поведінки: сутність і специфіка.

5. Суб’єкти іредентизму. Характерні риси іреденти та діаспори.
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**ЗАВДАННЯ**

1. В яких умовах явище іредентизму може загостритися?
2. Яким чином тип політичного режиму впливає на політику іредентизму?
3. Чим етнічна меншина відрізняється від національної меншини? Наведіть приклади.
4. За яких умов іредента не зможе реалізувати свої прагнення до возз’єднання зі своєю батьківщиною?
5. Як змінюються вимоги іреденти без підтримки з боку іредентистської держави?
6. Чим іредента відрізняється від діаспори?

***Методичні рекомендації***

***1. Іредентизм як предмет сучасного наукового дискурсу.***

Історія іредентизму налічує менше двох століть і бере свій відлік з другої половини ХІХ століття, коли в Італії виник націоналістичний рух, який переслідував мету об’єднання в одній державі усіх суміжних територій, що належали іншим державам, але населення яких було італомовним. З тих пір це явище стало широко обговорюваним, проте у науковому середовищі досить тривалий час іредентизм вважався другорядною темою досліджень, на відміну від сепаратизму, тому що іредентизм розглядали як окремий випадок відокремлення і виходу регіону зі складу держави, що зустрічається значно рідше і спрямовується на особливу мету – приєднання населення (разом з територією) на основі етнічної спорідненості до сусідньої держави.

В енциклопедичних словниках на рубежі ХІХ–ХХ ст. сутність іредентизму відображалася саме через характеристику його окремого випадку – італійського. Як приклад наведемо статтю з енциклопедії Брокгауза і Ефрона (1894 р.): «Іредентисти (італ. Italia irredenta, тобто незвільнена Італія) – італійська політична партія, яка вимагає приєднання до Італії всіх областей, які перебувають під іноземним пануванням, населення яких говорить італійською мовою».

Перша половина ХХ ст. ознаменувалася розпадом трьох великих імперій: Австро-Угорської, Османської і Російської. Цей процес актуалізував проблему самовизначення етнічних груп, що тісно пов’язувалося з фактом існування розділених народів.

Етнічні групи, які в силу різних історичних причин тривалий час були розділені кордонами між кількома державами, тоді опинилися перед альтернативами: возз’єднатися з етнічними родичами в єдиному політичному організмі чи створити власні держави?

Науковий інтерес до іредентизму посилився у другій половині ХХ ст., що було обумовлено активними державотворчими процесами у різних регіонах світу, початком деколонізації, поступом демократичних перетворень. Вивчення іредентизму ще більше активізувалося у 1990-ті рр. і було викликане розпадом країн соціалістичного табору у Східній Європі, де дуже гостро постала проблема розділеності народів.

Тоді ж відбувся своєрідний ренесанс націоналістичної ідеї, і на початку ХХІ ст. націоналістичні ідеали, які вже тривалий час здійснюють потужний вплив на внутрішньополітичні процеси, більш активно спонукають держави до пошуку оптимальної моделі націотворення: або до реалізації формули «одна держава – одна нація» у варіанті політичної чи етнічної нації, або до формування багатонаціональної держави. У прямій залежності від обраного курсу перебувають етнічні групи-меншини, стосовно яких можуть проводитися або асиміляційна і дискримінаційна політики, або ж здійснюватися підтримка їхнього розвитку, спрямована на збереження самобутності цих груп. В усіх випадках цілком можливе виникнення у меншин прагнення до зміни свого статусу, у тому числі через приєднання до сусідньої держави, у якій домінує споріднена їм етнічна більшість.

Узгодження права народів/націй на самовизначення і принципу непорушності державних кордонів взагалі вважається однією з найскладніших проблем у світовій політичній практиці і однією з центральних тем політико- правової думки.

Структурне пояснення іредентизму базується на врахуванні впливу міжнародного або регіонального контексту, від якого залежить, чи виникне взагалі такий проект і чим він може закінчитися.

Міжнародна система підтримує державний суверенітет і національне самовизначення. Якщо буде віддано пріоритет націоналістичним претензіям, то недоторканість державних кордонів буде відмінена, якщо ж наголос робиться на державному суверенітеті, тоді іредентистські претензії будуть відкинуті. Реалістичні аргументи наголошують на балансі сил між іредентистською державою, з одного боку, і державою, до якої спрямовані її претензії, з другого, так і до міжнародного співтовариства, з третього. Слабкість по відношенню до держави-суперника змусить її відмовитися від своїх вимог, а військова сила прискорить цей проект. Міжнародні учасники (держави або міжнародні організації) можуть схвалювати або терпіти політику конкретних іредентистських держав. Чим більше вони терплячі, тим більше можливостей має іредентистська держава, в іншому випадку вона повинна обмежувати свою політику.

Раціональні чинники пов’язуються з процесами прийняття рішень елітами, які ініціюють іредентистський конфлікт для інструментальних цілей.

Мають місце два аргументи:

* конфлікт еліт
* диверсійна теорія.

У випадку наявності елітного конфлікту еліти намагатимуться використати іредентизм як інструмент протидії викликам інших еліт, звернувшись до націоналістичних настроїв населення, як це робив С. Мілошевич. За диверсійною теорією, особи, які приймають рішення, ініціюють конфлікт, щоб відвернути увагу свого населення від внутрішніх проблем (Аргентина і Фолклендські острови).

На внутрішньодержавному рівні на політику іредентизму впливають **демографія** і **тип режиму**. Демографія говорить про те, що етнічно однорідні держави більш схильні бути іредентистами, тому що популяції етнічно розділених держав не будуть підтримувати проект, який принесе користь тільки одній групі і призведе до успішної зміни етнічного балансу у державі на користь однієї групи. Наприклад, в Африці є багато країн, де наявна невідповідність між етнічною належністю і державністю, але тільки етнічно однорідне Сомалі послідовно проводило іредентистську політику.

У демократичних держав менше шансу мати іредентистські конфлікти між ними через збільшення числа інституціональних обмежень на запуск іредентистського проекту. До цих обмежень належать такі:

* меншини досить захищені, тому кроки по їх захисту недоцільні;
* наявне членство в міжнародних організаціях, які забороняють такі вимоги (НАТО, ЄС);
* існування традиції мирного розв’язання суперечок.

Майже всі іредентистські конфлікти ініційовані авторитарними режимами.

Конструктивістське розуміння іредентизму полягає у твердженні, що соціальна побудова ідей і концепцій відіграє важливу роль у визначенні політичних результатів. Перший аргумент: тип національної ідентичності, який домінує у конкретній державі, буде впливати на можливість цієї держави стати іредентистом: етнічна ідентичність підкреслює єдність етносу, який може перебувати в різних політичних кордонах, і сприяє підтримці ідеї зміни кордонів задля реалізації фізичного союзу; громадянська національна ідентичність має політичний характер, зазвичай прив’язана до існуючої держави і тому легше обмежується кордонами статус-кво. Т. Амброзіо зазначає, що у 1990-х рр. у Російській Федерації панувала концепція громадянської нації, тому іредентистський проект «Великої Росії» не отримав визначної підтримки. Протилежний приклад – нацистська Німеччина з її концепцією етнічної нації. Другий аргумент: виправдання іредентистських претензій у суспільстві.

У країнах пострадянського простору іредентистська тематика тільки почала розроблятися. На нашу думку, причиною запізнілого інтересу до іредентизму є власне відсутність цього явища на теренах СРСР. У цій багатонаціональній державі склався своєрідний парадокс, коли попри очевидний курс на формування «радянського народу» і створення типу «радянської людини» існували національні республіки зі своїм особливим етнополітичним життям, яке радянська влада не могла придушити. І хоч кордони між радянськими республіками були проведені небездоганно, що й показали міждержавні конфлікти на рубежі тисячоліття, офіційних територіальних претензій на той час не існувало. Але розпад Радянського Союзу неминуче спричинив виникнення жорстких етнотериторіальних конфліктів між колишніми «республіками-сестрами». Цілком закономірно, що відродилася і гостро постала проблема розділеності народів, яка полягає у існуванні діаспор і іредент.

Дослідження феномену іредентизму вимагає врахування чинника ідентичності, роль якого у виникненні іредентизму дуже вагома. Для національних меншин, які схильні підтримувати ініційовану політичними лідерами іредентистську стратегію, характерне домінування етнічної ідентичності над громадянською, національною.

Слід визнати, що ігнорування етнонаціональних особливостей неминуче призводить до розгортання конфліктів. Всередині держави це можуть бути вертикальні конфлікти у системі «центральна влада–етнічна група» або горизонтальні – «етнічна група–етнічна група». За умови проживання одного етносу у різних країнах конфлікт вже набуває політичного характеру. Конфлікти, що виникли на ґрунті сепаратизму й іредентизму, є повсюдними явищами.

***2. Основні підходи до визначення сутності іредентизму в сучасному науковому дискурсі.***

Отже, представники різних наукових шкіл солідарні у тому, що термін«іредентизм» розкриває рух, ідеологію, стратегію етнічних груп розділеногонароду, які спрямовані на їх возз’єднання в рамках однієї держави. Відмінностіу існуючих визначеннях можна звести до двох:

1) під іредентизмом розглядаються різні випадки об’єднання, у яких групи розділеного народу можуть мати різний статус. Найчастіше визнаються два варіанти – або об’єднання іредентистської держави і спорідненої групи – меншини у сусідній державі (класичний приклад, саме такий характер мав італійський іредентизм), або ж об’єднання кількох груп розділеного народу, жодна з яких не має власної держави (курдський стиль іредентизму). Значно рідше до іредентизму відносять випадок об’єднання двох держав на підставі етнічної єдності.

2) визнання ініціатором іредентизму або іредентистської держави, у якій етнічна група домінує (тоді можна вести мову про іредентизм як зовнішньополітичний курс і розглядати його як «політику іредентизму»), або етнічно споріднену меншину у сусідній державі – іреденту.

***3. Іредентизм та політика іредентизму: розуміння та взаємозалежність понять.***

Перш за все, суттєвою ознакою іредентизму є його обумовленість етнічним чинником. Вже історичний досвід Італії, де власне й зародився іредентизм, чітко пов’язує його з політичним буттям етнічної групи.

**Етнічність** також розглядається як якість людини, завдяки якій створюється система своєрідних зв’язків, що опосередковують собою відношення людини до природи, культури та інших людей.

Численні війни і територіальні завоювання, а також територіальні розподіли внаслідок укладення міждержавних договорів призвели до того, що досить часто представники одного етносу опинялися у складі різних держав.

Варто наголосити, що відома формула «один народ – одна держава» є скоріше утопією, ніж реальністю. Розділеним є той народ, частини якого перебувають у складі двох або більше сусідніх держав і відокремлені між собою державними кордонами. Компактна локалізація груп розділеного народу зумовлює їхню територіальну близькість, а тому іредентистські наміри живляться згадкою про спільне історичне минуле і історичні зв’язки з «великою вітчизною».

Явище розділеності народів є повсюдним, спостерігається у всіх куточках світу, причому історичну територію етногенезу можуть ділити кордони не двох, а більшої кількості держав. Наприклад, у Європі розділеним є сербський народ, його групи компактно живуть у Сербії, Хорватії, Словенії і Боснії. Для такого типу розділеності характерно, що одна частина народу створила державу, у якій є титульним етносом і кількісно домінує. Іншим прикладом розділених є народи, жодна з частин яких не сформувала власних держав, але усі демонструють державотворчі прагнення і підтримують стратегію до об’єднання в одному політичному організмі. До таких народів відносять курдів (Іран, Ірак, Туреччина, Сирія), індіанський народ кечуа (Перу, Болівія, Еквадор, Аргентина, Чилі, Колумбія). Окремим випадком розділеності є розділеність націй, коли всі частини етнонаціональної групи утворили власні держави. Такими прикладами у різні періоди історії є німецька, китайська і корейська нації.

Для представників народу, навпаки, характерна свідома консолідація за однією чи декількома підставами ідентичності, тому вони здатні усвідомити проблему розділеності і прагнути до її вирішення.

Разом з тим слід чітко ідентифікувати розділені нації, частини яких сформували різні держави, але мають об’єднавчі наміри, як, наприклад, німецька і корейська нації.

Статусно-розділеними є народи, етнічна територія яких розділена кордонами двох чи більше держав. Ця група характеризується загостреністю етнополітичних проблем, пов’язаних з питаннями об’єднання етносу, і тенденцією до виникнення тривалих, важковирішуваних етнополітичних конфліктів. До причин виникнення цього виду розділених народів автор відносить колоніальну політику європейських держав або штучне розділення етносів у ході війни за ознаками соціально-політичної орієнтації. Формально-розділеними є народи, етнічна територія проживання яких включена до складу єдиної держави і розділена адміністративними кордонами між двома чи більше суб’єктами цієї держави.

Очевидно, що іредентистську стратегію формують статусно-розділені народи, а адміністративна розділеність характерна більшою мірою для федерацій, де кожен її суб’єкт має ознаки державного утворення, є носієм розділеного суверенітету і де розділеність може сприйматися як проблема внаслідок відстороненості частини етносу від участі в управлінні етнополітичними процесами.

**Національна меншина** – це етнічна група, яка в силу різних історичних причин опинилася в межах іншої держави, але зберігає власну етнічну ідентичність і прагне підтримувати контакти з національною державою і орієнтується на неї. Саме такий підхід до розмежування етнічних і національних меншин є вірним, тому курди в Сирії – це етнічна меншина, а угорці в Україні – національна меншина.

Націоналізм виступає в якості провідної ідеї для усіх етнополітичних рухів, а його змістом є заклик до єдності населення, яке за певними ознаками має становити націю. В залежності від системоутворюючих елементів, які розглядаються як базові для націотворення, розрізняють етнічну (німецьку, культурну) і політичну (французьку, громадянську) моделі нації.

Етнічна модель нації в основу єдності покладає етнічну спільність, мову, історію, фольклор; консолідація етнокультурної спільноти передує утворенню політичної організації. Політична модель нації ґрунтується на спільній політичній ідентичності, яка забезпечується рівними правами усіх громадян незалежно від етнічної належності. У цьому випадку поліетнічна держава утворюється раніше, ніж згодом у її рамках сформується нації.

У типології націоналізмів Е. Сміта виділені територіальний і етнічний націоналізми. Іредентизм, який тісно пов’язаний з ідеєю єдності на основі кровної спорідненості, без сумніву, базується на гаслах етнічного націоналізму.

***5. Суб’єкти іредентизму. Характерні риси іреденти та діаспори.***

**Іредента** – це національна меншина, тобто така етнічна група, яка в силу різних історичних причин опинилася в межах іншої держави, але зберігає власну етнічну ідентичність, компактно проживає на території, суміжній зі спорідненою державою, розглядає цю територію як споконвічне володіння, прагне підтримувати контакти з національною державою і орієнтується на неї, кількісно поступається титульній нації, не займає домінуючих позицій у суспільстві. За визначенням В. Євтуха, національна меншина – це частина народу, яка мешкає відірвано від його основного масиву в інонаціональному середовищі, але представники якої відчувають з ним зв’язок через культуру, мову та деякі інші риси національної специфіки

Слід розрізняти **іреденту** і **діаспору**. Фактично обидві групи представляють частини розділеного народу, які перебувають у межах інших державних утворень, але діаспори утворюються шляхом фізичної міграції населення з історичної батьківщини у інші країни світу, тоді як у випадку іреденти має місце «міграція без переселення». Це означає, що представники іреденти проживають на території свого етногенезу, але в силу різних історичних причин виявляються адміністративно включеними у склад іншої держави, тобто фізичне переміщення у даному випадку відсутнє. У зв’язку з цим важливим аспектом іреденти є компактне її розселення на територіях, суміжних зі спорідненою титульною державою. За цією ознакою іредента відрізняється від діаспори, представники якої розсіяні й територіально віддалені від історичної батьківщини

***Іредентистська держава, споріднена держава***– це держава, у якій етнос, що сформував іредентистські прагнення, кількісно домінує або ж складає багаточисельну і привілейовану меншість.

Наявність підтримки з боку сусідньої держави – вкрай суттєва ознака іредентизму.

Іредентистська політика з боку держави відносно етнічних меншин не покращує, а насправді погіршує стан цієї меншості, з приводу двох причин:

1) іредентизм часто сприяє процесу пророцтва, що самозбувається, як для меншості, яка зазнає дискримінації, так і для національної держави, на території якої ця меншість живе. Коли держава-нація розуміє, що інша держава ініціювала іредентистську політику, її уряд починає розглядає меншість як загрозу національній безпеці. Можливе посилення дискримінації, щоб перешкоджати меншості підтримувати іредентистські або сепаратистські цілі.

Далі виникає ланцюгова реакція: меншість, яка переконана, що не може жити під владою цього уряду, встановлює більш тісні зв’язки з іредентистською державою. У відповідь держава-нація посилює гноблення, а лідери меншості знову шукають підтримки сусідньої держави. Тоді повторно починається насилля з боку національної держави, відповіддю є насилля з боку меншості і, в кінцевому результаті, іредентистська держава бере активну участь у конфлікті;

2) центральною в іредентизмі є територія, а не населення, незважаючи на твердження іредентистської держави. В цих випадках компонент насильства переважає над компонентом спорідненості.

Таким чином, національні меншини є важливим учасником внутрішньодержавних політичних відносин, а за наявності споріднених держав

– і міждержавних відносин.

Дослідниця іредентизму Наомі Чейзен взагалі підійшла до питання сутності іредентизму плюралістично, описавши три варіанти даного політичного явища, у кожному з яких є свої суб’єкти й ініціатори:

1) ініціатор – етнічна група, яка прагне приєднатися до держави, де етнічно споріднена група є більшістю;

2) ініціатор – держава, яка прагне приєднати частину території сусідньої держави, на якій проживає етнічно споріднена група;

3) ініціатори – кілька етнічних груп, які є меншостями в двох і більше країнах, намагаються стати більшістю на деякій території.