**Лекція 3. Історія виникнення медіації**

Нині медіація поміщена під заголовок «Альтернативне вирішення спорів», очевидний додаток до основної гілки правосуддя. Проте, якщо ми поглянемо назад до витоків, посередництво з’являється на початку кожної цивілізації (китайської, давньогрецької, ісламської чи будь-якої іншої), коли старійшини намагалися вирішити суперечки неупереджено та мирно. Ключова особливість, як тоді, так і зараз, полягає в тому, що учасники спору повинні брати участь і самі розробляти рішення, а не нав’язувати його їм. У традиційних суспільствах наголос на примиренні, а не на конфронтації був природним і сприяв соціальному порядку.

У різні часи, різні народи використовували примирні процедури. З метою уникнення насилля, коли сторони самостійно не могли дійти до згоди, запрошували третю особу, яка дотримувалася принципу нейтральності та неупереджуваності, задля ефективного вирішення спору, з урахуванням інтересів

обох сторін. Історії медіації сягає давніх віків. У стародавні часи переважала насильницька форма вирішення конфліктів, тобто суперечка вирішувалася на користь сильнішого.

Сутички між конфліктуючими сторонами, зазвичай, переростали в збройний конфлікт з якого переможцем виходив хтось один. На підґрунті цього логічним видається те, що спір двох осіб ставав причиною міжусобних «війн» між родинами, племенами, общинами. Існуючий в той період *принцип Таліону* базувався на здійсненні самосуду. І хоч він видавався максимально справедливим по мірі покарання на той час, проте в ході еволюційних процесів ставав все більше і більше неприйнятним: здійснення акту насильства над іншою особою, нанесення їй значних ушкоджень, численні вбивства і т.і. ставили під загрозу існування конкретних груп людей. З часом функції так званих «суддів» брали на себе вождь і старшина. Запровадження інституту вирішення конфлікту за участю третьої сторони відбувалось дуже хитко і суперечливо, а модуляція самого процесу являла собою лише перші зачатки того, що ми споглядаємо в ХХІ ст. Доволі часто зустрічались випадки нав’язування власної думки, що породжувало незадоволення або одного із суб’єктів даного процесу, або взагалі обох сторін.

Можна констатувати, що в період первіснообщинного ладу медіація не була справжньою процедурою примирення, оскільки як під час переговорів, так і в зборах сторони вели себе вкрай вороже, були налаштовані на те, щоб не робити жодних поступок, нічого не забувати і не прощати. Однак, цінність зборів общини полягала в тому, що вони дозволяли сторонам досягти більшого рівня довіри по відношенню один до одного, оскільки взаємини між кланами того часу будувалися за принципом «свій-чужий». В цілому, взаємна недовіра була загальним правилом, а добра воля сторін надати свої розбіжності зборам общини свідчила про їх здатність до конструктивних переговорів. Так, максимальний розвиток в стародавньому світі ця процедура отримала в регіонах з найбільш розвиненою торгівлею. Історики знаходять коріння сучасної медіації у фінікійській цивілізації, основою якої була морська торгівля, і в *Стародавньому Вавилоні*. Широке розповсюдження інститут посередництва отримав в *Китаї і Японії*. У східних країнах і на сьогодні норми моралі ставлять примирення сторін за допомогою діалогу набагато вище, ніж вирішення проблеми державним судом. Цікаво, що сам народ як одної, так і іншої держави тривалий час взагалі не сприймав право, і подекуди взагалі вважав його «породженням зла». Керуючись категоріями гармонії, злагоди та здорового глузду їм вдавалось вирішити конфліктом шляхом перемовин. Велику роль в цьому плані відіграла віра – конфуціанство, за положеннями якої вважалося принизливим вдаватись до публічного вирішення спорів у судах.

Прагнення досягти згоди між людьми, вирішити суперечки, розв'язати проблеми - таке ж давнє, як і саме людство. У різні часи і в різних культурах намагалися різними способами вирішити розбіжності між окремими людьми або групами людей. У випадках, коли сторони не могли, але хотіли домовитися, залучали третю сторону. домовитися, залучалася третя сторона, світогляд якої обидві сторони приймали. Інакше кажучи, третя сторона виступала або як арбітр, або як або медіатором, або і тим, і іншим, у процесі вирішення проблеми.

**У давньогрецькому світі** сивіли виступали посередниками між волею та думкою богів щодо суперечливого питання. Вони були втіленням трансцендентного одкровення, тому їхні судження були беззаперечними.

Пізніше Аристотель вважав інститут арбітражних судів більш гуманним рішенням, ніж рішення богів: "...арбітр має на увазі справедливість, і саме тому арбітраж був винайдений, щоб справедливість могла перемогти..." (Dörömbözi, 1999). Сенека також підкреслює більш складне бачення арбітра, ніж застосування закону, оскільки воно містить людяність і співчуття.

Подальший розвиток інституту посередництва відбувалося в **Греції**, де медіатори були відомі як proxenetas. В Греції неформальний спосіб вирішення конфліктів вперше проникнув і в сферу публічного управління. Його функція проявлялась, як в способі запобігання нових суперечок; він слугував методом заохочення до добровільного виконання рішення; припинення конфлікту на ранній стадії. Варто зазначити, що судочинство і посередництво раніше вважалось симбіозом одного єдиного процесу.

Концептуально, тодішні медіатори здійснювали посередництво між грецькими жителями та правителями, але за умови, що такі особи (медіатори) були авторитетними людьми.

Посередництво було частиною людської взаємодії, яка розвивалася разом із цивілізацією. Давайте поглянемо на історію медіації в кількох частинах світу.

**У Стародавньому Римі,** починаючи з Дигестів Юстиніана, з'явилося законодавче закріплення положення медіаторів. У римському праві вони іменувалися по-різному: internuncius, medium, intercessor, interpolator, conciliator, interlocutor, interpres і, нарешті, mediator.

Розвиток римського права асоціюють із датою зародження звичаєвого права. Так, в судах застосовувалися на рівні із правовими надбаннями у вигляді норм, медіативні техніки. До того ж, на початку імператори Римської імперії повністю підтримували те, що дані обов’язки покладались на представників духовенства. Проте з часом з’ясувалось, що при заохоченні до примирення сторін звичаєве і церковне право переслідували різні цілі: світська влада прагнула, в першу чергу, придушити або попередити насильницькі конфлікти в громаді, а церковна влада дбала про «спасіння душ».

Так, церковне медіаторство все більше і більше почало набувати нав’язливого характеру, священики втручались навіть в ті справи, до яких їх не залучала жодна із сторін. Римське правління почало вживати заходів для популяризації звичайних судів, піднімати їх авторитет в очах населенні і з часом посередництво стало другорядною віхою в питанні вирішення спорів (зазвичай, земельних).



**Медіація в Стародавньому Римі.**

**Посередництво в (Біблійному) Ізраїлі**

Класичний випадок альтернативного вирішення спорів (ADR) в історії можна простежити до Ізраїлю. У стародавньому Ізраїлі (близько 960 року до н. е.) цар Соломон був посередником між двома жінками. Ця суперечка є, мабуть, найвідомішою битвою за опіку над дітьми в історії.

У згаданому вище сценарії дві жінки посварилися через право на материнство дитини. Цар Соломон втрутився і запропонував рішення, яке однаково сприяло б обом жінкам. Такий неупереджений підхід до вирішення конфлікту робить медіатора практично незамінним у справах, які вирішуються в позасудовому порядку.

Століттями пізніше посередники застосували цю техніку для врегулювання громадянських суперечок між громадянами Ізраїлю та людьми інших національностей. Громадські посередницькі центри були створені для вирішення суперечок з Палестиною після того, як Ізраїль проголосив державність у 1948 році. Ці центри з вирішення конфліктів відіграють значну роль у послабленні політичної напруги між обома країнами.

**Посередництво на Близькому Сході**

Багато вчених вважають, що медіація бере свій початок із стародавнього шумерського суспільства. Шумер був стародавньою месопотамською цивілізацією, яка існувала з 4500-1900 рр. до н.е. на території, яка зараз відома як Близький Схід.

Тоді машкім зважував кожну справу по суті перед тим, як вона постала перед судом. Машкім також допомагав сторонам, які сваряться, самостійно вирішити свої розбіжності. Ця роль схожа на роль сучасного посередника. Якщо машкім не міг укласти мир між двома сторонами, справа передавалася до суду.

Крім того, Закон Шаріату також підтримує роль посередника в конфліктах. Основне правило полягає в тому, що цей посередник має бути неупередженим і не брати участі в суперечці.

Вони повинні вирішувати суперечки, лише пропонуючи ідеї та рішення сторонам, які не погоджуються. Рішення прийняти або відхилити пропозиції медіатора залежить від конкретних сторін.

Для інших випадків посередництва на Близькому Сході ми розглядаємо життя пророка Мухаммеда. Багато вчених стверджують, що під час раннього життя пророка Мухаммеда племена, які ворогували за реконструкцію Кааби, вибрали його посередником.

Пророк заспокоїв бурю, що нависла над племенами, запропонувавши рішення, яке відповідало б інтересам обох сторін.

Посередництво можна знайти в найдавнішій відомій цивілізації, Шумерській, у Південній Месопотамії між річками Тигр і Євфрат (нині південно-центральний Ірак), яка виникла між шостим і п’ятим тисячоліттям до нашої ери і розвивалася після цього до свого занепаду, починаючи приблизно з 2100 р. до н.е. і остаточне підпорядкування правлінню аморейців. Шумери мали організований уряд і суспільство, використовували мову та текст і записували свою історію. Вони поклонялися богам і розвинули різноманітну культуру, цінуючи красу в таких мистецтвах, як музика, кераміка, різьблення та скульптура.



**Шумер є найдавнішою відомою цивілізацією в історичному регіоні південної Месопотамії (сучасні Ірак і Кувейт).**

У статті, написаній на mediate.com, Якоб Вінтер і Томас Тодд Рейнольдс розповідають, що перед тим, як справу передадуть до суду в Шумері, машкім (шумерське слово, яке приблизно еквівалентно судовому виконавцю) розглядатиме її по суті та намагатиметься допомогти сторонам. вирішити суперечку між собою. Машкім мав володіти багатьма якостями сучасного медіатора . Він мав бути неупередженим, а також незацікавленим і міг лише вносити пропозиції сторонам, які в кінцевому підсумку вирішували, чи має бути мирова угода.

**Мусульманські країни** також відмітились наявністю інституту посередництва, який у них іменувався як «васата». Але застосовувався даний механізм переважно для регулювання спорів між подружжям. Так, за словами пророка Мухамеда, зафіксованих у Корані, зазначалось: «…якщо ви боїтеся розриву між обома (подружжям), то пошліть суддю із його сім'ї і суддю з її сім'ї; якщо вони побажають примирення, то Аллах допоможе їм».

В Київській Русі за допомогою посередників робилися спроби закінчити миром князівські міжусобиці. У цих випадках посередниками часто виступали представники духовенства. Досить активно медіація застосовувалася при вирішенні міжнародних суперечок. Називалося це по-різному: «посередництво», «пропозиція добрих послуг» тощо.

На теренах **колишніх адміністративних регіонів Франції** – Оверонь і Лангедок – віднайшли нотаріальні акти, які вказують на укладення мирових угод; зафіксовані договори між особою та сільською громадою, про мирове вирішення справи про вбивство (наявні пом’якшувальні, на погляд общини, причини) і т.д. Без перебільшення зазначимо, що механізм реалізації посередництва чітко розписаний в «Кодексі Наполеона» - Цивільному кодексі Франції 1804 року, саме тому багато сучасних науковців та спеціалістів в галузі публічного управління вважають цю книгу – основним джерелом і початком 11 відліку в еволюції інституту медіації, як такого. Спочатку він використовувався тільки для вирішення дрібний майнових спорів в рамках цивільного судочинства, так як виключно після проходження процедури примирення у мирового судді, і в разі її невдачі, можна було звертатися з позовом до суду. Хронологія дій законодавчо закріпилась в частині 2 Цивільного процесуального кодексу Франції. Ефективність даного процесу була очевидна і з часом медіація стала невід’ємною частиною вирішення будь – якого конфлікту. На сьогодні процедура примирення обов’язкова в суді з питань дрібних позовів, у раді примирення, у справах розлучення (ст. 252 ЦПК Франції). У випадку не проведення спроби примирення, рішення суду може бути визнано недійсним. Принцип мирного врегулювання спорів до XVIII ст. домінував у Голландії; згадки про нього віднайдені в джерелах права Угорщини, Німеччини, Польщі, Сербії, Франції, Чехії, Швеції.

**МЕДІАЦІЯ В КИТАЇ — ТИСЯЧОЛІТНЯ ІСТОРІЯ МЕДІАЦІЇ**

Також існує довга історія посередництва в Китаї, де під впливом конфуціанства (6-5 століття до нашої ери) гармонія важливіша за закон. Знову ж таки, медіатор мав бути неупередженим і незацікавленим, і його роль полягала в тому, щоб допомогти сторонам досягти врегулювання, а не нав’язувати його. Навіть після утворення Китайської Народної Республіки в 1949 році медіація широко пропагувалась як основна форма вирішення суперечок, хоча деякі кажуть, що сучасні медіатори більш схильні нав’язувати врегулювання. Крім того, посередництво часто здійснюється арбітром або суддею, і не всі впевнені, що будь-яка з цих ролей підходить для ролі посередника.



**Медіація бере свій початок у Китаї кілька тисячоліть.**

Китай не дотримується «верховенства права». І, отже, у них немає ні купи юристів, ні купи позовів. Як виявилося, медіація була основним інструментом вирішення спорів у Китаї протягом дуже тривалого часу.

Конфуціанство ідеалізує «гармонію» на небі й землі, починаючи з імператора й поширюючись вниз до найнижчого рівня суспільства. Метою всіх людських відносин є збереження природної гармонії.

Тому «посередництво було основним способом вирішення суперечок протягом тисяч років у традиційному Китаї»:

«Конфуціанство, домінуюча політична філософія в докомуністичному Китаї, наголошувало на перевагах компромісу, поступливості та відсутності суперечок. Держава її керівні інститути та її традиційні соціальні ядра. . . поєднані для створення тиску та інституцій для позасудового посередництва».

Ось пояснення того, як посередництво працювало в традиційному Китаї:

«Часто посередникам доводилося переміщатися між сторонами, розмовляючи окремо з ними та іншими особами, які знають справу, щоб досягти взаємозадовільного компромісу».

«Один спостерігач так описав процес:

По-перше, запрошені або самопризначені керівники села приходять до залучених сторін, щоб з’ясувати справжні проблеми, що поставлені на карту, а також отримати думки інших селян щодо передумови справи. Потім вони оцінюють справу відповідно до свого минулого досвіду та пропонують рішення. Щоб змусити обидві сторони прийняти пропозицію, миротворці повинні ходити туди-сюди, поки опоненти не захочуть зустрітися на півдорозі. Потім у селі чи на ринку влаштовується офіційна вечірка, на яку запрошуються посередники, старости села, глави родів і глави двох родин, що сперечаються».

«Процедури, подібні до арбітражу та судового розгляду, іноді використовувалися, якщо неформальне посередництво було невдалим. Врегулювання спору. . . може включати офіційне слухання. . . перед групою лідерів клану та, можливо, інших поважних членів, які зібралися з цієї нагоди... сторони та свідки давали б свідчення, а потім було б прийнято рішення [з ідеєю, що] лідери повинні спробувати схилити сторони до компромісу, не нав’язуючи їм рішення».

Конфуцій був філософом, який вважав, що повага один до одного переважає перевагу закону та пов’язаних із ним конфліктів. Під час його правління (з 551 р. до н. е. до 479 р. до н. е.) деякі вчені вважають, що Китай повністю підтримував посередництво.

Філософ радив, що найкращим вирішенням конфліктів є етичне примирення. Однак Конфуцій наполягав на тому, що сторони, які не погоджуються, повинні добровільно погодитися на це примирення.

Тоді медіатори зустрічалися з обома сторонами окремо та спілкувалися з ними. Ці зустрічі для вирішення конфліктів відбувалися регулярно. Медіатори також спілкувалися з іншими особами, які глибше знають походження суперечки, щоб забезпечити справедливість і кінцевий успіх.

Завдяки глибокому впливу Конфуція на китайську культуру посередництво стало провідним способом вирішення суперечок у Китаї протягом тисячоліть.

**МЕДІАЦІЯ ПРИ МАО ЦЗЕДУН**



Китай Мао (фото Marilyn Swanson)

Мао Цзедун — китайський політичний лідер, теоретик маоїзму, поет, каліграф. Засновник Китайської комуністичної партії у 1921, незабаром став її лідером. У КНР вважається національним героєм. Очолював партію й уряд країни до смерті.

«Комуністи прагнули замінити старі цінності своїми власними, закликаючи до боротьби там, де конфуціанці радили йти на компроміс. . . та послаблення або повне скасування сім'ї, клану, села та гільдії, які були . . . форуми, на яких вирішувалася більшість суперечок».

«Комуністи, продовжуючи використовувати медіацію, суттєво змінили традиційний спосіб медіації в суперечках. Вони переосмислили ідентичність і роль медіаторів і частково змогли трансформувати процес і функції медіації».

«Коротше кажучи, комуністи включили посередництво у свої зусилля змінити порядок у китайському суспільстві та мобілізувати масову підтримку для реалізації політики партії».

Ось конкретний приклад того, як посередництво працювало (або мало працювати) у Китаї за Мао:

«Член модельного комітету з посередництва тітонька Ву … Якщо посередництво один раз не вдається, воно здійснюється вдруге і втретє з метою продовження аж до вирішення питання. Одного разу, коли тітка Ву йшла вулицею, вона почула, як у будинку б’ють і лають дитину. Вона негайно пішла до сусідніх будинків мас, розпитала і дізналася, що це була дружина Лі Куан-і, Лі Пін, яка лаяла і б'є дитину колишньої дружини Лі. Вона також дізналася, що Лі Пін часто погано поводився з дитиною таким чином. Після того, як вона зрозуміла, вона пішла до будинку Лі, щоб провести навчання та переконати їх припинити. У той час Лі Пін висловила повну згоду, але згодом вона все ще не змінилася. За допомогою мас тітонька Ву неодноразово ходила до дому, щоб навчати і радити, а також критикувати поводження жінки з дитиною. Нарешті вони змусили Лі Пінь покаятися і повністю виправити свою помилку, і тепер вона добре ставиться до дитини. Усі кажуть, що тітонька Ву добре справляється з цими справами, але вона каже: «Якби я не залежала від усіх, нічого б не було вирішено». (Цитується джерело цієї історії: «Kuang-ming Daily (Пекін), 14 жовтня 1955 р.»)

**ВИСНОВОК**

Це захоплююча річ. Тут, на Заході, ми називаємо посередництво «молодою професією»; тоді як на Сході воно існує тисячоліттями. Можливо, ми чогось у них навчимося!

**Англійське загальне право**, яке передувало парламенту, спочатку було системою застосування місцевих звичаїв, і лише згодом парламент ухвалював закони через статути. Медіація була важливою частиною середньовічного суспільства, їй часто віддавали перевагу судовому розгляду. Справді, іноді суди відкладали розгляд справ, щоб сторони могли вирішити спір шляхом медіації. Певні дні були відведені для медіацій, які стали відомі як дні кохання.



**Дні кохання символізували тримання за руки та відновлення дружби.**

З розвитком законодавства медіація пішла на спад, а судові спори набули зростання. З цим були розроблені юридичні права, контракти та юридичні аргументи. Сучасне відродження медіації часто пояснюють кампаніями за громадянські права 1960-х років у Сполучених Штатах Америки, після яких медіація розвинулась для розгляду скарг громади. Він поширився в інших частинах світу, Австралія була однією з перших країн, яка прийняла та розвинула його.

**В Англії та Уельсі** (які мають іншу правову систему, ніж у Шотландії та Північній Ірландії) відбувся значний розвиток у 1990-х роках, коли те, що стало відомим як реформи Вульфа (розроблені лордом Вулфом, який став лордом-головним суддею в 1994 році ) були представлені. Вони були спрямовані на вирішення трьох важливих проблем у цивільному судочинстві – витрати, затримки та складність. Серед досягнень було набагато більше ведення справ суддями та більше альтернативного вирішення спорів, головним чином медіації. Кульмінацією цих пропозицій стали нові Правила цивільного судочинства, які стали законом у 1998 році.

Англійське загальне право, яке передувало парламенту, спочатку було системою застосування місцевих звичаїв, і лише згодом парламент ухвалював закони через статути. Медіація була важливою частиною середньовічного суспільства, їй часто віддавали перевагу судовому розгляду. Справді, іноді суди відкладали розгляд справ, щоб сторони могли вирішити спір шляхом медіації. Певні дні були відведені для медіацій, які стали відомі як дні кохання.

Лорд Вулф роками аналізував і пропонував закони. Прочитайте розширені реформи лорда Вульфа та правила цивільного судочинства 1998 року тут .

У 2009 році Гонконг запровадив власну реформу цивільного судочинства. Незважаючи на те, що вона була розроблена за зразком реформи лорда Вулфа, були значні відмінності, наприклад відсутність у Гонконзі протоколу перед позовом. Управління справами та медіація також були важливими частинами реформ Гонконгу.

В Англії та Уельсі справам не дозволялося зупинятися. Обов’язкове посередництво не було частиною реформ Вульфа, але однією з останніх подій є нещодавнє оголошення, зроблене цього року, в якому викладаються плани зробити посередництво до певного рівня обов’язковим. Усі суперечки на суму до 10 000 фунтів стерлінгів підлягатимуть обов’язковій медіації, яка проводитиметься по телефону, що є гарним компліментом до сплеску онлайн-медіації, який ми спостерігаємо за останні кілька років.

Ті, хто працював у цивільних судах Гонконгу 40 років тому (коли я це зробив уперше) або навіть 30 років тому, були б здивовані, побачивши, як змінилася практика. Медіація не є питанням технології, і вони б знали, хоча й дещо туманно, поняття медіації. Але вони були б здивовані майже так само, як шумери, коли б дізналися про дистанційне слухання та онлайн-посередництво. Ніхто з них не чув про Інтернет, а ті, хто практикував 40 років тому, лише звикли до факсів, які зараз вважаються застарілою технологією.

Онлайн-медіація продовжує розвиватися. Наприкінці липня Девід був одним із суддів на першому в історії змаганні з медіації , проведеному Таїландським арбітражним центром .

Технологічний розвиток, звичайно, був спричинений епідемією Covid і пов’язаними з цим карантином. Необхідність є матір'ю винаходів, і без цих новинок цивільне правосуддя того часу повністю б припинилося. Після перевірки було встановлено, що ці зміни заощадили час і кошти, таким чином досягнувши двох цілей реформ Вулфа. Після представлення, здається, ми ніколи не повернемося до «старих» шляхів.

**Медіація в Сполучених Штатах Америки**

Медіація в Сполучених Штатах бере свій початок з трудових і соціальних заворушень на початку 20 століття. Під час заворушень справи зазвичай заповнювалися, тож у 1970 році уряд почав використовувати зали суду для вирішення конфліктів.

У результаті того, наскільки популярною стала медіація в Сполучених Штатах, вчені та дослідники дійшли висновку, що медіація є простим способом вирішення конфлікту.

**В угорському контексті** інститут арбітражу королівського суду також ґрунтувався на принципах королівської мудрості, розуміння та співчуття.

Перебуваючи на Прогресі, королі династії Арпадів надавали можливість мешканцям регіону вирішувати свої суперечки, незалежно від рангу. Король вислуховував сторони, а потім виносив вердикт. Сторони приймали і виконували його без зайвих слів. Тут сторони визнавали зверхність царя, тобто того, хто приймав рішення, а отже, і прийняття та виконання рішення. Цар або, в інших випадках, вождь племені - як ритор Пріск 3 називає також Аттілу Гунна, стояв над сторонами, але вирішував проблему, враховуючи їхні конкретні інтереси та життєву ситуацію.

Цей тип механізму прийняття рішень можна спостерігати в багатьох архаїчних культурах і сьогодні. **В Угорщині** найближчим прикладом є специфічна система правосуддя, що має давнє коріння в ромській громаді, - інститут "романі кріс" (Romani kris).

Romani kris виконує функції "вирішення спорів", "вирішення конфліктів", "правосуддя і "судовий" форум серед ромів Олаха. Він функціонує як громадська інституція, рішення, прийняті тут, є обов'язковими до виконання (Lőrincz & Loss, 2002). "Механізм "правосуддя" є невід'ємною частиною культури ромів Олах. Він не тільки забезпечує вирішення проблем, що виникають, але й має значний вплив на повсякденне життя. Ромський крис користується великою повагою. Рішення, які вони приймають автоматично приймаються та виконуються. Немає потреби в окремих виконавчих інституціях. Крис діє відповідно до певного набору правил. Здебільшого до прийняття рішень залучаються переважно літні та мудрі ("високоповажні") люди. Він не збирається регулярно, а скликається лише тоді, коли виникає проблема. Романі кріс існує і сьогодні і досі має дуже сильний вплив. У випадку незначних суперечок між собою, роми не поспішають звертатися до угорського суду, а скликають старійшин, щоб провести крис і здійснити правосуддя між собою. Однією з причин цього є те, що вони докладають усіх зусиль, щоб уникнути того, щоб хоча б один з їхніх однолітків потрапив до державної в'язниці або зіткнувся з наслідками державного рішення чи санкції. Інша причина полягає в тому, що судовий розгляд є дуже дорогим: потрібно враховувати витрати на проїзд, судові витрати, встановлені судом, і особливо суму, сплачену за допомогу адвоката" (Lőrincz & Loss, 2002).

Ще в стародавньому світі основою арбітражу було втручання особи, яка стоїть над учасником, вищого за нього, або особи, здатної передати прямо чи опосередковано одкровення вищого. Сивіли безпосередньо передавали беззаперечне рішення, тоді як мудреці та чаклуни племен або царі племен або царі, хоч і божественного походження, але вже оголошували беззаперечне рішення власною мудрістю. Сторони часто навіть не розуміли точних причин цих рішень, але це не заважало їм виконувати їх, бо вони з переконанням приймали їхнє походження, як таке, що походить з джерела, що стоїть над ними. Отже, тут віра, племінні чи будь-які інші форми общинних почуттів - у переважній більшості почуття - у переважній більшості випадків - означали беззаперечне зобов'язання дотримуватися винесеного вироку.

У зв'язку з посередництвом вищого джерела духовенство також відстоювало право на універсальне прийняття рішень і судження, що протягом багатьох століть визначало логіку і протокол процесу вирішення проблем на європейському континенті. Будь-який причинно-наслідковий зв'язок, який не піддавався логічній системі афінської трійці, пояснювався богоустановленими, наперед визначеними причинами. Таким чином, право, організоване за логікою, пояснювало прогалини одкровенням вищої сутності.

У східних культурах проблема, а також її вирішення постають у зовсім іншому контексті. У Китаї підтримання гармонії можна знайти в багатьох релігійних і філософських традиціях. Вона вплинула на архітектуру, мистецтво просторове розміщення предметів, одягу, медицини, бойових мистецтв і, звичайно ж людського мислення і, відповідно, поведінки. Китайський суспільний лад був пронизаний нормами "лі" (моральними та звичаєвими правилами ввічливості) пронизаний нормами "лі" (моральні та звичаєві правила ввічливої поведінки) і "ян" (гнучкість, поблажливість) (Bush & Baruch, 2004). Це сприяло запобіганню та вирішенню кризових ситуацій. Східна модель підходу до конфліктів і криз підходу до конфліктів і криз добре ілюструє той факт, що китайці традиційно використовують одні й ті ж ієрогліфи традиційно використовують одні й ті ж ієрогліфи для позначення кризи і можливостей (Bush цит. за Gyengéné, 2009).

Перша письмова згадка про медіацію в юдео-християнській культурі міститься в

Біблії, в книзі Буття. Коли Господь планує знищити місто Содом, Авраам починає благати і торгуватися (Біблія, Буття 18). Суть угоди полягає в тому. полягає в тому, що все місто не є колективно поганим, але що в ньому можуть бути хороші люди в ньому, можливо, є добрі люди. Таке вчення є проявом узагальнення, стереотипізації, і упередження, що виникають від гніву, люті, тобто від надмірної емоційної насиченості, і, в ході діалогу, поява поетапної раціоналізації, яка йде пліч-о-пліч з усуненням емоцій Першою угорською письмовою згадкою про медіаторів, або, точніше, "заступників", є Друга книга Декретів короля Святого Стефана, в якій перший параграф шістнадцятого розділу 5 присвячений добровільному вбивству через необережність 6 (Filei та ін., 2003).

Офіційна медіація була дійсною, якщо медіатор викликав довіру у сторін, а також а також для решти громади. У межах країни такою особою зазвичай був король або його посланник.

Посередництво між державами або королівствами **в Європі** зазвичай покладалося на церковне керівництво. Тогочасний Папа Римський або його делегати виступали в ролі посередників.

Одна з найвідоміших посередницьких угод епохи Великих географічних відкриттів була була досягнута між двома іберійськими державами в Тордесільясі, Іспанія, 7 червня 1494 року.

Предметом розгляду був поділ відкритих територій.

Це було важливо ще й тому, що воно виключило інші держави з числа учасників відкриттів (Gyengéné, 2009).

Першим європейським медіатором, чиє ім'я та портрет збереглися до наших днів, був

Алоїзіус Контарено, посол Венеціанської республіки, який брав участь як нейтральний посередник у Вестфальському мирному договорі 1648 року, що поклав край 30-річній війні, разом із 148 посланцями, надісланими сторонами.

Медіація, як частина просвітницької правової системи, не була інституціоналізована до першої половини 20-го століття.

Згідно зі збереженими сучасними повідомленнями, процедура медіації використовувалася в Європі ще в 1800-х роках. Найбільш обговорюваною була медіація між Іспанською імперією та Німеччиною, яку здійснював Святий Престол за часів Папи Лева XII, що стосувалася спірних колоніальних островів (Gyengéné, 2009). Міжнародне посередництво відродилося в цей час ще й тому, що територіальні суперечки, які виникли навколо територій, придбаних під час колишнього колоніалізму, тягнулися десятиліттями без суттєвих зрушень. Ці конфлікти часто мали негативний вплив на європейські відносини країн-носіїв.

Одним з найвідоміших успішних міжнародних посередництв ХХІ століття є врегулювання ізраїльсько-палестинського конфлікту навколо Вифлеємського храму у 2002 році.

Наприкінці ХХ - на початку ХХІ століття медіація або її елементи використовуються у все більшій кількості випадків, подібних до ізраїльського, будь то операція зі звільнення заручників або спроба міжнародного миротворчого процесу. Найбільш типовим прикладом є ситуація, коли відомий політик або колишній лідер виступає в якості третьої сторони. Один з найвідоміших таких випадків стався у 2000 році, коли колишній президент США Білл Клінтон виступив посередником між Ехудом Бараком і Ясіром Арафатом у Кемп-Девіді.

**Актуальність медіації в сучасному суспільстві**

Медіація життєво необхідна в сучасному суспільстві. Посередництво допомагає людям ефективно врегулювати розбіжності, починаючи з робочого місця, закінчуючи спільнотами та сім’ями.

Це дає ворожим сторонам рідкісну можливість зазирнути в точки зору одна одної. Ясність, яку приносить медіація, рідко присутня на судових слуханнях.

Інститут медіації в сучасному вигляді виник у середині ХХ ст. в США. До початку XX ст. в американській економіці виникла нова форма конфліктів на базі протистояння між утвореними профспілками і роботодавцями. Тоді влада США запропонували учасникам суперечок використовувати Міністерство праці в якості нейтрального посередника. У 1947 році для виконання цього завдання був створений спеціальний державний орган - Федеральна служба США по медіації і примирливим процедурам, який діє і сьогодні. Саме так було вперше було вжито термін «медіація». Хоча ця форма ще не мала характеру самостійної процедури, проте вона заклала основу для подальшого розвитку вказаного інституту. В кінці 60-х років з'явилися такі організації, як Neighborhood Justice Centers і Community Mediation - локальні недержавні організації, діяльність яких була спрямована на вирішення конфліктів в сім'ях, між сусідами, а також малозабезпеченими особами. Основною думкою медіації, орієнтованої на громадськість, була ідея запропонувати певному колу осіб, які з фінансових або особистих причин відмовляються від звернення до державного суду, тобто своєрідний альтернативний майданчик для вирішення суперечок з 12 більш низькими порогами доступу. Розвитку медіації сприяли і особливості американського цивільного процесу, що склалися до 60-х років, а саме деякі його негативні сторони. Згідно з американськими правилами медіації, кожна сторона сама оплачує послуги адвоката незалежно від результату справи, тобто для обох сторін витрати були неминучі. В економічних суперечках, які носять комплексний характер, витрати на адвокатів досягали астрономічних сум. До того ж сам процес, за термінами, ставав надмірно затягнутим. В таких умовах переваги американської моделі медіації здавалися очевидними, адже з часом вона перетворилася в самостійну процедуру (з середини 70-х років). У 1981 році професори Гарвардської школи права Роджер Фішер і Уїльям Юрі опублікували результати своїх досліджень під заголовком «Getting to Yes». Суть Гарвардської концепції, що часто визначається як «спільні дії», заснована на розмежування позиції та інтересів. Так, в процесі переговорів сторони позначають свої юридичні позиції, які часто є діаметрально протилежними, що і веде до неможливості компромісу. У той же час за жорсткими позиціями сторін (які являють собою самостійно розроблений варіант рішення) стоять, перш за все, потреби та інтереси. Якщо в ході переговорів вдасться визначити істинні інтереси сторін, то буде зроблено величезний крок на шляху до досягнення угоди. Медіатор будує переговори таким чином, щоб на перший план вийшли саме реальні потреби сторін. Тобто досягнуте в процесі медіації рішення має бути взаємовигідним, немає переможців і переможених – комбінація «win-win». У 1990 році Конгрес США прийняв Закон про реформування цивільного судочинства, згідно якому на федеральні суди було покладено обов'язок сприяти застосуванню альтернативних форм вирішення спорів. По факту, саме з цього моменту розпочалась активна інтеграція альтернативних способів врегулювання суперечок у присудовий процес. На виконання цього обов'язку багато процесуальних кодексів штатів встановили досить широкі права суддів 13 щодо примусу сторін попередньо звертатися до медіатора. В той же час медіація розвивалася і в позасудовій області. Цілком логічно, що наступним етапом стала імплементація медіативних технік у систему державного управління, що диференціюється значною кількістю потенційних спорів, котрі виникають на підгрунті трудових, колективних, управлінських, ієрархічних відносин. У зв’язку з цим, пропонуємо подати об’єктивну характеритстику даного способу усунення конфлікту як сукупного концепту, з метою подальшого аналізу доцільності застосування медіації в рамках державного управління.

**Коротке обговорення історії та майбутнього медіації в США**

В останні роки медіація стала одним із найбільш часто використовуваних процесів Бізнесмен і бізнес-леді підписують контракти на груповій багаторасовій зустрічі, двоє нових партнерів усміхненого чоловіка та жінки підписують документи після посередництвавирішення конфліктів. Однак, хоча його використання не завжди було настільки поширеним, воно має глибоке історичне коріння. *Історики вважають, що посередництво почалося в стародавній Месопотамії (4500-1900 рр. до н. е.), на території сучасного Близького Сходу. Існують також біблійні згадки про посередництво, включаючи добре відому історію про посередництво царя Соломона у суперечці про опіку між двома жінками.*

У наших Сполучених Штатах загальновизнано, що сучасне використання медіації розвинулося у відповідь на робочі заворушення на початку 20-го століття та соціальні заворушення в середині 20-го століття, особливо в епоху громадянських прав. Суди почали заохочувати альтернативне вирішення спорів у 1970-х роках, оскільки судові справи ставали все більш перевантаженими. Відтоді досудове посередництво стало необхідним у багатьох юрисдикціях, і воно стало успішною альтернативою невизначеності судового розгляду. Неформальний необов’язковий процес сучасної медіації розвинувся для заохочення спільного вирішення проблем і неконфліктного підходу, а також сприяє самовизначенню, якого прагнуть учасники судового процесу.

Спочатку медіація була розроблена як спосіб вирішення спорів. Ця основна мета не змінилася. Що змінилося, однак, це тло, на якому виникають суперечки: наше сучасне суспільство в Сполучених Штатах часто характеризують як «суперечливе». Дехто образиться на це і вкаже на «фундаментальне конституційне право на доступ до суду». Звичайно, це право, яке ми, американці, сприймаємо як належне. Однак реальність, з якою ми стикаємося в Америці 21-го століття, складається з дедалі більшої кількості переповнених судових справ, затримок через пандемії та судів присяжних, які складаються з дедалі меншої кількості людей, здатних (чи бажаючих) бути неупередженими. У відповідь на ці суспільні та правові чинники ми повинні передбачити, що альтернативне вирішення спорів, зокрема медіація, відіграватиме все більшу роль у судових процесах у міру розвитку та впровадження нових методів і моделей.

**Виникнення медіації в Україні**

Наприкінці 80-х і початку 90-х років ХХ століття було здійснено спроби застосування медіації і в Україні під час страйку шахтарів у Донецькій і Луганській областях. Проте медіація так і не отримала широкого застосування в зазначений період у зв’язку з економічною кризою 90-х років і численними спробами побудови української держави. Проте, незважаючи на тодішню складну політичну й економічну ситуацію, медіація все ж таки постала певним знаменом в українському законодавстві. У Законі України «Про порядок вирішення колективних трудових спорів (конфліктів)» від 03 березня 1998 року передбачено, що сторони можуть використовувати незалежного посередника, основним завданням якого є взаємодія між сторонами, щодо яких виник спір, і проведення переговорів, що за своєю метою уподібнено до діяльності медіатора.

У 2014 році Україна остаточно обрала вектор напряму на міжнародній арені, закріпивши свої прагнення в Конституції. Тому на етапі Євроінтеграційного процесу була створена громадська організація «Національна асоціація медіаторів України», метою якої став розвиток і поширення медіації на теренах держави. У 2017 році ця громадська організація розробила «Кодекс етики медіатора», в основу якого покладено норми міжнародно-правових актів. У порівнянні з європейськими країнами процес впровадження медіації в правовий простір України здійснюється повільними темпами. Усі причини такого сповільнення можна виокремити в групи: – присутність морально-етичних проблем за наявності низького рівня правової культури суспільства; – присутність психологічних проблем, котрі зумовлені неготовністю громадян до пошуку компромісів, і безпосередньо сам менталітет; – присутність фінансових проблем, тому що для українського простору не характерне достатнє виділення фінансування для проєктів із запровадження медіації; – наявність правових проблем, яті пов’язані з відсутністю законодавства з урегулювання здійснення процедури медіації.

Цю класифікацію причин проаналізуємо детальніше: 1) правова культура суспільства проявляється в знанні й розумінні законодавства держави, усвідомленні порушення законом визначених норм і меж допустимої поведінки й безперервнім удосконаленні й пізнанні. Складовою частиною такого процесу є забезпечення альтернативи судочинства й використання медіатора для вирішення конфлікту (спору). Власне, низька правова культура населення і стає збудником здійснення правової реформи;

2) альтернативні способи вирішення конфліктів (спорів) непопулярні в суспільстві, оскільки не увінчані достатнім рівнем довіри в населення. Для зарубіжних країн характерне усвідомлення суспільством потреби в запровадженні альтернативи судочинству, що своєю чергою є поштовхом до розвитку медіації та її становлення. Тому першочерговим завданням органів державної влади й громадських організацій у такій сфері є інформування населення про перспективи й переваги медіації та створення атмосфери суспільної довіри до такої альтернативи розв’язання конфліктів;

3) недостатня поінформованість суспільства про медіацію ускладнює процес її імплементації в правовий простір держави. Респонденти одного із соціологічних досліджень називали чинники, які можуть заважати впровадженню медіації, і одне із чільних місць посідає недостатнє ознайомлення суспільства з такою процедурою;

4) неготовність населення до пошуку компромісів проявляється через поширення думки, що пошук компромісу – це слабкість. Проте суть медіації полягає не в погодженні зі своєю неправотою, а у вирішенні конфлікту в добровільному порядку й із психологічною готовністю до такого виду врегулювання та пошуку компромісу;

5) не секрет, що будь-які нововведення та реформування в державі потребують державних асигнувань і фінансової підтримки. Для розвитку медіації та її ефективного застосування розвиток неможливий;

6) політичне й економічне становище України увінчане першочерговими проблемами, які потребують розв’язання. Однозначно, це встановлення миру й забезпечення територіальної цілісності. Попри те існує і застаріла проблема неефективності судової влади. Саме тому впровадження медіації як альтернативного методу вирішення спору внесла б позитивні корективи до розв’язання проблеми;

7) найбільшою проблемою все ж є відсутність спеціальної правової норми, яка б привела до впровадження, поширення та застосування медіації. Проєкт Закону України «Про медіацію» 15 липня 2020 року було прийнято в першому читанні, він готується до другого читання. Безумовно, однією з переваг законопроєкту є визначення медіації як добровільної та позасудової, що відповідає загальним принципам медіації, які визначені Директивою Європейського парламенту й Ради № 2008/52/ЄС «Про деякі аспекти посередництва (медіації) в цивільних і комерційних справах»

Щодо існування традицій процедур примирення на території нашої держави, то найдавніші згадки можна знайти в джерелах права часів Київської Русі. Як зазначає Н. В. Нестор, правові норми «Руської правди» закріплювали можливість заміни кровної помсти грошовим викупом за образу. Дослідниця тлумачить цю норму як доказ зародження примирення на українських землях. Однак ми більше поділяємо думку В. Д. Гончаренка, що це, скоріше, розвиток компенсаційного та відновлювального правосуддя, та Д. Л. Давиденка, який говорить про те, що факт встановлення грошового еквіваленту правопорушення полегшив проведення переговорів з урегулювання спорів. Норми Руської правди не дають інформації про те, як, у який спосіб та за чиєю ініціативою відбувалося відшкодування завданої шкоди і чи у такому випадку був конфлікт вичерпаний чи ні. Натомість практика примирення простежується у політичній історії Київської Русі. Прикладами попередження конфліктних ситуацій завдяки договірному врегулюванню відносин є такі інститути влади, як співправління князів та князівські з’їзди (снеми). Як відомо, після смерті Володимира Великого між його нащадками розпочалася братовбивча війна. Її завершення пов’язують із досягненням компромісу між Ярославом і Мстиславом, ініціатором якого виступив останній. Літопис руський так описує цю подію: «І послав Мстислав услід за Ярославом (посла) говорячи: «Сиди ти на столі своїм у Києві, оскільки ти єси старший брат, а мені хай буде ся сторона». Та не одважувався Ярослав у Київ іти, допоки вони оба (не) замирилися. І сидів Мстислав у Чернігові, а Ярослав у Новгороді, а в Києві сиділи мужі Ярославові». У 1026 р. «Ярослав зібрав воїв многих, і прийшов до Києва, і вчинив мир з братом своїм Мстиславом коло Городця (Пісочного). І розділили вони по Дніпру Руську землю: Ярослав узяв сю сторону. А Мстислав – ту. І стали вони оба жити в братолюбстві, і перестали усобиця і заколот, і була тиша велика у землі Руській». У цьому уривку з літопису чітко вказано на процедуру укладення угоди про примирення: її ініціював Мстислав, а результатом став територіальний розподіл владних повноважень між братами-князями, який мав силу аж до смерті Мстислава. Цю зустріч Ярослава і Мстислава вважають першим князівським з’їздом.

О.С. Щавельов так відтворює процедуру князівських з’їздів, що склалася стихійно: домовленість про збори; «стояння», тобто зайняття очікувальної позиції на місці проведення з’їзду (як правило, це було село або невелике місто); обговорення питань, що виносились на з’їзд; укладення угоди (це було не завжди); спільний бенкет, інколи з роздачею подарунків.

Процедура медіації у сучасних правових системах теж складається із цих стадій: ініціатива; угода про передачу справи на медіацію; попередні зустрічі; зустріч сторін; укладення угоди. Незвичною для сьогодення формою закріплення угоди про примирення було хресне цілування. Християнська релігія забороняла клятви як рудимент язичництва. Натомість цілування хреста на знак дотримання укладеної угоди, надання обіцянки розглядалось, по-перше, як символ миру та любові між князями, по-друге, як ритуал відвернення диявольських лестощів та ненависті. Основним джерелом права, що діяло на значній території України протягом ХVI – XVII століть, під час влади Литовського князівства, а згодом Польського королівства були Литовські статути 1529, 1566, 1588 рр., у яких також була передбачена можливість примирення сторін. «Єднанням» (таку назву мало примирення) могли закінчуватися майнові, земельні, а також кримінальні справи. Артикул 12 розділ ІХ передбачав звільнення ґвалтівника від смертної кари через примирення, якщо зґвалтована ним жінка «захотіла його собі за чоловіка мати». «Єднання» укладалось у письмовій формі, підписувалось і засвідчувалось печатками свідків (сторонніх людей). Спір, залагоджений єднанням, не підлягав переданню до суду; у разі звернення до суду з питанням, яке було врегульоване єднанням, позивач підлягав грошовому стягненню у вигляді сплати відповідачу сім кіп грошей, судді – двох кіп грошей, і підсудку – копи грошей. «Єднання» могло укладатися за посередництвом полюбовного суду, судді якого призначали самі сторони, що нагадує інститут третейського розгляду. Разом із тим полюбовний суд міг не тільки виносити рішення як третейський суд, але й сприяти виробленню рішення самими сторонами, чим наближався до ролі посередника-медіатора у врегулюванні конфлікту. За результатами розгляду полюбовний суд ухвалював компроміс (мирову угоду) сторін конфлікту, підписаний сторонами і засвідчений печатками суддів лист. Компроміс підлягав обов’язковому виконанню, інакше сторона, зобов’язання на користь якої не виконано, могла звернутися з позовом до земського суду. Земський суд перевіряв законність полюбовного суду та його рішення, підписи та печатки сторін на виданому судом листі, у разі відповідності закону залишав рішення чинним, а в іншому – скасовував та виносив законне рішення. Козацьке право, як правило, не мало нормативного виразу в окремих документах, а мало звичаєвий характер та було згідно зі «стародавнім звичаєм словесним правом і здоровим глуздом».

Як зазначає Д. Яворницький, акти судових козацьких справ указують на визнання запорожцями права договору між товаришами. Тобто сторони кримінального чи цивільного конфлікту могли завершити судову справу шляхом примирення й укладення відповідного договору про це. Інститут примирення та договору між сторонами був поширений у випадках завдання тілесних ушкоджень, майнових злочинах. Примирення не тільки допускалось, а й заохочувалось представниками козацької судової системи. Паланкові судді, курінний отаман та суд, кошовий отаман як остання інстанція намагались примирити конфліктуючі сторони, фактично виконуючи роль медіаторів. В актовій книзі Стародубського градського уряду за 1693 рік є запис про досягнення примирення за участю медіаторів між Костем Давидовим та Яковом Радковим, який його побив. У тексті документа вживається слово «медіатор», що свідчить про знайомство урядовців з джерелами магдебурзького (міського) права та його використання. У XVIII ст. збірка права «Права, за якими судиться малоросійський народ» визначала два види примирення: за посередництвом мирителів, обраних сторонами (полюбовний суд), та без посередництва мирителів. Мирителі обиралися сторонами. «Урядники графські» – представники місцевої влади – також могли виступати мирителями. «Спорні сторони» давали письмове зобов’язання не переслідувати мирителів у разі незгоди з їхнім рішенням. Рішення «полюбовного суду» не мало виходити за межі прохань та чолобитних спірних сторін, і навпаки, опустити щось з вимог, не повинно було суперечити справедливості та совісті та містити гарантії виконання у вигляді поруки або штрафу (пункт 3 артикулу 25 глави VІІ). Чітко вказувалося, у яких випадках укладення угоди про примирення між потерпілим та обвинуваченим виступає обставиною, що пом’якшує покарання. Не допускалося укладення угоди щодо умисних злочинів, міра покарання за які передбачала смертну кару або тюремне ув’язнення (пункт 9 артикулу 25 глави VІІ). Примирна угода (укладена без посередників) та приговор мирительський (укладений за допомогою посередників) з дотриманням необхідних вимог змісту і форми вважалися юридичним фактом, що припиняв спір. Апеляція на рішення «полюбовного суду» не допускалася (пункт 11 артикулу 25 глави VІІ). «Права, за якими судиться малоросійський народ», і зокрема, інститут примирення, в тому числі за допомогою посередників, мали широке застосування на українських землях наприкінці ХVІІІ і на початку ХІХ століть. Зникла ця практика з приходом радянської влади та запровадженням радянського права. Підводячи підсумки розвитку примирних процедур на сучасному етапі, слід відзначити основні нововведення порівняно з попередніми періодами. Посередництво перетворилося на самостійну професію. Якщо раніше в ролі посередників виступали особи, які володіли насамперед високим соціальним статусом, авторитетом і наділені повноваженнями для винесення обов’язкового для сторін рішення, то тепер часто посередниками стають особи, авторитет яких ґрунтується єдино на їхньому досвіді і знанні, а головне – спеціальних навичках з урегулювання спорів. Посередництво виділилося з арбітражу. Сформувався й розширюється світовий ринок посередницьких послуг. Внаслідок переходу процедур примирення на професійну основу вони стали різноманітнішими й ефективнішими. Тепер умови врегулювання спору ґрунтуються на інтересах сторін. Узяв гору прагматичний підхід: більшість дослідників і практиків вважають, що метою процедур примирення є не справедливість або матеріальна істина, а доцільність, вигода для сторін спору. Посередництво (медіація), примирення стало частиною судового розгляду. Суди стали виділяти працівників апарату для виконання функцій примирителя або направляти сторони до професійних посередників. У багатьох країнах з’явилося законодавство, що регулює процедури примирення. З’явилися корпоративні багаторівневі програми управління конфліктами, особливо у довгострокових проектах. Так, багато великих західних компанії дотримуються такої послідовності роботи з комерційними конфліктами: періодичні перегляди договорів для попередження суперечок – переговори – медіація (посередництво) – незалежний експертний висновок – рекомендаційний арбітраж – повномасштабний арбітраж. Цінним для України є польський досвід, де медіація регламентована на законодавчому рівні та широко застосовується. Згідно зі статистикою, наданою Міністерством юстиції Польщі (Ministerstwo Sprawiedliwości), у 2010 році на медіацію в кримінальних справах була передана 2541 справа, із них 89,5 % спорів завершилися укладенням угод; на медіацію в справах неповнолітніх осіб, що вчинили злочин, – 348 справ, 75 % з яких завершилися успішно; на медіацію в цивільних справах – 2196 справ; на медіацію в сімейних справах – 1092 справи; на медіацію в господарських справах – 848 справ. Процедура медіації застосовується практично в усіх галузях – в кримінальних, цивільних, сімейних, трудових, господарських спорах, а також у справах про вчинення злочину неповнолітніми особами. Єдиний Закон, що регулював би процедуру медіації, відсутній, але правову регламентацію даного інституту, а також правового статусу медіаторів забезпечує наявність великої кількості підзаконних нормативно-правових актів, а також відповідні положення у процесуальних кодексах. Крім того, правове регулювання медіації здійснюється за допомогою міжнародно-правових актів, серед яких – Директива 2008/52/ЄС Європейського парламенту та ради від 21 травня 2008 року «Про деякі аспекти медіації у цивільних та господарських правовідносинах», Рекомендація Rec (2002) 10 Комітету міністрів державамчленам щодо медіації в цивільних справах від 18 вересня 2002 року, Рекомендація № R (99) 19 Комітету міністрів Ради Європи державам-членам Ради щодо медіації у кримінальних справах від 15 вересня 1999 року, Рекомендація № R (98) 1 Комітету міністрів Ради Європи державам-членам Ради щодо медіації в сімейних справах від 21 січня 1998 року, Європейський кодекс поведінки медіаторів, прийнятий Європейською комісією 2 липня 2004 року у Брюсселі. Сьогодні Міністерство Юстиції проводить інформаційно-освітню кампанію з поширення медіації, яка спрямована на три групи: на суспільство загалом; на сторін спору, які звернулися до суду; на професійні групи (суддів, прокурорів, медіаторів). Перші заходи були проведені ще в жовтні 2010 року під загальним гаслом «Маєш право на медіацію». Дана кампанія включає в себе поширення відповідних плакатів, листівок на вулицях польських міст, а також телевізійних та радіороликів. Міністерство Юстиції також здійснює діяльність, спрямовану на підтримку навчання у сфері альтернативних способів розв’язання конфліктів та спорів. У жовтні та листопаді 2011 року були проведені навчальні курси з медіації для суддів, медіаторів та працівників бюро обслуговування клієнтів, тобто осіб, які першими працюють із сторонами спору. Таке навчання проводиться з метою не лише наблизити проблематику альтернативних способів вирішення конфлікту та спору, але й заохочувати їх використання у практичній діяльності. За ініціативою Міністерства юстиції також щороку проводиться конференція в рамках Міжнародного дня медіації.

 **Теми доповідей на практичне заняття (21.02.2024):**

1. Роль стародавніх цивілізацій у розвитку методів вирішення конфліктів.
2. Вплив релігійних та філософських уявлень на формування підходів до медіації.
3. Підходи до медіації в ХХ столітті.
4. Правові аспекти виникнення та розвитку медіації у світі.
5. Вплив античних філософів на формування концепцій медіації.
6. Релігійні корені медіації: від релігійних обрядів до судової практики.
7. Історичні приклади використання медіації в політичних конфліктах.
8. Роль медіації у середньовічній юстиції та судочинстві.
9. Особливості впровадження медіації у різних культурах та історичних періодах.

Медіація у різних країнах (якими законами регулюється, хто може вступати медіатором,)

[https://ukrmediation.com.ua/ua/component/remository/%D0%92%D1%81%D1%96-%D0%BA%D0%B0%D1%82%D0%B5%D0%B3%D0%BE%D1%80%D1%96%D1%97/%D0%9C%D0%B5%D0%B4%D1%96%D0%B0%D1%86%D1%96%D1%8F-%D0%B2-%D1%80%D1%96%D0%B7%D0%BD%D0%B8%D1%85-%D0%BA%D1%80%D0%B0%D1%97%D0%BD%D0%B0%D1%85/lang,uk-ua/?Itemid=378](https://ukrmediation.com.ua/ua/component/remository/%D0%92%D1%81%D1%96-%D0%BA%D0%B0%D1%82%D0%B5%D0%B3%D0%BE%D1%80%D1%96%D1%97/%D0%9C%D0%B5%D0%B4%D1%96%D0%B0%D1%86%D1%96%D1%8F-%D0%B2-%D1%80%D1%96%D0%B7%D0%BD%D0%B8%D1%85-%D0%BA%D1%80%D0%B0%D1%97%D0%BD%D0%B0%D1%85/lang%2Cuk-ua/?Itemid=378)